

College van burgemeester en wethouders van Renkum  
Postbus 9100  
6860 HA RENKUM

GEMEENTE RENKUM	
CLASS.NR:	
02 MRT 2023	
INB.NR:	

Datum  
1 maart 2023

Ons nummer  
202105688/1/R4

Uw kenmerk

Inlichtingen  
H. Wever  
070-4264156

Onderwerp  
R. Hazeleger / BW Renkum  
handhaving

Procedure  
Hoger beroep

Geachte heer/mevrouw,

In bovengenoemde procedure heeft de Afdeling uitspraak gedaan. De procedure is daarmee beëindigd.

Een kopie van deze uitspraak treft u hierbij aan.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,  
de griffier

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak op de hoger beroepen van:

1. het college van burgemeester en wethouders van Renkum,
2. R. Hazeleger, wonend te Oosterbeek, gemeente Renkum,  
appellanten,

tegen de uitspraak van de rechtbank Gelderland van 26 juli 2021 in zaak  
nr. 20/1402 in het geding tussen:

de Vereniging Vijf Dorpen in 't Groen (hierna: de vereniging), gevestigd te  
Oosterbeek, gemeente Renkum,

en

het college.

Procesverloop

Bij besluit van 24 juli 2019 heeft het college het verzoek van de vereniging om handhavend op te treden tegen een bijbehorend bouwwerk op het perceel Valkenburglaan 1 in Oosterbeek (hierna: het perceel) afgewezen.

Bij besluit van 28 januari 2020 heeft het college het door de vereniging daartegen gemaakte bezwaar ongegrond verklaard en het besluit van 24 juli 2019 in stand gelaten.

Bij uitspraak van 26 juli 2021 heeft de rechtbank het door de vereniging daartegen ingestelde beroep gegrond verklaard, het besluit van 28 januari 2020 vernietigd en het college opgedragen een nieuw besluit op het bezwaar te nemen met inachtneming van de uitspraak van de rechtbank. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak hebben het college en Hazeleger hoger beroep ingesteld.

De vereniging heeft een schriftelijke uiteenzetting gegeven.

Hazeleger heeft nadere stukken ingediend.

Bij besluit van 1 november 2021 heeft het college het door de vereniging gemaakte bezwaar opnieuw ongegrond verklaard.

De vereniging heeft gronden ingediend tegen het besluit van 1 november 2021.

Hazeleger heeft een reactie gegeven op het besluit van 1 november 2021.

Het college heeft een verweerschrift ingediend.

De vereniging heeft nadere stukken ingediend

De Afdeling heeft de zaak op een zitting behandeld op 19 december 2022, waar Hazeleger, bijgestaan door mr. drs. I.E. Nauta, advocaat in Deventer, en H. Post, en het college, vertegenwoordigd door M.C. Staring en A. Ruiter zijn verschenen. Ook is ter zitting de vereniging, vertegenwoordigd door mr. A. Nijenhuis, advocaat in Arnhem, en J.P.M. Witte, als belanghebbende gehoord.



## Overwegingen

### *Inleiding*

1. Op het perceel zijn diverse gebouwen aanwezig waaronder een bedrijfswoning. Deze woning is gekeerd naar de Valkenburglaan. Gekeken vanaf de Valkenburglaan, grenst de rechterzijkant van het perceel voor een deel direct aan de Sonnenberglaan. Verderop grenst de rechterzijkant van het perceel niet direct aan de Sonnenberglaan, maar ligt het achter een woonperceel, namelijk Sonnenberglaan 5. Achter dit al bestaande perceel van een ander, waarop een woning staat, heeft Hazeleger op zijn perceel een bijbehorend bouwwerk gebouwd zonder omgevingsvergunning. Ten tijde van de besluitvorming was dit bouwwerk nog in aanbouw.

2. Het college heeft geweigerd handhavend op te treden tegen dit bijbehorend bouwwerk, omdat dit volgens hem op grond van artikel 3, aanhef en onderdeel 1, van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (hierna: Bor) zonder omgevingsvergunning mocht worden gebouwd.

3. Volgens de rechtbank voldoet het bijbehorend bouwwerk aan de eis van artikel 3, aanhef en onderdeel 1, van bijlage II van het Bor dat het niet hoger dan 5 m mag zijn en is het niet in strijd met het bestemmingsplan. De rechtbank heeft echter geoordeeld dat voor het bijbehorend bouwwerk wel een omgevingsvergunning nodig is, omdat een klein deel van het bijbehorend bouwwerk niet in achtererfgebied ligt als bedoeld in artikel 1, eerste lid, van bijlage II van het Bor. Daarbij is de rechtbank er van uitgegaan dat de lijn die het achtererfgebied bepaalt de lijn is die de bedrijfswoning op 1 m achter de voorkant van die woning doorkruist en vervolgens evenwijdig aan de Sonnenberglaan naar achteren loopt.

### *Achtererfgebied*

4. Het college en Hazeleger betogen dat de rechtbank het achtererfgebied onjuist heeft bepaald. Volgens hen loopt de lijn die het achtererfgebied bepaalt inderdaad evenwijdig met de Sonnenberglaan, maar wel met een verspringing waar de kadastrale grenzen aan de Sonnenberglaan verspringen, omdat daar ook het openbaar toegankelijk gebied verspringt. Bij het gedeelte van het perceel dat is gelegen achter het perceel Sonnenberglaan 5, waar het bijbehorend bouwwerk staat, grenst het perceel niet aan openbaar toegankelijk gebied. Bij dat gedeelte ligt het perceel Sonnenberglaan 5 tussen het perceel en de Sonnenberglaan. Volgens het college en Hazeleger verspringt daarom ter hoogte van dat gedeelte de lijn die het achtererfgebied bepaalt en volgt die de achtergrens van het perceel Sonnenberglaan 5. Omdat het bouwwerk op dat gedeelte van het perceel staat, ligt het in achtererfgebied en mocht het zonder omgevingsvergunning worden gebouwd, aldus het college en Hazeleger.

4.1. Artikel 1, eerste deel, van bijlage II van het Bor luidt:

“In deze bijlage wordt verstaan onder:

achtererfgebied: erf achter de lijn die het hoofdgebouw doorkruist op 1 m achter de voorkant en van daaruit evenwijdig loopt met het aangrenzend openbaar toegankelijk gebied, zonder het hoofdgebouw opnieuw te



doorkruisen of in het erf achter het hoofdgebouw te komen;

[...]

openbaar toegankelijk gebied: weg als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onder b, van de Wegenverkeerswet 1994, alsmede pleinen, parken, plantsoenen, openbaar vaarwater en ander openbaar gebied dat voor publiek algemeen toegankelijk is, met uitzondering van wegen uitsluitend bedoeld voor de ontsluiting van percelen door langzaam verkeer;

[...]."

Artikel 3, aanhef en onderdeel 1, luidt:

"Een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de wet is niet vereist, indien deze activiteit betrekking heeft op:

1. een op de grond staand bijbehorend bouwwerk of uitbreiding daarvan in achtererfgebied, mits wordt voldaan aan de volgende eisen:

a. niet hoger dan 5 m,

b. op een afstand van meer dan 1 m vanaf openbaar toegankelijk gebied, tenzij geen redelijke eisen van welstand van toepassing zijn,

c. de ligging van een verblijfsgebied als bedoeld in artikel 1.1, eerste lid, van het Bouwbesluit 2012, in geval van meer dan een bouwlaag, uitsluitend op de eerste bouwlaag, en

d. niet voorzien van een dakterras, balkon of andere niet op de grond gelegen buitenruimte;"

4.2. Partijen zijn het er over eens dat het achtererfgebied moet worden bepaald aan de hand van de woning op het perceel die met de voorkant aan de Valkenburglaan is gelegen.

4.3. De Afdeling is van oordeel dat de rechtbank het achtererfgebied niet op juiste wijze heeft vastgesteld. Gelet op de definitie van het begrip achtererfgebied, moet het achtererfgebied worden vastgesteld aan de hand van de lijn die evenwijdig loopt met het aangrenzend openbaar toegankelijk gebied. In dit geval grenst het eerste gedeelte van het perceel aan openbaar toegankelijk gebied, namelijk de Sonnenberglaan. Het verder naar achteren gelegen deel van het perceel, waarop het bijbehorend bouwwerk staat, grenst niet aan openbaar toegankelijk gebied, maar aan het perceel met woning aan de Sonnenberglaan 5. Het college en Hazeleger stellen zich terecht op het standpunt dat op dat gedeelte van het perceel het achtererfgebied niet moet worden vastgesteld aan de hand van de lijn die evenwijdig loopt met de Sonnenberglaan, maar aan de hand van de grens met het perceel Sonnenberglaan 5.

De stelling van de vereniging dat de hiervoor weergegeven vaststelling van het achtererfgebied tot misbruik kan leiden, omdat met de verkoop van een klein deel van een perceel dan kunstmatig een situatie kan worden gecreëerd waarbij het perceel niet meer aan openbaar toegankelijk gebied is gelegen en daardoor het achtererfgebied wordt vergroot, leidt niet tot een ander oordeel. Daargelaten of in dat soort situaties het oordeel anders moet zijn, is van misbruik in dit geval geen sprake.

Als het achtererfgebied op de hiervoor omschreven wijze wordt vastgesteld, ligt het bijbehorend bouwwerk in achtererfgebied. Aangezien de rechtbank onweersproken heeft vastgesteld dat het bijbehorend bouwwerk ten tijde van het besluit van 28 januari 2020 aan de andere eisen van



artikel 3, aanhef en onderdeel 1, van bijlage II van het Bor voldeed, was het bijbehorend bouwwerk vergunningvrij. De rechtbank heeft dan ook ten onrechte geoordeeld dat sprake was van een overtreding. Het college was niet bevoegd om handhavend op te treden en heeft het verzoek om handhaving daarom terecht afgewezen.

Het betoog slaagt.

#### *Conclusie hoger beroep*

5. Gelet op wat hiervoor is overwogen zijn de hoger beroepen van Hazeleger en het college gegrond. Dat betekent dat de aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende wat de rechtbank zou behoren te doen, zal de Afdeling het beroep van de vereniging tegen het besluit van het college van 28 januari 2020 alsnog ongegrond verklaren.

#### *Beroep van rechtswege tegen het besluit van 1 november 2021*

6. Het college heeft ter uitvoering van de opdracht van de rechtbank op 1 november 2021 een nieuw besluit op bezwaar genomen.

Het besluit van 1 november 2021 wordt, gelet op artikel 6:24 van de Algemene wet bestuursrecht, gelezen in samenhang met artikel 6:19, eerste lid, van die wet, van rechtswege geacht onderwerp te zijn van dit geding.

Door de vernietiging van de uitspraak van de rechtbank is de grondslag aan het besluit van 1 november 2021 komen te ontvallen. Om die reden zal de Afdeling dit besluit vernietigen. Aan een inhoudelijke beoordeling van het beroep tegen dit besluit wordt dus niet toegekomen.

#### *Proceskosten*

7. Gelet op rechtsoverweging 6 van de uitspraak van de Afdeling van 4 april 2018, ECLI:NL:RVS:2018:1106, moet het college de proceskosten van Hazeleger vergoeden.

8. De griffier van de Raad van State zal aan Hazeleger het door hem betaalde griffierecht voor het hoger beroep terugbetalen.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

- I. verklaart de hoger beroepen van R. Hazeleger en het college van burgemeester en wethouders van Renkum gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank Gelderland van 26 juli 2021 in zaak nr. 20/1402;
- III. verklaart het beroep van de Vereniging Vijf Dorpen in 't Groen tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van Renkum van 28 januari 2020, met kenmerk 1952108634, ongegrond;
- IV. vernietigt het besluit van het college van burgemeester en wethouders van Renkum van 1 november 2021, met kenmerk 195297541 & 146776;
- V. veroordeelt het college van burgemeester en wethouders van Renkum tot vergoeding van bij R. Hazeleger in verband met de behandeling van het hoger beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 1723,78, waarvan € 1674,00 is toe te rekenen aan een door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;
- VI. bepaalt dat de griffier van de Raad van State aan R. Hazeleger het door hem betaalde griffierecht ten bedrage van € 270,00 voor de behandeling van het hoger beroep terugbetaalt.

Aldus vastgesteld door mr. A. ten Veen, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. J.A.A. van Roessel, griffier.

w.g. Ten Veen  
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Van Roessel  
griffier

Uitgesproken in het openbaar op 1 maart 2023

457-947  
Verzonden: 1 maart 2023



# uitspraak

---

## RECHTBANK GELDERLAND

Bestuursrecht

zaaknummer: ARN 20/1402

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 26 JULI 2021

in de zaak tussen

**de Vereniging Vijf Dorpen in 't Groen**, te Doorwerth, eiseres  
(gemachtigde: mr. W. Leistra),

en

**het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Renkum**, verweerder  
(gemachtigde: M.H.M. Rijbroek).

Als derde-partij neemt aan het geding deel: **R. Hazeleger**, te Oosterbeek  
(gemachtigde: mr. I.E. Nauta).

### Procesverloop

In het besluit van 24 juli 2019 heeft verweerder het verzoek van eiseres om handhavend op te treden gedeeltelijk afgewezen.

In het besluit van 28 januari 2020 (bestreden besluit) heeft verweerder het bezwaar van eiseres ongegrond verklaard.

Eiseres heeft tegen het bestreden besluit beroep ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het onderzoek op zitting heeft plaatsgevonden op 11 juni 2021. Namens eiseres zijn J.P.M. Witte en gemachtigde verschenen. Verweerder is vertegenwoordigd door zijn gemachtigde. Derde-partij is vertegenwoordigd door zijn gemachtigde en H. Post. Aan het einde van de zitting heeft de rechtbank het onderzoek op de zitting geschorst en partijen de gelegenheid gegeven hun standpunt nader te bepalen. Op de zitting is aan partijen verzocht in te stemmen met de zaak zonder nadere zitting af te doen én hen is gevraagd het in hun nadere reactie te vermelden als ze alsnog een zitting willen.

Nadat van alle partijen een nader standpunt is ontvangen en geen van de partijen heeft aangegeven een nadere zitting te willen, heeft de rechtbank het onderzoek gesloten.

### Overwegingen

In de bijlage zijn de wetsartikelen opgenomen die voor de uitspraak van belang zijn.



---

Waar gaat deze zaak over?

1. Eiseres heeft verweerder verzocht om handhavend op te treden tegen diverse bouwwerkzaamheden op het perceel Valkenburglaan 1 te Oosterbeek. Derde-partij is de eigenaar van dit perceel en de opdrachtgever van de werkzaamheden.

1.1 Het perceel is in het bestemmingsplan "Oosterbeek-Noord 2014" bestemd als "Sport – Manege" met dubbelbestemming "Waarde – Archeologie middelhoge verwachting".

2. In beroep gaat het alleen nog om de weigering van verweerder om handhavend op te treden tegen de door derde-partij geplaatste constructie, een bijgebouw ten oosten van de woning. Verweerder stelt zich op het standpunt dat hij niet bevoegd is handhavend op te treden tegen deze constructie, omdat daarvoor gelet op artikel 3, onderdeel 1, van Bijlage II bij het Besluit omgevingsrecht (Bor) geen omgevingsvergunning is vereist.

3. Eiseres betoogt dat verweerder er ten onrechte vanuit gaat dat de constructie vergunningvrij is. Volgens haar zijn daarvoor drie redenen. In de eerste plaats ligt de constructie niet geheel in het achtererfgebied. Bovendien is de constructie hoger dan 5 meter. Ten slotte is de constructie volgens haar in strijd met de regels van het bestemmingsplan.

Deze argumenten zullen hierna stuk voor stuk worden besproken.

Ligt de constructie in achtererfgebied?

4. Partijen verschillen van mening over de wijze waarop op grond van artikel 1, onderdeel 1, van Bijlage II van het Bor het achtererfgebied moet worden bepaald en of de constructie daardoor buiten of binnen het achtererfgebied ligt. Eiseres betoogt dat de constructie voor een klein deel buiten het achtererfgebied ligt. Verweerder en derde-partij stellen zich op het standpunt dat de constructie daar geheel binnen ligt.

4.1. Artikel 1, onderdeel 1, van Bijlage II bij het Bor bepaalt dat het achtererfgebied het erf is achter de lijn die het hoofdgebouw doorkruist op één meter achter de voorkant en van daaruit evenwijdig loopt met het aangrenzend openbaar toegankelijk gebied, zonder het hoofdgebouw opnieuw te doorkruisen of in het erf achter het hoofdgebouw te komen.

4.2. Op het bewuste perceel bevinden zich meerdere gebouwen. Om het achtererfgebied te bepalen, moet allereerst worden bepaald wat het hoofdgebouw is. De rechtbank stelt vast en tussen partijen is niet in geschil dat het hoofdgebouw de overdekte rijbak is, door verweerder managegebouw genoemd.

Omdat het hoofdgebouw geen woning is, maar op het perceel wel een woning aanwezig is, wordt het achtererfgebied gelet op artikel 6 van Bijlage II bij het Bor bepaald door het gebouw, waarvan de voorkant het dichtst is gelegen bij openbaar toegankelijk gebied. De rechtbank stelt vast en tussen partijen is niet in geschil dat dit de woning betreft, omdat deze het dichtst bij openbaar toegankelijk gebied, de Valkenburglaan, gelegen is. De voorkant van deze woning ligt eveneens aan de Valkenburglaan.

4.3. Daarvan uitgaand dient de lijn die het achtererfgebied bepaalt, de woning te doorkruisen op één meter achter de voorkant en van daaruit evenwijdig te lopen met het aangrenzend openbaar toegankelijk gebied. Dat is hier de Sonnenberglaan, die ten zuiden van de woning loopt. De lijn naar achteren doortrekkend, evenwijdig aan de



---

Sonnenberglaan, komt de rechtbank tot de conclusie dat de constructie voor een klein deel, namelijk voor wat betreft de zuidwestelijke punt, niet in achtererfgebied ligt. Het betoog van eiseres slaagt dus.

4.4. Over de wijze waarop verweerder het achtererfgebied heeft bepaald, merkt de rechtbank nog het volgende op. Volgens de laatste tekening van verweerder, stelt verweerder zich op het standpunt dat de lijn die het achtererfgebied bepaalt, verspringt. Daarbij lijkt verweerder betekenis te hebben toegekend aan kadastrale grenzen. De rechtbank ziet in de tekst van het Bor echter geen aanknopingspunten dat daarmee rekening moet worden gehouden. Dit standpunt kan dan ook niet worden gevolgd.

#### Is de constructie te hoog?

5. Eiseres wijst op de keermuur van circa 1,5 meter hoog die op het perceel is aangebracht om het hoogteverschil met de Sonnenberglaan te overbruggen. Eiseres betoogt dat aangezien deze keermuur niet noodzakelijk is voor de bouw van de constructie, deze bij de berekening van de bouwhoogte betrokken dient te worden. De constructie is daarmee in feite 6,5 meter hoog is en dus niet vergunningvrij, aldus eiseres.

5.1. Dat de constructie zelf niet hoger is dan 5 meter, is niet in geschil. Zoals eiseres verder terecht stelt, is de keermuur voor de bouw van de constructie niet noodzakelijk. Artikel 1, tweede lid, van Bijlage II bij het Bor moet zo worden uitgelegd dat een dergelijke niet noodzakelijke ophoging bij het meten van de hoogte van een bouwwerk juist buiten beschouwing blijft. Gelet hierop slaagt het betoog van eiseres dus niet.

#### Is de constructie in strijd met het bestemmingsplan?

6. Volgens eiseres kwalificeert verweerder de constructie ten onrechte als een bouwwerk, geen gebouw zijnde. De constructie moet worden gezien als een gebouw zoals bedoeld in artikel 1.56 van het bestemmingsplan. Uit een bouwtekening blijkt volgens haar dat de constructie beschikt over twee volledig afgesloten wanden en een zo goed als afgesloten wand. Daarnaast is de constructie overdekt en voor mensen toegankelijk. Omdat een gebouw volgens artikel 21.2.1 van de planregels uitsluitend binnen een bouwvlak mag worden gebouwd, en tussen partijen niet in geschil is dat de constructie buiten het bouwvlak is gebouwd, is volgens eiseres voor de constructie een omgevingsvergunning voor planologisch strijdig gebruik vereist.

6.1. Ten tijde van het nemen van het bestreden besluit heeft verweerder geconstateerd dat het ging om een constructie met één wand. De bouwtekeningen boden hem geen aanknopingspunten dat dit anders was. Daarom is de constructie een bouwwerk, geen gebouw zijnde. De planregels verbieden niet de realisatie van een bouwwerk buiten het bouwvlak, aldus verweerder.

Dit standpunt is naar het oordeel van de rechtbank juist. Het betoog van eiseres dat verweerder de constructie ten onrechte heeft aangemerkt als een bouwwerk, geen gebouw zijnde, slaagt dus niet. Van strijd met het bestemmingsplan is daarmee geen sprake.

#### Conclusie

7. Gelet op wat is overwogen onder 4.3. is het beroep gegrond. Omdat de constructie niet geheel in het achtererfgebied staat, kan deze reeds daarom niet vergunningvrij worden gerealiseerd. Er is dus sprake van een overtreding en verweerder heeft ten onrechte afgezien



---

van handhavend optreden omdat de constructie vergunningvrij is. Hij dient een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen.

De rechtbank merkt hierbij nog het volgende op. Op de zitting is gebleken dat de constructie inmiddels met vier wanden is dichtgezet; dat is na het nemen van het bestreden besluit gebeurd. Dit betekent dat momenteel wel sprake is van een gebouw. Verweerder dient te onderzoeken of de realisatie hiervan in strijd is met artikel 21.2.1 van de planregels, dat bepaalt dat een gebouw uitsluitend binnen een bouwvlak mag worden gebouwd. De uitkomsten van dat onderzoek dient hij te betrekken bij het nemen van de nieuwe beslissing op bezwaar.

8. Omdat het beroep gegrond is, veroordeelt de rechtbank verweerder in de door eiseres gemaakte proceskosten. Deze kosten stelt de rechtbank op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht voor de door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand vast op € 1.496 (1 punt voor het indienen van het beroepschrift en 1 punt voor het verschijnen ter zitting, met een waarde per punt van € 748 en een wegingsfactor 1).

9. De rechtbank bepaalt verder dat verweerder het door eiseres betaalde griffierecht vergoedt.

### Beslissing

De rechtbank:


- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het bestreden besluit;
- draagt verweerder op een nieuw besluit op bezwaar te nemen met inachtneming van deze uitspraak;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten van eiseres tot een bedrag van € 1.496;
- bepaalt dat verweerder het door eiseres betaalde griffierecht van € 254 aan haar vergoedt.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J.H. van Breda, rechter, in aanwezigheid van mr. W.M.P. Hermsen, griffier. De uitspraak is uitgesproken in het openbaar op

26 JULI 2021



griffier



rechter

Een afschrift van deze uitspraak is verzonden aan partijen op:

26 JULI 2021

### Bent u het niet eens met deze uitspraak?

Als u het niet eens bent met deze uitspraak, kunt u een brief sturen naar de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State waarin u uitlegt waarom u het er niet mee eens bent. Dit heet een beroepschrift. U moet dit beroepschrift indienen binnen 6 weken na de dag waarop deze uitspraak is verzonden. U ziet deze datum hierboven.

Voor kopie conform

De griffier van de  
rechtbank Gelderland



---

## Bijlage

### Bijlage II bij Besluit omgevingsrecht

#### Artikel 1, lid 1

*Achtererfgebied:* erf achter de lijn die het hoofdgebouw doorkruist op 1 meter achter de voorkant en van daaruit evenwijdig loopt met het aangrenzend openbaar toegankelijk gebied, zonder het hoofdgebouw opnieuw te doorkruisen of in het erf achter het hoofdgebouw te komen

*Openbaar toegankelijk gebied:* weg als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onder b, van de Wegenverkeerswet 1994, alsmede pleinen, parken, plantsoenen, openbaar vaarwater en ander openbaar gebied dat voor publiek algemeen toegankelijk is, met uitzondering van wegen uitsluitend bedoeld voor de ontsluiting van percelen door langzaam verkeer.

#### Artikel 1, lid 2

Tenzij anders bepaald, worden de waarden die in deze bijlage in m of m<sup>2</sup> zijn uitgedrukt op de volgende wijze gemeten:

- a. afstanden loodrecht,
- b. hoogten vanaf het aansluitend afgewerkte terrein, waarbij plaatselijke, niet bij het verdere verloop van het terrein passende, ophogingen of verdiepingen aan de voet van het bouwwerk, anders dan noodzakelijk voor de bouw daarvan, buiten beschouwing blijven

#### Artikel 3, onderdeel 1

Een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de wet is niet vereist, indien deze activiteit betrekking heeft op een op de grond staand bouwwerk of uitbreiding daarvan in achtererfgebied, mits wordt voldaan aan de volgende eisen:

- a. niet hoger dan vijf meter.
- (...).

#### Artikel 6

Indien op een perceel meer gebouwen aanwezig zijn die noodzakelijk zijn voor de verwezenlijking van de geldende of toekomstige bestemming of indien het hoofdgebouw geen woning is, maar op het perceel wel een of meer op de grond staande woningen aanwezig zijn, wordt het achtererfgebied bepaald door het hoofdgebouw, de woning of een van de andere hiervoor bedoelde gebouwen, waarvan de voorkant het dichtst is gelegen bij openbaar toegankelijk gebied.

#### Bestemmingsplan "Oosterbeek-Noord 2014"

Artikel 1.39 bouwwerk, geen gebouw zijnde:  
een overig bouwwerk, carport of een overkapping.

#### Artikel 1.56 gebouw:

elk bouwwerk, dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt.

#### Artikel 1.65 hoofdgebouw:

een of meer panden, of een gedeelte daarvan, dat noodzakelijk is voor de verwezenlijking van de geldende of toekomstige bestemming van een perceel en, indien meer panden of

---

bouwwerken op het perceel aanwezig zijn, gelet op die bestemming het belangrijkste is. Een hoofdgebouw kan verschillende bouwhoogtes hebben.

Artikel 21.2.1 gebouwen

Voor het bouwen van gebouwen gelden de volgende bepalingen:

- a. een gebouw mag uitsluitend binnen een bouwvlak worden gebouwd (...).