

MER Smurfit Kappa Parenco B.V.

Reactie van: fractie D66 Renkum, gemeenteraad Renkum.

Aan: ODRN, Postbus 1603, 6501 BP Nijmegen, wabo@odrn.nl

Zaaknummer: W.Z22.10618702

Bevoegd Gezag: Provincie Gelderland

Inleiding:

Namens de fractie van D66 Renkum doen wij u bijgevoegde inhoudelijke reactie toekomen op het milieueffectrapport van Smurfit Kappa Parenco B.V., geordend per hoofdstuk van de MER.

Eventuele vragen of reacties kunnen worden gezonden aan de fractievoorzitter van D66 Renkum, de heer F. Cuppen

Bron MER:

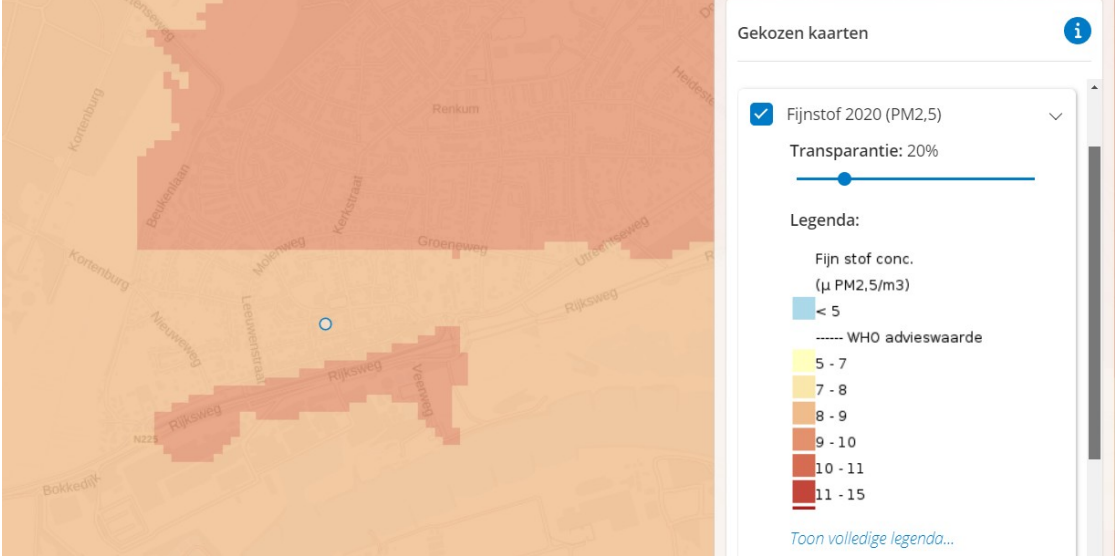
<https://repository.officiële-overheidspublicaties.nl/externebijlagen/exb-2023-32673/1/bijlage/exb-2023-32673.pdf>

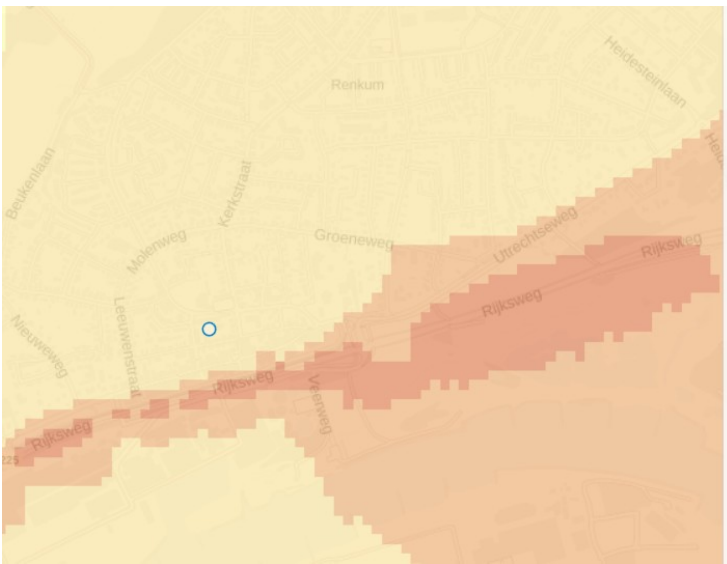
Bijlagen via: <https://zoek.officiëlebekendmakingen.nl/prb-2023-7573.html#id1-3-2-2>

Inhoudsopgave en reacties:

Hoofdstuk	Paragraaf MER	Reacties
Samenvatting		
1 Inleiding	1.1 inleiding	
	1.2 Het bedrijf	
	1.3 aanleiding	
	1.4 Mer-plicht en procedure	
	1.5 bevoegd gezag en bestuursorganen	
	1.6 omgevingswet en participatie	
2 Bestaande bedrijfsactiviteiten en -processen	2.1 bedrijfsgeschiedenis	
	2.2 milieu en duurzaamheid	Er komt in de MER onvoldoende naar voren hoe deze ondernemer er aan bijdraagt om op een positieve manier maatschappelijk bij te dragen. Duurzaamheid in een bredere definitie dan milieuduurzaamheid. Dit in het kader van de Verenigde Naties SDG (sociale ontwikkelingsdoelen) is dit passend bij de trend waarop overheden de multinationals sturen richting een beleid dat niet alleen de directe shareholders tevreden stelt, maar ook de werknemers en omwonenden. Het gaat daar expliciet om méér doen dan wettelijk nodig.
	2.3 bestaande productieprocessen (met o.a. over energie en watervoorziening en grondstof)	
3 Voorgenomen	3.1 voorgenomen activiteit	

activiteit, referentiesituatie, alternatieven en varianten		<p>Het is vreemd dat SKP in de pers heeft aangekondigd om 2 gasgestookte stoomketels te gaan installeren. Dat voornemen staat niet in de voorliggende MER en dat zou kunnen betekenen dat de voorliggende MER op onderdelen niet actueel is, immers 2 nieuwe gasgestookte ketels betekent een ander bedrijfsproces met andere uitkomsten en uitstoot.</p> <p>De opgenomen nulmeting is immers ook geen nulmeting indien er sprake is van twee nieuwe ketels. Het is onduidelijk of de twee recent aangeschafte stoomketels voorsorteren op een voor Parenco gewenste uitkomst van de revisievergunning. Het alternatief 1 (zie p18) is een situatie met twee gasgestookte stoomketels. Bij alternatief 2 komt er een derde bij. Graag zien we dat de provincie zich niet laat leiden in het besluit voor acceptabele alternatieven door reeds gemaakte keuzes in de bedrijfsvoering van Parenco.</p>
	3.2 referentiesituatie	
	3.3 alternatieven en varianten	
	3.4 overzicht alternatieven en varianten	
	3.5 overgangsfase	
4 verwachte milieugevolgen	4.1 emissietoets lucht	<p>Er valt nergens in de MER terug te lezen hoe de behandeling van klachten van inwoners Renkum over geurhinder of geuroverlast plaatsvindt. Dat zijn momenteel veel klachten. Let in dat kader ook goed op de brief die ODRM op 30 juni 2023 aan de commissie MER heeft gestuurd, als reactie op de MER. Ook daar wordt ingegaan op het onvoldoende pareren door SKP van geuroverlast.</p> <p>Het is onzeker of de maatregelen die nu worden voorgesteld voldoende zijn om die geuroverlast weg te nemen.</p> <p>Het gaat om de door de inwoners ervaren geurhinder of geuroverlast: ook al zou die binnen de wettelijke normen zijn, het is en blijft overlast. Is er straks een acceptabel risico voor omwonenden?</p>
	4.2 Luchtkwaliteit	<p>Alternatief 2 leidt tot meer output (gewicht) omdat het soortelijk gewicht van verpakkingspapier hoger is dan van publicatiepapier. Dat betekent meer vervoer, en zodoende zou men een slechtere luchtkwaliteit verwachten. Figuur 4-22, 4-37 en 4-38 bevestigen de toename in verkeer, aangezien de vrachtautobewegingen stijgen van 39 naar 45, en de emissies verhoudingsgewijs evenveel stijgen. Bijlage 8 spreekt over 65000 vrachtwagen-bewegingen per jaar. Dat zijn 180 vrachtwagens per dag, er van uitgaande dat de fabriek 365 dagen per jaar open is.</p>

		<p>Toch beschrijft de MER dat de NOx en fijnstofconcentraties omlaag gaan bij beide alternatieven. Zijn de vrachtbewegingen, die zijn verwerkt in de achtergrondconcentratie, wel aangepast aan de nieuwe hoeveelheid transportbewegingen van Alt1 en Alt2?</p>
		<p>PM2.5. De Atlas voor de Leefomgeving (RIVM) hanteert andere grenswaarden dan de geldende Europese grenswaarden waaraan wordt getoetst in het rapport. Renkum zit ruim boven de WHO geldende advieswaarde van 5 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ PM2.5 volgens de monitor. De berekeningen in het MER rapport spreken over 11 (huidig) $\mu\text{g}/\text{m}^3$. Gezien de te verwachten toename in verkeer kan dit even zo hoog blijven, ofwel hoger worden. Dat is tweemaal boven de WHO norm. Wil de provincie toetsen aan de Europese norm of aan de WHO norm, waar het de gezondheid van de inwoners betreft?</p>  <p>The screenshot shows a map of Renkum with a color-coded overlay representing PM2.5 concentrations. The legend indicates the following ranges for fine dust concentration ($\mu\text{PM}_{2.5}/\text{m}^3$):</p> <ul style="list-style-type: none"> < 5 (light blue) 5 - 7 (light yellow) 7 - 8 (yellow) 8 - 9 (orange) 9 - 10 (dark orange) 10 - 11 (red-orange) 11 - 15 (dark red) <p>The WHO advisory value is indicated by a dashed line at 5. The map shows concentrations reaching up to 11-15 in several areas, particularly in the northern and eastern parts of the town.</p>
		<p>NO2. De Atlas voor de Leefomgeving (RIVM) hanteert andere grenswaarden dan de geldende Europese grenswaarden waaraan wordt getoetst in het rapport. Renkum zit ruim boven de WHO geldende advieswaarde van 10 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ NO2 volgens de monitor. Wil de provincie toetsen aan de Europese norm of aan de WHO norm, waar het de gezondheid van de inwoners betreft?</p>

		 <p>Gekozen kaarten</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Stikstofdioxide 2020 (NO2) ▾</p> <p>Transparantie: 20%</p> <p>Legenda:</p> <p>NO2 conc. (µg/m3)</p> <ul style="list-style-type: none"> < 8 8 - 10 WHO advieswaarde 10 - 12 12 - 14 14 - 16 16 - 18 18 - 20 20 - 25
	<p>4.3 zeer zorgwekkende stoffen</p>	
	<p>4.4 ZZS-emissies naar lucht</p>	
		<p>De te verwachten situatie omtrent ZZS wordt voor beide alternatieven als acceptabel omschreven. De enige potentiële ZZS wordt bij Alt2 als acceptabel gezien volgens de MER. <i>Aluminiumsulfaat ((p)ZSS) wordt momenteel toegepast in de FOI en het gebruik daarvan zou in alternatief 2 komen te vervallen.</i></p> <p>Hoe weten we of bij alt1 de concentratie aluminiumsulfaat een acceptabel risico oplevert, aangezien het ont-inkt proces onverminderd doorgaat? Als Parenco voornemens is om eerst Alt1 te ontwikkelen, en pas na nieuwbouw Alt2 te kunnen realiseren, dient de uitstoot van potentiële ZSS aluminiumsulfaat tot een acceptabel risico te worden gebracht.</p>
	<p>4.5 stikstofdepositie</p>	<p>Scenario Alt1 levert volgens AERIUS berekeningen een toename op v.w.b de stikstofdepositie op het naastgelegen Natura2000 gebied. De maximale toename is 4.62 mol/ha/jaar. Mocht de situatie van alt1 zich voor korte termijn gaan voordoen (in het proces richting Alt2 na nieuwbouw), dan dient er een vergunning binnen de Wet natuurbescherming te worden aangevraagd. Immers, een tijdelijke overschrijding van de depositie is niet toegestaan, ook al is men voornemens om na een korte periode</p>

		van scenario Alt1 naar Alt1+ (en Alt2+) te verbeteren.
		<p>Het MER rapport verwijst naar een RIVM rapport (RIVM-briefrapport 2021-0200) v.w.b. de stikstofdepositie. Feitelijk gezien is de verwijzing correct, maar de suggestie wordt gewekt dat Parencolokaal weinig bijdraagt aan de verslechterde stikstofsituatie in de Veluwe. Dat bestrijden we: De stikstofdepositie bijdrage van 0.04% (van 1780 mol N/ha/jr) op de Veluwe is gebaseerd op een afstand van 28 km tot de Veluwe. Dat is dus gebaseerd op het middenpunt van de Hoge Veluwe. In werkelijkheid ligt Parencoveel dichtertegen de Veluwe aan: 350 meter. De neerslag van stikstof is dus lokaal veel hoger.</p> <p>Daarnaast betreft het een percentage ten opzichte van de totale Veluwe qua depositie, wat niet relevant is in deze kwestie. Het gaat om de lokale depositie. Het referentiepunt in de Veluwe dat dichterbij Parencoligt dient middels een hexagoon berekening gebruikt en aan getoetst te worden, om de daadwerkelijke bijdrage van Parencop het nabijgelegen deel van de Veluwe te toetsen.</p>
		<p>Tabel 4-4 toont de resultaten van de AERIUS berekeningen. De tabel toont geen absolute waarden, maar slechts de toename. Hiervoor dient naar de lastig te bereiken bijlage 8 gekeken te worden. Daar laat men de uitstoot wel zien, maar er wordt geen vergelijking gemaakt met een acceptabele drempelwaarde (KDW), waar de nabijgelegen Natura2000 van zou kunnen herstellen. Immers, een natuurgebied gaat achteruit als er sprake is van meer depositie dan wat het gebied kan verwerken.</p>
		<p>Volgens de tabel van de 100 grootste uitstoters van stikstof staat Parencobv op plek nummer 54, met een totaal van 152988 kg NOx uitstoot per jaar. Daarmee staat Parencop #1 van Gelderland. https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2022/04/05/antwoorden-op-kamervragen-over-de-top-100-stikstofbronnen</p> <p>In de zogenaamde 3001-lijst (RIVM-briefrapport 2023-0313), met bedrijven uit de sectoren Industrie en Energievoorziening, staat Parencobv op plek #4 van Nederland.</p> <p>Daarmee staan de citaten in het MER rapport nogal in contrast, aangezien daar over percentages van maximaal 1% bijdrage wordt gesproken. Bijlage 8 van het rapport laat zien dat Parencomomenteel 418.000 kg per jaar uitstoot, viermaal zo veel als wat het RIVM berekende in de nationale stikstoflijsten. Het gaat er in beginsel om dat de natuurlijke kenmerken van het beschermde Natura 2000 gebied niet worden aangetast door stikstofdepositie. Ook al is er sprake van een afname van de depositie bij Alt1+, Alt2 en Alt2+, dan wil dat nog niet zeggen dat de nieuwe uitstoot acceptabel is. De KDW wordt in alle gevallen ruimschoots overschreden.</p>
	4.6 geur	De geur is getoetst aan de maatstaf "minder hinderlijk". Vind de provincie dit een juiste toetsingsmaatstaf? Zou niet-hinderlijk geen beter uitgangspunt zijn?
		Er wordt uitgegaan van een 98-percentiel geurconcentratie van 5 ouE/m3. Dit betekent dat een berekende geurconcentratie 2% van de tijd in een jaar (ongeveer 175 uren) boven een gestelde waarde kan uitkomen. Vind de provincie voor de omwonenden een periode van 175 uur hinderlijkheid

	acceptabel?
4.7 geluid	
4.8 trillingen	<p>Alternatief 2 leidt tot meer output (gewicht) omdat het soortelijk gewicht van verpakkingspapier hoger is dan van publicatiepapier. Dat betekent meer vervoer, en zodoende zou men meer overlast qua trillingen verwachten. Figuur 4-22, 4-37 en 4-38 bevestigen dat, aangezien de vrachtautobewegingen stijgen van 39 naar 45 per dag, en de geluidsoverlast verhoudingsgewijs evenveel zal stijgen. Toch beschrijft de MER dat de trillingen worden veroorzaakt door 4 bronnen op het fabrieksterrein. Over de vrachtbewegingen wordt niet gerept. Ons inziens hoort ook het vrachtverkeer hier bij.</p>
4.9 energie en klimaat	
4.10 water	<p>Als SKP zou willen kunnen ze helemaal over gaan op oppervlaktewater, zeker als je PM1 en PM2 karton laat draaien. Daarvoor is minder schoon water nodig en dus de facto geen grondwater. Dat vergt wel een grote investering. Hoeveel wil deze multinational uitgeven aan een beter productieproces en daarmee een kleinere impact op de omgeving? We weten dat de grondwaterstand tenminste 10 cm wordt verhoogd als SKP stopt met grondwater onttrekken. Dat zou voor de beken een goed verhaal worden. Dan nog kunnen de beken droog komen te staan, maar dit helpt zeker om dat te voorkomen in droge periodes. Dus wat voor maatregelen kan SKP nemen en wie bepaalt wat daarvoor redelijke kosten zijn? Niet vergeten moet worden dat het bekenlandschap kenmerkend is voor de Gemeente Renkum en in ieder geval in stand gehouden moet worden.</p>
	<p>De verwachte stijging van het grondwaterpeil van 10-15 cm wordt genoemd als beperkt, ten opzichte van de natuurlijke fluctuaties. Het is onjuist om deze als relatief beperkt te beschouwen, omdat juist de 10-15 cm stijging in de droge jaren de kans vergroot dat de beek nog watervoerend is, met alle positieve gevolgen (op natuur) van dien.</p>
4.11 natuur	
4.12 verkeer en logistiek	
4.13 bodem	<p>Waar we ons mogelijk zorgen over moeten maken is de doorkijk van SKP naar geothermie. Daar weten we in het algemeen nog te weinig van af om te weten wat daar de effecten zijn. Deze plannen komen naar ons weten niet terug in de MER, maar kunnen wel een effect hebben op bodem en grondwater. De mogelijke rol voor SKP om warmte te leveren voor met name de gemeente Wageningen dient opgenomen te worden in de MER.</p>
4.14 grond- hulp- en afvalstoffen	

	4.15 externe veiligheid	
	4.16 brandveiligheid	
	4.17 beste beschikbare technieken	
	4.18 landschap, cultuurhistorie en archeologie	
	4.19 cumulatieve effecten gezondheid en leefomgeving	
5 beoordeling en vergelijking alternatieven en varianten	5.1 inleiding	
	5.2 beoordeling en vergelijking alternatieven	
6 onzekerheden, evaluatie en monitoring		
Bijlagen	1 gebruikte afkortingen	
	2 verwijzingstabel adviezen commissie mer	
Bijlagen separaat	3 bedrijfspresentatie sk parengo	
	4 emissietoets	
	5 zzs-inventarisatie in grond- en hulpstoffen	
	6 zzs- emissies naar lucht	
	7 luchtkwaliteitsonderzoek	

	8 stikstofdepositie onderzoek	
	9 geuronderzoek	
	10 akoestisch onderzoek	
	11 trillingsbelasting onderzoek	
	12 energie- en klimaatonderzoek	
	13 geohydrologisch onderzoek grondwaterbesparing	
	14 natuurtoets	
	15 verkeer en logistiek onderzoek	
	16 beschouwing externe veiligheid	
	17 water	

