

# **Rekenkamercommissie gemeente Renkum Jaarverslag 2012 / Onderzoeksprogramma 2013**



## Inhoudsopgave

Inleiding .....	5
1. Organisatie .....	7
1.1 Samenstelling Commissie .....	7
1.2 Werkwijze .....	7
1.2.1 Taakverdeling.....	7
1.2.2 Onderzoek zelf doen of uitbesteden.....	7
2. Jaarverslag 2012 .....	9
2.1 De selectie van onderzoeksonderwerpen 2012 .....	9
2.2 Terugblik onderzoek Meerjarenbeleidsplan (onderzoeksprogramma 2011) .....	9
2.3 Terugblik onderzoek Subsidiebeleid (onderzoeksprogramma 2011) .....	10
2.4 Voortgang lopende onderzoeken 2012 .....	10
2.4.1 Onderzoek Leges en Tarieven .....	10
2.4.2 Onderzoek 3B4 Sport .....	11
2.4.3 Onderzoek Woningbouwbeleid .....	11
2.4.4 Onderzoek Permar .....	11
2.5 Vergoeding leden .....	12
2.6 Ambtelijke ondersteuning .....	12
2.7 Overzicht werkzaamheden 2012 .....	12
3. Onderzoeksprogramma 2013.....	15
3.1 Totstandkoming onderzoeksprogramma .....	15
3.2 De selectie van potentieel interessante onderzoeksonderwerpen .....	15
3.3 Selectieprocedure onderzoeksonderwerpen .....	17
3.3.1 Selectiecriteria .....	17
3.3.2 Weging onderwerpen .....	19
3.3.3 Programma 2013 .....	19
3.4 Wijzigingen in het programmaVergaderingen / bijeenkomsten .....	20
4. Publiciteit, communicatie .....	21
4.1 Communicatie .....	21
4.2 Overleg met fracties, accountant, Rekeningcommissie, concerncontroller en auditor .....	21
4.3 Klankborden met de Rekeningcommissie .....	21
5. Financiën .....	23
5.1 Budget .....	23
5.2 Begroting 2012 .....	23
5.3 Uitgaven 2012 .....	23
5.4 Begroting 2013 .....	24
Bijlage 1 .....	25
Bijlage 2 .....	26



## Inleiding

Voor u ligt het gecombineerde jaarverslag en onderzoeksprogramma van de Rekenkamercommissie van de gemeente Renkum. Het is dit jaar voor het eerst dat het jaarverslag en het onderzoeksprogramma gezamenlijk zijn verwerkt in één document. De reden hiervoor is dat in de afgelopen jaren is gebleken dat er enige overlap tussen beide documenten bestaat. Door deze twee samen te voegen ontstaat één 'naslagwerk Rekenkamercommissie' per jaar.

In dit verslag wordt in de hoofdstukken 1 en 2 teruggekeken op het jaar 2012. Vervolgens wordt in hoofdstuk 3 vooruit gekeken naar het jaar 2013.

Het jaar 2013 laat zich kenmerken als het pré verkiezingsjaar. Ook enkele activiteiten van de Rekenkamercommissie zullen hiermee verband houden. Zo bestaat het voornemen om dit jaar een inventarisatie te maken van de uitgebrachte Rekenkamercommissie rapporten en adviezen en het vervolg hierop. Natuurlijk is dat ook een goed instrument voor de Rekenkamercommissie zelf om zaken onder de aandacht te kunnen brengen. Maar het is wellicht ook al vast een goed overdrachtsdocument voor hen die vanaf 2014 als nieuwe raadsleden met de Rekenkamercommissie te maken krijgen.



# **1. Organisatie**

## **1.1 Samenstelling Commissie**

In de gemeente Renkum bestaat de Rekenkamercommissie sinds 2010 uit 3 externe leden. In 2012 is de samenstelling van deze Rekenkamercommissie ongewijzigd gebleven.

De huidige Rekenkamercommissie bestaat uit:

- de heer ir. D. Nijland (voorzitter), benoemd tot april 2014;
- mevrouw drs. M.H.A.M. Penninx, benoemd tot april 2014; en
- de heer M.A. Rol, benoemd tot september 2015.

## **1.2 Werkwijze**

De huidige Rekenkamercommissie komt eens per maand bij elkaar in het gemeentehuis. Er wordt vergaderd volgens een agenda die de voorzitter in overleg met de griffie samenstelt. Vaste agendapunten zijn o.a. actualiteiten uit de gemeente, terugkoppeling uit commissies en raad, stand van zaken ten aanzien van de lopende onderzoeken en de ingekomen stukken. Van elke vergadering wordt een verslag gemaakt. De vergadering en het verslag zijn niet openbaar.

### **1.2.1. Taakverdeling**

De Rekenkamercommissieleden verdelen de onderzoeken doorgaans over teams van twee leden. Na een gezamenlijke brainstormsessie met de voltallige commissie, is één lid belast met het schrijven van de onderzoeksopzet. De eventuele interviews worden vervolgens door de twee leden van de commissie die belast zijn met het betreffende onderzoek gezamenlijk uitgevoerd. Voor onderzoeken die worden uitbesteed, geldt dat er één lid belast is met de begeleiding van het externe bureau. Er wordt altijd tussentijds gerapporteerd in de voltallige Rekenkamercommissie vergadering.

De Rekenkamercommissie blijft zoeken naar de beste wijze van samenwerking tijdens het doen van een onderzoek en een daarbij passende taakverdeling. Dit is van belang om de betrokkenheid bij alle leden te realiseren, maar ook om de discussie in de Rekenkamercommissie vergaderingen inhoud te kunnen geven en om meer profijt te hebben van ieders deskundigheid tijdens het schrijven.

De manier van samenwerken wordt bij aanvang van een onderzoek besproken en na afronding van elk onderzoek geëvalueerd.

### **1.2.2. Onderzoek zelf doen of uitbesteden**

De raad heeft in zijn besluit over de nieuwe samenstelling van de Rekenkamercommissie aangegeven dat verwacht wordt dat de leden vooral zelf onderzoek doen en niet per definitie onderzoek uitbesteden. In 2012 heeft de Rekenkamercommissie de onderzoeken naar het Meerjarenbeleidsplan en het Subsidiebeleid zelf gedaan. Dit is ook het geval bij de vooronderzoeken naar het Woningbouwbeleid en het Multifunctionele Centrum 3B4. Het onderzoek naar de Leges en tarieven wordt in samenwerking met een externe partij (KplusV) opgepakt.





## 2. Jaarverslag 2012

De Rekenkamercommissie streeft er naar om jaarlijks drie onderzoeken te doen. De bedoeling is dat er één groter onderzoek wordt gedaan en twee van minder grote omvang of bijvoorbeeld een zogenaamd vooronderzoek.

In 2012 heeft de Rekenkamercommissie eerst de onderzoeken uit het onderzoeksprogramma van 2011 afgerond. Dit zijn de onderzoeken naar het Meerjarenbeleidsplan en naar het Subsidiebeleid. Daarnaast is een aanvang gemaakt met de onderzoeken uit het programma van 2012.

### 2.1 De selectie van onderzoeksonderwerpen voor 2012

Evenals voorgaande jaren heeft de Rekenkamercommissie een onderzoeksprogramma opgesteld voor 2012. Dit is in de raad van februari 2012 aan de orde is geweest.

Voor het samenstellen van het onderzoeksprogramma van 2012 heeft de Rekenkamercommissie in grote lijnen dezelfde werkwijze aangehouden als voor de voorgaande jaren. In eerste instantie is een groslijst opgesteld met alle mogelijke onderwerpen. De input voor deze groslijst is door de leden aangedragen naar aanleiding van eigen ervaringen en de gesprekken met onder andere de rekeningcommissie, raadsleden en de voorzitters van de Dorpsplatforms. Daarnaast zijn ook de onderwerpen die vorig jaar wel interessant werden bevonden maar uiteindelijk niet zijn geselecteerd, meegenomen in de groslijst.

Deze lijst is eerst in de vergadering van de Rekenkamercommissie besproken en vervolgens per mail verzonden aan de leden van de rekeningcommissie. Op 18 januari 2012 is de groslijst besproken in een overleg tussen de Rekenkamercommissie en de rekeningcommissie. Naar aanleiding van dit overleg heeft de Rekenkamercommissie een tweede weging gedaan van de onderwerpen. De uitkomst was dat drie onderwerpen in 2012 voor onderzoek in aanmerking kwamen, te weten:

#### **Onderwerp 1: Onderzoek naar het MFC 3B4**

Voor MFC (multifunctioneel centrum) 3B4 blijkt het lastig een 'goed' moment te vinden om te starten met een onderzoek. Voor de Rekenkamercommissie staat dit onderwerp elke keer redelijk hoog genoteerd. Het is naar de mening van de commissie ook een echt 'rekenkameronderzoek'. Nu is de politiek meer dan vorig jaar van mening dat dit moet worden onderzocht en de argumenten om het niet te doen zijn duidelijk minder aanwezig bij de politiek dan vorig jaar.

#### **Onderwerp 2: (Voor)onderzoek naar het Woningbouwbeleid.**

Het vooronderzoek is met name bedoeld om de vraagstelling voor een volwaardig onderzoek nader vast te stellen. Centraal daarin staan de afspraken in KAN verband over de 50/50 verdeling.

#### **Onderwerp 3: (Voor)onderzoek naar de Opbouw leges en tarieven**

De Rekenkamercommissie heeft dit onderwerp breder getrokken dan alleen een onderzoek naar de opbouw van de leges en tarieven. Door de vergelijking met andere gemeenten te maken heeft het onderzoek een duidelijke toegevoegde waarde gekregen voor de gemeente Renkum. Het accent van het onderzoek ligt op de tarieven en de kosten voor de burgers in de gemeentes in relatie tot het voorzieningenniveau: dus wat ziet de burger ervan terug.

In het vooronderzoek moet duidelijk worden of samenwerking mogelijk is wat betreft omvang, vergelijkbare gemeenten, of de benodigde informatie beschikbaar is en of een goed normenkader ontwikkeld kan worden.

De Rekenkamercommissie hanteert bij het maken van haar keuze voor onderwerpen de selectiecriteria uit het onderzoeksprotocol.

De voortgang van de onderzoeken naar deze 3 onderwerpen wordt verder uitgewerkt in paragraaf 2.4.

### 2.2 Terugblik onderzoek Meerjarenbeleidsplan (onderzoeksprogramma 2011)

Het onderzoek naar het Meerjarenbeleidsplan is in 2012 door uw raad vastgesteld. Het is besproken in de commissie Bedrijvigheid en de raad van mei.

De algemene conclusie uit dit onderzoek is dat er ten opzichte van 2006 vooral op het gebied van overzichtelijkheid en concretisering van het formuleren van doelstellingen (SMART) vooruitgang is geboekt.

Als strategisch stuurinstrument blijft er echter ruimte voor verbeteringen. Dat heeft te maken met:

- Het ontbreken van een overkoepelende visie (of deel visies) en de vertaling hiervan naar doelstellingen en activiteiten;
- Het ontbreken van overzicht van oud versus nieuw beleid of beïnvloedbare versus niet beïnvloedbare activiteiten;
- Het ontbreken van prioriteitstellingen;
- De hoeveelheid activiteiten die in het document worden genoemd en dus de mate van detail dat in het document is te lezen.

Het onderzoek is over het algemeen goed ontvangen, hoewel er ook kritische kanttekeningen zijn gemaakt. Deze zijn intern besproken en verbeterpunten zijn vastgesteld. Het college heeft alle aanbevelingen overgenomen. Belangrijk is nu om te bezien wat er gedaan wordt met de resultaten, zeker nu de gemeenteraadsverkiezingen van 2014 eraan komen.

### **2.3 Terugblik onderzoek Subsidiebeleid (onderzoeksprogramma 2011)**

In november 2012 heeft de Rekenkamercommissie het onderzoeksrapport “Subsidiewijzer” aan de raad aangeboden. Vooruitlopend hierop heeft de raad in augustus 2012 al een tussenrapportage ontvangen.

Deze tussenrapportage is opgesteld omdat de Rekenkamercommissie van mening was dat deze informatie nuttig zou kunnen zijn bij de werkzaamheden van de raads werkgroep bezuinigingen die dit zomerreces gewerkt heeft aan nieuwe bezuinigingsvoorstellen. Uit het onderzoek kwam namelijk naar voren dat het “gebruik” van indirecte subsidies binnen het beleidsveld sport (sportaccommodaties) een grote rol speelt in vergelijking met directe subsidies. Deze informatie heeft de raad kunnen gebruiken bij het gesprek over de bezuinigingen. Constateringen met betrekking tot (de uitvoering van) het evenementenbeleid zijn betrokken door de ambtelijke organisatie betrokken in de planning & control (auditplan).

### **2.4 Voortgang lopende onderzoeken 2012**

Naast deze afgeronde onderzoeken (Meerjarenbeleidsplan en Subsidiebeleid) zijn er ook nog drie nieuwe onderzoeken opgestart in 2012.

#### **2.4.1 Onderzoek Leges en Tarieven**

Het onderzoek naar de leges en tarieven betreft een (voor)onderzoek waarbij de leges en tarieven in relatie worden gebracht met het voorzieningenniveau in de gemeente. Aanleiding om te kiezen voor dit onderzoeksonderwerp is dat de gemeente Renkum bekend staat als ‘duur’. De vraag is of zich dat ook vertaalt naar het voorzieningenniveau. Ofwel wat “krijgt” de inwoner van gemeente Renkum terug voor de leges en tarieven. Dit (voor)onderzoek wordt uitgevoerd in samenwerking met het bureau KplusV organisatieadvies. In het onderzoeksrapport wordt zowel een generieke als ook een specifieke vergelijking uitgewerkt.

De generieke vergelijking omvat:

- De legeskosten voor de burger in kosten per inwoner geclusterd naar bijvoorbeeld burgerzaken en vergunningverlening in vergelijking met: alle soortgelijke gemeenten gelet op sociaal maatschappelijke structuur en de centrumfunctie; alle gemeenten van dezelfde grootteklasse; alle Gelderse gemeenten; een specifieke selectie van 5 gemeenten;
- Dezelfde vergelijking voor de OZB-kosten;
- Dezelfde vergelijking voor de uitgaven die voor burger worden gedaan voor de volgende voorzieningen: onderwijs, bibliotheek, sportvelden en –terreinen, overige sport, kunst, musea, openbaar groen c.a. en recreatie;

- Een analyse van het wel of niet (naar verhouding) aansluiten van de legeskosten met de uitgaven voor voorzieningen die de burger ontvangt;
- Een zelfde analyse wanneer bij de legeskosten ook de OZB-kosten worden opgeteld.

De specifieke vergelijking omvat een vergelijking met de volgende 5 gemeenten: Epe, Ermelo, Nijkerk, Rheden en Utrechts Heuvelrug. Deze gemeenten zijn gekozen op grond van ligging en fysieke structuur, inwoneraantal, sociaal-maatschappelijke structuur en de mate waarin een centrumfunctie wordt geboden. Uit de vergelijking komen – mits de gemeenten naar behoren meewerken - naar voren:

- Een vergelijking van de soorten en aantallen leges, de legestarieven en de legesopbrengsten;
- Een vergelijking van de OZB;
- Een verbijzonderde vergelijking van de uitgaven voor voorzieningen a.d.h.v. documentatie van de 5 gemeenten;
- Een analyse van het wel of niet (naar verhouding) aansluiten van de legeskosten met de verbijzonderde uitgaven voor voorzieningen die de burger ontvangt en de waardering van de voorzieningen volgens de 'beste gemeenten' van Elsevier;
- Een zelfde analyse wanneer bij de legeskosten ook de OZB-kosten worden opgeteld.

De vijf gemeenten is gevraagd hun medewerking te verlenen aan het onderzoek. Dat betekent in concreto dat ze informatie aan zullen leveren. Hierbij moet u denken aan beleidsplannen, overzichten van leges en tarieven, begroting e.d. Inmiddels is bijna alle informatie van de vijf gemeenten binnen. Dit wordt nu verwerkt in het eindrapport.

De Rekenkamercommissie verwacht het onderzoek in maart 2013 afgerond te hebben.

#### **2.4.2 3B4 Sport**

Het bleek lastig om voor dit onderwerp een passende vraagstelling te formuleren. Het onderwerp is niet alleen veelomvattend maar gaat ook ver terug in de tijd. Afbakening is wel mogelijk, maar doet dat dan nog wel recht aan het onderwerp en ontbreken dan niet belangrijke stukjes informatie? Na dit onderwerp meerdere malen besproken te hebben in verschillende gremia is de Rekenkamercommissie tot de conclusie gekomen dat de gemeente op dit moment het meest gediend is met een onderzoek naar de verschillende beslismomenten in dit project. Wat waren de cruciale momenten in dit traject en welke factoren zijn van invloed geweest voor de, op dat moment genomen beslissingen? Op deze manier krijgt de raad inzicht in de externe en interne beïnvloedingscriteria en dit kan wellicht in volgende projecten behulpzaam zijn.

De Rekenkamercommissie verwacht dit onderzoek aan het einde van het eerste kwartaal van 2013 af te kunnen ronden.

#### **2.4.3. Woningbouwbeleid**

In verband met het onderzoek naar de Permar, waarover meer in hoofdstuk 2.4.4., is later dan gepland aangevangen met het onderzoek naar het Woningbouwbeleid.

Inmiddels is een eerste onderzoeksopzet opgesteld en besproken in de vergadering van de Rekenkamercommissie. Het onderzoek is in beginsel gericht op de mate van realisatie van het woningbouwbeleid, met bijzondere aandacht voor de effecten van de afspraken met de Stadsregio of het afwijken daarvan. Omdat het woningbouwbeleid in ontwikkeling is, zowel binnen de gemeente als in Stadsregio-verband, zal nut, vorm en timing van een onderzoek worden afgestemd met de gemeentelijke organisatie.

#### **2.4.4 Permar**

Naast de onderzoeken uit het onderzoeksprogramma van 2012 is in dit jaar ook een vierde onderwerp aan de orde geweest.

In 2012 is de Rekenkamercommissie benaderd om onderzoek te doen naar de Permar. Aangezien de Rekenkamercommissie in haar planning altijd rekening houdt met de mogelijkheid om in te spelen op

actualiteiten, is een onderzoek naar de Permar uitgebreid onderwerp van discussie geweest. Ook omdat de Rekenkamercommissie dit onderwerp in 2011 al op de long list met onderzoeksonderwerpen had geplaatst. De Rekenkamercommissie vindt echter dat een onderzoek naar Permar niet door de Rekenkamercommissie van gemeente Renkum alleen uitgevoerd dient te worden, immers het betreft een gemeenschappelijke regeling waarin ook andere gemeenten vertegenwoordigd zijn. Om die reden is de voorzitter in gesprek gegaan met de Rekenkamercommissies van de andere bij de Permar betrokken gemeentes. In eerste instantie hebben de rekenkamercommissies van Ede en Wageningen interesse getoond in dit onderzoek. Geprobeerd is om met de 3 commissies tot een gezamenlijk onderzoeksvoorstel te komen. Daarna zouden ook Barneveld en Scherpenzeel bekijken of zij zich bij het onderzoek aan zouden willen sluiten. Na diverse gesprekken en concept onderzoeksvoorstellen is het niet gelukt om een voldoende scherpe onderzoeksopdracht te formuleren die voldoet aan de behoefte van elk van de betrokken drie gemeentes. Daarmee is een gezamenlijk onderzoek voor dit moment van de baan.

De Rekenkamercommissie van de gemeente Renkum heeft vervolgens voor het jaar 2013 wel het onderwerp Gemeenschappelijke Regelingen opgenomen. In dit onderzoek zal Permar als één van de regelingen betrokken worden. Hierover leest u meer in hoofdstuk 3.

## **2.5 Vergoeding leden**

In 2012 is aan de leden van de Rekenkamercommissie € 23.878,36 vergoed op basis van declaratie. Dit bedrag heeft betrekking op zowel de vergaderuren als de onderzoeksuren. Ook de reiskosten zijn hierin inbegrepen.

De specificatie van de declaraties van de Rekenkamercommissie is te vinden in bijlage 1. In bijlage 2 vindt u het overzicht van de totale uitgaven van de Rekenkamercommissie.<sup>1</sup>

## **2.6 Ambtelijke ondersteuning**

De raad heeft de griffie in 2008 aangewezen als de vaste ambtelijke ondersteuning van de Rekenkamercommissie. De griffier en de plaatsvervangend griffier hebben hiervoor maximaal 0,2 fte (samen één dag per week) beschikbaar gekregen.

De kosten voor de ambtelijke ondersteuning worden, volgens de geldende Verordening op de Rekenkamercommissie, betaald uit het jaarlijks door de raad aan de Rekenkamercommissie beschikbaar gestelde budget, dat toen gesteld was op € 50.000, -.

In de verordening van de Rekenkamercommissie is opgenomen dat de ambtelijk secretaris belast is met de agendaplanning, de verslaglegging en de dossiervorming. In het reglement (Onderzoeksprotocol) van de Rekenkamercommissie is deze rol echter uitgebreider omschreven en heeft de ambtelijk secretaris ook een rol bij het onderzoeksproces.

Wat betreft de samenwerking met de griffie is de Rekenkamercommissie van mening dat deze uitstekend is. De constructie waarbij gekozen is voor een vaste ambtelijke ondersteuning vanuit de griffie werkt goed. Op deze wijze is de toegankelijkheid tot de organisatie gewaarborgd en ook een goede voeding van hetgeen er speelt in de gemeente(raad) verzekerd.

## **2.7 Overzicht werkzaamheden 2012**

Diversen:

- Jaarverslag 2011

---

<sup>1</sup> Het in bijlage 2 opgenomen bedrag voor declaraties van de wijk af van het bedrag het declaratieoverzicht. Dit heeft te maken met het moment van het uitdraaien van het overzicht en de wijze waarop declaraties en reiskosten worden geboekt.

- Onderzoeksprogramma 2012
- Positionering Rekenkamercommissie
- Herbenoeming M. Rol (september 2012)
- Brief met voortgang werkzaamheden (oktober 2012)
- Overleg met omliggende gemeentes met betrekking tot mogelijke samenwerking
- Bijwonen raads en commissievergaderingen (hele jaar)
- Onderzoeken mogelijkheden voor onderzoek Permar

Overleggen:

- Elf Rekenkamercommissievergaderingen
- Klankbordoverleg met Rekeningcommissie over onderzoeksonderwerpen 2013 (oktober 2012)
- Afstemmingsoverleg Rekeningcommissie, accountant, concerncontroller, auditor (oktober 2012)
- Overleg fracties (november/december 2012 en januari 2013).

Rapporten:

- Onderzoeksrapport Meerjarenbeleidsplan
- Tussenrapport Subsidiebeleid
- Onderzoeksrapport Subsidiebeleid

In productie:

- Onderzoeksrapport Leges en Tarieven
- Onderzoeksrapport 3B4
- Onderzoeksrapport Woningbouwbeleid



### **3. Onderzoeksprogramma 2013**

#### **3.1 Totstandkoming onderzoeksprogramma**

De Rekenkamercommissie oriënteert zich op verschillende manieren op mogelijke onderzoeksonderwerpen (deskresearch, gesprekken met raadsleden, gesprekken met ambtenaren, gesprekken met Dorpsplatforms, Lokale Rekenkamer site, andere gemeenten, andere Rekenkamercommissies). Daarnaast worden ook onderwerpen bekeken die het voorgaande jaar wel interessant leken, maar uiteindelijk niet zijn geselecteerd. Van alle verzamelde onderwerpen wordt een groslijst opgesteld.

Deze lijst wordt in de vergadering van de Rekenkamercommissie besproken voor een eerste selectie. Vervolgens wordt de aangepaste lijst voorgelegd aan de leden van de rekeningcommissie. Aan hen wordt gevraagd een reactie te geven op de genoemde onderwerpen en eventueel andere onderwerpen aan te dragen.

Omdat de Rekenkamercommissie voor de maanden november, december en januari verschillende afspraken had gepland met de fracties is gewacht met het maken van een definitieve keuze voor de onderwerpen voor 2013.

De Rekenkamercommissie heeft de uitkomsten van de gedachtewisseling met de leden van de rekeningcommissie en de input van de verschillende fracties intern besproken en de onderwerpen opnieuw gewogen.

De geschikte onderwerpen worden geprioriteerd. Aan de hand daarvan maakt de commissie uiteindelijk haar keuze voor de onderwerpen die voor onderzoek in aanmerking komen. De Rekenkamercommissie hanteert bij het maken van haar keuze voor onderwerpen de selectiecriteria uit het onderzoeksprotocol.

De uitkomst van deze procedure en de weging is terug te vinden in paragraaf 3.3 Hier treft u tevens een nadere verantwoording van die weging aan en een nadere uitwerking van de voor 2013 gekozen onderwerpen.

#### **3.2 De selectie van potentieel interessante onderzoeksonderwerpen.**

Zoals hiervoor al vermeld, heeft de Rekenkamercommissie de longlist samengesteld naar aanleiding van deskresearch en verschillende gesprekken, o.a. met de raadsfracties en de rekeningcommissie. Hierbij is tevens gekeken naar onderwerpen die al stonden vermeld in eerdere onderzoeksprogramma's.

De zo ontstane longlist is gescoord door de rekenkamercommissie en op basis hiervan is een top 7 samengesteld die nader is afgewogen. De volgende onderwerpen stonden op deze longlist:

##### **- Reïntegratie**

###### Aanleiding

In 2008 heeft de Rekenkamercommissie een quickscan uitgevoerd naar het WWB-beleid 2006-2007. Door verschillende factoren, waaronder het feit dat de organisatie zich nog in het stadium van opbouw van managementinformatie met betrekking tot cliëntgegevens bevond en de bepaalde gegevens moeilijk boven tafel waren te krijgen, heeft men toentertijd gekozen voor een rekenkamerbrief in plaats van een onderzoeksrapport.

In 2011 stond de effectiviteit van het uitstroombesluit op de agenda in de vorm van een zogenaamd 213a onderzoek. Per brief is de gemeenteraad geïnformeerd over het feit dat het onderzoek niet zou plaatsvinden 'vanwege gebrek aan kaders waarbinnen de audit uitgevoerd moet worden.' Het interne onderzoeksteam en het team Sociale Zaken hebben gezamenlijk een nieuwe opdracht geformuleerd, namelijk het opleveren van het Renkumse cliëntenbestand en die koppelen aan recente

onderzoeksresultaten naar de effectiviteit van re-integratie instrumenten. Daaruit zou dan een toetsingskader ontstaan.

#### Onderzoeksmogelijkheid

Onlangs heeft de Rekenkamercommissie kennis gemaakt met enkele medewerkers van de inspectie SZW. Tijdens dat gesprek zijn kort de werkzaamheden van deze organisatie besproken. De directie Werk en Inkomen houdt toezicht op het uitvoeringsstelsel van de sociale zekerheidswetten. Met dit toezicht biedt de Inspectie SZW inzicht in de effectiviteit van het stelsel van Werk en Inkomen.

Daarnaast is kort een mogelijke samenwerking ter sprake gekomen. Onderwerpen waar de Inspectie SZW zich het komend jaar mee bezig gaat houden, zijn: wijziging uitkeringsvoorwaarden, re-integratieplicht mensen in WWB en de beveiliging van Suwinet.

Op basis van het feit dat eerdere onderzoeken met betrekking tot re-integratie niet het gewenste resultaat hadden, wil de rekenkamercommissie gaan kijken of aansluiting bij een onderzoek van of samenwerking met de Inspectie SZW mogelijkheden biedt met betrekking tot het in beeld brengen van prestaties in dit verband.

#### **- Handhaving**

##### Aanleiding

“Het recht is één van de mechanismen die conflicten in de samenleving kan reguleren. Wil een dergelijke regulering enige kans van slagen hebben, dan is daarvoor de mogelijkheid om het recht te handhaven onontbeerlijk.” (Inleiding in het Nederlandse recht, JWP Verheugt]

Handhaving behelst het houden van toezicht op de naleving van regels en het opleggen van sancties wanneer bij het toezicht wordt geconstateerd dat burgers of bedrijven de regels niet hebben nageleefd. Ook de opsporing van strafbare feiten en het opleggen van straffen kunnen onder het begrip handhaving worden geschaard.

Het thema handhaving heeft de afgelopen jaren veel in de belangstelling gestaan, mede als gevolg van een aantal rampen en incidenten. Hierbij kan worden gedacht aan de vuurwerkramp in Enschede in 2000, de Nieuwjaarsbrand in Volendam in 2001, de instorting van een trap in Utrecht in 2006.

Deze rampen en incidenten werden door velen toegeschreven aan falend overheidstoezicht. Vanuit de samenleving werd met een beschuldigende vinger naar de overheid gewezen en er verschenen uitgebreide onderzoeksrapporten, waarin eveneens sterk de nadruk werd gelegd op de verantwoordelijkheid van de overheid voor de handhaving.

#### Onderzoeksmogelijkheden

Er zijn verschillende invalshoeken denkbaar. Eén van de mogelijkheden is dat er gekeken wordt naar de relatie tussen beleid en praktische uitvoering van het beleid. Een andere mogelijkheid is dat er gekeken wordt naar de kwaliteit van het beleid.

#### **- Verbonden partijen**

##### Aanleiding

Gemeenten hebben uiteenlopende redenen om delen van de uitvoering van beleid bij een verbonden partij onder te brengen. Hoe belangrijk de taak is die wordt uitgevoerd, varieert per verbonden partij. Een verbonden partij kan via diverse constructies vorm krijgen. Of deelname aan een verbonden partij oplevert wat er van verwacht wordt, is voor veel gemeenteraden een onbeantwoorde vraag.

#### Onderzoeksmogelijkheden

Het Benchmark-onderzoek naar verbonden partijen, een zogenaamd 'doe-mee-onderzoek' aangeboden door een externe partij, maakt zichtbaar of de raad over de juiste informatie beschikt om (1) te bepalen of deelname aan verbonden partijen (nog steeds) bijdraagt aan de realisatie van gemeentelijke doelen (2) of en wanneer financiële kwesties gaan spelen en (3) eventuele risico's voor de deelnemende partijen. Onderzoeksvraag. In dit (Benchmark-)onderzoek wordt de informatievoorziening op twee niveaus beoordeeld. 1) voldoet het algemeen beleid en de algemene informatievoorziening aan de lokale (financiële verordening) en de nationale (Besluit Begroten en Verantwoorden) regelgeving? 2) Gaat de specifieke informatie die raad ontvangt in op de doelrealisatie en het belang van de betreffende verbonden partij?

Voor het beoordelen van de specifieke informatie die de raad over verbonden partijen ontvangt selecteren we vijf verbonden partijen. We onderzoeken de informatievoorziening gedurende een



jaarcyclus. De uitkomsten van het onderzoek worden in een interactieve sessie aan de raad gepresenteerd. Op die manier vergroten we het leereffect.

Waar nodig bestuderen we een langere (vierjaren)cyclus, omdat sommige besturen maar enkele keer per jaar bijeen komen. De bestuursvergaderingen zijn de link met de gemeente(raad) en de informatievoorziening.

#### Kosten

Eventueel relatief laag vanwege doe-mee constructie.

#### **- Integraal veiligheidsplan**

Het integraal veiligheidsplan loopt al een tijd en is van belang voor een gemeente waar het goed wonen moet zijn. Doel is 'verbeteren lokale veiligheid, rekening houdend met zwakkeren in samenleving.' Als indicator geldt 'aantal mensen dat zich onveilig voelt in de eigen buurt neemt af t.o.v. de score in de veiligheidsmonitor 2006 (16%).' Doel en indicator zijn summier.

De maatregelen richten zich op meerdere en diverse aspecten, jaarlijks gaat er een bedrag van bijna 2 ton in om.

Mogelijke vragen zijn: hoe wordt intern zicht gehouden op resultaat en effect van onderscheidene deelmaatregelen? Wat zijn de resultaten en voortgang? Is er een onderlinge (financiële) prioritering en zo ja, op basis waarvan wordt deze gesteld? Hoe verloopt samenwerking op dit terrein, en is daarbij sprake van onderlinge (financiële) verdeling en prioritering?

#### **- Werkgelegenheid**

Wat is het gemeentelijk beleid voor de werkgelegenheid? Wat heeft dit beleid tot op heden voor resultaat? Welk resultaat wordt hiervan voor de toekomst verwacht?

Het onderwerp heeft als achtergrond de zorg over de vitaliteit van de gemeente: bedrijvigheid, leegloop etc.

#### **- Doorlooptijd grote projecten**

Grote projecten duren lang in Renkum. Wat is de reden hiervan. Gesuggereerd wordt dat dat te wijten is aan gebrek aan kaders. Elke keer weer is hier discussie over: er zijn geen kaders, kaders moeten worden ontwikkeld per project waarvoor vervolgens eerst weer goedkeuring voor moet komen voordat verder kan worden gegaan.

#### **- Implementatie aanbevelingen Visser en Geelkerken**

Rapport en aanbevelingen zijn geaccepteerd door gemeente. De gemeente is gestart met de implementatie van de aanbevelingen. Geruime tijd was 'Visser en Geelkerken' een begrip. Wat is de status nu? Wie is verantwoordelijk voor de implementatie? Hoe ver staat het met die implementatie? Is inmiddels een andere weg ingeslagen en zo ja waarom?

### **3.3 Selectieprocedure onderzoeksonderwerpen**

#### **3.3.1 Selectiecriteria**

In zijn algemeenheid geldt dat de Rekenkamercommissie bij de keuze van haar onderwerpen een zo groot mogelijke bijdrage aan haar missie en doelstelling beoogt, gerelateerd aan de inzet van schaarse onderzoekscapaciteit. Meer specifiek hanteert de Rekenkamercommissie de volgende criteria:

- het financiële belang van een onderwerp;
- het maatschappelijke belang van een onderwerp;
- de mate van risico m.b.t. doelmatigheid, doeltreffendheid en rechtmatigheid;
- de mate waarin de Rekenkamercommissie in het bijzonder geschikt is om onderzoek naar dit onderwerp te doen op basis van haar bevoegdheden, kennis of vaardigheden;
- is het onderwerp geschikt als Rekenkamercommissie onderzoek;
- de actualiteit van het onderwerp;
- de waarschijnlijkheid van herhaling cq leereffecten;
- de prioriteit die het onderwerp heeft binnen het gemeentelijke beleid;

- de mate van bestuurlijke relevantie;
- is het onderwerp niet onlangs onderzocht door anderen (het College uit hoofde van artikel 213a Gemeentewet, de accountant, een onderzoeksbureau etc.);
- de mate van variatie in de onderwerpen die de Rekenkamercommissie in één jaar en over de jaren heen onderzoekt.

#### Randvoorwaarden.

Voordat daadwerkelijk tot onderzoek kan worden overgegaan zal er moeten worden voldaan aan een aantal randvoorwaarden:

- Is de vraagstelling voor een onderzoek voldoende duidelijk?
- Zijn de gegevens die nodig zijn om het onderzoek uit te voeren beschikbaar?
- Is de tijdshorizon passend?
- Is het feit dat er meerdere actoren meespelen belemmerend voor het onderzoek?
- Is het beschikbare budget voldoende?

De selectiecriteria zijn samengevat in de volgende kernbegrippen:

#### **Risico:**

Het aan het onderwerp verbonden risico.

Het gaat er dan om vast te stellen welke de risico's zijn dat een beleid niet (volledig) slaagt en welke vervolgens de risico's zijn die de gemeente loopt met financiële, politiek-bestuurlijke en of juridische consequenties als het risico zich manifesteert.

#### **Twijfel:**

Twijfel omtrent de doelmatigheid en/of effectiviteit van het beleid. Hierbij gaat het erom dat er twijfel is of de gemaakte keuze voor het beleidsinstrument daadwerkelijk de meest effectieve of efficiënte is of dat op grond van andere overwegingen gekozen is voor dat beleid.

#### **Belang:**

Het belang van het onderwerp. Het betreft dan het F: financiële belang; M: maatschappelijke belang en het P: politieke belang.

#### **Toegevoegde waarde:**

De toegevoegde waarde van rekenkameronderzoek. Het onderzoek van de Rekenkamercommissie moet een duidelijke meerwaarde opleveren in de zin dat bruikbare aanbevelingen resulteren. De Rekenkamercommissie is niet het enige bestuurslichaam dat onderzoek doet naar doelmatigheid, doeltreffendheid en rechtmatigheid. Ook het College doet onderzoek naar doelmatigheid en doeltreffendheid en de accountant naar rechtmatigheid. Het rekenkameronderzoek moet dan ook daadwerkelijk iets toevoegen aan (eventuele) onderzoeken van College en accountant.

Voor elk kernbegrip kunnen 1-4 punten worden toegekend. De uiteindelijke scoreverdeling blijft uiteraard een subjectief proces, ingekleurd door de interpretatie en beleving van de leden van de Rekenkamercommissie.

### 3.3.2 Weging onderwerpen

Onderwerp	Risico	Twijfel	Belang			Toegevoegde waarde	Totaal score Rekenkamercommissie
			F	M	P		
1. Reïntegratie							50
2. Handhaving							41
3. Verbonden partijen							44
4. Integraal veiligheidsplan							40
5. Werkgelegenheid							41
6. Doorlooptijd grote projecten							41
7. Implementatie aanbevelingen Visser en Geelkerken							41

Volgens deze weging scoort het onderwerp Re-integratie het hoogst bij de Rekenkamercommissie. In de volgende paragraaf wordt de keuze voor de drie gekozen voor 2013 nader toegelicht.

### 3.3.3 Programma 2013

#### Onderwerp 1: Verbonden partijen

Op basis van de interactie en de eigen afwegingen gemaakt door de leden van Rekenkamercommissie is besloten om verbonden partijen als onderwerp voor 2013 aan te wijzen. Niet als een doe-mee onderzoek zoals in de eerdere toelichting beschreven maar als een door onszelf uit te voeren onderzoek. De focus van het onderzoek is de constructie van besturing en toezicht in de praktijk. In dit onderzoek zal Permar als casus betrokken worden als één van de verbonden partijen. Daarmee voldoet het onderzoek gedeeltelijk aan de behoefte tot het uitvoeren van een onderzoek naar Permar.

#### Onderwerp 2: Re-integratie

Naast de eerder gegeven motivatie voor het oppakken van dit onderzoek hebben uiteindelijk contacten met het ministerie de doorslag gegeven om dit moeilijke onderwerp op te pakken. De verwachting van de rekenkamercommissie is namelijk dat in nauw contact met het ministerie en met behulp van inzichten aldaar dit onderzoek op een succesvolle wijze kan worden uitgevoerd. Omdat deze contacten nieuw zijn en het in het verleden moeilijk bleek onderzoek uit te voeren naar de doeltreffendheid zal worden gestart met een vooronderzoek om de mogelijkheden te verkennen en de focus te kunnen aanbrengen.

#### Onderwerp 3: Handhaving

Tenslotte zal ook het onderwerp handhaving aan het programma worden toegevoegd. Vanwege de verschillende invalshoeken, zal ook dit onderwerp in eerste instantie in de vorm van een vooronderzoek worden opgepakt.

Wanneer wij de keuze voor onderwerpen beschouwen, blijkt dat 'regie' als thema voor de onderzoeken van 2013 gezien kan worden. De drie onderwerpen zullen, indien mogelijk, in het licht van de regierol van de gemeente worden bekeken. De rekenkamercommissie kan hiermee bijdragen aan de lopende (politieke) discussie over gemeentelijke regie.

### **3.4 Wijzigingen in het programma**

Bij de uitwerking van de voorgenomen onderzoeksonderwerpen zou kunnen blijken dat deze in de praktijk niet haalbaar en inpasbaar zijn. Uiteraard zal de Rekenkamercommissie eventuele wijzigingen in haar onderzoeksprogramma communiceren aan de betrokkenen.

Daarnaast is het mogelijk dat zich in 2013 één of meer onderwerpen aandienen, die naar het oordeel van de Rekenkamercommissie direct onderzocht zou(den) moeten worden. Het kan dan gaan om deelname aan een door anderen geïnitieerd onderzoek of om een eigen onderzoek. Op grond van de geldende verordening heeft de Rekenkamercommissie deze bevoegdheid. Ook dan zal de Rekenkamercommissie dit gelijk communiceren aan de betrokken partijen.

## **4. Publiciteit, communicatie**

### **4.1 Communicatie**

De Rekenkamercommissie kiest er voor om de samenleving zoveel mogelijk te betrekken bij de onderzoeken. Een eerste ervaring heeft de commissie hiermee opgedaan bij het onderzoek naar de dorpsplatforms.

De Rekenkamercommissie wil de betrokkenheid van burgers verder vergroten door meer publiciteit te geven aan de onderzoeken.

De contacten met college en ambtelijk organisatie worden als goed ervaren door de leden van de Rekenkamercommissie. De contacten kernmerken zich door hun open en toegankelijke karakter. De Rekenkamercommissie blijft er aan werken om vooral gezien te worden als een onderzoekscommissie met de blik op de toekomst, in plaats van als een 'afreken'-kamer. De Rekenkamercommissie zet in op meer en directe mondelinge communicatie.

### **4.2 Overleg met fracties, accountant, rekeningcommissie, concerncontroller en auditor**

De Rekenkamercommissie ondersteunt de raad bij het uitoefenen van zijn controlerende (toezichthoudende) functie. De onderzoeksfunctie van de Rekenkamercommissie vraagt om een zelfstandige rolinvulling. Burgers, ambtenaren, het gemeentebestuur en de raad kunnen de Rekenkamercommissie attenderen op onderwerpen die onderzocht zouden kunnen worden. De Rekenkamercommissie bepaalt echter zelf welke onderzoeken wel of niet worden uitgevoerd. Hiervoor is destijds bij het opstellen van de wet uitdrukkelijk gekozen en dit is later in jurisprudentie nog eens benadrukt, om de onafhankelijkheid van de Rekenkamercommissie te borgen.

Eens per jaar vindt het afstemmingsoverleg plaats tussen de Rekenkamercommissie, de accountant, de Rekeningcommissie en de auditor. Ieder geeft een presentatie van de werkzaamheden die zij het afgelopen jaar hebben uitgevoerd en de verschillende onderzoeksonderwerpen voor het komende jaar worden zo mogelijk op elkaar afgestemd. Het afstemmingsoverleg vond dit keer plaats op 22 oktober 2012.

### **4.3 Klankborden met de rekeningcommissie**

De relatie met de raad is, behalve formeel (wettelijk), nader vorm gegeven door het aanwijzen van de rekeningcommissie als het orgaan vanuit de raad waarmee de Rekenkamercommissie kan klankborden. In 2012 is tweemaal vergaderd samen met de Rekeningcommissie. De onderwerpen die besproken zijn waren: het onderzoeksprogramma 2012 en 2013.

In de praktijk is gebleken dat het nog steeds moeilijk is de twee commissies samen te krijgen. Dit heeft nog niet tot problemen geleid hoewel dit als niet wenselijk wordt ervaren. In de praktijk is veel opgelost via contact per mail en direct contact met de voorzitter van de rekeningcommissie. In het komende jaar blijven beide commissies proberen de afstemming middels bijeenkomsten te intensiveren gericht op het uitvoeren van onderzoeken. Met name de reacties op het onderzoek naar het Meerjarenbeleidsplan hebben bij de Rekenkamercommissie er toe geleid dat vroegtijdig informeren van groot belang wordt geacht om de verwachtingen parallel te laten lopen.



## 5. Financien

### 5.1 Budget

De raad stelt jaarlijks het budget voor de Rekenkamercommissie vast. Voor de jaren 2006 t/m 2012 bedraagt het budget steeds € 50.000, -. Volgens de geldende verordening worden ten laste van dit budget de kosten gebracht voor:

- de vergoedingen voor de externe leden;
- externe deskundigen die eventueel door de Rekenkamercommissie zijn ingeschakeld;
- het ambtelijk secretariaat;
- eventuele overige uitgaven die de commissie nodig acht voor de uitoefening van haar taak.

De grootste posten zijn de vergoedingen voor de externe leden (€ 164, - per vergadering en € 82, - per uur voor andere werkzaamheden) en het ambtelijk secretariaat (griffier en plv. griffier ieder voor 4 uur per week; 0,2 fte).

### 5.2 Begroting 2012

Ervaring uit het verleden leert dat het budget van 50.000 euro toereikend is om in elk geval een groot onderzoek te laten doen (ook door externen) en één kleiner onderzoek (quicksan, benchmark).

#### vergaderingen Rekenkamercommissie

presentiegeld en reiskosten externe leden	€	8.500,--
onderzoeken	€	20.500,--

#### scholing en abonnementen

scholing divers + abonnementen en lidmaatschappen (NVRP)	€	4.000,--
--	---	----------

#### ambtelijk secretariaat

0,2 FTE	ca. €	17.000,--
---------	-------	-----------

#### Totaal

€ 50.000,--

### 5.3 Uitgaven 2012

Kostensoort	Omschrijving	Bedrag 2012
<b>Documentatie</b>	lidmaatschap 2011 NVRP	
<b>Representatie</b>	diverse posten	
<b>Catering</b>	diverse posten	
<b>Diensten, vergoedingen externe leden</b>	totaal	
Onderzoek Meerjarenbeleidsplan		1886
Onderzoek subsidiebeleid		11193
Onderzoek Leges en tarieven		410
Onderzoek Woningbouwbeleid		246
Onderzoek 3B4		287
Vergaderingen		5248
overige		3911,36
<b>Opleiding, training</b>		
<b>Reiskosten</b>		566,79

<b>Ambtelijk secretariaat</b>	ambtelijk secretariaat	
<b>Totaal</b>		
Restant		

#### 5.4 Begroting 2013

##### *Begroting Rekenkamercommissie 2013*

De begroting van de Rekenkamercommissie ziet er als volgt uit:

##### **Vergaderingen Rekenkamercommissie**

Presentiegeld en reiskosten externe leden € 8.500,--

**Onderzoeken** € 20.500,--

##### **scholing en abonnementen**

scholing divers + abonnementen en lidmaatschappen (NVRP) € 4.000,--

##### **Ambtelijk secretariaat**

0,2 FTE ca. € 17.000,--

**Totaal** € 50.000,--

Zoals in paragraaf 3.4 al aangegeven kan de Rekenkamercommissie, lopende een onderzoek, van oordeel is dat het niet verder uitgevoerd zal worden. Ook kan het voorkomen dat een nieuw onderwerp vanwege de actualiteit voorrang moet krijgen. Dat kan gevolgen hebben voor de dan lopende onderzoeken, bijvoorbeeld enige temporisering daarin of opschuiving daarvan in de tijd.

Gelet op het beschikbare budget kan dit mogelijk slechts plaatsvinden indien de Raad hiervoor aanvullende financiële middelen beschikbaar stelt.



Bijlage 1 Declaratieoverzicht

Michael	2012												Totalen	totaal vergader	totaal subsidies	totaal mjb	totaal 3b4	totaal leges	totaal permar	totaal woon
	jan	feb	mrt	april	mei	juni	juli	aug	sept	okt	nov	dec								
rkc	164	164	164	164	0	164	164		164	164	164	164	1640	1640						
mjb	656	369	123										1148		1148					
dpf																				
subs					328	41	492	615	246				1722		1722					
mfc 3b4						41							41			41				
leges				82									82				82			
woonbeleid											164	82	246						246	
permar												205	205					205		
overig	164			82	164				123	205	246	82	943							
<b>subtotaal</b>	<b>984</b>	<b>533</b>	<b>287</b>	<b>328</b>	<b>492</b>	<b>246</b>	<b>656</b>	<b>615</b>	<b>533</b>	<b>615</b>	<b>410</b>	<b>328</b>	<b>6027</b>							
reis	17,1	17,1	8,55	8,8	8,55	8,8	8,55	8,55	8,55	34,2	35,91	45,98	210,64							
<b>totaal</b>	<b>1001,1</b>	<b>550,1</b>	<b>295,55</b>	<b>336,8</b>	<b>500,55</b>	<b>254,8</b>	<b>664,55</b>	<b>623,55</b>	<b>541,55</b>	<b>649,2</b>	<b>445,91</b>	<b>373,98</b>	<b>6237,64</b>							
<b>daan</b>																				
	2012																			
	jan	feb	mrt	april	mei	juni	juli	aug	sept	okt	nov	dec								
rkc	164	164	164	164	164	164	164		164	164	164	164	1804	1804						
mjb	164	328			246								738		738					
dpf																				
subs	164	656	287	164		246	656	1312	410	82	246		4223		4223					
mfc 3b4					82				164				246			246				
leges								82		82	82	82	328				328			
woonb																				
permar									82	164	246		492						492	
overig	246	246	246	164	82		48,57	82	82	246	262	164	1868,57							
<b>subtotaal</b>	<b>738</b>	<b>1394</b>	<b>697</b>	<b>492</b>	<b>574</b>	<b>410</b>	<b>868,57</b>	<b>1476</b>	<b>902</b>	<b>738</b>	<b>1000</b>	<b>410</b>	<b>9699,57</b>							
reis	10,64	26,6	21,28	10,64	21,28	10,64	5,32	24,32	46,28	21,28	40,28	15,96	254,52							
<b>totaal</b>	<b>748,64</b>	<b>1420,6</b>	<b>718,28</b>	<b>502,64</b>	<b>595,28</b>	<b>420,64</b>	<b>873,89</b>	<b>1500,32</b>	<b>948,28</b>	<b>759,28</b>	<b>1040,28</b>	<b>425,96</b>	<b>9954,09</b>							
<b>Monique</b>																				
	2012																			
	jan	feb	mrt	april	mei	juni	juli	aug	sept	okt	nov	dec								
rkc	164	164	164	164	164	164	164		164	164	164	164	1804	1804						
mjb																				
dpf																				
subs	246		164	492	861	533	1312	1640					5248		5248					
mfc 3b4																				
leges																				
woonb																				
permar																				
overig	164							41		164	82	82	533							
<b>subtotaal</b>	<b>574</b>	<b>164</b>	<b>328</b>	<b>656</b>	<b>1025</b>	<b>697</b>	<b>1476</b>	<b>1681</b>	<b>164</b>	<b>328</b>	<b>246</b>	<b>246</b>	<b>7585</b>							
reis	6,3	3,15	6,03	3,15	14,85	3,15	6,3	6,3	33,77	6,3	6,3	6,03	101,63							
<b>totaal</b>	<b>580,3</b>	<b>167,15</b>	<b>334,03</b>	<b>659,15</b>	<b>1039,85</b>	<b>700,15</b>	<b>1482,3</b>	<b>1687,3</b>	<b>197,77</b>	<b>334,3</b>	<b>252,3</b>	<b>252,03</b>	<b>7686,63</b>		<b>5248</b>	<b>11193</b>	<b>1886</b>	<b>287</b>	<b>410</b>	

Bijlage 2      Uitgavenoverzicht

Budget Rekenkamercommissie 2012

(opgave 21 januari 2013)

60061004	Rekenkamercommissie	400010	Stelpost algemeen	50.000,00	0,00	50.000,00	145,80	49.854,20
60061004	Rekenkamercommissie	410100	Salarissen, wedden, overwerk	0,00	0,00	0,00	16.995,27	-16.995,27
60061004	Rekenkamercommissie	430205	Inhuur spec.Expertise	0,00	0,00	0,00	3.587,50	-3.587,50
60061004	Rekenkamercommissie	434252	Lidmaatschappen en contributies	0,00	0,00	0,00	330,00	-330,00
60061004	Rekenkamercommissie	434875	vergoedingen diverse commissies	0,00	0,00	0,00	22.380,54	-22.380,54
<b>60061004</b>				<b>50.000,00</b>	<b>0,00</b>	<b>50.000,00</b>	<b>43.439,11</b>	<b>6.560,89</b>