

# Concept VERSLAG

**Notulen van** : **Constituerend Beraad; 2<sup>e</sup> vergadering**

**Gehouden op** : Donderdag 28 april 2015

**Plaats** : Raadszaal Nijmegen

**Voorzitter** : Burgemeester H. Kaiser

**Genotuleerd door** : Henk van den Berg

**In afschrift aan** : Deelnemers, Stuurgroep Regionale  
Samenwerking Arnhem-Nijmegen,  
Gemeentesecretarissen, Griffiers

## **Aanwezig**

---

Dhr. M. Leisink (Arnhem), dhr. C. van Eert & dhr. A. Driessen (Beuningen), dhr. L. van Riswijk (Druten), dhr. H. Nijland (Duiven), mevr. E. Mulder (Doesburg), dhr. E. Weijers (Groesbeek), mevr. E. de Swart (Heumen), mevr. Schuurmans & dhr. Th. Peren (Lingewaard), dhr. P. Baneke (Mook & Middelaar), mevr. H. Tiemens (Nijmegen), dhr. T. van Asseldonk (Overbetuwe), dhr. E. Heinrich (Renkum), dhr. R. Haverkamp (Rheden), dhr. A. van Hout (Westervoort), mevr. A. Schaap & dhr. H. Verheijen (Wijchen), dhr. J. de Ruiter (Zevenaar).

Verder aanwezig: dhr. W. Dijkstra (lid Stuurgroep), dhr. Bruls (lid Stuurgroep), dhr. G. Boeve (secretaris Stuurgroep).

## **Verslag**

---

### 1. Opening.

De **voorzitter** heet de vertegenwoordigers van de Stadsregiogemeenten van harte welkom. Hij licht de agenda van het Constituerend Beraad kort toe. Net als de 1<sup>e</sup> vergadering van dit Beraad is de vergadering beperkt openbaar.

De **voorzitter** meldt dat de Stuurgroep een WOB-verzoek heeft ontvangen van een inwoner van de gemeente Nijmegen. Dit verzoek zal correct worden behandeld.

### 2. Triple Helix.

**Dhr. Bruls** verzorgt een presentatie over de Triple Helix samenwerking (de presentatie is bijgevoegd).

De **voorzitter** nodigt de aanwezigen te reageren op zijn presentatie.

**Dhr. Driessen (Beuningen)** is blij dat de TH-samenwerking geen Overheidsfeestje is en dat de 2 overige O's ook meebetalen. Hij wil graag nader geïnformeerd worden over de relatie tussen het Projectbureau en Bureau Brussel.

**Dhr. Van Riswijk (Druten)** heeft weer veel Engelse taal gehoord in de presentatie waardoor het woord Highbrow bij hem opkomt. Hij vindt het belangrijk dat binnen de Triple Helix ook aansluiting wordt gezocht bij het MKB in de regio.

**Dhr. Nijland (Duiven)** dankt dhr. Bruls voor de presentatie en geeft aan dat de gemeente Duiven als voorwaarde stelt dat de overige partners een gelijke bijdragen inbrengen dan de samenwerkende gemeenten in de regio.

**Mevr. Mulder (Doesburg)** vindt het jammer dat de stukken voor dit Beraad zo laat door haar zijn ontvangen. Ook Doesburg verwacht dat de 2 O's een gelijk structurele ene substantiële bijdrage leveren in de nieuwe samenwerking. Ze begrijpt dat het de intentie is om in september 2015 te starten. Zij wijst erop dat de gemeente Doesburg in de MJPB voor 2015 geen rekening heeft gehouden met een financiële bijdrage.

**Dhr. Weijers (Groesbeek)** heeft kennisgenomen van de visie en missie van de Economic Board. Hij is nog niet in de gelegenheid geweest om intern advies in te winnen.

Hij vraagt nadere toelichting op de relatie van de Triple Helix met het MIRT. Hij onderkent veel raakvlakken. Hij plaatst kanttekeningen bij het omarmen van het begrip *Health*. Naar zijn overtuiging is er zonder een degelijk basiszorg geen topzorg!

---

**Dhr. De Ruiter (Zevenaar)** meldt dat het college van Zevenaar vanochtend voor het eerst heeft kennisgenomen van de toegezonden stukken. Zijn vraag is: wie beheert de gelden?

**Dhr. Van Asseldonk (Overbetuwe):** Overbetuwe is absoluut voorstander van de Triple Helix-samenwerking. Hij wil graag verheldering over de inbedding van deze samenwerking in de verdere regionale samenwerking en verheldering over de financiën.

**Mevr. Schuurmans (Lingewaard)** roept alle gemeenten op om mee te doen aan de Triple Helix-samenwerking in de Stadsregio. Het is correct dat de inwonersbijdrage 2015 door de Stadsregio is ingezet voor de liquidatie. Het belang voor de regio is zo groot dat zij de gemeenten vraagt ruimte te vinden in de begroting om de bijdrage te betalen en niet te kiezen voor de positie van freerider.

Zij wist de aanwezigen erop dat zij wellicht mogelijkheden ziet om gelden uit de Stads- en Regiocontract 2013-2015 in te zetten voor de financiering van Triple Helix-projecten door projecten onder te brengen in één van de drie thema's (versterking van de economische positie).

**Dhr. Heinrich (Renkum)** ondersteunt het beoogt van de gemeente Druten om nadrukkelijk stil te staan bij de positie van het MKB. Ook Renkum heeft in haar begroting geen rekening gehouden met een (extra) bijdrage van € 1,00 voor 2015. De overheid dient in deze nieuwe samenwerking goed na te denken over haar rol. Hij ziet een faciliterende rol voor de overheid weggelegd, met een open en luisterende houding naar het bedrijfsleven en kennisinstellingen. Een dicterende rol door de overheidsgeleding is zeker niet passend.

Hij is groot voorstander van het smarter formuleren van de ambities. Op welke wijze is het anders mogelijk om op een deugdelijke wijze jaarlijks een monitor uit te voeren.

**Dhr. Haverkamp (Rheden)** heeft kennisgenomen van de voorgestelde verdeling van de bestuursfuncties in de Economic Board. Er wordt voorgesteld 1 vertegenwoordiger voor de gemeenten uit de regio. Een regelmatig contact van die vertegenwoordiger met die veelheid aan gemeenten is zeer belangrijk. Het voorstel van Rheden is om de regio's Arnhem en Nijmegen elke 1 vertegenwoordiger in de Board te geven. Ook Rheden heeft door de keuze die de Stadsregio heeft gemaakt geen middelen voor 2015 op haar begroting staan. Beroep zal moeten worden gedaan op de aanwezige creativiteit om hier een oplossing voor te vinden.

**Dhr. Leisink (Arnhem)** is blij dat door de Stuurgroep veel haast maakt omdat de gemeente Arnhem reikhalzend uitziet naar het moment om de bijdrage van € 1.00 te betalen voor deze gewenste vorm van samenwerking. Arnhem zal dit bedrag overmaken ook wanneer een aantal gemeenten besluiten dit niet te doen.

Twee vragen: Is er vanuit Food Valley ook een financiële bijdrage te verwachten wanneer zij een bestuurszetel in de Economic Board innemen? Arnhem ziet een mate van dubbel-ops tussen de afdelingen EZ van de gemeenten Arnhem en Nijmegen, Bureau Brussel en het Projectbureau. Op welke wijze wordt voorkomen dat deze langs elkaar heb gaan werken en er geen versterking van de krachten plaatsvindt?

De **voorzitter** dankt de aanwezigen voor hun vragen en geeft dhr. Bruls het woord om deze te beantwoorden.

**Dhr. Bruls:** de afstemming in de over de samenwerking tussen Bureau Brussel en het te starten Projectbureau Triple Helix is door de Stuurgroep onderkend. Hij verwijst naar wat is geschreven op bladzijde 8 van de concept-uitvoeringsagenda.

Van de opmerking die door dhr. Van Riswijk is gemaakt over het gebruik van Engelse termen neemt de Stuurgroep kennis. De uitgesproken wens om het MKB nadrukkelijk te betrekken in de nieuwe samenwerking neemt hij mee naar het overleg met de andere partners. Hij wil hierbij wel een nuancering plaatsen. De Economic Board gaat niet het economische beleid voor de regio opstellen. Is niet verantwoordelijk voor de gewenste economische groei. De leden van de Board zijn frontspelers; frontspelers in de topsectoren in onze regio. Zij zullen als trekkers fungeren. Door hun vooraanstaande positie en met de nieuwe samenwerking door de 3 O's zal dit een positief effect hebben voor de gehele regio. Dit laat onverlet dat het wenselijk is het MKB te betrekken.

Ben groot voorstander om doelstellingen smart te formuleren; maar we moeten ons de vraag stellen of we dat van een Economic Board mogen vragen? Zoals eerder aangegeven: zij maken niet het beleid in de regio. Wellicht is het benoemen van het aantal projecten een graadmeter en te hanteren als doelstelling.

**Dhr. Bruls:** ik heb goede nota genomen over de opmerkingen rond de financiën voor 2015. Een start per 1 januari 2016 is wellicht dan te verkiezen en brengt een oplossing voor de bijdrageproblematiek. Daarbij hebben zowel de gemeente Arnhem als Nijmegen zich bereid verklaard om voor 2015 ambtelijk capaciteit beschikbaar te (blijven) stellen om daarmee de voortgang in het proces te borgen.

De opmerkingen die gemaakt zijn over de verwachte bijdragen van het bedrijfsleven en kennisinstellingen aan de organisatie van de nieuwe samenwerking worden door de Stuurgroep gedeeld. De Stuurgroep ziet dit als een opdracht. Het is een uitdaging en de verwachting is dat dit de eerste jaren vooral maatwerk wordt.

De beheerder van de gelden wordt de stichting Economic Board. Door de Stuurgroep is een relatie gelegd met het Gemeenschappelijk Orgaan via het jaarlijks uitvoeringsprogramma. Er ontstaat een heldere band tussen het portefeuillehoudersoverleg Economie en de overheidsdeelname in de Economic Board.

De suggestie dat Food Valley eveneens een financiële bijdrage levert is een heel logische gedachte. Maar de Stuurgroep koestert de belangrijke eerste stappen die nu zijn gezet op het samenwerkingspad. Wanneer het gaat over financiering van concrete projecten, dan mag zeker verwacht worden dat de partners in deze regio financieel bijdragen.

De afstemming tussen het te starten Projectbureau en de bestaande afdelingen Economische Zaken van voornamelijk Arnhem en Nijmegen is een aandachtspunt. Het Projectbureau zal zich ontwikkelen tot een volwaardig projectbureau. In dit ontwikkelscenario is het van belang scherp te bekijken of op een zorgvuldige wijze afstemming plaatsvindt met de ambtelijke inzet van de gemeenten in de regio.

De **voorzitter** geeft de aanwezigen de gelegenheid om in de 2<sup>e</sup> ronde vragen te stellen en verzoekt dhr. Bruls hier direct op te antwoorden.

**Mevr. De Swart (Heumen)** vraagt om de stukken voor dit beraad alsnog toegezonden te krijgen. Maar wat krijgen de gemeenten nu binnenkort concreet voorgelegd. **Dhr. Bruls** antwoordt dat de stukken voor dit Beraad vanzelfsprekend nog worden toegezonden. De Stuurgroep biedt de gemeenten het Concept- Strategische uitvoeringsagenda aan en een voorstel voor een bijdrage per inwoner.

**Mevr. Roest (Doesburg)** vraagt aandacht voor diversiteit in de Economic Board. Dhr. Bruls antwoordt dat hij dit signaal zal meenemen naar de leden van de Keygroup.

**Dhr. Haverkamp (Rheden)** vraagt naar de bevoegdheid van de gemeenteraad in deze. Dhr. Bruls: het aangaan van een privaatrechtelijke samenwerking is een collegebevoegdheid waarbij de zgn. voorhangprocedure van toepassing is (artikel 160 Gmw).

De **voorzitter** dankt dhr. Bruls voor zijn presentatie en beantwoording van de vragen.

### 3. Gemeenschappelijk Orgaan.

**Dhr. Van Eert (lid van het Kernteam GO)** verzorgt een presentatie over het Gemeenschappelijk Orgaan (de presentatie is als bijlage bijgevoegd).

De **voorzitter** nodigt de aanwezigen te reageren op zijn presentatie

**Dhr. Verheijen (Wijchen)** is van mening dat het gepresenteerde een goede opmaat vormt voor de besluitvorming. Hij vraagt zich af of het de gewenste afname van de bestuurlijke drukte wordt bereikt. Lukt dat wel? Ziet een perspectief met meer drukte. Heeft hij gelijk?

**Dhr. Driessen (Beuningen)** meldt dat het college hedenochtend het voorstel heeft kunnen bespreken en kan leven met de voorgestelde samenwerking via een GO.

**Dhr. Van Riswijk (Druuten)** stelt voor om de nieuwe samenwerking gewoon de bekende en Nederlandse naam Stadsregio te geven. Hij heeft moeten constateren dat er tussen de eerste en deze vergadering van het Constituerend Beraad veel bestuurlijke drukte is geweest om na te denken over echte regionale taken. Hij had de hoop dat de samenwerking in een GO voldoende was.

**Dhr. Nijland (Duiven)** geeft het GO voorlopig een voldoende. Hij wijst op een vreemd passage in de toelichting bij artikel 3 en 4.

**Dhr. Baneke (Mook en Middelaar)** moet constateren dat in sommige stukken het portefeuillehoudersoverleg Milieu & Duurzaamheid wel een plek krijgt en in anderen niet. Hij herhaalt zijn voorkeur om dit overleg direct bij de start in het leven te roepen.

**Dhr. Van Asseldonk (Overbetuwe)** snapt het voorstel dat door de Stuurgroep wordt voorgelegd. Constateert geen overdracht van talken en bevoegdheden maar wel van middelen. Het Gemeenschappelijk Orgaan vindt ook zijn basis in de Wet Gemeenschappelijke Regelingen, maar is een zeer lichte vorm. Overbetuwe heeft zich uitgesproken voor een stevige samenwerking zijn in het Stadsregiogebied. Overbetuwe is zeer erkentelijk voor wat de afgelopen jaren door de mensen van de Stadsregio allemaal is bereikt.

Kan niet anders constateren dat het GO thans het maximaal haalbare is en Overbetuwe zal onder protest, maar loyaal meewerken aan de nieuwe samenwerkingsvorm.

**Mevr. Schuurmans (Lingewaard)** heeft een aantal vragen en zorgen over de voorgestelde samenwerking en de uitwerking ervan:

- zorgen over democratische legitimatie, die door de gemeenteraad al eerder zijn uitgesproken;
- wie is aanspreekbaar voor de financiën?
- hoe zit het met de positie van de wethouders?

Moet de conclusie trekken dat de focus erg is gericht op de structuur van de gewenste samenwerking waarbij het de vraag is of het uiteindelijke resultaat wel wordt wat de meeste gemeenten wensen.

**Dhr. Heinrich (Renkum)** vraagt duidelijkheid over de gevraagde financieel bijdrage. Start per 1 januari 2016 of al reeds per 1 juli 2015? Hij is van mening dat het juridische stuk een helder stuk is. Hij doet de suggestie om de zittingsduur van de onafhankelijk voorzitter terug te brengen van 4 naar 2 jaar. Is van mening dat de regeling van toetreding en uittreding nog niet voldoende is uitgewerkt. Is het niet wenselijk om vooraf de voorwaarden van toe- en uittreden helder vast te leggen? Is wellicht een verevening van de tekorten over meerdere jaren een suggestie om daarmee schommelingen in de tekorten op te vangen.

**Dhr. R. Haverkamp (Rheden)** is erg tevreden over de uitwerking van het compromis. Geen enkele behoefte aan een nieuwe vormdiscussie; laten we nu starten met de inhoud op te pakken en de afgesproken evaluatie eind 2016 afwachten.

**Dhr. Leisink (Arnhem)** herinnert de aanwezigen eraan dat het compromis ook niet Arnhems eerste keus was. Waarom is gekozen om de bijdrage aan de Triple Helix-samenwerking via de inwonersbijdrage aan het GO te laten lopen? Is door de Stuurgroep overwogen dit buiten het GO te laten lopen?

**Mevr. Tiemens (Nijmegen)** dat de discussie in de regio wordt bepaald door de discussie over de vorm. Het GO is een compromis. In het dossier Doelgroepenvervoer speelt ook al geruime tijd de vormdiscussie wat de inhoudelijke samenwerking ongemakkelijk maakt.

Zij herinnert de aanwezigen aan de voorwaarden die door de Nijmeegse gemeenteraad zijn gesteld aan de nieuwe samenwerking. Openheid en democratische legitimatie zijn belangrijke thema's. Zij vraagt de betrokkenheid van de gemeenteraden bij het GO vorm te geven bijvoorbeeld door zitting in de Agendacommissie of in een andere vorm.

**Dhr. Van Hout (Westervoort)** wil, vanwege zijn lidmaatschap aan het Kernteam GO, duidelijk maken dat de voorkeur voor de gemeente Westervoort nog steeds ligt bij een samenwerking via een GR.

De **voorzitter** dankt de aanwezigen voor hun vragen en geeft dhr. Van Eert het woord om deze te beantwoorden.

**Dhr. Van Eert:** in de beantwoording van de gestelde vragen zal ik me richten op de uitwerking van de samenwerkingsvorm. Stel voor de vragen en opmerkingen over de keuze voor een Gemeenschappelijk Orgaan te betrekken bij het volgende agendapunt.

De Kerngroep heeft zich bij de keuze voor de naam vooral laten leiden door het verzoek van Bureau Brussel om dicht te blijven bij de inmiddels bekende naam van de Stadsregio buiten de eigen regio. De Kerngroep is graag bereid haar voorstel in te ruilen voor een ander voorstel.

De opmerking over de zinsnede in de toelichting bij artikel 3 & 4 is correct. Dit wordt gecorrigeerd. Of er naast de 3 portefeuillehoudersoverleggen ruimte is voor een 4<sup>e</sup> of meer overleggen wordt door de regeling niet begrensd. Het GO, als overlegplatform, kent hier een grote vrijheid. De wil tot samenwerking moet komen van de portefeuillehouders zelf. Hij wijst hierbij naar het organogram tot hij in zijn presentatie heeft gebruikt.

Het GO kan zelf geen verplichtingen aangaan. In de begroting zijn naast de bijdrage voor de Triple Helix samenwerking en de kosten voor Bureau Brussel alleen de kosten opgenomen die door de gemeenten worden gemaakt voor ambtelijke ondersteuning van de samenwerking. Deze kosten worden door de faciliterende gemeente Arnhem betaald en verrekend met de deelnemende gemeente.

Over de hoogte van en het moment van starten van betaling van de inwonersbijdrage zal door de Stuurgroep, gehoord de inbreng van gemeenten, goed gekeken moeten worden nu duidelijk is dat het college van Bestuur van de Stadsregio voorstelt het bedrag van € 3,07 voor 2015 in te zetten voor de Stadsregio.

Dat er vooraf duidelijkheid moet zijn over de voorwaarden rond toe- en uittreding wordt ondersteund. Hier ligt een opdracht voor de Stuurgroep.

De keuze om de inning van de inwonerbijdrage voor de Triple Helix via het GO te laten lopen geeft, naast een praktisch organisatorisch en financiële kant, ook de gemeenten in het GO de collectieve mogelijkheid een bijsluiter te voegen bij het geld.

Het vraagstuk van democratische legitimatie verschilt in wezen niet van de verantwoording zoals deze binnen een gemeente wordt afgelegd door het college aan gemeenteraad. Daar waar er sprake is van stadsregionale projecten kunnen deze alleen starten na daartoe strekkende besluiten van college en gemeenteraad. Binnen het GO wordt gesproken over uitvoerende werkzaamheden op het niveau van het college. Er vindt geen overdracht van taken plaats. In het overlegplatform, dat een GO is, door het bestuur en in de portefeuillehoudersoverleggen afspraken gemaakt over thema's van stadsregionaal belang. De gemeenteraad komt in beeld als de afspraken niet passen binnen het gemeentelijke beleid of de MJPB. Een open en helder democratische proces zal door alle partijen worden onderschreven.

Om de gemeenteraadsleden aangesloten te houden bij stadsregionale thema's stelt de Stuurgroep voor om jaarlijks een Regiodag te organiseren.

De **voorzitter** dankt dhr. Van Eert voor de beantwoording van de vragen en merkt op dat de verhoudingen tussen het college en gemeenteraad binnen de voorgestelde samenwerking past binnen de duale verhoudingen die we sinds 2002 in Nederland kennen. De Regiodag mag zeker niet beschouwd worden als een excuses voor het feit dat de gemeenteraadsleden geen formele rol meer hebben in de nieuwe samenwerking. Met de Regiodag wil de Stuurgroep de betrokkenheid van raadsleden bij de centrale thema's versterken.

De **voorzitter** geeft de aanwezigen de gelegenheid in 2<sup>e</sup> termijn vragen te stellen.

**Mevr. Schaap (Wijchen)** is enigszins verrast door de opmerking die door dhr. Leisink is gemaakt over de positie van Arnhem. **Dhr. Leisink** meldt dat Arnhem geen heil ziet om samenwerking in een formeel keurslijf te gieten van een MGR (Openbaar Lichaam) maar dat per onderwerpen afgewogen moet worden op welk schaalniveau de samenwerking plaats dient te vinden. Om de ontstane impasse te doorbreken heeft Arnhem eind 2014 voorgesteld om de samenwerking vorm te geven middels een GO. Een compromis. Dit betekent dat Arnhem feitelijk redeneert vanuit een ander vertrekpunt dan een aantal andere gemeenten.

**Dhr. Van Riswijk (Druuten)** doet de suggestie om verwarring te voorkomen, de naam van Stadsregio te blijven gebruiken. **Mevr. Mulder (Doesburg)** is het hiermee eens. Buiten Nederland kan de naam City Region gebruikt blijven worden.

**Dhr. Baneke (Mook & Middelaar)** herhaalt het belang van een 4<sup>e</sup> portefeuillehoudersoverleg.

**Dhr. Heinrich (Renkum)** vraagt de Stuurgroep te reageren op zijn opmerking om de zittingsduur van de voorzitter terug te brengen tot 2 jaar. **Dhr. Van Eert** antwoordt dat hier formeel gezien geen enkel bezwaar tegen bestaat. Maar bedacht moet worden dat, met de kennis van nu, na twee jaar het voorzitterschap van de

Economic Board en het GO in handen is van de burgemeester van Nijmegen. Dat is voor de Stuurgroep aanleiding om de termijn op 4 jaar te zetten.

De **voorzitter** dankt de aanwezige voor de constructieve inbreng. Hij memoreert dat in de eerste vergadering is geconstateerd dat de samenwerking binnen met een GO getoetst wordt op twee criteria:

- meer slagkracht,
- minder bestuurlijke drukte.

De lichte constructie, zoals een GO is, zal dat in de komende jaren moeten bewijzen. De Stuurgroep gaat nu aan de slag om u op zo kort mogelijke termijn een pakket aan te bieden voor besluitvorming in uw gemeente. Inmiddels wordt er door de portefeuillehouders en op ambtelijk niveau hard gewerkt aan de regionale samenwerking.

Hij is van harte bereid om, samen met de leden van het Kernteam, de gemeente te bezoeken om het college en/of de gemeenteraad te informeren. Hij dankt de heren Van Hout en Van Eert voor hun constructieve inbreng in de afgelopen maanden.

#### 5. Doelgroepenvervoer.

De **voorzitter** geeft dhr. Van Asseldonk het woord om de brief van de colleges van Lingewaard en Overbetuwe over het doelgroepenvervoer toe te lichten.

**Dhr. Van Asseldonk (Overbetuwe):** ik heb het niet zo op compromissen. Ik ben echt teleurgesteld en schaam me ervoor uit te leggen dat we er in de Stadsregio niet in slagen een stevige vorm van samenwerking van de grond te krijgen. Een vorm die de regio verdient. Als Overbetuwe een weigering om mee te werken aan het compromis overwogen, maar we moeten verder. Constateer ook dat een groot aantal gemeenten in de regio meer wil dan een samenwerking via een GO. De weg die is ingeslagen leidt tot ingewikkelde constructies en we mogen hopen dat we er in slagen dit op te lossen. Het eerste probleem dat zich aandient is het Doelgroepenvervoer. Het Doelgroepenvervoer is niet alleen iets voor de regio Rijk van Nijmegen of regio Arnhem. Hier ligt een stadsregionale uitdaging. De voordelen om dit te regelen via een Stadsregionale (M)GR zijn evident. Na overleg met de burgemeester Bruls en Kaiser is besloten de brief van Lingewaard en Overbetuwe vandaag te agenderen. De gemeenten Arnhem, Rheden en Groesbeek hebben afwijzend gereageerd. Drie gemeenten hebben niet gereageerd en de overige gemeenten hebben positief gereageerd op de oproep van beide gemeenten.

Na het Doelgroepenvervoer dient zich een tweede probleem aan: de Huisvestingsverordening. Ook hier zien Overbetuwe en Lingewaard de oplossing in een Stadsregionale (M)GR.

Aanvullend merkt **mevr. Schuurman (Lingewaard)** op dat van meet af aan duidelijk was dat de gemeente in het middengebied het kind van de rekening zouden worden. Wellicht hebben we dat bij de opheffing onvoldoende gerealiseerd. De taken bij het Doelgroepenvervoer en Huisvestingsverordening dienen via een (M)GR opgepakt te worden. Zij herinnert eraan dat een gemeente de provincie kan verzoeken een samenwerkingsverband op grond van de WGR op te leggen.

De **voorzitter** nodigt de overige gemeenten uit te reageren op de brief en de toelichting.

**Dhr. Haverkamp (Rheden)** heeft behoefte om de reactie van de gemeente Rheden, zoals deze door dhr. Van Asseldonk is gegeven, te nuanceren. Rheden heeft aangegeven niet negatief te zijn tegen de voorgestelde oplossing voor het doelgroepenvervoer.

**Dhr. Heinrich (Renkum)** meldt dat door Renkum een procesmatige reactie is gegeven en dat dit niet als een positieve reactie op de brief mag worden beschouwd. In de gemeentelijke reactie is verwezen naar de vorderingen die de afgelopen maanden zijn gemaakt door de Kopgroep van wethouders Mobiliteit.

**Dhr. Leisink (Arnhem)** maakt onderscheid tussen twee zaken: wat wil je als gemeente en wat wordt dwingend opgelegd. Deze laatste is mij onbekend. Dit zal eerst uitgezocht moeten worden.

**Dhr. Weijers (Groesbeek)** meldt dat de gemeente Groesbeek van mening is dat gelet op de tijdsdruk er geen ruimte meer is voor een andere keuze dan het Doelgroepenvervoer te regelen via een twee regionale 2 (M)GR. De afwijzende reactie is gebaseerd op deze omstandigheid.

**Mevr. Schuurmans (Lingewaard)** antwoordt dat de mogelijkheid is opgenomen in de Memorie van toelichting van de Huisvestingswet. Relevanter is dat alle partijen op het gebied van de volkshuisvesting in de regio hebben uitgesproken dat de huidige vorm de beste is. Dus een stadsregionale (M)GR.

Zij stelt de vraag hoe de verrekening plaatsvindt tussen twee GR voor de gemeenten Lingewaard en Overbetuwe die op de grens van de twee regio's liggen.

**Dhr. Van Eert (Beuningen)** merkt op dat het uitgesloten is dat het GO als juridische entiteit kan worden gebruikt voor het doelgroepenvervoer.

De **voorzitter** merkt op dat een deugdelijke constructie voor het Doelgroepenvervoer op verschillende manieren is in te richten. De Stuurgroep heeft zich laten adviseren en begrepen vanuit het overleg van de portefeuillehouders Mobiliteit dat de oplossing via een construct van twee regionale (M)GR een deugdelijke samenwerking is. Nu horen we nadrukkelijk een ander geluid.

Echter, we moeten vooruitgang boeken op dit dossier omdat de inwoners niet de dupe mogen worden van deze discussie. Gelet op de verschillende geluiden die de Stuurgroep bereiken doe ik het voorstel dat de Stuurgroep op korte termijn alle partijen om tafel roept. In dit overleg moet helder worden wat kan en moet.

**Mevr. Tiemens (Nijmegen)**: de portefeuillehouders Mobiliteit hebben de afgelopen maanden niet stil gezeten. Het Rijk van Nijmegen brengt het Doelgroepenvervoer in bij de bestaande (M)GR. Bij het ontbreken van een stadsregionale (M)GR geeft dat extra drukte en afstemming; hertgeen jammer is.

**Mevr. Schuurmans (Lingewaard)** roept de bestuurders op in deze hun verantwoordelijkheid te nemen.

**Dhr. Van Asseldonk (Overbetuwe)** geeft aan dat bij beide gemeenten het voornemen hebben om een aantal opties concreet uit te werken.

**Dhr. Bruls (Nijmegen)** meldt dat het bestuur van de (M)GR Rijk van Nijmegen hedenmiddag de mogelijkheid heeft geopend om het doelgroepenvervoer toe te voegen als nieuwe module in de bestaande samenwerking. Dit besluit wordt voorgelegd aan de raden in het Rijk van Nijmegen.

De **voorzitter** constateert dat er dus verschillende signalen worden verbonden over de haalbaarheid van de optie om via 2 regionale (M)GR's te werken bij het Doelgroepenvervoer. Hij herhaalt het aanbod van de Stuurgroep om de alle betrokkene op korte termijn om de tafel te brengen om deze discussie tot een oplossing te brengen.

## 6. Planning

De **voorzitter** constateert dat dit bij agendapunt 4 is geschetst.

## 7. Rondvraag.

- **Dhr. Heinrich (Renkum)** begrijpt dat de Stuurgroep de gemeentelijke besluitvorming graag voor het zomerreces afgerond ziet. Hij moet daarvoor een slag om de arm houden omdat dit onderwerp wellicht moet concurreren met andere urgente zaken.

- **Dhr. Weijers (Groesbeek)** meldt dat voor afgeronde besluitvorming de stukken medio mei moeten worden aangeboden.

- **Mevr. Mulder (Doesburg)** toont zich zeer onaangenaam verrast over de aard en wijze van het overleg zoals dit de afgelopen twee uur heeft plaatsgevonden. Wordt er wel naar elkaar geluisterd? We stralen als gemeenten in de regio Arnhem en regio Nijmegen niet uit voor een belangrijke gezamenlijke opgave te staan. Willen we nu samen doorgaan of niet?

De **voorzitter** dankt mevrouw Mulder voor de aansporing.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de **voorzitter** de vergadering niet nadat dhr. Bruls de aanwezigen deelgenoot het gemaakt van zijn bespiegelingen over de parallellen tussen de huidige leden van het Triumviraat met de oorspronkelijke leden.

Bijlagen:

- presentatie Triple Helix.
  - presentatie GO
-



# Economic Board regio Arnhem-Nijmegen

## Strategische uitvoeringsagenda

Constituerend Beraad 28 april 2015

## Wat vooraf ging

- Eind 2013: Stuurgroep Regionale Samenwerking
- 2014: Commissie Triple Helix
- Jan 2015 - heden: Keygroup Economic Board regio Arnhem-Nijmegen

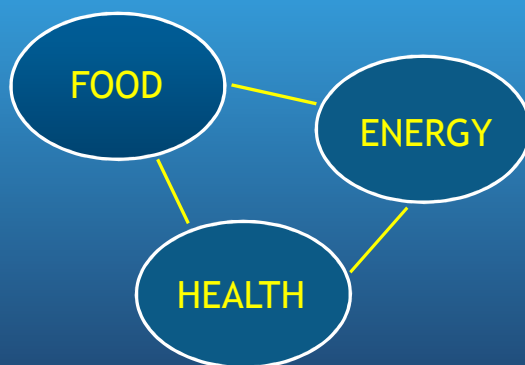
## Keygroup

- Toon van Asseldonk, gemeente Overbetuwe
- Kees Boele, Hogeschool Arnhem Nijmegen
- Hubert Bruls, gemeente Nijmegen (voorzitter)
- Marcel Hielkema, VNO-NCW
- Gerard Meijer, Radboud Universiteit
- Peter Molengraaf, Alliander
- Charles Smit, NXP

## Opgaven keygroup

1. Opstellen Strategische Uitvoeringsagenda
2. Formeren Economic Board Arnhem-Nijmegen

## Uitgangspunt: Gelderse Economische Driehoek



## 1. Strategische uitvoeringsagenda

### Missie Triple Helix

Innovatie, profilering & lobby en economische groei

Door:

- Stimuleren van samenwerking tussen ondernemers, kennisinstellingen en bedrijven
- Versterken bestaande topsectoren Health, Energy en Food en de cross-overs daartussen

# 1. Strategische uitvoeringsagenda

## Cross-overs

- Echte innovaties ontstaan uit nieuwe combinaties
- Diverse cross-sectorale uitdagingen op groeisectoren Health-Energy-Food

Voorbeelden:

Health-Food: Healthy aging, voedselveiligheid

Food-Energy: Biobased economy, bio-energie, sport en bewegen

Health-Energy: Binnenklimaat

# 1. Strategische uitvoeringsagenda

## Profilering en lobby

- De regio als één geheel: uitwerken profiel
- Formuleren regionale propositie
- Lobbyagenda richting Den Haag en Brussel

## 2. Formeren Economic Board

### Organisatie

Deelnemers: bedrijven, kennisinstellingen en overheden

- Verantwoordelijk voor regievoering op strategische uitvoeringsagenda
- Uitvoering in handen van projectbureau (compact & slagvaardig)
- Juridische vorm: Stichting Economic Board regio Arnhem-Nijmegen

## 2. Formeren Economic Board

### Samenstelling

- De drie geledingen gelijkkelijk vertegenwoordigd

### Voorstel samenstelling overheidsgeleding

- Lid college van B&W gemeente Arnhem
- Lid college van B&W gemeente Nijmegen
- Bestuurder uit een van de regiogemeenten
- Gedeputeerde provincie Gelderland
- Bestuurder vanuit Food Valley

## 2. Formeren Economic Board

### Middelen

- Overheden faciliteren: verantwoordelijk voor financiering organisatie
- Bedrijven en kennisinstellingen : primair verantwoordelijk voor financiering gezamenlijke projecten
- Overheden betalen €1,- per inwoner per jaar
- Met bedrijfsleven en kennisinstellingen worden nadere afspraken gemaakt over structurele bijdragen

## Vervolg

### Mei-Juli

- Vaststelling strategische uitvoeringsagenda
- Inrichten projectbureau
- Oprichten Stichting Economic Board regio Arnhem-Nijmegen

### September 2015

- Start Economic Board regio Arnhem-Nijmegen

# Regionale samenwerking Arnhem Nijmegen



28 april 2015

1

## Constituerend Beraad

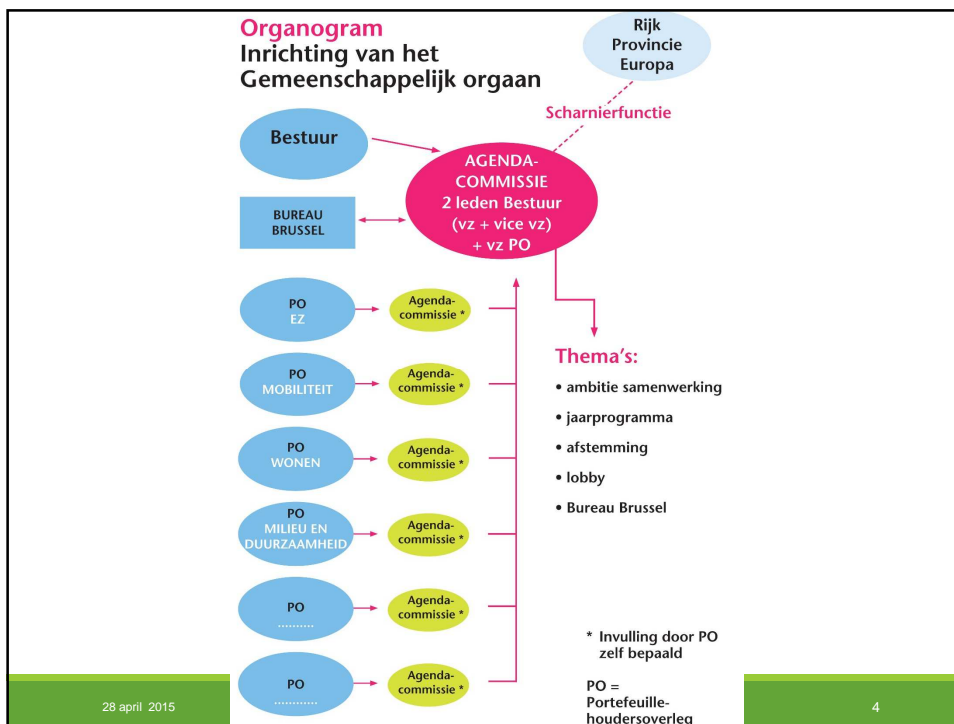
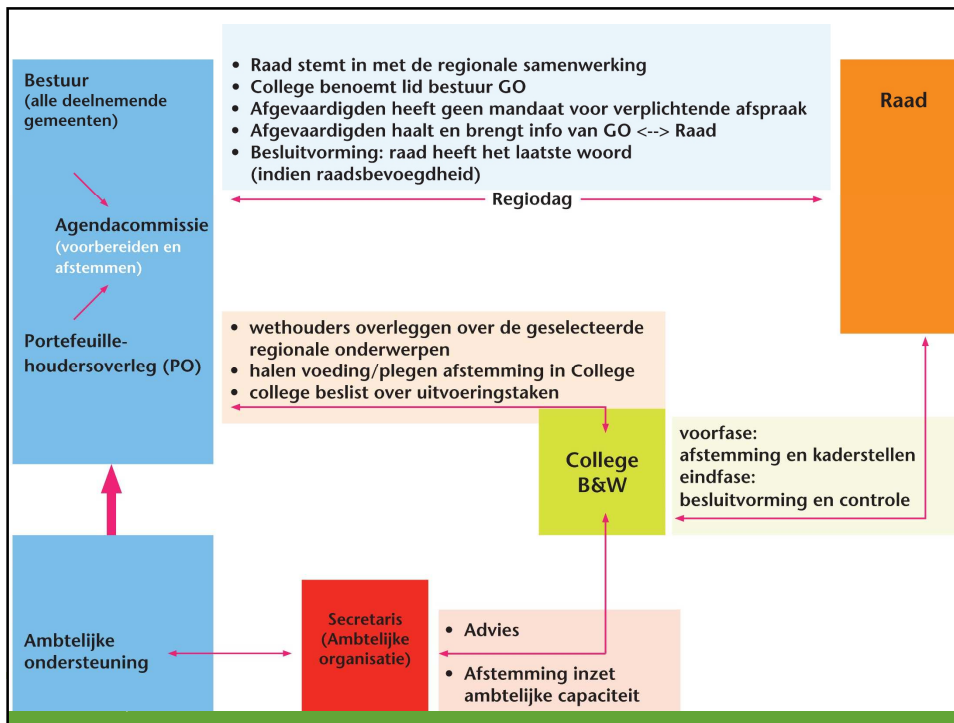
---

- 1<sup>e</sup> vergadering 5 maart 2015: oogst huiswerk!
- Kernteam aan de slag
- 2<sup>e</sup> vergadering: presentatie voorstel



28 april 2015

2





## Voorstel Stuurgroep

---

- Juridische regeling GO
  - kenmerk: eenvoudig.
- Begroting GO
  - kenmerk: eenvoudige spelregels en administratieve eenvoud.



5

## Begroting

---

- Drie elementen:
  - Triple Helix bijdrage
  - Bureau Brussel
  - Governance GO
- Projecten op basis van eigen begroting
- Inwonerbijdrage: ca. € 1,50



28 april 2015

6

# Regionale samenwerking Arnhem Nijmegen



28 april 2015

7