



Van  
Joa Maouche

Kenmerk  
n.v.t.

Aan  
fracties

Kopie aan

Datum  
20 december 2021

Onderwerp  
Memo inbreng fracties keuzedocument  
Omgevingsvisie

### 1. Aanleiding

De Ontwerp-omgevingsvisie heeft zes weken ter inzage gelegen. Tijdens deze periode hebben de raadsfracties gelegenheid gekregen om aan te geven of de keuzen op de juiste manier zijn verwerkt in de ontwerp-omgevingsvisie. Alle fracties hebben gereageerd, waarvoor hartelijk dank.

Soms zijn de reacties inhoudelijk van aard en geeft een fractie aan het niet eens te zijn met het standpunt dat in de visie is verwoord. Soms gaan de reacties inderdaad over de wijze waarop de keuzen zijn verwerkt. Ten aanzien van de inhoudelijke reacties: dit is een politieke discussie. We hebben alle input, zowel vanuit de samenleving (inwoners, instellingen, verenigingen, stakeholders), vanuit de raadsfracties als vanuit de vakinhoudelijke ambtenaren zorgvuldig afgewogen om tot de uiteindelijke standpunten in de omgevingsvisie te komen. Wanneer een individuele fractie het inhoudelijk niet eens is met dit uiteindelijke standpunt staat het hen uiteraard vrij om hierover de discussie te voeren en eventueel een amendement in te dienen. Ten aanzien van de overige reacties vanuit de fracties willen we met deze notitie antwoord geven.

### 2. GB

De fractie ziet graag dat grootschalige woningbouw in het buitengebied wel mogelijk wordt en vindt de visie hierin te terughoudend. Dit is een inhoudelijk standpunt. We merken op dat we, zoals hierboven aangegeven de input van zowel de samenleving, de fracties als de vakinhoudelijke ambtenaren hebben overwogen. Ook om tot het standpunt over woningbouw in het buitengebied te komen. GB kiest als fractie een andere koers, maar dat is niet de koers die op basis van onze afwegingen naar voren is gekomen in de visie.

De fractie vindt de formulering van een acceptabel niveau van overlast niet correct. Dit hebben we aangepast in de omgevingsvisie. Als minimale streefwaarden hanteren we de adviezen van de WHO en dit hebben we nu concreet benoemd bij de passages over gezondheid en milieuoverlast. Ook hebben we de specifieke milieuaspecten concreter benoemd als het gaat om overlast als gevolg van de industrie.

Het (netto) geen gassen uitstoten hoort inderdaad bij het klimaatneutraal zijn en dus bij de regionale afspraken hierover. Dit is geen extra inspanning daar bovenop maar gewoon onderdeel van hoe het bij keuze A is voorgelegd. Wel hebben we het woord netto toegevoegd aan deze passage, omdat het anders niet geheel correct is.

De reactie over keuze 18 gaat over woningbouw op de Renkumse enclave. Dit vraagstuk is niet de bedoeling van die keuze geweest en staat daar ook niet vermeld. De keuze ging over landbouw en natuur op de Renkumse enclave. De visie voorziet dan ook niet in zoeklocaties voor woningbouw hier. Wel is er de algemene mogelijkheid om gebieden met bestaande bebouwing of functies te transformeren, maar dit staat los van de keuze waaraan de fractie refereert.

### 3. VVD

De fractie houdt een pleidooi voor meer ruimte voor woningbouw in het buitengebied. Dit is een inhoudelijk standpunt. We merken op dat we, zoals hierboven aangegeven de input van zowel de samenleving, de fracties als de vakinhoudelijke ambtenaren hebben overwogen. Ook om tot het standpunt over woningbouw in het buitengebied te komen. De VVD kiest als fractie een andere koers, maar dat is niet de koers die op basis van onze afwegingen naar voren is gekomen in de visie.

Ten aanzien van de opmerking over de zorg merken we op dat de visie géén ruimte voor vergroting van deze sector biedt zoals de fractie suggereert. Ontwikkeling van nieuwe zorgconcepten wordt gestimuleerd, maar alleen als vervanging van bestaande zorgfuncties. Niet als uitbreiding.

De suggestie voor een nieuw sportpark op de Renkumse enclave is een inhoudelijke suggestie die los staat van de wijze waarop we de keuzen hebben verwerkt. Deze kwestie is niet aan de orde gekomen in eerdere discussies. Het bestaande sportpark (binnen het bebouwde gebied en niet het buitengebied) is inderdaad als zoeklocatie voor wonen aangewezen. De visie gaat niet in op een alternatieve locatie voor de sportvelden. Wanneer de locatie inderdaad als woningbouwlocatie zal worden uitgewerkt zal een nieuwe locatie voor de sport uiteraard een rol spelen bij het op te stellen programma hiervoor. Op basis van de visie komt de Renkumse enclave voor een dergelijke ontwikkeling met bijbehorende gebouwen niet voor in aanmerking.

De opmerking over het splitsen van woningen en/of kavels in plaats van alleen woningen vinden we een goede suggestie. Dit hebben we verwerkt in de visie.

De tekst in de visie staat niet in de weg dat er nu al ruimte is voor woon-werk combinaties op dit bedrijventerrein. Het woord geleidelijk hebben we er inmiddels wel uitgehaald.

#### **4. PRD**

De PRD heeft van de gelegenheid gebruik gemaakt om als laatste fractie alsnog haar keuzes aan te geven. Die keuzen sluiten vaak aan op keuzen van andere fracties en zijn bevestigend ten aanzien van de afwegingen die we hebben gemaakt. Soms sluiten keuzen niet aan op de standpunten die in de visie terecht zijn gekomen. De gemaakte afweging op basis van participatie, overige fracties, vakinhoudelijk ambtenaren blijven in die gevallen overeind. De keuzen waren niet dermate een twijfelgeval dat de inbreng van de PRD tot een geheel andere koers voor de omgevingsvisie leidde.

#### **5. Groen Links**

De fractie vraagt om ambitieuzer te zijn. We denken dat we met onze visie al behoorlijk ambitieus zijn. Het verwateren van ambities is in onze optiek niet aan de orde. De standpunten over klimaatneutraliteit en klimaatadaptatie zijn klip en klaar: klimaatneutraal in 2040, klimaatadaptief in 2050. Wel hebben we die ambities nader toegelicht, genuanceerd, gemotiveerd en van context voorzien in de begeleidende teksten na de heldere ambities. De ambities blijven echter onverminderd overeind.

De fractie vindt dat grootschalige bebouwing terecht wordt voorkomen in het buitengebied, maar dat ook kleinschalige maatwerkontwikkelingen te vrijblijvend zijn. Dit is een inhoudelijk standpunt. We merken op dat we, zoals hierboven aangegeven de input van zowel de samenleving, de fracties als de vakinhoudelijke ambtenaren hebben overwogen. Ook om tot het standpunt over woningbouw in het buitengebied te komen. Groen Links kiest als fractie een nog strengere koers. De afgewogen koers die we in de visie voeren is al behoorlijk streng. Nog stelliger of duidelijker hierin zijn zou betekenen dat er nergens nieuwe bebouwing in het buitengebied mogelijk is. Zo zwart/wit zit de werkelijkheid niet in elkaar en zo zwart/wit is het in de discussie ook niet naar voren gekomen. In de visie hebben we geprobeerd een zo duidelijk mogelijke lijn hierin aan te geven die in sommige gevallen maatwerkoplossingen mogelijk maakt, met alle bijbehorende voorwaarden.

#### **6. PvdA**

De verwerking van de keuzen heeft niet zo rekenkundig plaatsgevonden als de fractie zich voorstelt in haar reactie. We hebben de keuzen van alle fracties als duidelijke inbreng beschouwd. Net zoals we dat met de inbreng vanuit de samenleving en stakeholders hebben gedaan. Net zoals we dat met de inbreng van de vakinhoudelijke ambtenaren hebben gedaan. Aan de hand van al die inbreng hebben we discussie gevoerd om tot een afgewogen standpunt in de visie te komen. Uiteraard hebben we ons laten leiden door keuzen van de fracties als een duidelijke meerderheid eenzelfde keuze aangeeft en als dit aansluit op de inbreng van samenleving en de vakinhoudelijke kennis van de ambtenaren. Letterlijke weegfactoren per fractie om zo tot de doorslag te komen hebben we daarbij echter niet berekend of gehanteerd.

*Onderwerp*

Memo inbreng fracties keuzedocument Omgevingsvisie

*Datum*

20 december 2021

*Kenmerk*

*Pagina*

2 van 3

De omgevingsvisie was er eerder dan de verstedelijkingsstrategie die we nu met de regio food-valley opstellen. We denken dat de principes uit onze omgevingsvisie prima aansluiten op die verstedelijkingsstrategie. Het naast elkaar bestaan van beide stukken leidt niet tot problemen.

De fractie vindt de visie soms te gedetailleerd. De omgevingsvisie is echter wel een visie op hoofdlijnen gebleven. Soms zijn we inderdaad wat concreter en gedetailleerder in de uitleg. Dit is echter om abstracte ambities tastbaar te maken en vaak ook te nuanceren en van context te voorzien. De visie zet in zijn geheel echter een algemene hoofdlijn uit over hoe we met de integrale omgevingsaspecten omgaan in onze gemeente.

De positieve gevolgen van de zorg economie erkennen we in de visie zeker. Het maatschappelijk belang en de positieve economische gevolgen zullen we ook zeker meenemen bij de toekomstige verzoeken voor nieuwe zorgconcepten, zoals de fractie voorstelt. Ook dat zijn immers speerpunten uit de visie.

## **7. D66**

De fractie vindt de formulering van een acceptabel niveau van overlast niet correct. Dit hebben we aangepast in de omgevingsvisie. Als minimale streefwaarden hanteren we de adviezen van de WHO en dit hebben we nu concreet benoemd bij de passages over gezondheid en milieuoverlast. Ook hebben we de specifieke milieuaspecten concreter benoemd als het gaat om overlast als gevolg van de industrie.

De flexibiliteit ten aanzien het gebruik van villa's en landhuizen geldt inderdaad breder dan alleen voor de Utrechtseweg. In de visie is dit onderwerp nu per abuis alleen onder het kopje Utrechtseweg aan de orde gekomen. We hebben de visie aangepast hierop en duidelijk gemaakt dat dit standpunt ook voor overige landhuizen / villa's opgaat.

Ten aanzien van keuze 32. Dit is in de visie niet zo zwart/wit teruggekomen. Mede door de inderdaad aanwezige verschillende standpunten tussen fracties enerzijds en samenleving anderzijds. De feitelijke keuze is ook niet zo tegenstrijdig als het in de dilemma's voor de discussie is voorgesteld. We denken in de visie nu tot een mooi standpunt gekomen te zijn dat recht doet aan ieders inbreng. Wolfheze is duidelijk geprofileerd als kleinschalig dorp waar wonen, recreatie en zorg de belangrijkste functies zijn. Ruimte voor wonen nabij station / Pro Persona terrein kan prima samen gaan met dat karakter. Geen hoge dichtheid / stedelijke woonmilieus dus, maar wel ruimte voor woningbouwontwikkeling passend bij het dorp.

Ten aanzien van het niet correct weergeven van keuze 3. D66 kiest voor B (4x B en 2x A). Dit staat ook zo in het document weergegeven en zo is het in overweging ook meegenomen.

## **8. CDA**

De opmerkingen van de fractie gaan grotendeels over hetgeen ook al via moties naar voren is gekomen. Hiervoor verwijzen we naar de raadsbrief die we daarover hebben toegestuurd.

Ten aanzien van de opmerking over grootschaligheid. In een voetnoot hebben we verduidelijkt wat we hier onder verstaan. Dit kan in iedere situatie iets anders zijn en het blijft maatwerk. Het is dus niet altijd zo concreet af te bakken als wellicht wenselijk is.