

## BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING 27 JANUARI 2010, pagina 1

### **Aanwezig:**

*Voorzitter:* de heer J.P. Gebben

*Raadsgriffier:* mevrouw J.I.M. le Comte

<i>Raadsleden:</i>	de heer R. Abbenhuis	GroenLinks
	de heer Th. H.J. Bartels	CDA
	de heer G. Beekhuizen	PvdA
	de heer C.L.M. Erkens	GroenLinks
	de heer T.T.M.G. Erkens	PvdA
	mevrouw M. van Gerwen	GroenLinks
	de heer K.J. van Guilik	VVD
	de heer J.T. Hageman	Fractie Hageman (28 jan. 2010, vanaf 21.40 uur)
	de heer E. Harberink	GemeenteBelangen
	de heer A.G.F. ter Huurne	PvdA
	de heer J.C.H. Kaspers	PvdA
	de heer C. Kwakernaak	GroenLinks
	de heer A.J. Leeuwis	CDA (28 januari 2010, tot 20.30 uur)
	de heer P.J. van Lent	CDA
	mevrouw M. Meertens	VVD
	de heer P. Minderhoud	D66
	de heer M.F. Oomkes	PvdA
	mevrouw M.C.M.L. Pols-Houpt	VVD (28 januari 2010, vanaf 21.14 uur)
	de heer C.H. van Silfhout	CDA
	de heer E. Schoevaars	VVD
	de heer W. Tinke	PvdA
	mevrouw T.C. Verholt-Goossens	CDA

*Portefeuillehouders:* de heer E. Heinrich  
de heer N.E.J. Peek  
de heer D.H. van Uitert

### **Afwezig m.k.:**

*Raadsleden:* de heer E. Reinders VVD

Vervolg raadsvergadering op 28 januari 2010:

### **Afwezig m.k.:**

<i>Raadsleden:</i>	de heer R. Abbenhuis	GroenLinks
	de heer G. Beekhuizen	PvdA
	de heer E. Reinders	VVD
	de heer C.H. van Silfhout	CDA

	OPMERKINGEN	BESLUIT
1.	<b>Opening + vaststelling volgorde agenda.</b> De voorzitter opent de vergadering om 19.34 uur.  Dhr. Reinders (VVD) heeft zich afgemeld.  Scouting Nederland biedt het bestuur taart aan i.v.m. hun 100 jarig bestaan.  Dhr. T. Erkens (PvdA) doet een orde voorstel m.b.t. de Wmo. Om 16.58 uur kwam er	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>een raadsbrief van het college per mail binnen. Dit kon niet meer behandeld worden door de fractie. Dit is een brug te ver voor de PvdA.</p> <p>Mw. Pols (VVD) voelt hierin mee, maar wil toch dit agendapunt bespreken. Verordening en raadsbrief wel behandelen.</p> <p>Dhr. Leeuwis (CDA) sluit zich aan bij het voorstel van de PvdA. En voegt hieraan toe dat hij om 17.30 uur nog moties e.d. toegestuurd kreeg met de vraag "hier iets van te vinden". Hij zegt dat het onverantwoord is om op deze manier een gemeente te besturen.</p> <p>Dhr. Erkens (GroenLinks) vraagt of uitstel tot schade kan leiden.</p> <p>Dhr. Hageman (FH) geeft aan dat tijdens de vergadering zelfs nog moties en amendementen kunnen worden ingediend.</p> <p>Wethouder Peek geeft aan dat het niet zo handig is om bespreking en besluitvorming uit te stellen.</p> <p>De voorzitter brengt het ordevoorstel in stemming. Unaniem stemt de raad voor het afvoeren van agendapunt 11 van de agenda.</p> <p>De VVD heeft twee moties vreemd aan de orde voorbereid. Één met betrekking tot de notitie Wmo proof (17.1) en één met betrekking de eindejaars-uitkering 50 euro (17.2).</p> <p>GroenLinks en PvdA hebben een motie vreemd aan de orde voorbereid en zullen deze indienen bij de vaststelling van de vergadering. Het betreft een motie inzake de 50 euro die bestemd was voor de eindejaars-uitkering ("Verhoging bijdrageregeling minima").</p>	
2.	<p><b>Overhandiging sleutel door de voorzitter van de gemeenteraad aan het bestuur van De Dwarsliggers.</b></p> <p>De burgemeester overhandigt de sleutel van Oosterbeek aan Prins Pieter de Eerste van de Dwarsliggers.</p>	
3.	<p><b>Burgerspreekrecht.</b></p> <p>Er hebben zich vier mensen aangemeld:</p> <p>Dhr. H.J.C. Horsman namens De Vereniging Dorpsbelang Wolfheze inzake agendapunt 7 Stedenbouwkundig plan Willemsen Naaldhout.</p> <p>Mw. E. Ninaber heeft aangegeven te willen inspreken namens de klankbordgroep woningbouw Wolfheze.</p> <p>Dhr. R. Spaan (voorzitter Buurtbusvereniging Veluwezoom West) heeft zich aangemeld. Hij wil inspreken m.b.t. het GVVP.</p> <p>Dhr. Fokkema betreffende het GVVP.</p> <p>Dhr. M. Buuren van de werkgroep Fairtrade Gemeenten. Hij spreekt in over fairtrade gemeenten met het oog op de in te dienen motie van de VVD en GroenLinks bij agendapunt Nota Duurzaamheid.  </p> <p>Dhr. Van de Berg, voorzitter van de ondernemersvereniging Oosterbeek, is aangemeld voor het burgerspreekrecht, m.b.t. agendapunt 10 GVVP.</p>	
4.	<p><b>Notulen van de vergadering van de raad van 16 december 2009.</b></p> <p>Geen opmerkingen binnengekomen bij de griffie. Dit was het laatste verslag van de raadsvergadering dat is opgesteld door een extern notulistenbureau. Vanaf heden</p>	Akkoord

	<b>OPMERKINGEN</b>	<b>BESLUIT</b>
	maakt de griffie een besluitenlijst en worden de vergaderingen digitaal opgenomen.	
5.	<p><b>Vragenuurtje.</b></p> <p>Het CDA (dhr. Leeuwis) wil een vraag stellen aan het college over (uiteeraard) de nieuwste ontwikkelingen betreffende de muziekluifel in Heelsum. Verzoek aan college om het overleg niet uit de hand te laten lopen. Zoek gezamenlijk naar een oplossing voor het probleem. De PvdA heeft hierover eveneens een vraag gesteld. De vraag van het CDA wordt meegenomen bij de beantwoording van de vragen van de PvdA. De oproep van het CDA wordt overgenomen.</p> <p>GroenLinks (Mw. van Gerwen) heeft 2 onderwerpen voor het vragenuurtje. Vragen over de stand van zaken m.b.t. de A50 en de stand van zaken betreffende het overleg hierover met Rijkswaterstaat en Verkeer &amp; Waterstaat. De tweede vraag betreft de berichten over de IJssellijn en het Programma Hoogfrequent Spoor (PHS). Is het college op de hoogte van de plannen en wat is de betrokkenheid cq invloed van het college op de besluiten hierover. Een en ander betekent nl. wel 100 treinen per dag met gemiddeld 700 meter lengte en met gevaarlijke stoffen. Wethouder van Uitert geeft aan dat het college op de hoogte is en heeft hier aandacht voor. Hij zal de raad schriftelijk informeren. Wat betreft de A50 meldt de wethouder dat er een zitting is op 29 april a.s. bij RvS. De wethouder heeft verder overleg met RvS over extra geluidsmaatregelen.</p>	Weth. Van Uitert stelt raad schriftelijk op de hoogte
6.	<p><b>Beste raadsvoorstel 2009.</b></p> <p>De voorzitter leidt dit onderwerp in en meldt dat het een spontaan initiatief is. Het is de bedoeling dat ook in 2010 het beste raadsvoorstel wordt uitgekozen. Daarvoor zal de nieuwe agendacommissie beoordelingscriteria opstellen en deze worden bekend gemaakt in de organisatie. Dhr. T. Erkens reikt de prijzen uit als plaatsvervangend voorzitter van de raad. De drie genomineerden zijn in de zaal aanwezig.</p>	
7.	<p><b>Stedenbouwkundigplan Willemsen Naaldhout.</b></p> <p>Bij dit punt wordt ingesproken door mw. Ninaber en dhr. Horsman.</p> <p>Dhr. Kwakernaak (GroenLinks) noemt nogmaals de voor GL belangrijkste aandachtspunten: * duurzame ontwikkeling; inpassing in groene omgeving en energiezuinige woningen; * aandacht voor de verkeersafwikkeling.</p> <p>GL wil het alternatieve plan in het voorstel volgen met de aantekening dat dit alternatieve plan dan maximaal 50 woningen bevat. Vraag aan het college of het mogelijk is om evt. extra te realiseren woningen in het bouwplan Wolfsheide te compenseren met een aantal minder woningen in dit bouwplan (47). Verder geeft GL het college de opdracht maximaal invulling te geven aan het zo energiezuinig mogelijk maken van de woningen. Tevens opdracht om de verkeersafwikkeling optimaal te regelen (geluidsoverlast). Plannen in goed overleg met de klankbordgroep uitvoeren. GL heeft bij dit agendapunt een amendement voorbereid om hun keuzes kracht bij te zetten. Dictum: ✓ Bij de verdere planuitwerking voor deze bouwlocatie uit te gaan van het stedenbouwkundig ontwerp, dat in het voorstel is opgenomen onder de kop Alternatieven, echter met de aantekening dat dit plan maximaal 50 woningen bevat, volgens de door de raad gestelde kaders in 2003; ✓ Bij de verdere planuitwerking nader invulling te geven aan duurzame</p>	Het voorstel wordt in stemming gebracht met in het dictum opgenomen het een aantal van 50 woningen betreft! De toezeggingen die de wethouder heeft gedaan, maken onderdeel uit van de besluitvorming. VVD, D66, PvdA, FH en GL stemmen voor (16 stemmen). CDA en GB stemmen tegen (6 stemmen) Voorstel is aangenomen.

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>ontwikkeling, met name wat betreft energiezuinigheid;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Bij de verdere planuitwerking een oplossing te realiseren voor een veilige verkeersontsluiting van deze bouwlocatie,</li> <li>✓ En hierbij de Klankbordgroep en Dorpsbelang Wolfheze actief te betrekken.</li> </ul> <p>Dhr. Leeuwis (CDA) sluit zich voor een groot deel aan bij de vorige spreker. Voelt zich op het verkeerde been gezet doordat in de commissie het voorstel van het college aan de orde was. Hij wil het alternatieve plan van de klankbordgroep doorgerekend zien en mee te nemen de reacties vanuit de kern Wolfheze en de insprekers van vanavond. De Renkumse leefkwaliteit blijft voor het CDA het uitgangspunt. Er zijn wel kaders gesteld wat betreft het aantal woningen, maar hier is ook sprake van voortschrijdend inzicht.</p> <p>Dhr. Schoevaars (VVD) kan zich vinden in het alternatief. VVD is wel gevoelig voor het argument van maximaal 50 woningen. Maar is het aantal zoals in het voorstel staat 'spijkerhard'? Valt de bouw van 47 woningen in het plan van de ontwikkelaar?. Als dit zo is, dan is het rekensommetje zo te maken. Als er besloten zou worden tot de bouw van de 47 woningen, valt dit dan binnen de afspraken met de projectontwikkelaar zodanig dat er geen claim kan volgen van zijn kant? De inspreker had het over 6 meter ecologische buffer en de geluidswand. Kan de wethouder hier iets meer over zeggen? VVD wil dat de klankbordgroep bij de invulling van het plan wordt betrokken. VVD vindt dat het plan Wolfsheide eerst moet worden afgerond voordat aan dit plan begonnen wordt.</p> <p>Dhr. Ter Huurne (PvdA) geeft aan dat er nu na veel jaren overleg een stedenbouwkundige structuur voorligt waarin iedereen zich kan vinden. Het aantal woningen dat in deze structuur past, dat is een ander onderwerp. Als we onder de 50 gaan, kunnen we dan een claim verwachten, dat is de vraag die nu voorligt. PvdA kan goed leven met het alternatief ook als het 52 woningen zijn, maar de voorkeur heeft 50 woningen. PvdA wil van het college horen wat nu klip en klaar en ruimte is wat betreft het aantal te bouwen woningen. Een andere vraag die de PvdA heeft, is of het college garandeert bij de uitwerking van het plan dat de ecologische bufferzone van 6 meter ook onaangetast blijft. Dan is wat de PvdA betreft ook het amendement van GL niet nodig. En tot slot wil de PvdA het college vragen hoe de ontsluiting via de Duitsekampweg, die op zich logisch is, aansluit op de Wolfhezerweg. Ontwerp de ontsluiting in samenhang met de Sara Mansveltweg.</p> <p>Dhr. Harberink (GB) is in principe voorstander van woningbouw in Wolfheze, maar heeft wel drie randvoorwaarden:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ontsluiting van te realiseren nieuwbouw kan en mag niet over de huidige Duitsekampweg;</li> <li>- Realisatie van de woningbouw over 10 jaar spreiden;</li> <li>- Maximaal draagvlak bij de bevolking van Wolfheze.</li> </ul> <p>GB stemt derhalve tegen het plan aangezien aan deze voorwaarden niet is voldaan.</p> <p>Dhr. Minderhoud (D66) is voorstander van het alternatief in het voorstel met een maximum van 50 woningen en is ook voor de volgorde eerst Wolfsheide en dan Willemse Naaldhout. D66 noemt nog het item geluidshinder en de geluidsschermen. De schermen komen ten laste van de projectontwikkelaar en die krijgt allerlei problemen en daar kunnen wij dan weer problemen mee krijgen.</p> <p>Wethouder Heinrich reageert op de eerste termijnen van de fracties. Wat betreft de aantallen woningen is 50 woningen de ondergrens. De relatie die gelegd wordt met de drie evt. extra te bouwen woningen aan de Sara Mansveltweg is er niet. Het zijn particuliere plannen die meegenomen zijn in het stedenbouwkundig plan. Dit levert geen wisselgeld op voor dit plan.</p> <p>Het in het voorstel gepresenteerde alternatieve plan is gebaseerd op ideeën vanuit de</p>	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>klankbordgroep maar in overleg met de architect van het plan is het college daarbij uitgekomen op 52 woningen. Maar dat is niet een hard aantal. Het college en de ontwikkelaar kunnen ook goed leven met 50 woningen. Wat betreft de inrichting moet nog een slag gemaakt worden.</p> <p>De groene zones worden meegenomen in het inrichtingsplan. De geluidschermen gaan er komen, dat is ook noodzakelijk vanwege het geluid dat veroorzaakt wordt door het spoor. Hoogte en plaatsing van de schermen worden onderbouwd in het bestemmingsplan, evenals de effectiviteit van de schermen. In de verkaveling is rekening gehouden met de plaatsing van de schermen. De voorlopige onderzoeken laten zien dat er hier geen belemmeringen zijn. De verkaveling voldoet aan alle wettelijke normen. De wethouder kan goed leven met het amendement van GL is en kan de punten toezeggen die hierin staan opgenomen. Uiteraard wordt de klankbordgroep betrokken bij de verdere planontwikkeling en de wethouder zal ook dorpsbelang hierbij betrekken. Wat betreft de volgorde van ontwikkeling van de plannen merkt hij op dat eerst Wolfsheide wordt ontwikkeld en daarna Willemse Naaldhout. Wat betreft de verkeersafwikkeling is de aansluiting goed geregeld. De Duitsekampweg is op de extra verkeersbewegingen berekend. In overleg met provincie en KAN wordt aandacht gegeven aan de ontsluiting van de Sara Mansveltweg.</p> <p>Tweede termijn</p> <p>Dhr. Ter Huurne (PvdA) is blij met de woorden van de wethouder en gaat ervan uit dat nu het alternatieve plan in stemming wordt gebracht met 50 woningen. Het amendement van GL kan wat betreft PvdA ingetrokken worden.</p> <p>Dhr. Minderhoud (D66) dient een amendement. D66 heeft twijfels over de kavels aan de westkant tegen het spoort aan. Voor 10 kavels is geen reservestrook aangegeven en in dat kader is het amendement geformuleerd. Het amendement gaat verder uit van 47 woningen.</p> <p>Dictum:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dat er een geluidswal ontworpen wordt die geluidsoverlast voor woningen effectief reduceert bovengenoemde reservezone in acht neemt en die qua vormgeving innovatief van aard kan zijn.</li> </ul> <p>Dhr. Kwakernaak (GL) is blij dat de wethouder de formulering van het amendement van GL overneemt, maar handhaaft het amendement.</p> <p>Dhr. Van Lent (CDA) wil graag de partijen (klankbordgroep) nog een keer om de tafel krijgen om opnieuw te komen met een voorstel waar alle partijen zich achter kunnen scharen. Nog één ultieme poging!</p> <p>Wethouder Heinrich geeft aan dat het college heeft aangegeven dat 50 woningen het minimum is en daar is de klankbordgroep het niet mee eens. Zo liggen de zaken. Het amendement van D66 ontraadt hij ten zeerste.</p> <p>Het amendement van D66 wordt in stemming gebracht. Er stemmen 6 leden voor (D66 en CDA) en 16 tegen (GL, PvdA, GB, VVD). Het amendement is verworpen. Het amendement van GL wordt in stemming gebracht. Voor stemt GL (4 stemmen), tegen stemmen VVD, PvdA, FH, CDA, GB). Het amendement is verworpen</p> <p>Het voorstel wordt in stemming gebracht met in het dictum opgenomen het een aantal van 50 woningen betreft! De toezeggingen die de wethouder heeft gedaan, maken onderdeel uit van de besluitvorming.</p> <p>VVD, D66, PvdA, FH en GL stemmen voor (16 stemmen).</p> <p>CDA en GB stemmen tegen (6 stemmen)</p> <p>Voorstel is aangenomen.</p>	
8.	<b>Woonvisie 2010-2014.</b>	Voorstel unaniem

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p><b>inboekingsnummer: 90808</b></p> <p>Dhr. Ter Huurne (PvdA) is blij met de woonvisie en wil fors inzetten op het aanpassen van woningen voor mensen met een kleine beperking. PvdA heeft wel een aantal vragen. Wil het college opnemen in het uitvoeringsprogramma dat woningen met kleine aanpassingen geschikt worden gemaakt voor het kunnen blijven wonen in de eigen vertrouwde omgeving.</p> <p>PvdA blijft zich inzetten voor betaalbare woningen. Als we in de woonvisie zetten dat we inzetten op betaalbare huur en koopwoningen, waar willen we die betaalbare woningen dan realiseren? Verzorgd wonen (455 eenheden) wordt gerealiseerd in de woonservice gebieden staat in de woonvisie. Hoe kan dit in Oosterbeek worden gerealiseerd? Ruim 1000 woningen van Vivare worden bewoond door mensen die niet meer tot de doelgroep behoren voor deze woningen. In het in dit opzicht niet mogelijk om te gaan werken met inkomensafhankelijke huur. Wil het college dit samen met Vivare onderzoeken? En in het najaar de resultaten aan de raad presenteren? Vraag aan college: presenteer een twejaarlijks actieprogramma neem hierin een afzonderlijk raadsvoorstel met betrekking tot de benodigde middelen die daarbij nodig zijn.</p> <p>Dhr. Van Silfhout (CDA) sluit zich voor een groot gedeelte aan bij de vragen van de PvdA. CDA vindt het jammer dat de Structuurvisie niet is vastgesteld, een aantal vragen die gesteld zijn, zouden hierin immers beantwoord worden.</p> <p>We hebben alleen maar dure inbreidingslocaties, dat geeft problemen voor de 50/50 regeling. CDA vindt het derhalve te vroeg om de woonvisie vast te stellen.</p> <p>Dhr. Harberink (GB) stemt in met de nota woonvisie, maar heeft wel twee kanttekeningen. Hij betreurt het dat de woonvisie wordt vastgesteld zonder dat de Structuurvisie is vastgesteld. Zijn persoonlijke gevoel bij het begrip krimpscenario geeft in dat er een negatief beeld wordt opgeroepen en dit van negatieve invloed kan zijn op de vitaliteit van onze dorpen. Hij heeft zorg dat het begrip gehanteerd wordt als een soort 'excuus-truus'.</p> <p>Dhr. Schoevaars (VVD) is het eens dat het beter was geweest dat er eerst een goede Structuurvisie was vastgesteld. We moeten niet uitgaan van de cijfers van het krimpscenario. Vivare geeft aan dat er voldoende huurwoningen in de gemeente, bleek de VVD na navraag. De VVD kan instemmen met de woonvisie en vraagt om aandacht voor starters. De VVD wil actieprogramma's met daarbij de budgetten vermeld.</p> <p>Dhr. Kwakernaak (GL) is voorstander van de woonvisie. Inhoud en proces hebben de goedkeuring van GL. GL is voorstander van herstructurering (herbouw voor nieuwbouw). Het permanent of tijdelijk splitsen van woningen hoort hierbij. Dit sluit aan op de maatschappelijke behoeften en trends (mantelzorg). Ook GL vraagt aandacht voor het zgn. scheefwonen (30% in onze gemeente). Hoervoor is een financiële prikkel nodig. GroenLinks wil net als PvdA de mogelijkheden onderzocht zien over inkomensafhankelijke huur en vraagt het college dit samen met Vivare aan te pakken. Wijst op het experiment dat in Amsterdam hiervoor is gestart. GroenLinks heeft een motie voorbereid bij dit agendapunt, maar wacht op reactie van college voordat ze de motie indienen.</p> <p>Wethouder Peek beantwoordt de vragen van de fracties. De motie hoeft wat hem betreft niet ingediend te worden. Het probleem is bekend bij het college en het is zeker haalbaar om dit samen met Vivare te onderzoeken. De mogelijkheid om woningen te splitsen wordt al intern besproken binnen het college. De wethouder vraagt of het een wens is van de hele raad.</p> <p>De wethouder betreurt het dat het CDA van mening is dat de woonvisie te vroeg voorligt. Inderdaad was het beter geweest wanneer de Structuurvisie al was vastgesteld. De Woonvisie geeft het kader aan hoe we de komende jaren naar onze</p>	<p>aangenomen, dhr. Leeuwis legt een stemverklaring af.</p>

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>woningbouwprogramma's willen kijken en daarin zijn een aantal uitgangspunten geformuleerd. Die weer dienen als onderleggers bij onze woningbouwplannen. Het negatieve beeld van het krimpscenario deelt de wethouder. De cijfers verschillen nogal per bron. Voor de gemeente is het nu wel helder dat het alleszins meevalt, alleen de cijfers verschillen steeds. Het gaat vooral om de vitaliteit van onze gemeente en inzetten op kwaliteit van de woningen en de leefomgeving. Allemaal bij de les blijven om positieve inzet te plegen.</p> <p>Wat betreft het aantal woningen geeft hij aan dat de woonvisie de hoofdlijnen aangeeft en het algemene kader. Voor het zelfstandig verzorgd wonen in het service gebied wordt er een aantal gebieden aangewezen en daar moeten we kijken hoe we dit kunnen realiseren. We zijn deels afhankelijk van de zorgpartijen en anderzijds moeten we bezien of een aantal woningen in zo'n gebied aangepast kunnen worden. Wat betreft het woonservice gebied in Oosterbeek moet dit wel degelijk ook uitgewerkt worden. De wethouder neemt dit met alle plezier op in de tekst van de woonvisie. Inkomensafhankelijke huur wordt zeker met Vivare opgenomen. Duurzaamheidsleningen en woningverbeteringsleningen vallen in het kader van de SVN mogelijkheden en worden meegenomen.</p> <p>Tweede termijn</p> <p>Dhr. Kwakernaak (GL) wijst erop dat er voldoende betaalbare woningen moeten blijven in deze gemeente. Hiervoor moet meer ruimte zijn, bijvoorbeeld via splitsing en aanpak scheefwonen. GL dient de motie niet in na de reactie van de wethouder.</p> <p>Dhr. Van Silfhout (CDA) meent dat de cijfers van Vivare het betoog van GL niet onderbouwen wat betreft splitsing en scheefwonen.</p> <p>Dhr. Harberink (GB) is positiever wat betreft het krimpscenario na de woorden van de wethouder.</p> <p>De voorzitter brengt het voorstel in stemming waarbij opgemerkt dat er een passage wordt opgenomen in de woonvisie over het woonservice gebied in Oosterbeek.</p> <p>Dhr. Leeuwis (CDA) legt een stemverklaring af en stipuleert dat CDA voor maatwerk en differentiatie is.</p> <p>Het voorstel wordt met 22 stemmen unaniem aangenomen.</p>	
	<p><b>Ordevoorstel voorzitter</b></p> <p>Agendapunt 13 naar voren halen nu en morgen verder.</p> <p>Dhr. Silfhout, dhr. Abbenhuis, dhr. Beekhuizen, dhr. Oomkes en dhr. Bartels stemmen tegen.</p> <p>De overige leden stemmen voor. Ordevoorstel is aangenomen.</p> <p><b>De vergadering wordt om 23.10 uur geschorst na behandeling van agendapunt 13 en wordt de volgende dag om 19.30 uur voortgezet.</b></p>	
	<p><b>Heropening van de vergadering donderdag 28 januari 2009</b></p> <p>De voorzitter heropent de vergadering om 19.34 uur.</p> <p>Afwezig zijn: dhr. Van Silfhout, dhr. Abbenhuis, dhr. Beekhuizen, dhr. Hageman (komt later), mw. Pols (komt later), dhr. Reinders.</p> <p>Dhr. Schoevaars doet een ordevoorstel om agendapunt 11 weer op de agenda te zetten. Voor stemmen 10 leden en tegen 7. Het ordevoorstel is aangenomen.</p>	
9.	<p><b>Herprioritering onderhoudsplan wegen.</b></p> <p><b>inboekingsnummer: 90266</b></p> <p>Sprekers:</p> <p>Dhr. T. Erkens (PvdA) heeft moeite met de financiële onderbouwing van het voorstel</p>	Voorstel unaniem aangenomen

	<b>OPMERKINGEN</b>	<b>BESLUIT</b>
	<p>zoals ook al bleek in de commissie. In de memorie van antwoord wordt op deze onderbouwing nauwelijks ingegaan. Het college ging niet in wat de komende jaren de gevolgen zijn van de herprioritering. PvdA is bang dat de lasten naar de toekomst worden verschoven. Waar moeten evt. schadeclaims uit betaald worden en de kosten van echt noodzakelijk onderhoud. Ook is er geen antwoord op de vraag of de subsidie die bij de Stadsregio voor de fietsverbinding is aangevraagd, toegekend. Vraagt u nu het saldo van de voorziening groot onderhoud te mogen gebruiken en dat u daarna gaat kijken of er een besparing op de kosten mogelijk is. En houdt u er rekening mee dat door de marktsituatie een reconstructie voordeel te behalen is. Welke bedragen heeft u dan in gedachten?</p> <p>Mw. Van Gerwen (GroenLinks) heeft in de commissievergadering vragen gesteld en deze zijn beantwoord. Wat GL betreft is het voorstel goed beargumenteerd en het kan uitgevoerd worden.</p> <p>Dhr. Bartels (CDA) is ingenomen met het voorstel en steunt het. Aanpak Benedendorpsweg is hard nodig en dit voorstel is het meest gunstig voor de gemeente.</p> <p>Dhr. Minderhoud (D66) is van mening dat de gedelegeerde bevoegdheid aan het college om wegenonderhoud uit te voeren in deze gemeente heeft geleid tot uitgeputte budgetten en nu tot competitie tussen wijken en straten welke het eerst onderhoud behoeven. Wij hebben uw relaas aangehoord, uw stukken gelezen en die becommentarieerd. Nodig is dat u de onderhoudsbudgetten opnieuw begroot en opnieuw een planning maakt om uit deze problemen te komen. Naast ons gedetailleerde commentaar van de commissievergadering vragen wij u nog hoe u de onderhoudskosten boekhoudkundig gaat verwerken. Vraag : hoe hebt u dat afgestemd met uw collega wethouder van financiën – zijn voordelig jaarresultaat en uw tekorten zijn mogelijk te vereffenen? Wij hebben geconcludeerd dat er brede steun aan het ontstaan is in deze raad om wegenonderhoud budgettair weer bij de raad onder te brengen.</p> <p>Dhr. Schoevaars (VVD) is teleurgesteld dat de meerjarenplanning er anders uitziet dan oorspronkelijk was opgezet. VVD maakt kritische kanttekeningen. Hij onderstreept de vragen van de PvdA.</p> <p>Dhr. Harberink (GB) is niet ingenomen met het voorstel. Maar ze zijn wel overtuigd van de noodzaak dat er onderhoud wordt gepleegd. Herprioritering en het uitstellen van onderhoud elders in de gemeente tot financiële consequenties zal leiden. De Nieuwe raad moet zo snel mogelijk een nieuwe begroting voor wegenonderhoud vragen.</p> <p>Wethouder van Uitert reageert op de eerste termijnen. Met de kwestie rond het onderhoud van de Benedendorpsweg heeft het college geworsteld en hiervan heeft het college de raad deelgenoot gemaakt. Hij verwijst naar de wandeltocht langs de Benedendorpsweg die gemaakt is met de raadsleden. Ook de financiële worsteling is toen aan de orde geweest. Er kwam uit dat je op zoek moest naar een manier om tot een goede aanpak te komen van de Benedendorpsweg. Voor ligt het voorstel van het college. Er zijn ook alternatieven aangegeven. Er ligt een voorstel wat ook geschikt was om bij de Stadsregio in het kader van het Fietsbeleid Provincie Gelderland om daar een gooi te doen naar 3 ton subsidie om ervoor te zorgen dat deze weg voorzien wordt van fiets suggestiestroken. Wat betreft deze subsidie kan de wethouder nu melden dat er ambtelijk een positief advies ligt (300.000 euro). De weg wordt duurzaam ingericht ook voor de toekomst op de grondige manier waarvan de fracties voorstanders zijn en het college overigens ook. Uitstel zou betekenen dat een aantal straten een jaar later in de planning worden opgenomen en meegenomen worden in een nieuwe afweging die gemaakt moet worden wanneer er een nieuw beleidsplan wegenonderhoud Renkum wordt opgesteld. Voor de toekomst kan het zijn dat de</p>	



	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>huidige bijzondere winter consequenties heeft wat betreft opdooi, maar dat staat los van dit voorstel. Tot slot de aanbesteding. Het college probeert het een en ander zo scherp mogelijk aan te besteden. Medio dit jaar hoopt het college te starten met de plannen.</p> <p>Tweede termijn  Dhr. T. Erkens (PvdA) feliciteert de wethouder met de 3 ton. Hij geeft aan dat er nu wel een ander verhaal voorligt. Hij is er wel benauwd voor dat rekeningen worden doorgeschoven naar de volgende raad wat betreft het onderhoud van de andere wegen.  Dhr. Van Lent (CDA) interrumpeert en geeft aan dat de insteek van de PvdA geen hout snijdt. Het onderhoud van een aantal straten schuift 8 maanden op. Het heeft 6 jaar geduurd voor dit plan er lag. Het wordt hoog tijd dat het onderhoud wordt aangepakt.</p> <p>Dhr. Schoevaars (VVD) vraagt een schorsing aan.  Dhr. Schoevaars (VVD) geeft aan dat de tegenstellingen in de raad niet zo groot zijn en alle partijen de reconstructie onderschrijven, ook is geconstateerd dat er een bedrag van 300.000 euro wellicht beschikbaar komt. Partijen kunnen zich nu vinden in het voorstel. A</p> <p>Wethouder van Uitert meldt nog dat er een foutje in de tekst (memorie) staat, waar staat "niet duurzaam" moet er staan 'wel duurzaam' zijn. Herprioritering betekent niet dat er geen budget is voor de andere wegen. Dat heeft ook alles te maken met kwaliteitsniveaus die je in het nieuwe plan vaststelt.</p> <p>De voorzitter brengt het voorstel in stemming.  Het voorstel wordt unaniem aangenomen.</p>	
10.	<p><b>GVVP.</b>  <b>inboekingsnummer: 90962</b></p> <p>Sprekers:  Dhr. Van Guilik (VVD) is tevreden met de memorie van antwoord, maar de VVD heeft wel enkele voorbehouden. Namelijk een financieel voorbehoud en ten tweede het voorbehoud dat het afsluiten van wegen geen prioriteit heeft en geen onderdeel dient uit te maken van dit voorstel. VVD is ook zeker geen voorstander van het afsluiten van de Oude Oosterbeekseweg.</p> <p>Dhr. Harberink (GB) geeft aan dat alle vragen en suggesties van zijn fractie in de memorie van antwoord zijn beantwoord en gehonoreerd.</p> <p>Dhr. Kaspers (PvdA) is tevreden met hetgeen voorligt. De uitgebreide behandeling in de commissie laat weinig vragen over voor deze raad. Wel wil hij nog een antwoord op wat er in 2010 wordt gedaan en of daar geld voor is. Het vaststellen van een ambitie zegt nog niet zo veel. Wat betreft de inspraak van gisteren merkt hij op dat er afstemming dient plaats te vinden met de buurt (de buurtbus).</p> <p>Dhr. Bartels (CDA) vraagt naar het uitvoeringsprogramma. Het CDA maakt zich zorgen over de afspraken die gemaakt moeten worden met de gemeente Arnhem (Schuitgraaf en business park Arnheims Buiten). Het handhavingsbeleid moet nog eens kritisch bekeken worden.</p> <p>Drie punten blijven over waar het CDA over valt</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Tekst van pag. 23 lang parkeren postkantoor Oosterbeek dient verwijderd te worden of aangepast;</li> <li>2. Afwaarderen van wegen; er zou een nieuw voorstel naar de raad komen hierover, dan wil CDA hier vrijelijk over kunnen spreken.</li> <li>3. Pag. 43; permanente verkeerseducatie, dit dient een hoge prioriteit te krijgen. Hier</li> </ol>	<p>Voorstel unaniem aangenomen.  Zie verder toezeggingen wethouder hiernaast (onderstreept en cursief).</p>

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>dient het CDA een amendement over in.</p> <p>Dhr. C. Erkens (GL) is heel tevreden over het GVVP. Hij memoreert nog dat er bij het tot stand komen van dit voorstel gebruik is gemaakt van samenspraak. Dit instrument wordt verder uitgewerkt naar aanleiding van het traject De Visser &amp; Geelkerken. Wel heeft hij nog één punt van aandacht nl. het afsluiten van de Oude Oosterbeekseweg. Dit moet heel zorgvuldig gebeuren.</p> <p>Dhr. Minderhoud (D66) spreekt zijn waardering uit voor dit uitstekende rapport hebben wij u al laten weten. Nu moet een en ander in de praktijk gebracht worden. D66 memoreert in dit verband het volgende punt, ook al vermeld door CDA: met name voor de oostzijde van onze gemeente zult u een energiek en assertief beleid moeten voeren om onze Renkumse standpunten en belangen duidelijk te maken aan onze buurgemeente Arnhem. Wij wensen u en mogelijk uw opvolger daar sterkte mee.</p> <p>Wethouder van Uiterter reageert op de eerste termijnen. Wat betreft de positie van onze gemeente in regionaal en nationaal verband is het goed dat de raad dit voorstel vanavond vaststelt. Dan kan het college met dit vastgestelde document in de hand met de gemeente Arnhem in overleg gaan.</p> <p>Wat betreft het afsluiten van wegen merkt hij op dat er een afspraak is gemaakt (LOP) om een knip te maken. Het echte afsluiten los koppelen van het GVVP.</p> <p><u>Toezegging: De raad is dus nu hoe dan ook aan zet waar het gaat om afwaarderen van wegen.</u> Het college gaat over het afsluiten van de Oude Oosterbeekseweg ook in gesprek met alle betrokkenen. <u>Toezegging: De wethouder zegt toe dat de tekst in het GVVP wat betreft de Nieuweweg te Renkum wordt aangepast.</u></p> <p>Zo als het er nu voorstaat, kunnen de zaken die genoemd worden, uitgevoerd worden. De budgetten van dit jaar zijn leidend en hiermee kunnen de aangeduide projecten worden uitgevoerd. Het parkeerbeleid is geëvalueerd en daaruit is naar voren gekomen dat lang parkeren bij de kerk naast het postkantoor in het centrum van Oosterbeek mogelijk moet zijn.</p> <p>Dhr. Kaspers (PvdA) vraagt over welk stukje de wethouder het nu heeft. Het gebied bij de kerk of het gebied bij het postkantoor?</p> <p><u>Toezegging: De wethouder zegt toe dat hij hier schriftelijk op terug komt en zegt toe dat dit stukje tekst uit het GVVP wordt gehaald.</u></p> <p>Naar aanleiding van de reactie van de wethouder wordt het amendement van het CDA niet in stemming gebracht (PvdA volgt een andere redenering, hoor opnamen vergadering).</p> <p>(dhr. Leeuwis verlaat omstreeks 20.30 uur de vergadering)</p> <p>Tweede termijn</p> <p>Dhr. Van Guilik (VVD) Dhr. Bartels (CDA) Dhr. Kaspers (PvdA) Dhr. C. Erkens (GL)</p> <p>De voorzitter brengt het voorstel in stemming. Unaniem aangenomen.</p>	
11.	<p><b>Verordening Voorzieningen Maatschappelijke Ondersteuning Gemeente Renkum 2010.</b> <b>inboekingsnummer: 90620</b></p> <p>Dit voorstel is 27 januari van de agenda gehaald en weer op de agenda geplaatst op 28 januari.</p>	<p>De voorzitter brengt het amendement in stemming. Voor zijn VVD, CDA, GB, D66, PvdA;</p>

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>Dhr. Schoevaars (VVD) heeft gevraagd om het behandelen van dit voorstel én van het besluit. Hij refereert aan de raadsbrief die gisteren is rondgestuurd met enkele wijzigingsvoorstellen. Hij betreurt het dat het college in dit dossier fouten heeft gemaakt, te meer daar het hier om een doelgroep gaat die toch al kwetsbaar is. Hij licht de omissies toe.</p> <p>VVD is mordicus tegen het voorgestelde tarief voor de huishoudelijke hulp. Hier is geen ruimte voor zorg op maat. De VVD wil dat voor (na geïndiceerde) zwaardere gehandicapten het hogere tarief blijft gehandhaafd.</p> <p>Het dictum van de motie luidt:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- artikel 8 lid 2 onder 3 zodanig te redigeren dat, naast een algemeen tarief van • 15.- voor 1 uur per week huishoudelijke hulp, er een tarief van • 17,20, voor 1 uur per week huishoudelijk hulp wordt vastgesteld voor degenen die door het Zorgloket als zwaarder gehandicapt worden geïndiceerd.</li> </ul> <p>Ook dient de VVD een amendement in waardoor de betrokkenheid van de raad bij besluiten over de Wmo gewaarborgd is.</p> <p>Het dictum luidt:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- een artikel 40 op nemen, luidende dat: “voordat het college een Besluit Voorziening Maatschappelijke Ondersteuning neemt, wordt de raad in de gelegenheid gesteld zijn opvattingen over het concept besluit kenbaar te maken”.</li> </ul> <p>Dhr. Minderhoud (D66) heeft de verordening en begeleidende documenten doorgenomen. Zij concluderen dat de relatie tussen ontvangende partij en hulpverlenende instantie in de nieuwe versie van de verordening is bijgeslepen en beschreven en beter is afgestemd op de praktijk . De hulpontvanger is daarmee beter gediend. Zij zullen de nieuwe verordening steunen, alsmede het amendement en motie van de VVD.</p> <p>Dhr. Van Lent (CDA) gaat mee met de motie en het amendement en is de VVD erkentelijk dat zij de omissies in de stukken hebben opgemerkt.</p> <p>Dhr. Harberink (GB) heeft bezwaar tegen het hoofdstuk draagvlak. Namelijk dat de Wmo adviesraad niet is geraadpleegd. Daar is GB het niet mee eens. Er is immers ook sprake van een wijziging in de systematiek en dat zou voorgelegd moeten worden aan de Wmo raad. Wat betreft de motie en het amendement zou ook hier de Wmo adviesraad over geraadpleegd dienen te worden.</p> <p>Dhr. Oomkes (PvdA) kan wel mee gaan met de motie van de VVD. Wat betreft het amendement kan de PvdA ook meegaan.</p> <p>Dhr. C. Erkens (GL) is van mening dat de raad wel makkelijk van zijn eigen afspraken afwijkt (hij verwijst naar het van de agenda halen van dit agendapunt en het er weer op plaatsen). GL ondersteunt de motie, maar niet het amendement. Het amendement is overbodig, het college moet de raad toch al informeren in zwaarwegende gevallen. GL had ook graag een advies gezien van de Wmo raad.</p> <p>Wethouder Peek reageert op de reacties in eerste termijn. Hij zegt toe dat het college bij het nemen van het nieuwe besluit tegemoet zal proberen te komen aan hetgeen gesteld is in de motie.</p> <p>Hij geeft aan dat hij er wel bijna zeker van is dat de Wmo raad wel akkoord kan gaan met de verordening. Hij zal nagaan hoe de Wmo raad denkt over de stukken (incl. besluit). Advies vragen over de verordening hoefde niet, immers het betreft een wetswijziging die hoe dan ook doorgevoerd dient te worden.</p> <p>(mw. Pols arriveert om 21.14 uur)</p> <p>De voorzitter brengt het amendement in stemming. Voor zijn VVD, CDA, GB, D66, PvdA, 14 voor en 3 tegen (GL)</p>	<p>14 voor en 3 tegen (GL)</p> <p>De voorzitter brengt het geamendeerde voorstel in stemming.</p> <p>Unaniem aangenomen.</p> <p>De voorzitter brengt de motie in stemming. 16 voor (behalve mw. Verholt). Mw. Verholt geeft een stemverklaring, het moet 15 euro per uur zijn niet per week. Motie is aangenomen.</p>

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>De voorzitter brengt het geamendeerde voorstel in stemming. Unaniem aangenomen.</p> <p>De voorzitter brengt de motie in stemming. 16 voor (behalve mw. Verholt). Mw. Verholt geeft een stemverklaring, het moet 15 euro per uur zijn niet per week. Motie is aangenomen.</p>	
12.	<p><b>RGV/fietspaden.</b></p> <p>Sprekers: Dhr. Van Guilik (VVD) merkt op dat het geld dient terug te vloeien naar algemene middelen (punt 4 van het voorstel) en niet aan de voorziening onderhoud wegen. Dhr. Kwakernaak (GL) gaat akkoord met het voorstel. Dhr. Bartels (CDA) akkoord met het voorstel. Is er al een beheersplan voor de extra fietspaden die onderhouden moeten worden, daar dient duidelijk in te worden waaraan het geld besteed gaat worden.</p> <p>Wethouder van Uitert geeft aan dat de gelden a priori beschikbaar zijn voor het onderhoud van de fietspaden. Hij is het eens met de woorden van dhr. Bartels en zegt toe het zo zal oplossen.</p> <p>Dhr. Van Guilik vraagt om een schorsing. Dhr. Van Lent geeft aan dat er eerst een beheersplan moet komen voordat er geld wordt uitgegeven. Tussentijds niets doen met het geld. De raad wil een onderlegger hebben voor het besteden van het geld.</p> <p>Wethouder van Uitert reageert positief op de woorden en punt vier wordt geschrapt uit het dictum.</p> <p>De voorzitter brengt het voorstel in stemming (minus punt 4). Unaniem aangenomen.</p>	<p>Unaniem vastgesteld punt 4 wordt uit het dictum geschrapt.</p>
13.	<p><b>Kadernota Duurzaam Renkum. inboekingsnummer: 90053 Wordt behandeld na agendapunt 8</b></p> <p>Sprekers: Dhr. Minderhoud (D66) Dhr. Van Guilik (VVD) Mw. Van Gerwen (GL) Dhr. Tinke (PvdA) Dhr. Harberink (GB) Dhr. Van Silfhout (CDA)</p> <p>D66, VVD en Groen Links hebben twee moties voorbereid betreffende duurzaamheid. PvdA maakt een kanttekening bij het moment van deze motie en heeft geen behoefte aan deze moties. De ideeën zijn wel sympathiek maar niet nu.</p> <p>Wethouder van Uitert reageert in eerste termijn. Wat betreft de moties heeft het college hier geen problemen mee. Genoemde items kunnen opgenomen worden in het concept uitvoeringsprogramma.</p> <p>In tweede termijn Dhr. Schoevaars (VVD) Dhr. Van Guilik (VVD) Dhr. T. Erkens (PvdA) Mw. Van Gerwen (GL)</p> <p>Wethouder van Uitert geeft aan dat het een prima idee is om als raad een thema debat te organiseren over Duurzaamheid.</p>	<p>Unaniem vastgesteld en moties zijn overgenomen door het college</p>

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>Dictum raadsbrede motie Fairtrade:</p> <p>De principes van Fairtrade te betrekken bij aanbestedingen;</p> <ul style="list-style-type: none"><li>✓ Een duurzaam en sociaal subsidiebeleid te voeren waarbij subsidiënten gestimuleerd worden om duurzaam te consumeren</li><li>✓ Bij te dragen aan een publiek debat over internationale samenwerking en Fairtrade in het bijzonder;</li><li>✓ Haar communicatiekanalen in te zetten voor het uitdragen van de campagne Renkum FT-gemeente;</li><li>✓ Te onderzoeken in hoeverre Fairtrade een positie binnen het MEC kan krijgen (t.b.v. voorlichting);</li><li>✓ Het onderwerp Fairtrade actief te betrekken bij bestaand beleid op het terrein van internationale samenwerking, duurzaam inkopen en educatie;</li><li>✓ En zich met deze bijdragen uit te spreken dat Renkum Fairtrade gemeente wil worden</li><li>✓ En tevens te onderzoeken welke mogelijkheden er zijn om Renkum aan te laten sluiten bij Millenniumgemeenten en hierover met een voorstel te komen.</li><li>✓ Dictum motie Renkum duurzamer D66, VVD en GL: Draagt het college op:</li><li>✓ Voor het einde van 2010 concrete meetbare doelstellingen te formuleren die bereikt moeten worden met de Kadernota Duurzaam Renkum en deze ter besluitvorming voor te leggen aan de gemeenteraad</li><li>✓ In het najaar van 2010 een openbare rondetafelconferentie te organiseren waarin een ieder vanuit de Renkumse samenleving en het bedrijfsleven zijn of haar ideeën met betrekking tot het thema duurzaamheid kan inbrengen</li><li>✓ Voor het eind van 2010 een publiekscampagne uit te voeren waarin inwoners, organisaties en bedrijven een overzicht krijgen van alle mogelijke (landelijke) subsidies en duurzaamheidsmaatregelen. En dit overzicht op te nemen op de website van de gemeente</li><li>✓ Voor het eind van 2010 te inventariseren welke gemeentelijke regels duurzame initiatieven van inwoners, organisaties en bedrijven onnodig belemmeren (bijvoorbeeld leges en welstandsregels) en een voorstel te doen om deze regels af te schaffen, dan wel te wijzigen</li><li>✓ Bij Vivare te inventariseren of zij bereid is de gemeente Renkum en particulieren te ondersteunen in het uitvoeren van duurzaamheidsinitiatieven</li><li>✓ Een overzicht te maken van regionale en provinciale duurzaamheidsinitiatieven waarin de gemeente Renkum zou kunnen participeren</li></ul> <p>Het voorstel wordt unaniem aangenomen. Het college heeft de moties overgenomen.</p>	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
14.	<p><b>Investeringsprogramma ISV-3 2010-2014.</b> <b>inboekingsnummer: 91212</b></p> <p>(Dhr. Hageman (FH) arriveert om 21.40 uur)</p> <p>Sprekers Dhr. T. Erkens (PvdA) Dhr. Van Lent (CDA) Dhr. Schoevaars (VVD) Mw. Van Gerwen (GL)</p> <p>Opgemerkt wordt dat het college het gehele gebied integraal dient te bekijken en niet alleen naar het terrein Kranen.</p> <p>De voorzitter brengt het voorstel in stemming. Unaniem aangenomen.</p>	Unaniem vastgesteld
15.	<p><b>Verantwoording bijdragen fractieondersteuning en scholing individuele raadsleden 2008.</b></p> <p>Dhr. Van Lent (voorzitter Rekeningcommissie) gaat akkoord met het voorstel en dankt de ambtelijke organisatie voor het voorbereiden. Hij stelt voor de budgetten voor opleidingen in elkaar te schuiven. De voorzitter geeft aan dit een goed idee te vinden.</p> <p>De voorzitter brengt het voorstel in stemming. Unaniem akkoord.</p>	Unaniem vastgesteld
16.*	<p><b>Regiocontract Verdediging, Bevrijding en Vrijheid.</b> <b>inboekingsnummer: 90806</b></p> <p>Vastgesteld.</p>	Vastgesteld
17.*	<p><b>Euregio Rijn Waal.</b> <b>inboekingsnummer: 91037</b></p> <p>Vastgesteld.</p>	Vastgesteld
17.1	<p><b>Motie vreemd aan de orde van de dag</b></p> <p>Mw. Pols (VVD) VVD en Fractie Hageman hebben deze motie voorbereid. De motie gaat over Wmo-proof handelen. Het gaat om het helder formuleren van wat er nu Wmo proof is.</p> <p>Dhr. Van Lent (CDA) verwijst naar een motie die hierover in de Kamer is aangenomen en dit behandelt. Moet je hierop vooruit lopen. Wordt in de Kamer vastgesteld (inclusief beleid). Het CDA kan zich in de strekking van de motie vinden, mits de datum van ingang rekening houdt met het gegeven dat er vanuit de Kamer nog een ratificering van het inclusief beleid moet komen.</p> <p>Dhr. Oomkes (PvdA) wil graag de mening van de wethouder horen en vraagt naar aantallen en mogelijke knelpunten.</p> <p>Dhr. C. Erkens (GL) deelt de zorgen van de PvdA.</p> <p>De voorzitter geeft aan dat hij als portefeuillehouder P&amp;O een aantal kanttekeningen bij de motie heeft. Wat betreft de punten B en C (protocol en bijscholing) geeft hij aan dat dit te ver gaat. Het is niet aan de raad en hij zal dit ook niet uitvoeren op instigatie van een motie van de raad.</p> <p>Wethouder Peek geeft aan dat het nog steeds staat dat er goed Wmo proof beleid moet worden gevoerd.</p> <p>Wat betreft de datum voor een notitie doet het college er alles aan om hieraan te voldoen. Vóór 1 maart naar de agendacommissie gaat niet lukken, merkt de voorzitter op. Dat is al over een week.</p>	De motie gaat in de la, wanneer er een notitie over Wmo proof komt en ook een voorstel voor de AWBZ invulling vóór 1 april dit jaar.

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>Tweede termijn Mw. Pols (VVD) Dhr. Harberink (GB) steunt de motie niet. In tijd lukt het niet, zeker niet wanneer je ook de Wmo raad wilt vragen om advies. Dhr. C. Erkens (GL) deelt de mening van GB. Dhr. Oomkes (PvdA) heeft geen behoefte aan de motie op dit moment. Dhr. Van Lent (CDA)</p> <p>Dictum motie Wmo proof VVD en FH:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- vóór 1 maart 2010 een kaderstellende notitie aan de Raad voor</li> <li>- te leggen inzake een via de WMO te treffen algemene voorziening voor mensen met een “lichte beperking”, waarin in elk geval aandacht wordt besteed aan:</li> <li>- de te hanteren criteria bij het vaststellen welke cliëntgroepen wel dan wel niet in aanmerking komen voor deze voorziening;</li> <li>- de reikwijdte van de taak die de gemeente op zich wil nemen, dit met inachtneming van de (financiële ) middelen die de gemeente ter beschikking staan;</li> <li>- de samenwerking met het “maatschappelijk veld” en de gewenste regiefunctie van de gemeente daarbij;</li> <li>- vóór 1 maart 2010 een protocol op te stellen, dit met in achtneming van de “overwegingen” van deze motie, voor de medewerkers die belast zijn met de toepassing van de WMO t.b.v. individuele burgers met beperkingen die hen in hun zelfredzaamheid en maatschappelijke participatie belemmeren;</li> <li>- zorg te dragen voor de noodzakelijke bijscholing van de onder b. genoemde medewerkers;</li> <li>- eveneens vóór 1 maart 2010 de aan de Agendacommissie voorgelegde notitie zodanig aan te passen dat deze genoegzaam informatie verstrekt over de WMO aan de medewerkers die op andere beleidsterreinen belast zijn et beleidsvoorbereiding en/of – uitvoering;</li> <li>- de Raad in maart 2010 via een Raadsbrief te informeren over b. t/m d.</li> </ul> <p>Mw. Pols vraagt om een schorsing. Mw. Pols (VVD) legt de motie in de la, wanneer er een notitie over Wmo proof komt en ook een voorstel voor de AWBZ invulling vóór 1 april dit jaar.</p>	
17.2	<p><b>Moties vreemd aan de orde met betrekking tot de 50 euro eindejaarsuitkering</b></p> <p>Dhr. Erkens (GL) wijst erop dat in de gemeente Almelo wel 50 euro wordt uitgekeerd en stelt derhalve voor het college dit te laten uitzoeken en de moties even in de la te houden. De voorzitter wil dit voorleggen aan juristen. Dhr. Erkens doet dus in feite een ordevoorstel. Dhr. Schoevaars (VVD) begint langzamerhand zijn geduld te verliezen. Er is een amendement ingediend over de 50 euro, dat bleek juridisch niet haalbaar. Toen werd een motie ingediend door GL. Ik heb dit juridisch laten uitzoeken, het kon zo niet. En toen heeft de VVD zelf een motie opgesteld zoals het wel zou kunnen. Zo kan het juridisch onderbouwd en al. Dhr. C. Erkens (GL) geeft aan dat nu iets anders voorlegt dan een eindejaarsuitkering die je zelf mag besteden. Dit is een minder charmante oplossing. Dhr. Oomkes (PvdA) onderschrijft de redenering van de VVD.</p>	<p>Wethouder van Uiterd kan de motie van de VVD uitvoeren. College neemt de motie van de VVD over en GL trekt de motie in.</p>

	<b>OPMERKINGEN</b>	<b>BESLUIT</b>
	<p>Dhr. Harberink (GB) lijkt het verstandiger dit geld nu niet te besteden maar actief op zoek te gaan naar die groep die dit nu juist extra nodig heeft. De voorliggende motie van VVD steunen we, maar die van GL niet. Maar de VVD motie wil hij in uitvoering later wel op de raadsvergadering terug zien.</p> <p>Wethouder van Uiterd kan de motie van de VVD, CDA, FH en D66 uitvoeren. College neemt de motie van de VVD over en GL trekt de motie in.</p> <p>Dictum motie GL en PvdA:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>➤ het aangenomen amendement uit te voeren door de hoogte van het bedrag voor de bijdrageregeling met 50 euro te verhogen van • 142,- naar • 192,- en daarvoor het in de geamendeerde begroting 2010 voor de eindejaarsuitkering beschikbare bedrag aan te wenden.</li></ul> <p>Dictum motie VVD, CDA, FH en D66:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>➤ aan de raad een wijzigingsvoorstel van de Verordening Bijdrageregeling voor te leggen en dit op een zodanig tijdstip dat de behandeling van dit voorstel door de raad op 17 februari 2010 kan plaatsvinden;</li><li>➤ het wijzigingsvoorstel dient te voorzien in een extra lid 1a van artikel 5, in welk lid bepaald wordt dat eenmalig, en beperkt tot het jaar 2010, de hoogte van de bijdrage, als vermeld in lid 1 van artikel 5, wordt vastgesteld op maximaal 192 euro per persoon;</li><li>➤ het in de vastgestelde begroting 2010 beschikbare bedrag voor de eindejaarsuitkering aan te wenden voor de uitgaven die voortvloeien uit de toepassing van artikel 5 lid 1a.</li></ul>	
18.	<p><b>Sluiting</b></p> <p>De voorzitter sluit de vergadering om 22.18 uur.</p>	

Aldus vastgesteld in de vergadering van 17 februari 2010

de raadsgriffier,

de voorzitter,

mevrouw J.I.M. le Comte

de heer J.P. Gebben