

VERSLAGLEGGING COMMISSIE BEDRIJVIGHEID 12 FEBRUARI 2014, pagina 1

Aanwezig: mw. H.J. van den Berg-van Zijl (GB), dhr. J.P. Bosmann (VVD), dhr. R. Bouwman (D66), dhr. T.T.M.G. Erkens (PvdA), mw. M. van Gerwen (GL), dhr. J.T. Hageman (RZS), mw. C.D. Gerritsen-Van Bentem (GB), dhr. J.C.H. Kaspers (PvdA), dhr. J. Verstand (D66), mw. C. de Roo (GL), mw. M.C.M.I. Pols-Haupt (RZS), dhr. R.J.B. den Burger (VVD), dhr. P. van der Pas (CDA)

Voorzitter: dhr. A.J. Leeuwis
Commissiegriffier: mw. Mr. M. Smits-Jansen

Collegeleden: wethouder Heinrich en burgemeester Gebben

Hetgeen dat uitgesproken is in de commissie Bedrijvigheid is na te luisteren op www.renkum.nl onder raadsuitzendingen.

	OPMERKINGEN	BESLUIT
1.	Opening, vaststelling volgorde agenda en mededelingen. De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur.	Agenda vastgesteld.
2.	Burgersprekrecht. Geen aanmeldingen.	
3.	Actieve informatieplicht collegeleden. Er zijn geen mededelingen.	
4.	Rondvraag. Mw. De Roo: Zon op scholen. Scholen komen in aanmerking voor de duurzaamheidsleningen, dat staat ook in de beantwoording van de vragen van D66. Wanneer wordt deze lening nu operationeel? Zijn de organisaties op de hoogte gebracht? Hoeveel organisaties willen hiervan gebruikmaken? Er is nu een mogelijkheid voor scholen die zonnepanelen aanschaffen om subsidie aan te vragen bij de provincie in het kader van energie display. Neemt u dat mee in de gesprekken hierover? Mw. Van den Berg: Op 10 februari jl. zijn stukken van de Euregio rondgestuurd. De Euregio-raadsleden zijn gevraagd een enquête in te vullen. Dit is gedaan, maar een en ander is niet in de raad besproken. Er kan door de raad gereageerd worden voor 25 februari a.s. Is het college van plan aan de Euregio een reactie te geven? Wethouder Heinrich: De duurzaamheidslening is vastgesteld bij de begroting, toen is er nl. budget voor beschikbaar gesteld. Maatschappelijke instellingen zijn nog niet actief op de hoogte gesteld. De criteria zijn nl. ook nog niet vastgesteld. We zullen de scholen informeren over de trajecten voor zonnepanelen en de andere trajecten waar scholen gebruik van kunnen maken in dit verband. De verordening hiervoor komt binnenkort. Burgemeester Gebben: Er wordt door het college een reactie voorbereid op de stukken van de Euregio. Als de raad input levert wordt dit meegenomen.	
5.	Verordening Rechtspositie 2014. Woordvoerders: dhr. Hageman, mw. Gerritsen, dhr. Van der Pas, dhr. Den Burger, dhr. Kaspers, mw. De Roo, dhr. Bouwman. Naar aanleiding van gestelde vragen en gemaakte opmerkingen licht dhr. Erkens het volgende toe: Het draagvlak zal blijken in de raad. De griffie en de werkgeverscommissie hebben het voorstel voorbereid. Het is voorbesproken in het Fractievoorzittersoverleg. Het is een logische vervolgstap in het kader van het papierarm werken. De vergoedingen worden meer in lijn gebracht met het huidige tijdsbeeld, waarin een hoog percentage van de Nederlandse bevolking beschikt over computerapparatuur. We gaan werken vanuit het principe "bring your own device". De vergoeding moet gezien worden als een tegemoetkoming in de kosten. De computer wordt niet meer aangeschaft voor het raadswerk. De kosten die samenhangen met het raadslidmaatschap worden zo gecompenseerd. Het voorstel moet los gezien worden van andere pakketten om de benodigde app te financieren. Daarvoor is een ander budget beschikbaar.	Het voorstel gaat als sterstuk naar de raad.

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>De toegankelijkheid van de website, daar wordt in voorzien evenals trainingen van de raadsleden bij het gebruik van de app.</p> <p>Voor uitzonderingen is altijd een oplossing te vinden. Dat wordt bekeken op het moment dat het zich aandient. Het bedrag is gebaseerd op alle kosten waarin tegemoet gekomen moet worden. Het is een reële inschatting die ook bekeken is in vergelijking met andere gemeentes. Het bedrag wordt meegenomen wanneer we verder gaan praten over de invulling van de dualiseringskorting voor 2015 en volgende jaren.</p> <p>Er kan na 1 jaar geëvalueerd worden.</p> <p>Er komt een apart voorstel voor de technische aanpassingen die nodig zijn om het principe "bring your own device" operationeel te krijgen. Daar wordt aan gewerkt.</p> <p>Het gaat nu om de tegemoetkoming in ICT-kosten die geregeld is in de rechtspositieregeling voor burgemeester, wethouders en raadsleden.</p> <p>Het in bruikleen geven van een apparaat (iPad, laptop) heeft ook financiële nadelen i.v.m. de werkkostenregeling en de belasting.</p> <p>Voorzitter: Het voorstel gaat als sterstuk naar de raad.</p>	
<p>6.</p>	<p>Intergemeentelijk werken G5; brief van het college van B&W van Renkum d.d. 15 januari 2014, inboekingsnummer: 126688.</p> <p>De voorzitter geeft de portefeuillehouder dhr. Gebben op zijn verzoek als eerste het woord om de brief nader toe te lichten. Hij kan zich voorstellen dat een paar zinnen wellicht irritatie hebben veroorzaakt.</p> <p>De brief is niet als kaderstellend bedoeld, maar informatief. We hebben een aantal afspraken gemaakt. De raad wordt op de hoogte gehouden van ontwikkelingen op het gebied van intergemeentelijke samenwerking. Vandaar de raadsbrief.</p> <p>Er komt nog een notitie over de Wgr. De toezegging was dat deze er in februari zou liggen was wat optimistisch. Het wordt niet februari, maar het wordt later.</p> <p>De burgemeester heeft met de meeste fractievoorzitters gesproken over de bestuurlijke spagaat die hij als burgemeester ervaart met betrekking tot dit dossier. Enderzijds hoort hij de wens van de raad om een fundamentele discussie te voeren en aan de andere kant zal op korte termijn een aantal beslissingen moeten worden genomen.</p> <p>Tussen het opstellen van de brief en de behandeling ervan in deze commissie zijn nog een paar discussies geweest. Dat leidt wat hem betreft tot een paar nuances in de brief.</p> <p>De burgemeesters van de betrokken gemeentes vragen de ambtelijke organisatie te bekijken hoe een organisatie vormgegeven kan worden en dat wordt aan de raad voorgelegd. Arnhem zal trekker zijn bij de ICT-samenwerking. Ze moeten weten wie meedoen om verdere stappen te kunnen zetten. De gemeente Renkum zou eerst voor moeten financieren en dat kost 4 ton. Het budgetrecht is echter aan de raad. We hebben dus aangegeven dat we mee willen doen, maar onder het voorbehoud dat de raad akkoord gaat in april/mei 2014. Zonder toestemming van de raad worden er geen stappen gezet.</p> <p>Woordvoerders: dhr. Erkens, mw. Pols, mw. Van den Berg, dhr. Van der Pas, dhr. Den Burger, dhr. Verstand en mw. Van Gerwen.</p> <p>PvdA: U zwakt wat formuleringen af. Op 3 april 2013 besprak de raad twee rapporten over een nieuwe bestuurlijke filosofie. Beide rapporten zijn door de raad zelf opgesteld. De behandeling werd afgerond met het unaniem aannemen van een motie die het college oproeg over de bestuurlijke filosofie een kadernotitie te schrijven waarin opgenomen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - een plan van aanpak met de concrete doelen van de nieuwe bestuurlijke filosofie, de randvoorwaarden die gelden bij het realiseren van deze doelen en de te volgen route naar de invoering van deze nieuwe bestuurlijke filosofie, inclusief een planning van werkzaamheden; - een toelichting op de al gemaakte keuzes voor samenwerking; - de criteria die bij mogelijke nieuwe samenwerkingsvormen in acht genomen moeten worden. Hierbij dient ook aandacht te worden besteed aan de gevolgen van samenwerking voor de overheadkosten; - tevens dient het college in te gaan op de gevolgen indien de raad van andere opvatting is wat betreft de huidige samenwerkingsvormen; - een heroriëntatie op de rollen en verantwoordelijkheden van het bestuur en de ambtelijke organisatie binnen het duale stelsel. <p>De raad heeft met deze motie nadrukkelijk willen aangeven dat het onderwerp intergemeentelijke samenwerking en het duale stelsel deel moeten uitmaken van de</p>	<p>De brief is informatief en hoeft verder niet besproken te worden in de raad.</p>

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>discussie over een nieuwe bestuurlijke filosofie. Een discussie die we inmiddels al bijna een jaar vooral buiten de raadzaal voeren en die jammer genoeg nog niet heeft geleid tot bespreking en vaststelling van een plan van aanpak.</p> <p>Onze fractie vindt dat de raadsbrief over intergemeentelijk werken G5 past binnen de route uit de motie. De brief is <i>meer</i> dan een beschrijving van de stand van zaken. Je kunt daarover van mening verschillen. Is de brief kaderstellend dan wel informerend? Wij vinden dat de brief in ieder geval <i>uitnodigt</i> tot een discussie over kaders.</p> <p>Aanknopingspunt voor die conclusie vinden we in de brief waar het college stelt dat de discussie die we momenteel voeren over de bestuurlijke filosofie <i>naast</i> die over de in de brief genoemde bestuursopdracht kan worden gevoerd. Overigens verbaast het ons dat het college informele gesprekken met fractievoorzitters, naar het lijkt, als een soort legitimatie gebruikt. Laat ik hierover heel duidelijk zijn; als informele gesprekken, in dit geval met de voorzitter van het college, op deze manier gebruikt worden, heeft onze fractie haar laatste informele gesprek met hem gevoerd.</p> <p>Het college geeft in de brief aan dat de raad vanzelfsprekend <i>waar nodig</i> wordt betrokken bij de besluitvorming over de te ontwikkelen intergemeentelijke uitvoeringsdienst en dat aan de raad een notie over de samenwerking in G5 verband zal worden toegezonden.</p> <p>Onze fractie beschouwt de brief daarom als wezenlijk in het afgesproken traject dat moet leiden naar een nieuwe bestuurlijke filosofie. De brief is voor onze fractie aanleiding om vanavond in de commissie en later deze maand in de raad over de kaders van dit traject van gedachten te wisselen.</p> <p>Onze fractie heeft de volgende vragen:</p> <p>In de brief is sprake van een stuurgroep intergemeentelijk Werken. Wat is de status van deze groep? Welke formele bevoegdheden heeft deze groep bij het formuleren van een opdracht om een intergemeentelijke uitvoeringsdienst in te richten?</p> <p>Wat wordt bedoeld met de uitvoering van beleidsarme processen? Zijn er ook beleidsrijke processen en is er ook sprake van beleid als het gaat om beleidsarme processen? In welke fase wordt de raad in dit traject betrokken? Bij welke besluitvorming wordt de raad 'vanzelfsprekend' betrokken? Wat is de status van de notitie die de raad begin februari (vandaag is het overigens al de twaalfde) zal worden toegezonden? Past de uitvoeringsdienst binnen de kaders door de raad gesteld, te weten kwaliteit, kosten en kwetsbaarheid? Wordt er bij de voorgenomen samenwerking rekening gehouden met de gevolgen voor de overhead? Is er een weg terug als de samenwerking eenmaal een feit is geworden? En, niet onbelangrijk, in hoeverre kan de raad zijn volksvertegenwoordigende rol in dit soort trajecten invullen en de inwoners betrekken bij het proces? En last but not least welke controlerende rol is er voor de raad als het gaat om deze samenwerkingstrajecten? Deze vragen hebben overigens niet alleen betrekking op de genoemde IGUD maar ook op de andere in de brief genoemde onderwerpen zoals ICT en de intergemeentelijke sportorganisatie, om er enkele te noemen.</p> <p>Voorzitter ik kan nog veel meer vragen stellen over deze brief en daarmee de discussie die we de afgelopen maanden in en buiten de raad over de bestuurlijke filosofie hebben gehad, hier in de raadzaal voortzetten.</p> <p>Waar het om gaat is dat 'men' de komende maanden blijkbaar stappen in intergemeentelijke samenwerking wil zetten zonder dat de raad in de gelegenheid wordt gesteld ten principale uitspraken te doen over de wenselijkheid van deze vorm van samenwerking.</p> <p>Endat dergelijke besluiten worden genomen tijdens een met elkaar afgesproken traject over een nieuwe bestuurlijke filosofie waarvan intergemeentelijke samenwerking een belangrijk deel uitmaakt. Dat baart onze fractie grote zorgen. We overwegen dan ook in de eerstvolgende raadsvergadering de rol en de bevoegdheden van de raad bij dit soort trajecten nog maar eens een keer in een motie te verwoorden en deze motie in stemming te brengen. Een mooi uitsmijter voor/van deze raad!</p> <p>Tenslotte, misschien is het verstandig dat de portefeuillehouder zijn collega's in de stuurgroep even bijpraat over de discussie die we hier vanavond voeren. Of de portefeuillehouder dat formeel als lid van die stuurgroep of tijdens een informeel gesprek, mag hij zelf bepalen.</p> <p>RZS: De benadering van de raad door het college is fundamenteel fout. Het college brengt geen begrip op voor de verhouding tussen raad en college met deze raadsbrief. De raad is bevoegd de kaders te stellen. Wat hier onder uitvoering wordt geschaard overtreft alles. Zijn er al afspraken in het kader van de G12? Deze brief biedt geen basis voor het vertrouwen, dat het college in het geval van intergemeentelijke samenwerking voldoende respect op zal brengen voor de rol van de raad. Nu of straks. Informeren is geen voorstel. Op de raadsagenda staat dat het kaderstellend is. Dat had het nl. ook</p>	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>moeten zijn. Debatten moeten in de raad gevoerd worden. De burgemeester heeft met de fractievoorzitters gesproken. Dat suggereert dat de individuele voorzitters hebben ingestemd met een bepaalde aanpak. Ik heb het echter slechts angehoord. Bij de invulling van de samenwerking is nog geen rekening gehouden met de rapporten die de raad vorig jaar in het kader van de besturingsfilosofie heeft vastgesteld, noch met de moties en amendementen daaromtrent. Wat opvalt, is dat over de aanbevelingen met geen woord wordt gerept. Het gevoel bekruipt dat de raad slechts geïnformeerd wordt om te voorkomen dat ze lastig worden. De fractie wil dan ook dat het college wordt opgedragen geen enkel besluit te nemen, ook niet over beleidsarme processen zolang de motie van 3 april jl. niet is uitgevoerd. De motie doet recht aan de taak van de raad. De raadsbrief doet dat niet. Op pag. 4 wordt gesproken over de oprichting van het sportbedrijf. De raden zitten aan het eind van het voorgestelde proces, terwijl de visie/zienswijze van de raad vooraf had moeten worden gevraagd. Hetzelfde geldt voor de ICT-samenwerking. Er zijn nog erg veel onduidelijkheden. De raad wordt in maart 2014 verder geïnformeerd, staat in de raadsbrief. Bij deze aanpak wordt de rol van de raad geminimaliseerd.</p> <p>De toegezegde nota over intergemeentelijke samenwerking kan inderdaad voorzien in de behoefte om kaderstellend over samenwerking te spreken, hetgeen de taak van de raad is.</p> <p>GB: Het mededelen van de kaders is een aparte vorm van kaderstellen. De raad wordt geïnformeerd, de trein gaat rijden en vervolgens kun je eigenlijk niet meer terug. Dat is eerder zo gegaan, maar dat is zorgelijk. Het college geeft dan later aan dat de raad maar iets had moeten zeggen toen ze geïnformeerd werden.</p> <p>We moeten gaan samenwerken, dat is duidelijk. We hebben het gevoel dat een gesprek over de manier waarop we dat willen doen, niet mogelijk is.</p> <p>Intergemeentelijk samenwerken wordt opgelegd in het kader van de decentralisaties. Den Haag geeft aan dat er door samenwerking synergievoordeel zou ontstaan.</p> <p>We zouden graag inzichtelijk hebben wat de samenwerking kost en wat het oplevert. Wat kost het indirect? Over verschillende schijven wordt veel geld betaald en geparticipeerd in overleg structuren. Niet de minst betaalde ambtenaren gaan naar die overleggen toe. Wat kost dat?</p> <p>Over een aantal zaken zijn afspraken gemaakt. Er zijn overeenkomsten opgesteld die juridisch dwingend zijn (concept kadernotitie). Dat staat in de stukken die we hebben ontvangen ter voorbereiding op de decentralisatiebijeenkomst van 19 januari a.s. Dat is tegen de afspraken. Een samenwerkingsovereenkomst moet ter inzage worden gelegd voor de raad. Welke juridische fuik zijn we inmiddels ingezwommen?</p> <p>We zijn bezig met de openbare ruimte en de onderhoud daarvan. Er wordt geïntensiveerd. Kan het college daar een toelichting op geven?</p> <p>ICT-samenwerking lijdt tot standaardisering. Hoe verhoudt e.e.a. zich tot GOV-United?</p> <p>CDA: De raad moet op alle terreinen betrokken worden bij de samenwerkingen. Het is onduidelijk waarom de raadsbrief kaderstellend op de agenda staat. We zitten volop in de ontwikkeling van een nieuwe besturingsfilosofie. Het is evident dat samen gewerkt moet worden. We vinden nu niet het moment om de kaders te stellen, dat doen we aan de hand van de notitie die binnenkort komt. De raad moet niet alleen waar nodig betrokken worden bij besluitvorming.</p> <p>VVD: Ook de VVD worstelt hiermee. De raadsbrief is meer een procesbeschrijving dan een kaderstellend stuk. Soms moeten we samenwerken, soms is dit het meest voordelig. Het sportbedrijf moet medio 2016 worden ingericht, maar medio 2014 moeten we er toch al over beslissen. De portefeuillehouder kan hier duidelijkheid over geven. Evenals de notitie waar we op wachten. Na de verkiezingen zit hier een andere raad. De brief had meer smart geformuleerd kunnen worden. Het is echter geen kaderstellend stuk. Als je de trein voorbij laat rijden, mis je soms ook het moment om aan te haken.</p> <p>D66: De raad had eerder in moeten grijpen in het proces. D66 heeft hier al vaker op geattendeerd. Er staat kaderstellend bij het agendapunt omdat die behoefte bestaat bij de raad. Als gemeente kunnen we niet alles meer zelf. Er wordt al jaren gevraagd om een goede visie op intergemeentelijke samenwerking.</p> <p>De raadsbrief roept kritiek op. Als je kiest voor een samenwerking, ook op beleidsarme terreinen, zwem je in een fuik. Samenwerken in de G5 zal best goed zijn, maar die keuze moet nog gemaakt worden. Die keuze moet in de betreffende notitie terug komen. Hoe gaan we samenwerken? Een GR is een gedrocht, dat raden we af. Maar hoe wel? Wat zit</p>	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>het met de kosten etc. Dat moet in een notitie voorgesteld worden. Verschillende varianten moeten afgewogen worden. Dit moet op korte termijn. Dan kan de raad besluiten.</p> <p>GL: Voor GL is het helder dat kansen zitten in samenwerken. O.a. om groen te behouden. We hadden de vragen over “wat kan, wat wil je zelf en wat doe je samen” al veel eerder kunnen beantwoorden. We hebben het niet eerder durven oppakken. De rapporten die vorig jaar in de raad zijn besproken, waren helder evenals de moties. Bewegingen op dit terrein moeten in de raad besproken worden. De raadsbrief is de eerste terugkoppeling sinds die rapporten. De brief is een begin en roept ook vragen op. Waar gaan we met deze samenwerking uiteindelijk naar toe? Het gaat om uitvoering van beleidsarme processen, maar dat gaat steeds verder. Hoe maak je die afweging? Wanneer is de overstap naar strategische processen. Gaat het steeds verder? Het is natuurlijk prima om schaalvoordeel te behalen. Daarnaast zijn er samenwerkingen die al bestaan en die ons worden opgelegd. Het hele palet moeten we in beeld hebben. Er moeten geen nieuwe stappen worden gezet. We moeten meer zicht hebben op de nieuwe decentralisaties. Is het zo dat er alleen nog een beslissing genomen moet worden over de bestuurlijke structuur? Dat is niet bekend, maar in den lande werd dat al wel gezegd over onze regio. Dat moet ook nog wel in deze raadsperiode lukken. Wat opvalt, is dat we niet terugzien wat de opbrengsten zijn. Wat zijn de resultaten en de kansen. We gaan ervan uit dat onze inwoners er beter van worden, of in ieder geval de gemeente, we zien het echter niet terug. Wat is nu het moment dat we gaan besluiten? Loopt dit nu naast, langs of samen met de besturingsfilosofie? De bal ligt bij de raad, afwachten is niet de juiste instelling.</p> <p>Burgemeester Gebben: We informeren met deze brief over processen die al 4 jaar lopen en waarin nu wat ontwikkelingen zijn. Er zijn geen onomkeerbare stappen gezet, anders dan die al genomen waren, bv. In het akder van de belastingen. Ik heb heel veel begrip voor de rol van de raad. Zo werkt het in dit land en dat respecteer ik. Soms is het niet helder of iets kaderstelling is. Ik waak ervoor op uw kaderstellende stoel te gaan zitten. Als het budget voor personeel wordt gekort, moet je een oplossing zoeken, zoals de interim pool. Dat is echt uitvoering. Het gaat schuren daar waar het een sportbedrijf betreft. Dat hebben we dan ook buiten de G5 gehouden. Dat is namelijk iets waar de raad echt in gekend wil worden. Dit gaat over onderhoud en beheer. Dat raakt dienstverlening aan de burger. Het college bereidt de stukken voor de raad voor. We dachten u even op de hoogte te stellen, zonder een maatregel te willen nemen die onomkeerbaar is. De brief is wellicht ongelukkig. Ik zal uw raad echt meenemen als ik een kader wil stellen. Ik krijg nu een emmer over me heen. Ik heb alle rapporten omarmd en heb alles opgepakt wat u wilt. Er komt een notitie met kaders waar u over mag beslissen. Alle vragen die u nu stelt komen daar ook bij aan de orde. Deze brief is kennelijk verkeerd ingeschat. We hadden willen informeren, dat is erg ongelukkig geformuleerd. We hadden eigenlijk al 4 jaar geleden met een notitie op intergemeentelijke samenwerking moeten komen. Ik ga op alle vragen in, in de notitie die al wordt voorbereid. Er wordt ook aandacht besteed aan de dynamiek van processen.</p> <p>De fracties zijn benieuwd naar de notitie.</p> <p>Burgemeester Gebben: Met de kennis van vandaag had ik de brief anders geschreven en meer geanticipeerd op de uitvoering van de motie. Ik begreep de commotie niet. Op 19 februari a.s. gaan we in gesprek om nog extra bouwstenen te verzamelen voor de notitie. Het eerste concept ligt nu op mijn bureau. We hebben wel afspraken gemaakt over de regionale belastingafhandeling en de interim pool. Verder zijn er geen onomkeerbare afspraken gemaakt. We hebben wel aangegeven dat het college openstaat voor samenwerking, onder voorbehoud van de kaders van de raad. Op 19 februari a.s. praten we over de besturingsfilosofie. We gaan sparren over intergemeentelijke samenwerking. Dat geeft input voor de notitie die invulling geeft aan de motie. De notitie ligt er voor de verkiezingen, dus voor 19 maart a.s.</p> <p>Voorzitter: Er is geen behoefte bij de commissie om de brief te agenderen in de raad.</p>	
7.	Amendementen begroting 2014; brief van het college van B&W van Renkum d.d. 21 januari 2014, inboekingsnummer: 126826.	

VERSLAGLEGGING COMMISSIE BEDRIJVIGHEID 12 FEBRUARI 2014, pagina 6

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	Voorzitter: Er is geen behoefte bij de commissie om de brief te agenderen in de raad.	
8.	Verslaglegging van de vergadering van de commissie Bedrijvigheid van 15 januari 2014. Conform vastgesteld.	
9.	Ingekomen stukken.. a. Regiozaken. b. Onderzoeksplan interne audits 2014; brief van het college van B&W van Renkum d.d. 19 december 2013, inboekingsnummer 126149. c. Rapport en verbeterplan audit Inkoop- en aanbesteding d.d. 21 januari 2014, inboekingsnummer: 126743. Geen opmerkingen.	
10.	Sluiting. De voorzitter sluit de vergadering om 21.30 uur.	

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Bedrijvigheid van 9 april 2014
de commissiegriffier, de voorzitter,