

## VERSLAGLEGGING COMMISSIE BEDRIJVIGHEID 10 SEPTEMBER 2014, pagina 1

Aanwezig: dhr. E. Schoevaars (RZS), mw. C.B. de Roo (GL), mw. K. Methorst (GL), dhr. E. Alofsen (VVD), dhr. C. van de Rest (VVD), dhr. P. van Lent (CDA), dhr. Van der Pas (CDA), dhr. J. Bartels (PRD), mw. Nijeboer (PRD), mw. Gerritsen (GB), dhr. F. Huizinga (GB), dhr. R. Bouwman (D66), dhr. P. Minderhoud (D66), dhr. B. Harmsen (PvdA), dhr. T. Erkens (PvdA)

Voorzitter: dhr. R.J.B. den Burger  
Commissiegriffier: mw. J.I.M. le Comte

Collegeleden: dhr. Verstand, dhr. Gebben, dhr. Heinrich

Hetgeen dat uitgesproken is in de commissie Bedrijvigheid is na te luisteren op [www.renkum.nl](http://www.renkum.nl) onder raadsuitzendingen.

	OPMERKINGEN	BESLUIT
1.	<p><b>Opening, vaststelling volgorde agenda en mededelingen.</b></p> <p>De voorzitter opent de vergadering om 19.59 uur. De voorzitter doet een ordevoorstel en stelt voor om de agendapunten 8 en 9, reps. ISV en Verslaglegging naar voren te halen, zodat de aan, de besturingsfilosofie gerelateerde punten 5, 6, 7 achter elkaar behandeld kunnen worden. Punt 5 kan dan behandeld-technisch uit elkaar gehaald als a (filosofie) en b (intergemeentelijke samenwerking).</p> <p>Verder heeft het CDA de voorzitter verzocht iets te mogen opmerken bij de ingekomen raadsbrief over het MJB.</p> <p>Dhr. Erkens (PvdA) wil graag de raadsbrief Verbonden partijen (punt 10) eveneens betrekken bij de besturingsfilosofie.</p> <p>De commissie gaat akkoord met de ordevoorstellen.</p>	
2.	<p><b>Burgerspreekrecht.</b></p> <p>Geen insprekers</p>	
3.	<p><b>Actieve informatieplicht collegeleden.</b></p> <p>Geen opmerkingen</p>	
4.	<p><b>Rondvraag.</b></p> <p>Geen vragen</p>	
5.	<p><b>Besturingsfilosofie en notitie intergemeentelijke samenwerking.</b></p> <p><b>A. Besturingsfilosofie</b></p> <p>Woordvoerders in eerste termijn: dhr. Erkens (PvdA), dhr. Van de Rest (VVD), mw. De Roo (GL), dhr. Minderhoud (D66), dhr. Van der Pas (CDA), dhr. Schoevaars (RZS), dhr. Bartels (PRD), mw. Gerritsen (GB).</p> <p>PvdA PvdA beschouwt deel 1 van de besturingsfilosofie (met name hoofdstuk 4) en Route B als wezenlijk onderdeel van het Renkumse beleidskader. De overige notities van de besturingsfilosofie beschouwt PvdA als uitwerking en de daarbij behorende bijlagen. Onze fractie heeft veel waardering voor de wijze waarop de afgelopen maanden gewerkt is aan de totstandkoming van de besturingsfilosofie. De totstandkoming van de besturingsfilosofie als sluitstuk van het beleidskader zal formeel door de raad gemarkeerd moeten worden. Het lijkt ons dan ook logisch dat in de a.s. raadsvergadering de nota's besturingsfilosofie inclusief de notitie over intergemeentelijke samenwerking worden vastgesteld. Daarmee is dan het gehele beleidskader vastgesteld.</p>	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>Na vaststelling volgt dan de fase van uitvoering. Deze fase loopt voor een deel al. Het is een andere manier van kijken naar de rol van de overheid, de wijze van omgaan met burgers en de wijze waarop je samenwerken met andere partijen benadert. Dit vraagt van alle betrokkenen een andere manier van denken, van benaderen en van met elkaar omgaan. Voor deze omslag is een ingrijpend veranderingsproces noodzakelijk. Dat geldt én voor de raad én voor het college én voor de organisatie. Eerst als dat veranderingsproces is afgerond, kan de besturingsfilosofie als geïmplementeerd worden beschouwd. Er ligt dus nog aardig wat werk voor alle partijen. PvdA is van mening dat sturing van dit proces noodzakelijk is. De raad zal zich moeten uitspreken over de te ondernemen vervolgvactiteiten. In het onderdeel 'notitie ( intergemeentelijke) samenwerking georganiseerd' worden in hoofdstuk 5 hier suggesties voor gedaan. De raad zal zich ook moeten uitspreken over de wijze waarop zij zelf aan de omslag gaat werken en wat zij in deze van college en organisatie verwacht.</p> <p><b>VVD</b> VVD staat positief tegenover beide elementen. VVD heeft een positieve grondhouding. Het gaat hier om het herpositioneren van het gemeentebestuur. De kernfuncties van een gemeente staan aangegeven. VVD benadrukt wat betreft de besturingsfilosofie het onderscheid tussen vorming en vaststelling van beleid. Vaststelling van beleid blijft een taak van de raad. De raad geeft beleidskaders mee. Beleid is het kernachtig formuleren van wat we willen en wat dat dan kost. Dit moet je niet verwarren met uitvoeringsplannen. Uitvoering is aan het college. Het proces van beleidsvorming vraagt nu om herbezinning. Daarvoor is een cultuuromslag noodzakelijk. Burgerparticipatie is hierbij van belang, hier moet iets aan worden gedaan deze raadsperiode. Het moet niet blijven bij het vastleggen in een document.</p> <p><b>GL</b> Het is nu tijd om aan de slag te gaan. Het proces om te komen tot een besturingsfilosofie was een belangrijk proces. Nu is goedkeuring van het stuk aan de orde, maar daarmee zijn we nog lang niet klaar. Dan begint het echte werk pas. Nu moeten we de omslag maken buiten het gemeentehuis en leren aan te sluiten op initiatieven van burgers en organisaties. De kunst daarbij is de balans te vinden tussen het aanspreken van de eigen verantwoordelijkheid van mensen en het niet laten vallen van de meest kwetsbaren.</p> <p><b>D66</b> D66 brengt de motie in herinnering die aan de wieg stond van de besturingsfilosofie. Is de motie met het nu voorliggende voorstel volledig uitgevoerd. D66 vindt van wel. De uitvoering is nu aan raad, college en de ambtelijke organisatie. Het theoretisch kader is er nu, dus aan de slag ermee. Aan de slag met een andere aanpak en andere politiek. De essentie van de filosofie is terug te vinden in het coalitieakkoord. Alles wat vanaf nu wordt voorgesteld door het college wordt tegen de meetlat van de besturingsfilosofie aangelegd en beoordeeld. Burgerparticipatie komt in de besturingsfilosofie slechts beperkt aan de orde. D66 wil dit duidelijker tot uitdrukking brengen in de praktijk. Een stappenplan of lijst zou handig zijn om de filosofie toe te passen.</p> <p><b>CDA</b> De horizontale netwerksamenleving vraagt een andere manier van besturen. Kenmerk daarvan is vertrouwen en loslaten. Dit vraagt een cultuuromslag van college, raad en ambtenaren. Dit wordt een organisch groeiproces. Samen met de burgers gaan we initiatieven ontwikkelen en daarbij vertrouwen we op de eigen kracht van inwoners. Proeftuinen geven hier vertrouwen in. Deze voorbeelden zijn echter geen blauwdruk. Elk initiatief moet opnieuw afgewogen worden en tegen het licht van de formele positie van de gemeenteraad gehouden worden. Dit is een ontdekkingsreis en een leerproces. De kadernotitie nu geeft de start aan voor dit proces.</p> <p><b>RZS</b> De andere fracties hebben de kern aangeraakt en daar kan RZS zich bij aansluiten. Waar mogelijk dienen burgers zo goed mogelijk betrokken te worden, waarbij bedacht moet worden dat dit bij onderwerpen uit het Sociaal Domein niet altijd zo maar kan. Helder moet zijn voor inwoners waar hun invloed begint en eindigt. Dit geldt ook voor de (bevoegdheids)relatie tussen raad en college, ook hier geldt "wees duidelijk". In de voorliggende besturingsfilosofie kan RZS zich vinden.</p>	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>PRD PRD ondersteunt de besturingsfilosofie en wil zijn politieke verhaal in de komende raad doen.</p> <p>GB Wat o.a. gestart is met het onderzoeksrapport “Als je loslaat heb je twee handen vrij om te besturen” heeft nu geresulteerd in de voorliggende filosofie. Gemeenten moeten naar “zorgen dat” i.p.v. “zorgen voor”. Het is een bestuursverandering die zijn weerga niet kent. Het is een zoeken naar de balans tussen gelijk behandelen van mensen waar dit kan en anders behandelen waar dit nodig is. Samenwerken is nodig, waarbij de gemeente de regie heeft. Dit vraagt vertrouwen en loslaten. We hebben nog een reis te gaan.</p> <p>De voorzitter concludeert dat er geen enkele vraag is gesteld. Burgemeester Gebben reageert op de eerste termijnen. Het is niet alleen maar vaststellen, het gaat nu om het uitvoeren. Hij is blij te horen dat de raad hierin ook een rol voor zichzelf ziet weggelegd en het niet bij het college alleen legt.</p> <p>Tweede termijn: Dhr. Erkens (PvdA) vraagt hoe het nu verder gaat. Enige sturing is nodig nu het uitgevoerd dient te worden. De raad heeft hierin zijn eigen verantwoordelijkheid. Wat gaat het college doen? Burgemeester Gebben geeft aan dat hier tijdens de heidag van het college uitvoerig bij is stilgestaan. Het is een lange weg, een cultuuromslag is nodig. Dit vergt veel zorg en tijd. Zeker wel vier à vijf jaar.</p> <p><b>Notitie intergemeentelijk samenwerking</b></p> <p>Woordvoerders in eerste termijn: mw. De Roo (GL), dhr. Minderhoud (D66), dhr. Erkens (PvdA), dhr. Van de Rest (VVD), mw. Gerritsen, dhr. Schoevaars (RZS), dhr. Van de Rest (VVD), dhr. Van der Pas (CDA), dhr. Bartels (PRD).</p> <p>GL De notitie geeft betere handvatten om met intergemeentelijke samenwerking om te gaan. Goed dat we breder kijken en meer oog hebben voor diversiteit. GL verheugt zich op concrete toepassing van de notitie. Laat het niet bij een vroom voornemen blijven. Vraag: hoe gaat dit werken in de praktijk en wanneer wordt het eerste samenwerkingsverband op deze wijze aan de raad voorgelegd?</p> <p>D66 D66 wijst erop dat er heel wat notities en rapporten aan dit stuk vooraf zijn gegegaan, zoals Wagenaar Hoes, Sid e.d., waar samenwerking als mogelijke oplossing werd genoemd. Gemeente Renkum blijft samenwerking zoeken. Doel van de notitie is veelzijdig en omvangrijk. Het is een belangrijk document. Het is nog niet compleet en blijft in ontwikkeling.</p> <p>PvdA In het strategische beleidskader is veel aandacht voor samenwerking. Samenwerking wordt steeds belangrijker voor steeds meer onderdelen van het beleid. Tot nu toe kwam samenwerking te veel ad hoc tot stand, constateerde de raad eerder. In het strategisch beleidskader is samenwerking onderdeel van een visie. Samenwerken is geen doel op zich maar middel om bestuurskracht te handhaven/te versterken. Samenwerken kan noodzakelijk zijn om zelfstandigheid te behouden en kan meerwaarde creëren. Er is echter een keerzijde aan samenwerking (lappendeken, bestuurlijke drukte, bestuurlijke invloed neemt af). En er moet uiteraard voldoende aandacht zijn voor democratische legitimiteit. De raad heeft bevoegdheden waar het gaat om het kader, het uitvoeringsbudget en de strategische taken bij samenwerking. Het in de ‘notitie (intergemeentelijke) samenwerking georganiseerd’ gepresenteerde proces- en stroomschema is in dit verband van belang. Het maakt duidelijk waar verantwoordelijkheden van raad en college liggen. PvdA wil dat college en raad dit schema gaan gebruiken bij de besluitvorming over toekomstige samenwerking.</p>	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>Toepassing van het model bij de besluitvorming rond de nieuwe stadsregio kan nu al gebeuren. Het schema wordt ook gebruikt bij de besluitvorming over de verdere intergemeentelijke samenwerking in de G5, wat de PvdA betreft.</p> <p><b>GB</b> De raad stelt kaders en college en organisatie bekijken hoe deze kunnen worden uitgevoerd, met oog voor de drie K's en al dan niet via samenwerking. Integraliteit en zoeken naar synergiën zijn erg belangrijk hierbij. Wel je eigen kleur als gemeente daarbij bewaren, je mag je eigen taart versieren als gemeente. Stroomschema is een prima leidraad bij het tot stand komen van samenwerking. Ook bij bestaande samenwerkingen kan dit schema gebruikt worden. Wat is de evaluatie van huidige samenwerkingen als je ze tegen deze meetlat legt en zijn bij onderhandelingen de exit strategieën altijd een onderdeel daarvan.</p> <p><b>RZS</b> Volg je het stroomschema nauwgezet dan worden te grote stappen zoals bij kadernota Sociaal domein voorkomen. En dat is nodig om de raad in positie te brengen. In de raadsbrief van 18 maart 2014 staat dat schema bedoeld is als handreiking voor raad en college om gezamenlijk regie te voeren volgens de bevoegdheidsverdeling zoals die hoort. Dit proces moet niet verstoord worden door de houding van het college waarbij alles onder uitvoering wordt geschaard. Mw. Gerritsen (GB) vraagt of het ook niet zo kan zijn dat je deze opmerking kunt omkeren en zeggen dat dit voor de raad een kwestie is van vertrouwen en loslaten. Dhr. Schoevaars is het hier niet mee eens. Het gaat om duidelijke bevoegdheidsverdeling tussen raad en college. Strategische benadering laat je vaststellen door de raad. De uitvoering is aan het college. Maar neem je de tussenfase niet in acht, dan kan er een uitvoering aan gegeven worden die altijd past in een kadernota en dat moet je niet willen als raad. Volg het proces zoals neergelegd in de notitie. Kader, beleidsvoorbereiding en dan uitvoering. Volg dat proces en de tussenstap is geborgd.</p> <p><b>VVD</b> De raad stelt beleid vast. Beleid kan je indelen, meer of minder spoedeisend, meer of minder beleidsintensief, meer of minder kapitaalsintensief etc. Daar moet je goed naar kijken. In reactie op debat Gerritsen en Schoevaars: Beleid wordt door GB voorgesteld als een actie die eenmalig wordt genomen. Maar beleid kan een warrige weg kiezen en het kan zijn dat de raad dit dan wil bijsturen. Als raad en volksvertegenwoordiger heb je dan de verantwoordelijkheid om in te grijpen.</p> <p><b>CDA</b> De notitie geeft een goed handvat en stappenplan. Prima opzet, vijf fasen helder uiteengezet. Een goed stappenplan staat of valt met een goede uitvoering ervan. Samenwerkingsverbanden moeten iets toevoegen aan de couleur locale van gemeente Renkum. De betrokkenheid van de raad is geborgd, maar of het ook wordt toegepast in de praktijk daar kun je zorg over hebben en die heeft het CDA. CDA bereidt een motie voor met de strekking de verantwoordelijkheid van de raad te borgen.</p> <p><b>PRD</b> Samenwerking is geen doel op zich. Het moet iets toevoegen. De controlerende rol van de raad moet geborgd zijn. Graag derhalve een speciale paragraaf opnemen in begroting/MJB over verbonden partijen.</p> <p>Wethouder Heinrich reageert op eerste termijnen. Goed om te horen dat de commissie waardering heeft voor het stuk. Het stuk biedt veel kansen om in de toekomst de discussie over samenwerkingsverbanden vorm te geven en hoe het schema gebruikt kan worden. Zowel voor huidige en nog aan te gane verbanden. Jaarlijks zal er een overzicht gegeven worden welke zaken spelen bij de diverse verbonden partijen. Samenwerking met andere gemeenten, andere organisaties moet altijd interessant zijn en een bijdrage leveren aan de drie K's. Het model wordt uiteraard gebruikt en zal dienen als handvat voor de raad. Het stuk geeft de momenten aan wanneer de raad aan zet is en biedt inzicht voor de raad waar hij zijn rol kan inzetten. Bij</p>	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>de eerstvolgende begroting zit de eerste paragraaf verbonden partijen. De G5 staat straks op de agenda en dat kan het eerstvolgende moment zijn om van deze leidraad gebruik te maken. De crux van dit soort dingen is inderdaad de uitvoering. Daar bent u zelf natuurlijk ook bij. De notitie zou geen zin hebben als we de intentie niet hebben om het uit te voeren. Een motie hiervoor zou overbodig moeten zijn. Hou als raad uw college scherp. Wat betreft uittreding is het regelen hiervan een onderdeel van het schema. Als je een verband aangaat, moet je voor jezelf vaststellen hoe je uit kunt stappen. Dat betekent dat je vooraf moet kijken hoe je er weer uit kunt en wat daar dan de kosten van zijn. Als raad en college moet je je bewust zijn van de mogelijkheid dat je er wellicht ooit uit wil kunnen treden.</p> <p>Er is geen behoefte aan een tweede termijn voor beide punten.</p> <p>Er is een motie aangekondigd. Het wordt een discussiestuk in de raad van 24 september a.s.</p>	
<p><b>6.</b></p>	<p><b>Raadsbrief Intergemeentelijke samenwerking G5.</b></p> <p>Woordvoerders in eerste termijn: dhr. Schoevaars (RZS), dhr. Van der Pas (CDA), dhr. Bouwman (D66), mw. De Roo (GL), mw. Gerritsen (RZS).</p> <p><b>RZS</b> Goede brief die voorligt. RZS vraagt zich af, gelezen hebbend de notitie intergemeentelijke samenwerking, in welke fase we zitten met deze samenwerking, in fase 1 of fase 3?</p> <p><b>CDA</b> We moeten nu meteen beginnen met het toepassen van de notitie intergemeentelijke samenwerking. Volgens de raadsbrief zitten we in fase 2. Gaan we het nu volgens de notitie verder uitwerken?</p> <p><b>D66</b> Dit is een informerende raadsbrief wat moet je hiervan zeggen. Het stroomschema is hier van belang om te volgen. Kosten ook een belangrijke overweging bij deze regeling. Graag meer inzicht wat we erin stoppen en wat we terug krijgen. Voorfase voor raad is van belang! Gemeente Wageningen moet zoveel mogelijk worden betrokken bij deze samenwerking.</p> <p><b>GL</b> Sinds 2010 werken we al samen in G5 verband. De taakvelden worden niet verder geconcretiseerd in deze brief. Moet later dit jaar wel duidelijk worden. Binnenkort is er een raadsleden bijeenkomst in het kader van de G5 en dit zal veel helderheid geven wellicht. GL ziet uit naar voorstellen die naar de raad toekomen dit jaar.</p> <p><b>PvdA</b> Hoe zou dit traject nu gelopen zijn als we raad een aantal jaren geleden al beschikt hadden over het "Schulze-Bloemzaad" model. Goed dat we er nu al mee gaan werken. Omdat er een voorstel komt naar de raad, kun je deze brief ter kennisneming aannemen. De aankondiging in de brief dat het college met een voorstel bij de raad komt, past in dit schema. Hoe ver is het college gevorderd met de voorbereiding van dit voorstel? Blijft het bij de vijf taakvelden die genoemd worden in de brief? Valt ICT ook binnen deze taakvelden? Hoe ver staat het met het onderzoek naar de aansluiting van de gemeente Wageningen bij deze samenwerking? Hoe staan de beoogde partners in dit proces? En hoe laat is later in het jaar?</p> <p><b>RZS</b> De drie K's zijn ook hier van groot belang en daarom lonkt GB ook naar gemeente Wageningen.</p> <p>Wethouder Heinrich reageert op de eerste termijnen. Dit is een eerste mogelijkheid om de notitie intergemeentelijke samenwerking toe te passen. We beginnen echter bij G5</p>	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>niet bij nul. Een aantal onderwerpen dat genoemd wordt (belastingen), maakt al onderdeel uit van G5 verband, daar is een aantal jaren geleden al de stappen voor gezet. Lastige dus wat dat betreft omdat we met een aantal onderwerpen al veel verder zijn. Het is een principiële benadering; namelijk hoe veel verder kan de samenwerking gebracht worden in een uitvoeringsorganisatie. Op 4 oktober a.s. wordt u hierover bijgepraat en momenteel wordt er een haalbaarheidsstudie naar gedaan en de intentie is er, maar het moet wel haalbaar zijn. De business case moet positief zijn. Eerste stap is dus deze haalbaarheidsstudie. Als die uitkomst positief is, dan kan dit leiden tot een samenwerkingsverband die weer aan u wordt voorgelegd om hierover te besluiten. Het stappenplan kan dan dienen als routekaart om dit te beoordelen. De grote vraag is of de drie K's gerealiseerd kunnen worden als je het verband aangaat. In hoeverre leidt dat minder kwetsbaarheid, betere kwaliteit van dienstverlening en minder kosten. Een zekere omvang moet je hebben om tot een uitvoeringsorganisatie te komen. Moet geen cafetariamodel worden waar je kunt kiezen uit taken, daarop kun je nooit een business model loslaten. Een onderdeel van de studie is dat een organisatie ook voldoende body moet hebben. De samenwerking is erop gericht dat de vijf taken gezamenlijk moeten worden uitgevoerd. Wat betreft het sportbedrijf is er minder sprake van sec uitvoering, dit zit meer op het snijvlak van beleid en uitvoering. Uit de haalbaarheidsstudie moet blijken of daar een ander traject gekozen moet worden.</p> <p>Wat betreft Wageningen, heeft het college van Wageningen nog geen expliciet standpunt in genomen. Op gemeentesecretarissen niveau is eerst de samenwerking tot stand gekomen. Wageningen moet nu bij gesproken worden en dan kan de ambtelijke organisatie aan het college advies uitbrengen.</p> <p>De haalbaarheidsstudie zal ook de consequenties voor de verschillende partners inzichtelijker maken. De consequenties kunnen voor de ene gemeente groter zijn dan voor de andere gemeente, maar de intentie is nog steeds om de taken gezamenlijk handen en voeten te geven en mogelijk in de vorm van een IGUO.</p> <p>De verwachting is dat het nog dit jaar gaat lukken, maar er kan uiteraard een kink in de kabel komen, bijvoorbeeld als de haalbaarheidsstudie geen positieve uitkomst heeft.</p>	
7.	<p><b>Concept gemeenschappelijke regeling Stadsregio Arnhem Nijmegen.</b></p> <p>Woordvoerders zijn: dhr. Bartels (PRD), dhr. Minderhoud (D66), dhr. Erkens (PvdA), dhr. Van Lent (CDA), dhr. Alofsen (VVD), mw. De Roo (GL), dhr. Schoevaars (RZS), mw. Gerritsen (GB).</p> <p><b>PRD</b> Inhoud van de brief is zeer kritisch en PRD onderschrijft de inhoud. Voor PRD is het geen gelopen race. Het is geen uitgemaakte zaak dat we mee gaan met een nieuwe Stadsregio. Duidelijk moet worden wat de risico's zijn die we lopen als we gaandeweg willen uittreden. Er zijn meerdere stukken in den lande hierover geschreven en duidelijk is dat je aan de voorkant alles goed moet regelen, zeker ook de financiële consequenties bij uittreding. Blij dat het college aangeeft zich niet te kunnen vinden in hetgeen dat nu voorligt.</p> <p><b>D66</b> De Renkumse reactie is helder en kritisch. Gemeente Arnhem heeft ronduit een positieve zienswijze (triple helix) gegeven, betrek deze.</p> <p><b>PvdA</b> De kers op de taart vanavond. De PvdA verbaast zich (zo niet is geïrriteerd) over de gang van zaken m.b.t. de totstandkoming van deze regeling. PvdA krijgt steeds meer het idee van een 'over ons maar zonder ons-procedure'. Dit staat haaks op onze besturingsfilosofie. PvdA heeft vragen gesteld aan het college. Van de antwoorden zijn ze niet veel wijzer geworden. Bijvoorbeeld: "Aanvankelijk was de gedachte dat wij het model voor het ontwikkelingsproces zouden kunnen toepassen op de casus 'ontplussing' Stadsregio'. Dat bleek een misvatting, reden waarom in dit verband niet gesproken kan worden van een pilot." Onduidelijkheid dus.</p> <p>De reactie-brief mag behoorlijk aangescherpt worden. Maak duidelijk dat gemeente Renkum in deze vorm van samenwerking en in deze procedure geen heil ziet. Geef ook de boodschap af dat de raad zich eerst wil uitspreken over de wenselijkheid van</p>	<p>Toezegging wethouder Heinrich om met een notitie te komen om over de inhoud van de Stadsregio te praten. Dit komt aan de orde als er een voorstel ligt van de Stadsregio. Dan hebben we zicht op wat andere gemeenten doen en kunnen we praten over de inhoud en vervolgens over de vorm.</p>

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>voortzetting van de samenwerking voor er sprake kan zijn van afspraken over de inhoud van zo'n samenwerking. Zo'n aangescherpte brief zou overigens niet alleen naar de stuurgroep verzonden moeten worden maar tenminste in afschrift naar de provincie.</p> <p><b>CDA</b> CDA sluit zich aan bij de woorden van PvdA. Wonen en mobiliteit in Stadsregio verband is nog logisch volgens CDA, maar economie (triple helix) daar schrok CDA van. Verhaal van de profijtbelasting triggerde het CDA. We zouden maar zo als gemeente daaraan gebonden zijn zonder dat je er als raad iets van kan vinden. Daar alert op zijn dus. De drie K's moeten goed onderbouwd worden in een voorstel van Stadsregio. Er zijn andere mogelijkheden om de onderwerpen te regelen. Daarvoor worden geen alternatieven geboden.</p> <p><b>VVD</b> Brief is kritisch genoeg. VVD heeft opmerkingen over de vorm van de brief. Inhoud van Stadsregioverband kan heel anders worden gelet op de discussie van vanavond over samenwerkingsverbanden. Heroriëntatie op de taken en wat we onder willen brengen zou plaats moeten vinden nu. De bijlage b geeft aanleiding voor college op te merken dat Stadsregio zich moet beperken tot regionale taken toevoegen of taken die voordeel opleveren voor drie K's. Onze reactie ook ter kennisname sturen aan provincie. Reactie voor 15 september dat is voor dat onze raad samenkomt, dus college; geef in de brief aan dat de definitieve reactie volgt na de raadsvergadering.</p> <p><b>GL</b> Onze gemeente is volgens de reactie geen voorstander van het voorliggende voorstel van de Stadsregio. Opmerkelijk is dat de Stadsregio nog steeds de oude taken wil uitvoeren terwijl er minder geld beschikbaar is en de plus eraf gaat. Als je gaat afstemmen met 20 gemeenten dan zal je je als Stadsregio tot hoofdlijnen moeten beperken om te kunnen afslanken. De reactie mag kritischer en daarbij aangeven dat het voorstel niet deugd. Terug naar de inhoud en dan kunnen we het daarna hebben over de vorm.</p> <p><b>RZS</b> De voorliggende regeling roept veel vragen op. Het lijkt erop dat hier sprake is van lijfsbehoud van Stadsregio. De termijn tot 15 september leidt tot onverantwoordelijke haast. De reactie van het college verdient waardering waar het de vinger legt op aantal zere plekken. Kansen bedreigingen worden niet duidelijk, financiële consequenties en triple helix volstrekt wazig en stemverhouding wordt kritisch onder de aandacht gebracht door het college. Als gemeente moet je je eerst goed beraden of je het wel wil allemaal. Je kunt ook kiezen voor een dienstverleningsovereenkomst. Wat betekent de regeling voor de bevoegdheid van de raad? Wat als er privaatspubliekrechtelijke overeenkomsten worden aangegaan. Het barst van de juridische voetangels. Je moet vermijden dat met het opsommen van de bezwaren in de reactie brief de indruk kan ontstaan bij de Stadsregio dat met het formuleren van antwoorden op de bezwaren we alsnog akkoord gaan. Onze gemeente moet zich fundamenteel beraden en daar de tijd voor nemen. Geen ja of nee zeggen, ook niet in voorlopige zin. College zou notitie moeten voorbereiden met alle ins en outs van een mogelijke samenwerking. De datum van 1 januari 2015 noodzaakt ons niet om nu al actie te ondernemen. Er is geen overgangsrecht geformuleerd, maar er is wel een overgangsjaar. Er is dus geen noodzaak om met grote haast iets te doen. Gebruik hier dan de notitie intergemeentelijke notitie voor.</p> <p><b>GB</b> GB is het eens met krachtige en kritische brief van college. Leg de samenwerking langs het stroomschema en je ziet een aantal dingen mis gaan. Exit strategie is niet helder.</p> <p>Wethouder Heinrich reageert op de eerste termijnen. Dit is een lastige materie. We hebben te maken met een traject waar we onderdeel van zijn, maar waar we niet als enige bepalend zijn voor het proces. En u heeft aangegeven, met de waardering voor de kritische noot, dat het hier en daar nog kritischer kan op onderdelen. Dat kan uiteraard. Realiseer u dat we onderdeel van een geheel zijn. Het bestuur heeft de intentie om 1 januari 2015 een besluit te nemen. Het bestuur heeft niet</p>	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>de intentie om het te zien als een overgangsjaar. Iedere deelnemer kan zelf bepalen of we willen toetreden tot een nieuwe regeling. Maar neemt de Stadsregio een besluit dan is er een nieuwe regeling. Aan de gemeenten is het dan om een zelfstandig besluit te nemen om eraan toe te treden.</p> <p>Interrupties komen van mw. De Roo (GL) en dhr. Schoevaars (RZS).</p> <p>Wethouder Heinrich geeft aan dat er meer kritisch reacties zijn en die kunnen ertoe leiden dat de Stadsregioraad het traject in tempo anders gaat insteken. Het college van bestuur wil komen tot een eind voorstel in december. Dat is nu de intentie. Aan de hand van die stukken bepalen gemeenteraden of ze erin mee willen. Dat moment komt in november in de raden en dan in december in de Stadsregioraad.</p> <p>De commissievoorzitter concludeert dat er behoefte is aan een kritischer brief en dat een zinsnede moet worden toegevoegd dat de gemeente Renkum geenszins van plan is op deze wijze toe te treden tot de Stadsregio.</p> <p>Wethouder Heinrich werpt op dat een onderscheid wordt gemaakt tussen de vorm en de inhoud. Er ligt een stuk voor dat vooral over de inhoud gaat. Het college draagt het standpunt uit dat er volstrekt te weinig de discussie is gevoerd over de inhoud. Dat is een manco. Geen debat ten principale over de inhoud. Er zijn wel inhoudelijke voorstellen gedaan door de Stadsregio en daar zijn we kritisch over.</p> <p>Naar de toekomst toe vraagt RZS om een notitie om over de inhoud te praten. Dat lijkt de wethouder prima, maar dat is niet al over twee weken aan de orde, Dat is pas aan de orde als er een voorstel ligt van de Stadsregio. Dan hebben we zicht op wat andere gemeenten doen en kunnen we praten over de inhoud en vervolgens over de vorm. Het college kan nu twee dingen doen. Kennis nemen van de aansporingen om nog kritischer zijn en de deadline van 15 september halen. Dat betekent dat de raad vertrouwen heeft dat het college de brief conform de nu gevoerde discussie aanpast of we hebben maling aan de deadline van 15 september en we praten er in de raad verder over.</p> <p>Dhr. Erkens (PvdA) reageert op dit voorstel van de wethouder. Dus wethouder scherpt de brief aan en stuurt deze in afschrift aan de provincie? Dan komt er naar aanleiding van alle reacties van gemeenten een nieuw voorstel en dan praten we er in de raad t.z.t. over. Dit is akkoord.</p> <p>Dhr. Schoevaars (RZS) kan voor 80% instemmen met dit voorstel. Wel meenemen dat helder wordt wat de voor- en nadelen zijn die verbonden zijn aan deze regeling. RZS betwijfelt ten diepste of we dit op deze korte termijn kunnen redden. Hij wil wachten met de definitieve reactie tot na de raad.</p> <p>Dhr. Alofsen (VVD) heeft volste vertrouwen in de wethouder en gaat akkoord met zijn procedure voorstel. Ook CDA, PRD, GB, D66 en GL kunnen akkoord gaan met het procedure voorstel.</p> <p>Afgesproken wordt dat de brief wordt aangescherpt door de wethouder en de raad krijgt er een afschrift van.</p>	
<p><b>8.</b></p>	<p><b>ISV.</b></p> <p>Sprekers in eerste termijn zijn: dhr. Harmsen (PvdA), mw. Methorst (GL), dhr. Bouwman (D66), dhr. Huizinga (GB), mw. De Boer (PRD), dhr. Van der Pas (CDA) en dhr. Van de Rest (VVD).</p> <p>Vragen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Relatie met voortgang woningbouw (PvdA)</li> <li>- Hoe is de verdeling tot stand gekomen (GL)</li> <li>- Wat wordt met 66.000 euro extra gedaan. Oormerken graag (GL)</li> <li>- Renkum centrum en Europaplein, blijven zoeken naar financiering om hele plan uit te voeren. Laat dit terug komen in MJB en begroting (D66)</li> <li>- Concertzaal impuls gewenst (GB)</li> <li>- Centrum Renkum; randvoorwaarden lijken tegenstrijdig, gaat ook om stimuleren van winkelgebied (GB)</li> <li>- Europaplein Renkum 9 ton nodig om hele project uit te voeren. Hoe en wanneer lukt dit (PRD)</li> <li>- Hebben wij al voldaan aan bouw quotum (PRD)</li> </ul>	<p>Of het quotum voor wat betreft het aantal te bouwen woningen is behaald, heeft de wethouder niet paraat. De informatie wordt doorgestuurd aan commissie.</p>



	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Europaflat, kan gemeente hier inspringen nu projectontwikkelaar failliet is (PRD)</li> <li>- Concertzaal, optimale uitvoering 2,2 miljoen fondsenwerving niet gewenste resultaat gehad, drie particulieren wilden zich hiervoor inzetten en door reactie wethouder is dit niet door gegaan (RZS)</li> <li>- Zorg of er voor 1 januari 2015 een concreet uitvoeringsplan aanwezig, is dat er dan (CDA)</li> <li>- Fatale datum in het oog, wat is de stand van zaken (VVD)</li> <li>- Renkum centrum; belangrijk project, is er ruimte voor verdien capaciteit, bijv. locatie ten noorden van de bibliotheek (VVD)</li> </ul> <p>Wethouder Verstand reageert op de eerste termijn.                      Wat Renkum centrum betreft presenteert de werkgroep aanstaande donderdag de definitieve visie. Uitnodiging voor commissie volgt nog. De werkgroep laat dan zien wat de visie is. Waar het bedrag aan wordt besteed dat er is, is nog niet duidelijk. De werkgroep geeft voorkeur aan Het Europaplein. Het college neemt vervolgens een standpunt in over het werkgroep voorstel en stuurt het dan door aan de raad.                      Voor het Lucassenpad is geld beschikbaar. Voor alle projecten zijn de plannen op tijd gereed is de verwachting. De wethouder is er niet bang voor dat het niet lukt. Lukt het echter onverhoopt toch niet dan gaat het geld naar Renkum en Doorwerth.                      Of het quotum voor wat betreft het aantal te bouwen woningen is behaald, heeft de wethouder niet paraat. De informatie wordt doorgestuurd aan commissie. Wat betreft de Europaflat, heeft het college getracht in contact te treden met de vereniging van eigenaars. Hierop is geen reactie gekomen, nu is het afwachten.</p> <p>In tweede termijn: dhr. Huizinga (GB), dhr. Harmsen (PvdA), dhr. Van de Rest (VVD).</p> <p>Gaat als sterstuk naar de raad van 24 september a.s.</p>	
<p><b>9.</b></p>	<p><b>Verslaglegging van de vergadering van de commissie Bedrijvigheid van 11 juni 2014.</b></p> <p>Vastgesteld</p>	
<p><b>10.</b></p>	<p><b>Ingekomen stukken.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><b>a. Meicirculaire gemeentefonds 2014; brief van het college van B&amp;W van Renkum d.d. 12 juni 2014, inboekingsnummer 129984.</b></li> <li><b>b. Rapport en verbeterplan audit "Dienstverlening Burgerzaken"; brief van het college van B&amp;W van Renkum d.d. 2 juni 2014, inboekingsnummer 129769.</b></li> <li><b>c. Herziene indeling MJB; brief van het college van B&amp;W van Renkum d.d. 24 juni 2014, inboekingsnummer 130031.</b></li> <li><b>d. Concept-reactie college van B&amp;W op Strategische agenda van de Euregio.</b></li> <li><b>e. Raadsbrief d.d. 12 augustus 2014, inboekingsnummer 131030 inzake Verbonden Partijen.</b></li> </ul> <p>Woordvoerders in eerste termijn over punt e: dhr. Erkens (PvdA).</p> <p>In de raadsbrief verbonden partijen geeft het college aan dat het goede argumenten heeft om de nota verbonden partijen niet opnieuw vast te stellen. Wij zijn het met u eens dat het proces en stroomschema ook gevolgd kan worden bij een voorgenomen beëindiging van een samenwerkingsrelatie. Of de nieuwe financiële verordening voldoende mogelijkheden biedt om onze invloed en verantwoordelijkheden t.a.v. verbonden partijen uit te oefenen valt op dit moment nog niet te zeggen.</p> <p>Wethouder Heinrich reageert op deze opmerkingen. Dhr. Erkens slaat de spijker op de kop. De raad moet hierover bepalen bij de vaststelling van de financiële verordeningen.</p> <p>Woordvoerders in eerste termijn over punt c: dhr. Van Lent (CDA).</p> <p>Dhr. Van Lent (CDA) vraagt bij het MJB en de begroting het besluitpunt toe te voegen dat expliciet bepaald wordt over de indeling van het MJB/begroting. Speelruimte van het college neemt toe bij de indeling zoals deze voorligt (namelijk mogelijkheid van schuiven tussen budgetten) en de raad moet dit besluit wel expliciet nemen. Breng daarbij de voor- en nadelen ervan in beeld. De raadsbrief moet betrokken worden bij de behandeling van</p>	<p>Inzichtelijk maken wat de voor en nadelen zijn van een andere programmaïndeling van MJB en begroting voor wat betreft budgetrecht van de raad en besluitpunt hierover toevoegen aan voorstel. Raadsbrief betrekken bij behandeling van MJB en begroting.</p>

	<b>OPMERKINGEN</b>	<b>BESLUIT</b>
	de financiële verordening. Wethouder reageert op het verzoek om het besluitpunt toe te voegen en beantwoordt dit met een kort maar krachtig ja. VNG model gaat uit van het vaststellen op productniveau.	
<b>11.</b>	<b>Sluiting.</b> <b>De voorzitter</b> sluit de vergadering om 23.10 uur.	

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Bedrijvigheid van 15 oktober 2014  
de commissiegriffier, de voorzitter,

J.I.M. le Comte

R.J.B. den Burger