

**VERSLAGLEGGING COMMISSIE LEEFOMGEVING 9 SEPTEMBER 2014, pagina 1**

Aanwezig: mw. H. Miltenburg (PvdA), dhr. T.T.M.G. Erkens (PvdA), mw. M.E.C.S. de Groot (GL),  
mw. de Roo (GL), dhr. T.C. van Dijk (D66), dhr. P.W. Kraak (D66), dhr. H.J. Tiemens (GB), mw.  
C.D. Gerritsen-van Bentem (GB), dhr. T. Modderkolk (PRD), mw. A. Nijeboer (PRD),  
mw. M.C.M.L. Pols-Houpt (RZS), mw. K. Braam-Maters (CDA), dhr. P van der Pas (CDA),  
dhr. R.H.M. Sipman (VVD), dhr. R.J.B. den Burger (VVD)

Voorzitter: dhr. G. Beekhuizen

Commissiegriffier: mw. mr. J.I.M. le Comte

Wethouders: wethouder J. Verstand, wethouder A.D. Ruwhof

Inspreker(s): Dhr. Heijloo (namens de bewonersvereniging Doorwerthsestraat en omgeving te Heelsum)

	<b>OPMERKINGEN</b>	<b>BESLUIT</b>
1.	<p><b>Opening, vaststelling volgorde agenda en mededelingen.</b></p> <p>De voorzitter opent de vergadering om 20.02 uur.</p>	
2.	<p><b>Burgerspreekrecht.</b></p> <p>Dhr. Heijloo (namens de bewonersvereniging Doorwerthsestraat en omgeving te Heelsum) spreekt zijn bezorgdheid uit over de verkeerssituatie rond de Utrechtseweg Kievitsdel en het viaduct A50 a.g.v. provinciale plannen met de N782. Zie toegevoegde bijdrage.</p>	
3.	<p><b>Actieve informatieplicht collegeleden.</b></p> <p>Wethouder Verstand heeft twee mededelingen. Donderdag 18 september a.s. zal de werkgroep Renkum centrum de plannen toelichten. Een uitnodiging volgt nog.</p> <p>Vanochtend is een memo uitgestuurd over het Plusplan wonen. Om de kans op een subsidie niet mis te lopen, is een afspraak gemaakt met betrokken partijen. Dat is nog geen intentieovereenkomst die we normaal aan uw raad voorleggen om uw zienswijzen op te geven. Die overeenkomst krijgt u nog en daarop volgt dan de samenwerkingsovereenkomst. Deze werkwijze is nu gevolgd om de subsidie zeker te stellen. Het gaat over Oosterbeek hoog, politiebureau Doorwerth woningbouw, verzorgingstehuis Beekdal slopen en nieuwbouw plegen.</p> <p>Dhr. Den Burger vraagt of de plannen voor een gezondheidscentrum in het voormalig politiebureau nu van de baan zijn. De wethouder beaamt dit. Die plannen zijn van de baan.</p> <p>Wethouder Ruwhof bericht over het landelijke energieakkoord dat gemeenten verplicht een e-loket in te richten. In de regio hebben 30 gemeenten de handen ineen geslagen en gezamenlijk een subsidieverzoek ingediend en deze zomer is de subsidie afgekomen. Het gaat om ruim 2 ton voor 3 jaar (3 x 2 ton). Er is een regionale energie coördinator aangetrokken. De voormalig medewerker van de Stadsregio. Het gaat om particuliere woningbouw en het start in de winter.</p> <p>Dhr. van Dijk (D66) vraagt wat het e-loket doet. De wethouder antwoordt dat het bedoeld is om vraag en aanbod makkelijker bij elkaar te krijgen. Ofwel een goed advies met een paar klikken.</p> <p>De wethouder meldt verder dat zij een huis in Doorwerth heeft gekocht en dat op 10 oktober a.s. de overdracht plaatsvindt.</p>	
4.	<p><b>Rondvraag.</b></p> <p>Mw. Miltenburg (PvdA) heeft vanmorgen op de radio gehoord dat 112 gebrekkig bereik heeft in de regio. Zowel in de Dorpsstraat in Renkum en in Heveadorp is 112 niet te bereiken. Vraag aan college is of dit ook elders in gemeente zo is en de tweede vraag is om te kijken wat eraan te doen is en de vinger aan de pols te houden. De vragen worden</p>	<p>Vraag bereik 112 schriftelijk afhandelen.</p>

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>schriftelijke behandeld.</p> <p>Dhr. Sciarone (GB) heeft vragen over meldingen. Nadat GemeenteBelangen een jaar geleden aandacht vroeg voor een onveilige situatie na de herinrichting van het plein in Wolfheze bereiken ons sinds die tijd structureel meldingen van projecten in de openbare ruimte die niet met de gewenste kwaliteit van uitvoering worden opgeleverd. Hij noemt naast het eerder genoemde plein in Wolfheze: overstort aan de Ploegseweg/Benedendorpsweg in Oosterbeek pannaveldje op de Bergerhof in Renkum, lantaarnpaal in Wolfheze, bushokje midden op het blindengeleidespoor, tegels op de Beukenlaan in Oosterbeek. De vragen aan de wethouder: Is dit patroon structureel? Is er voldoende capaciteit binnen de gemeente Renkum voor opzicht en toezicht op de projecten in de openbare ruimte? Wat kan er worden gedaan om deze meldingen te voorkomen?</p> <p>Wethouder Ruwhof zal de vragen schriftelijk beantwoorden, maar geeft nu al aan dat door de financiële situatie de gemeente heeft besloten bepaalde meldingen te bundelen. Dat betekent dat de oude situatie van "u vraagt wij draaien" niet meer bestaat.</p>	
5.	<p><b>Stedenbouwkundig ontwerp en kaderstelling project Stenenkruis.</b></p> <p>Woordvoerders in eerste termijn zijn: Dhr. Sipman (VVD), mw. Braam (CDA), mw. Pols (RZS), mw. Nijeboer (PRD), dhr. Sciarone (GB), dhr. Kraak (D66), mw. De Groot (GL), mw. Miltenburg (PvdA).</p> <p>Vragen en aandachtspunten zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Volgens het Activiteitenbesluit milieubeheer moet er een verordening uit volgen. Die zit niet bij de stukken, dus moet nog over besloten worden.</li> <li>- Verkeersafwikkeling Wijnand van Arnhemweg is daar iets over bekend.</li> <li>- Graag een reactie op de brief van dhr. Bongers.</li> <li>- Op deze plek huizen bouwen nu er zoveel huizen te koop staan in dat gebied, willen we dat wel.</li> <li>- Hoe zit het met de milieu hindercirkel in het licht van de nieuwe wetgeving en de zienswijze van dhr. Bongers?</li> <li>- Budgetneutraliteit arbitrair, inmiddels is al wel € 32.000 gestoken in een speelplaats, dus dat is niet budgetneutraal.</li> <li>- Duurzaam en levensloop bestendig en klimaatneutraal bouwen is belangrijk. GL wil schepje bovenop inspanningen.</li> <li>- Het bewonersinitiatief van de aangrenzende boomgaard graag blijvend ondersteunen door gemeente.</li> </ul> <p>Wethouder Verstand reageert op eerste termijnen. Dank voor compliment, er is hard gewerkt met een mooi resultaat. Verordening activiteiten besluit gaat wethouder achteraan. Verkeersafwikkeling meer naar zuiden van Wijnand van Arnhemweg, dat zorgt voor extra hoogte verschil ten koste van de tuinen van mensen, dus is niet aangepast. Wat betreft zienswijze van dhr. Bongers is waarschijnlijk sprake van een misverstand. Hij is meegenomen in het proces, maar de wethouder zal in overleg treden met dhr. Bongers om misverstand weg te nemen. Boerderij last van stank? Veel huizen staan al in die cirkel, niet veel klachten bekend en je weet waar je gaat wonen. Nokhoogte geen probleem, het terrein van de Wijnand van Arnhem weg gaat ook omhoog. Sluit dus goed aan bij de omgeving en de bommenrij. Wat betreft de duurzaamheid en levensloopbestendig kent de wethouder het pleidooi van GL. Binnenkort worden er prestatieafspraken gemaakt met Vivare. De ambities zijn vastgelegd in het coalitie akkoord. Met de projectontwikkelaar wordt gepraat over ruimte voor zonnepanelen en dat wordt vastgelegd in de samenwerkingsovereenkomst. De W.A.C. is en wordt betrokken in elke fase. Bij het voorlopig ontwerp heeft de W.A.C. al meegekeken. Er een schepje bovenop doen wat betreft duurzaam bouwen kan wel, maar daar moet je wel realistisch in zijn. Er is al in beleid vertaald in de Woon nota en het wordt nog vertaald in afspraken met Vivare. Overigens is het bouwbesluit hier streng in (bijdrage dhr. Sipman, VVD). Middensegment is bedoeld voor mensen met midden inkomen.</p> <p>In tweede termijn: dhr. Sciarone (GB), Mw. Nijeboer (PRD), mw. de Groot (GL). Er is en komt geen visie op boerderijen in een woonwijk. Er zit gewoon een bedrijf en dat verstoren we niet.</p>	<p>Als discussiestuk naar de raad van 24 september a.s. i.v.m. verzoek van PRD. De andere fracties komen niet meer terug op dit voorstel.</p>

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>Als discussiestuk naar de raad van 24 september a.s. i.v.m. verzoek van PRD. De andere fracties komen niet meer terug op dit voorstel.</p>	
<p>6.</p>	<p><b>Bestemmingsplan Oosterbeek Noord 2014.</b></p> <p>Woordvoerders in eerste termijn zijn: Mw. Miltenburg (PvdA), mw. De Groot (GL), dhr. Kraak (D66), dhr. Sciarone (GB), mw. Nijeboer (PRD), mw. Pols (RZS), mw. Braam (CDA).</p> <p>Vragen en aandachtspunten:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Waarom zo'n enorm pak papier?</li> <li>- Wat betreft de zienswijzen van dhr. Hooijer over de parkeerplekken, is dit probleem opgelost?</li> <li>- Hoe toekomstbestendig zijn onze bestemmingsplannen?</li> <li>- Hoe zit het met de groenstroken op de weg, die nu een verkeersbestemming krijgen. Hoe verhoudt zich dat tot ons Groenstructuurplan.</li> <li>- Bij de bestemming "onverhard" mogen welabri's gebouwd worden, maar die bus zal daar niet komen. Dit merkwaardige punt eruit halen.</li> <li>- Spoorbrug: 25 meter hoog kan opeens, dat is een verdrievoudiging nu is de hoogte namelijk 7 meter.</li> </ul> <p>Wethouder Verstand reageert op eerste termijnen. Het betreft een groot gebied, dus een dik pak papier om dit in kaart te brengen is nodig. Hoogte spoorbrug enabri's worden ambtshalve aangepast. Parkeerprobleem oplossen wordt meegenomen in bestemmingsplan Lage Oorsprong.</p> <p>Groenstroken op de weg krijgen bestemming verkeer, het betreft hier een verzamelbegrip. Betreft het een groot grasveld dan krijgt het de bestemming groen. Deze stroken zijn gewoon meegenomen in het verzamelbegrip, maar blijven groen.</p> <p>Gaat als sterstuk naar de raad van 24 september 2014.</p>	<p>Gaat als sterstuk naar de raad van 24 september 2014.</p>
<p>7.</p>	<p><b>Kaders Reserve duurzaamheidsleningen voor maatschappelijke instellingen.</b></p> <p>Woordvoerders in eerste termijn: Dhr. Tiemens (GB), dhr. van Dijk (D66), mw. de Roo (GL), Mw. Miltenburg (PvdA), dhr. den Burger (VVD), dhr. van der Pas (CDA), mw. Pols (RZS), mw. Nijeboer (PRD).</p> <p>Vragen en aandachtspunten:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Is nagedacht over een bredere doelgroep (kleine bedrijven en ZZP'ers en bedrijven aan huis)?</li> <li>- Wat als het geld niet opgaat? Valt budget dan automatisch vrij?</li> <li>- Budget is nu € 500.000 euro, informeer de raad als het bedrag te klein is, bijvoorbeeld door grote belangstelling.</li> <li>- Hoe kun je toch een vorm van zekerheid inbouwen die voor iedereen geldt. Laatste goedgekeurde jaarverslag kan je bijvoorbeeld opvragen.</li> <li>- Doelgroep definitie is niet eenduidig. Hoe zit het met een vereniging die hier niet gehuisvest is, bijv. de voedselbank. Kan die ook in aanmerking komen omdat ze klanten hebben in Renkum.</li> <li>- Duurzaamheidsinvestering isolatie en energieopwekking worden genoemd, maar ook groene daken mogelijk? Dak met planten erop. Kan temperatuur regelen.</li> <li>- Revolving fund kan niet, maar lineaire aflossing moet toch kunnen. Wil je dit fonds tot leven wekken dan zo snel mogelijk opmaken.</li> <li>- Hardheidsclausule opnemen in kaders. Is de zinsnede over de nadere regels te stellen door college te zien als hardheidsclausule?</li> <li>- Investerings onder de € 5.000 mogelijk maken, bijvoorbeeld inleg van € 300,-.</li> <li>- Basisscholen niet specificeren, maar maatschappelijke organisaties in algemeen opnemen.</li> </ul> <p>Wethouder Ruwhof reageert op eerste termijnen.</p> <p>Zekerheid inbouwen door opvragen jaarverslag is een prima voorstel. Te veel zekerheden vragen, maakt het voor de groep lastiger, dus dit is een mooi alternatief.</p> <p>Verruimen van de doelgroep met bedrijven en zzp-ers niet nodig. Voor die groep zijn er al</p>	<p>Gaat als sterstuk naar de raad van 24 september a.s.</p>

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>voorzieningen genoeg. De voedselbank draagt de wethouder een warm hart toe, maar er zitten wel haken en ogen aan om een organisatie die gevestigd is in een andere gemeente een voorziening te treffen voor ruimte. Er is wel contact met Wageningen gelegd. Wellicht is uitruil mogelijk (denk daarbij aan vogelopvang, daar gebeurt dit nu ook). Communicatie hierover wordt goed opgepakt. H&amp;L en website en een individuele brief wordt gestuurd aan de mogelijke doelgroep. Er over spreken heeft het meeste effect. Er worden toelichtingen gegeven aan biëb, kerk, overleg schooldirecteuren.</p> <p>Wat valt eronder is ruim gedefinieerd. Er moet energie voordeel te halen zijn, gedachte is dat degene die initiatief neemt, daar de besparing uit terugbetaalt. Er moet dan ook een financieringsvoorstel worden overlegd. Er moet een plan voor zijn. Als het innovatief is en er een goed plan ligt, is het al gauw goed. Energie besparing is voorwaarde in verband met terugbetaling.</p> <p>Is het beschikbare bedrag niet voldoende dan komt de wethouder uiteraard naar de raad. En wat als het niet nodig is? Het hoeft niet in een paar maanden op te zijn. Er is een periode te gaan. In de jaarcyclus wordt u geïnformeerd en staat het bedrag er na een paar jaar nog, dan komt de wethouder met een voorstel bij u terug.</p> <p>Lineair aflossen is voorstelbaar. Uit informatie van andere gemeenten en bedrijven begrijpen we dat annuïteiten aflossing beter werkt voor instellingen. Van begin af aan moet je terug betalen.</p> <p>Kleinere bedragen ter beschikking stellen, is niet verstandig. Met besparing die mensen realiseren verwacht je dat ze het terug kunnen betalen. Voor kleinere bedragen geen beroep op overheid doen, maar zelf bij elkaar sparen. Bij de eigen kosten van gemeenten zitten ambtelijke kosten.</p> <p>Woordvoerders in tweede termijn: Dhr. Van Dijk (D66), mw. Nijeboer (PRD), dhr. van der Pas (CDA) en dhr. den Burger (VVD).</p> <p>De wethouder zegt toe een evaluatie te doen en de doelgroepen dan mee te nemen. Zekerheid via bankgarantie vragen, dan ben je raar bezig. Financiële onderbouwing wordt gevraagd. Je spreekt de mensen zelf, dus dat geeft voldoende zekerheid.</p> <p>Art. 8 kan gezien worden als hardheidsclausule. Het is soepel geformuleerd, het gaat om het doel en niet om wetmatigheden.</p> <p>Toezeggingen: Zekerheid jaarverslag opvragen (twee jaar terug), evaluatie in combinatie met doelgroepen, overleg voedselbank en Wageningen.</p> <p>Kleine bedragen worden niet mogelijk gemaakt, dan moeten mensen zelf sparen. Lineair aflossen wordt niet overgenomen. Alleen in toelichting staan basisscholen specifiek benoemd. Er wordt verder gesproken over maatschappelijke organisaties.</p> <p>Een amendement om annuïteit over te nemen, wordt niet gesteund door commissie.</p> <p>Gaat als sterstuk naar de raad van 24 september a.s.</p>	
8.	<b>Verslaglegging van de vergadering van de commissie Leefomgeving van 10 juni 2014.</b>	conform
9.	<p><b>Ingekomen stukken.</b></p> <p><b>a. Project Hogenkampseweg; brief van het college van B&amp;W van Renkum d.d. 10 juni 2014, inboekingsnummer 129983.</b></p> <p><b>b. Landschapsonwikkelingsplan; voortgangsrapportage 2013.</b></p> <p><b>c. Informatie over verloop van proces centrum Renkum; brief van het college van B&amp;W van Renkum d.d. 28 juli 2014, inboekingsnummer 130908.</b></p> <p><b>d. Informatie over verloop van proces centrum Doorwerth; brief van het college van B&amp;W van Renkum d.d. 28 juli 2014, inboekingsnummer 130907.</b></p> <p><b>Graag voortaan vooraf melden bij voorzitter indien men over de ingekomen stukken wil spreken.</b></p>	conform
10.	<p><b>Sluiting.</b></p> <p>De voorzitter sluit de vergadering om 21.39 uur</p>	

**VERSLAGLEGGING COMMISSIE LEEFOMGEVING 9 SEPTEMBER 2014, pagina 5**

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Leefomgeving van 14 oktober 2014  
de commissiegriffier, de voorzitter,

mr. J.I.M. le Comte

G. Beekhuizen