

## VERSLAGLEGGING COMMISSIE BEDRIJVIGHEID 11 NOVEMBER 2015, pagina 1

Aanwezig: dhr. B. Verhaagen (RZS), mw. E. Vink (GL), mw. M. de Groot (GL), dhr. T. de Boer (VVD), dhr. K. Bosmann (VVD), dhr. P. van de Pas (CDA), mw. K. Braam (CDA), dhr. J. Bartels (PRD), dhr. C. Sciarone (GB), dhr. A. van Hees (GB), dhr. P. Kraak (D66), dhr. P. Minderhoud (D66), dhr. R. van Oosterwijk (PvdA), dhr. T. Erkens (PvdA)

Voorzitter: dhr. R.J.B. den Burger  
Commissiegriffier: mw. R.C. Muller

Portefeuillehouders: Burg. J.P. Gebben, Wethouder W. Ruwhof, Wethouder J. Verstand

Hetgeen dat uitgesproken is in de commissie Bedrijvigheid is na te luisteren op [www.renkum.nl](http://www.renkum.nl) onder raadsuitzendingen.

1.	<b>Opening, vaststelling volgorde en mededelingen.</b> De voorzitter opent de vergadering om 19.58 uur.
2.	<b>Burgerspreekrecht.</b> Er wordt geen gebruik gemaakt van het burgerspreekrecht.
3.	<b>Informatieplicht collegeleden.</b> Wethouder Ruwhof deelt in het kader van de gladheidsbestrijding mee dat er sprake is van een koude route. Er wordt gestrooid voordat het gaat vriezen. Wethouder Verstand zegt dat er drie nieuwe leden zijn voor het bestuur van het Drielse Veer. Op een vraag van de VVD geeft de wethouder aan dat het niet om een commerciële exploitatie gaat. Verder zegt hij dat de twee mogelijk locaties voor noodopvang zijn afgewezen door het COA. Opvang op dit moment is nog niet nodig.
4.	<b>Rondvraag.</b> Dhr. Erkens heeft drie onderwerpen voor de rondvraag. Basisregistratie kadaster: Hoort de gemeente Renkum bij die gemeenten die al een aanvraag ingediend hebben? Brief Landgoederen: Wat is er aan de hand met locatie Hartenstein. Wat is de stand van zaken in het overleg met de drie heren? Raadsbrief prestatieafspraken Vivare: Er zitten verschillen tussen de raadsbrief en de prestatieafspraken van Vivare. Hoe zit dit? Graag zou de PvdA een presentatie willen in cie. Inwoners over de prestatieafspraken, de raadsbrief in relatie tot de woonvisie enz. De vraag over de Basisregistratie kadaster wordt schriftelijk afgedaan. Wethouder Verstand zegt over de brief Landgoederen dat ze nog in gesprek zijn met de drie heren. Het zou eerst gaan om de locatie Talsmalaan. Het college wil de initiatiefgroep alle ruimte geven mee te denken binnen de kaders die door de raad zijn gesteld, maar nu wilden de heren meedenken over het hele plan. Daar ligt niet de voorkeur van het college. Morgen is er weer een overleg met de initiatiefgroep. Het is afwachten wat daaruit komt. Verder zegt de wethouder dat op 18 januari 2016 een avond gepland is waar over gedachten kan worden gewisseld over wonen.
	<b>Advies:</b> n.v.t.
	<b>Actie:</b> De vraag over de Basisregistratie kadaster wordt schriftelijk beantwoord.
5.	<b>Verordening duurzaamheids- en stimuleringsleningen.</b> Woordvoerders bij dit agendapunt zijn: dhr. Erkens (PvdA), dhr. Bosmann (VVD), dhr. Minderhoud (D66), mw. Braam (CDA), mw. Vink (GL), dhr. Sciarone (GB) PvdA zegt het een vreemd en niet doordacht en onderbouwd voorstel te vinden. PvdA vraagt zich af wat het doel is van deze regeling. Energiebesparing of woningverbetering? Is het een maatschappelijk of privébelang. PvdA vindt het erg toegesneden op het privébelang. VVE moet verleid worden met rentevoordeel om

energiebesparende maatregelen te treffen. Ook wat betreft het kostenverhaal en de dekking, is het voorstel niet duidelijk. De renteopbrengst van startersleningen kan je toch niet zomaar daar weghalen? Is die rente niet meer nodig? Het genoteerde onder Wmo is wat de PvdA betreft niet relevant. PvdA is tegen het voorstel.

VVD vraagt of er onderzocht is in hoeverre het bedrag € 750.000 overeenkomt met de werkelijke behoefte. Er zijn ook provinciale en Rijks faciliteiten beschikbaar. Hoe verhoudt deze lening zich tot die andere mogelijkheden? Er wordt, bij VvE's, uitgegaan van een gemiddelde appartementswaarde van € 350.000. Dat betekent dat, in tegenstelling tot particuliere woningen, in theorie een penthouse van 5 ton wel kan profiteren van deze regeling, terwijl een grondgebonden woning van € 4 ton dat niet kan. Vindt het college niet dat hiermee een ongelijkheid wordt gecreëerd? De € 100.000 komt uit de gestopte subsidie verbetering Renkum. Betekent dit dat we een positief rekening resultaat boeken? Verder vraagt de VVD naar de kosten van de regeling die gedekt worden door de renteopbrengsten op startersleningen. Hoe zit het met de risico's? In hoeverre beïnvloeden de risico's onze weerstandsreserve?

D66 vraagt hoe de wethouder de kansen ziet groeien van het fonds in de komen jaren. Dit gezien de aantrekkelijke voorwaarden voor gegadigden maar ook voor onze gemeente als geheel. D66 steunt het voorstel graag.

CDA zegt dat op pagina 2 van het raadsvoorstel staat "*Daarbij is ook het plan om voor VvE's niet alleen een lening voor duurzaamheidsmaatregelen te creëren, maar ook een lening gericht op levensloopbestendige woningverbetering.*" Volgens het CDA wordt daar een denkfout gemaakt. Een VvE is het vehikel waarin de appartementseigenaren op grond van de wet zijn verenigd. Zij behartigt de belangen van de eigenaren en zorgt voor de gemeenschappelijke delen van het gebouw. De VvE is dus niet verantwoordelijk voor de individuele woningen en daar wringt de schoen, als opgeschreven wordt dat een lening aan een VvE wordt verstrekt gericht op levensloopbestendige WONINGverbetering.

Het zou dit moeten zijn: "een lening aan een VvE gericht op het levensloopbestendig maken van de gemeenschappelijke delen van het appartementengebouw".

Als je met die bril het raadsvoorstel leest, loopt dit raadsvoorstel op een aantal punten niet goed. Dat blijkt onder meer uit figuur 2 op pagina 3 waar wordt gesproken over een "woningverbeteringslening voor VvE's". Dat moet natuurlijk zijn een "gebouwverbeteringslening voor VvE's".

Van de ambtelijke organisatie heeft het CDA begrepen dat het niet de bedoeling is dat de stukken op deze manier gelezen worden, maar het staat er wel en dat is verwarrend. Voor de duidelijkheid: ook een particuliere appartementseigenaar kan een stimuleringslening en/of een duurzaamheidslening voor particulieren aanvragen. VvE's zijn hiervan uitgesloten. Uit het raadsvoorstel blijkt niet duidelijk dat de stimuleringsregeling uitsluitend bedoeld is voor de aanpassing van gemeenschappelijke zaken, waardoor er een beeld kan ontstaan dat een appartementseigenaar op twee manieren een lening voor woningverbetering kan aanvragen, namelijk via de particuliere lening en via de regeling voor VvE's.

De notitie: Op pagina 2 staat de zinsnede "*Voor het verstrekken van duurzaamheidsleningen aan VvE's zullen echter andere financiële garanties moeten worden gevraagd. Het betreft immers (groepen van) particuliere woningeigenaren. Feitelijk moet een krediettoets worden uitgevoerd, hetgeen voor de gemeente niet mogelijk is om te doen*" en dan volgt noot 2 die zegt: "*De gemeente kan niet direct gegevens opvragen bij banken, waardoor de gemeente afhankelijk is van de correctheid van de gegevens die particulieren zelf overleggen*". Dat suggereert dat wanneer er een lening aan een VvE wordt verstrekt, men de financiële gegevens van de particuliere leden zou willen inzien. Dat kan volgens het CDA NOOIT de bedoeling zijn. Een VvE heeft rechtspersoonlijkheid en is derhalve een op zichzelf functionerend orgaan dat nimmer mag worden vereenzelvigd met haar leden. Een VvE heeft een eigen begroting en eigen jaarrekening en dat heeft niets te maken met de draagkracht van haar leden.

De verordeningen: Volgens het CDA gaat het allemaal wel goed in de verordening voor de stimuleringslening particuliere woningverbetering en stimuleringslening VvE's, waar slechts op een enkel punt bij de regeling voor de VvE's wordt gesproken over "woningverbetering". In de verordening duurzaamheidslening particulieren en stimuleringslening voor duurzaamheidsmaatregelen VvE's loopt het volgens het CDA niet helemaal goed. In deze laatste verordening wordt bijvoorbeeld in artikel 1 sub f gesproken over het deels aanwenden van de lening voor woningverbetering. Dat lijkt het CDA niet de bedoeling als we het hebben over een lening voor duurzaamheidsmaatregelen. Dat heeft niets met de verbetering van een woning te maken, maar uitsluitend met het verduurzamen daarvan. Daarbij moet het in het geval van een VvE gaan om de verduurzaming van de gemeenschappelijke delen van het gebouw en niet van een individuele woning. Daar is de lening aan een particulier voor.

Ook in artikel 6 lid 2 dat handelt over de aanvraag door een VvE, wordt in de leden b, c en j gesproken over "maatregelen voor woningverbetering. Hoort dit wel in deze verordening thuis?

Vervolgens staat in artikel 13 lid b van deze verordening; het woonappartement van het "*aan de appartementseigenaar-bewoner toe te kennen lening(deel)*". Wat wordt bedoeld met "aan de eigenaar-bewoner toe te kennen"? Het CDA gaat er vanuit dat het een lening aan de VvE is en dat dit bedrag niet aan een individuele eigenaar ter beschikking mag worden gesteld om daarmee 'eigen' maatregelen uit te voeren,

want dan komt dit bovenop de particuliere lening die deze eigenaar kan aanvragen en wordt deze eigenaar bevoordeeld ten opzichte van een eigenaar die een grondgebonden woning bezit.

In artikel 13 lid g van beide verordeningen staat dat van de stimuleringsregeling voor VvE's een notariële akte wordt opgemaakt. Het CDA kan zich voorstellen dat dit is opgenomen omdat hiermee een executoriale titel wordt verkregen voor het geval de VvE niet terugbetaalt, maar dat brengt wel extra kosten met zich mee. Zijn VvE's bereid die te betalen, want hoewel dit niet in de verordening is opgenomen, gaat het CDA er wel vanuit dat de aanvrager deze kosten moet betalen, toch?

Van het College hoor ik graag of het klopt dat de leningen voor de VvE's echt alleen zijn bedoeld voor de verduurzaming en verbetering van de gemeenschappelijke delen van appartementengebouwen en waarom dit dan niet ondubbelzinnig uit de voorliggende stukken blijkt.

GL vraagt hoe de wethouder er voor gaat zorgen dat deze regeling bekend wordt en veel VVE's deze kans aangrijpen? Verder vraagt GL wat er naast het optuigen van deze lening nog meer gaat gebeuren om particulieren en organisaties te stimuleren hun huizen en panden te isoleren? Zou een campagne een goed idee zijn? In januari 2015 heeft u in de beantwoording van onze schriftelijke vragen gesteld dat onderzocht kon worden of er proactief door de gemeente of de ODRA informatie verstrekt kan worden over de duurzaamheidsleningen, bijvoorbeeld bij de verstrekking van een bouwvergunning of bij de bevestiging van een aanvraag van een omgevingsvergunning voor het bouwen. Ook makelaars zouden ingezet worden bij de verspreiding van brochures hierover. Hoe staat het daar nu mee?

GB vraagt hoe de stimuleringsregelingen worden gecommuniceerd aan de doelgroepen?

Wethouder Ruwhof geeft aan welke leningen we hebben, beide bleken niet toegankelijk voor de VVE's. Van de SVN mag je niet extra regels toevoegen aan bestaande verordeningen, vandaar de nu twee voorliggende verordeningen. Het doel is duurzaamheid, energiebesparing. Niet iedereen heeft een lening nodig. Je ziet dat men nu zelf ook aan de slag gaat met duurzaamheid. Publiciteit werkt goed om mensen over de streep te trekken. Wat betreft de ervaringen zegt de wethouder dat ze het wat betreft de VVE's niet weet, maar dat de SVN bijeenkomsten houdt over duurzaamheid en dat de leningen de pan uit swingen. De redentatie van de PvdA over de rente klopt volgens de wethouder niet. Op de vraag van de VVD over ervaring met particuliere leningen zegt de wethouder dat er bij ons 15 aanvragen zijn. De wethouder geeft ook aan dat je niet naast elkaar kunt lenen. Dat het er omgaat gebouwen aantrekkelijker te maken, neemt de wethouder mee bij de voorlichting.

Mw. Aries (beleidsambtenaar) geeft aan dat onder art. 5.2 staat wat er onder valt en bij art. 6.1 staat er dat het gaat om woonomgeving en voor gebouwen. De VVD heeft gewezen op "minimaal 10 appartementen" onder 1 sub b. Dat was niet de bedoeling, dat moet er worden uitgehaald.

De voorzitter geeft aan dat dit via een amendement kan.

Wat betreft de risico's zegt de wethouder dat ze op dit moment geen problemen hebben gehad. De SVN zijn op dit punt erg kritisch, maar je kunt het niet uitsluiten. De wethouder reageert op een opmerking van de VVD over het treffen van onze eigen risicovoorzieningen, dat zij ervan uitgaat dat het in de optelsom van risico's is meegenomen, maar zal dit navragen. Verder geeft ze aan dat als ze aan de taks komen, het college weer naar de raad komt. Wat betreft de notariële kosten zegt de wethouder dat die voor de aanvrager komen. Dit wordt meegenomen in de aanpassing van de verordening.

De wethouder geeft aan dat er regelmatig iets wordt gecommuniceerd zoals bijv. routekaar duurzaamheid. Graag wil de commissie zien dat er in de jaarrekening iets terug te lezen is hoeveel er uit is gegeven. De wethouder geeft aan dat het geld dat is uitgegeven blijft staan. Dat is niet terug te zien. Ze wil wel toezeggen te laten zien hoeveel VVE's gebruik hebben gemaakt van de regeling.

Verder zegt ze toe met een aanvullende notitie te komen met daarin een toelichting van financiën.

De voorzitter geeft aan dat er veel technische verbeteringen nodig zijn. Dat zou met een amendement kunnen, maar gezien de hoeveelheid vraagt hij zich af of het niet beter is het voorstel terug te nemen en opnieuw aan te bieden. Dan zou het voorstel in de raad van de agenda moeten worden gehaald.

Mw. Vink geeft aan dat het wenselijk dit voorstel te behandelen en stelt voor met een amendement te komen n.a.v. van de opmerkingen van het CDA.

Dhr. Sciarone is het eens met GL.

Dhr. Erkens geeft aan dat het niet de bedoeling is dat de raad het werk van het college moet doen. Het verhaal moet gewoon kloppen.

Na een korte schorsing zegt mw. Vink dat er in samenwerking met de organisatie gekeken wordt om één en ander in een amendement te verwerken.

De voorzitter concludeert dat dit voorstel als bespreekstuk naar de raad van 25 november a.s. gaat en dat er

gekeken gaat worden of er gezamenlijk een amendement kan worden voorbereid.

**Advies: Voorstel gaat als bespreekstuk naar de raad van 25 november 2015. Er wordt gekeken of er een amendement kan worden voorbereid.**

**Actie: Wethouder Ruwhof komt met een aanvullende notitie met daarin een toelichting van financiën. En zegt toe te laten zien hoeveel VVE's gebruik hebben gemaakt van de regeling.**

**6 Vlottrekken woningbouwproject Dalzone.**

Woordvoerders bij dit voorstel zijn: Dhr. Sciarone (GB), dhr. Van Oosterwijk (PvdA), mw. Braam (CDA), dhr. De Boer (VVD), dhr. Verhaagen (RZS), dhr. Kraak (D66), mw. De Groot (GL), dhr. Bartels (PRD)

GB geeft aan groot voorstander te zijn van het vlottrekken van bouwprojecten. Maar tegen welke prijs moet het project Dalzone worden vlot getrokken? Is de gevraagde afschrijving nog reëel gezien het huidige economische beeld en trend? Ziet de wethouder nog kansen om een beter onderhandelingsresultaat te behalen? Wat zijn de financiële consequenties om onder het contract uit te komen met Bemog?

PvdA geeft aan dat zij de procentuele afwaardering van 49% van de grond aan de hoge kant vinden. Is voldoende onderzocht of Bemog voldoende financiële mogelijkheden heeft om dit project succesvol af te ronden? Wat vinden omwonenden van het nu voorliggende plan? Is onderzocht of het mogelijk is om de overeenkomst te ontbinden?

CDA geeft aan dat het voor hen nu wel klaar is met afwaarderen van projecten en het onttrekken van geld uit de weerstandsreserve. Het CDA kan uit het voorstel niet halen of er gezocht is naar een optimalisatie van het plan om hiermee het te kort te verminderen. Dat zou toch zeker op zijn plaatst zijn. Het CDA kan niet instemmen met het afwaarderen, zoals dit nu is voorgesteld, maar vraagt het college alle beschikbare maatregelen en mogelijkheden aan te wenden om te komen tot een optimalisatie casu quo wijzigingen van dit plan die tot het gevolg hebben dat er minder hoeft te worden afgewaardeerd. Als tip wil het CDA meegeven dat als het voorstel wordt aangenomen het college in ieder geval met de ontwikkelaar af moet spreken (en dat geldt ook voor andere projecten), dat als de raad toestemming moet geven in een project, hij daaraan consequenties kan verbinden die ook financiële gevolgen kunnen hebben en dat deze gevolgen, waaronder de financiële, voor rekening en risico van de ontwikkelaar komen.

VVD wil graag stagnerende bouwprojecten in onze gemeente vlottrekken en werkt bijna ook altijd van harte mee. Ze hebben wel moeite gehad met het project 3b4 Zuid. Ook met het voorliggende voorstel kan de VVD niet bij voorbaat instemmen. In eerdere gesprekken met de portefeuillehouder heeft hij duidelijk gemaakt veel waarde te hechten aan de, na intensief overleg met vele betrokken burgers tot stand gekomen planvorming. En daarom zo dicht mogelijk bij het door Bemog gewonnen prijsvraagontwerp wil blijven. Maar is er al niet veel water bij de wijn gedaan? De VVD vraagt zich af of je met dit uitgekilde plan niet weer langs de burgers moet gaan. De vraag is of we die tijd wel hebben. Er is een voorzichtig herstel te zien van de markt. Misschien wel reden om opportunistisch naar die markt te kijken. Misschien ligt het meer voor de hand om meer te focussen op woningen in de middenklasse door juist op die locaties van de woningen D4 en C5 en 6 naar kleinere geschakelde woningen te kijken. Verder vraagt de VVD zich af of het niet beter was geweest om eerst dit voorstel te bespreken en dan pas de concept-koopovereenkomst en concept-vaststellingsovereenkomst Dalzone – Bemog Projectontwikkeling BV ter inzage te leggen.

RZS vindt de afwaardering van dit project buiten alle proporties. Het is kiezen voor de weg van de minste weerstand. RZS mist een stukje creativiteit. Ze vinden het plan dat nu voorligt kwalitatief onder de maat. RZS stelt voor het plan een kans te geven en het te optimaliseren omdat daar nog winst te behalen is.

D66 zegt dat afwaarderen niet niks is. Het is erg kostbaar. Wat voor veren moet de ontwikkelaar zelf laten in deze? Graag wat meer inzicht in de pijn van de ontwikkelaar. Niet afboeken gaat ons ook veel geld kosten. We nemen onze verantwoordelijkheid en zadelen niet het volgende college hiermee op. Er wordt pas na behandeling van dit voorstel en na ondertekening van de overeenkomst, een inloopavond voor omwonenden gehouden? D66 stemt voor het voorstel.

GL vraagt zich af wat er gebeurt, met name in financiële zin, als Bemog weer vertraagt of zijn afspraken niet kan nakomen? GL vraagt aandacht voor de afwatering bij de bouw van woningen en de inrichting van openbare ruimte. De Dalzone krijgt steeds meer water te verwerken. Niet alleen wat daar ter plekke valt, maar ook van de noordzijde van de Utrechtseweg. Het gebied moet klimaatbestendig worden en op termijn zullen er extra kosten gemaakt moeten worden. Kijk naar voorbeelden in het land hoe je maatregelen kan toepassen. Bemog is verantwoordelijk voor het inrichten van de openbare ruimten. Kunnen we ervan uit gaan dat de maatregelen hiervoor, ook in financiële zin, meegenomen worden in de afspraken met de Bemog? Kan de wethouder iets zeggen over de oplossingsrichting en kosten die gemoeid zijn om de hevige regenbuiten van de noordzijde van de Utrechtseweg te tackelen?

PRD vindt de mate van afwaardering niet zo relevant, maar wel hoe zich dat verhoudt t.o.v. de inhoud van de weerstandsreserve en dat i.r.t. het totale pakket van de nog te ontwikkelen locaties en de risico's die daarmee gemoeid zijn. We weten niet wat er nog op ons afkomt. We hebben geen totaaloverzicht. Is er voldoende ruimte in het weerstandsvermogen voor de projecten die nog op ons afkomen. Het probleem is dat alles bekeken wordt per project. Het is niet wie het eerst komt wie het eerst maalt. We willen gelijke monniken gelijke kappen. Het is niet duidelijk hoeveel er straks aan het eind van 2015 in het weerstandsvermogen zit.

Wethouder Verstand geeft aan dat het college de wijk Dalzone wil afbouwen. Ze hebben lang onderhandeld en niet alleen de gemeente lijdt pijn, ook de ondernemer. Hij kan zich het gevoel dat bij de commissieleden leeft, goed voorstellen. We worden nog ruim boven de marktprijs betaald voor het plan, € 488 m2. De aannemer lijdt tonnen verlies op dit project. Op een gegeven moment kom je bij de onderhandelingen op een grens dat het plan niet meer realistisch is. Zover wil het college niet gaan. Door het wegvallen van de woningen wordt de strook groter en opener. De wethouder geeft aan dat 1,2 miljoen veel geld is, maar als we niet bouwen hebben we helemaal geen inkomsten. De wethouder heeft er echt alles uitgehaald. Wat betreft de overeenkomst zegt de wethouder dat het een dienst was richting de raad. De overeenkomst was er en is beschikbaar gesteld. Perceel D is in deze vorm niet verkoopbaar, daarom is gekozen voor één woning per perceel. Ook geeft hij aan dat er voldoende dwangmiddelen zijn opgenomen. Wat betreft de afwatering geeft hij aan dat dat een probleem is, dat moet goed afgestemd worden. De wethouder zegt toe dat hij in het overleg met Bemog wil kijken of er mogelijkheden zijn om dat afwateren bij de bouw al meegenomen kan worden. Bemog heeft zich te houden aan het programma van eisen, maar zal dit ook meenemen. De weerstandsreserve is een soort verzekering als dingen niet goed lopen. Ook zegt de wethouder dat dit project wordt ingebracht bij de Provincie bij het project 'Steengoed benutten'. Die post is wel kleiner en er zijn meer gemeenten die deze weg vinden, maar ze gaan het wel proberen. De wethouder is zich bewust dat het een groot bedrag is, maar het alternatief is slechter.

De wethouder geeft in de tweede termijn de volgende reactie:

Op een vraag van GB zegt wethouder dat er taxatie is gedaan naar vergelijkbare projecten. Op een vraag van PvdA of inwoners achteraf niet gaan protesteren tegen dit plan, zegt de wethouder dat hij met dit plan binnen het bestemmingsplan blijft. Hij verwacht geen protesten. Als de subsidie wordt uitgekeerd dan is dat voor de gemeente. Wij hebben de grootste scheuren in de broek. Wat betreft het optimaliseren zegt de wethouder dat hij er echt alles uit heeft gehaald. Er is een jaar over gesproken, de grens is bereikt. Optimaliseren is verloren tijd.

Het voorstel gaat als bespreekstuk naar de raad van 25 november 2015.

**Advies: Het voorstel gaat als bespreekstuk naar de raad van 25 november 2015.**

**Actie:**  
**n.v.t.**

**7. Verordening basisregistratie personen (BRP).**

Woordvoerders bij de voorstel zijn: Dhr. Erkens (PvdA), dhr. Van Hees (GB), mw. Vink (GL), dhr. Minderhoud (D66), dhr. De Boer (VVD)

PvdA en D66 gaan akkoord met het voorstel.

GB vraagt zich af hoe we de gegevens gaan borgen.

GL vraagt of het klopt dat de verordening hetzelfde blijft? Wordt er bijgehouden wie om gegevens verzoekt? Verder vragen ze wat verwijsggegevens zijn en afnemersaantal

VVD vraagt of gegevens na verstrekking ook weer vernietigd moeten worden.

Burgemeester Gebben geeft aan dat in deze verordening bij art. 2, lid 4 t/m 10 de raad iets meer aan de bal is. Als mensen gebruik maken van gegevens moet het nadien vernietigd worden.

Dhr. Verwoert geeft aan dat verwijsggegevens, die gegevens zijn die achterblijven nadat iemand uit de gemeente is vertrokken. En afnemersaantallen, die houden we niet meer bij. Dat was bijvoorbeeld bij de belastingdienst, maar dat is landelijk geregeld.

Het voorstel gaat als sterstuk naar de raad van 25 november 2015.

**Advies: Voorstel gaat als sterstuk naar de raad van 25 november 2015.**

**Actie: n.v.t,**

8.	<b>Verslaglegging van de vergadering van de commissie Leefomgeving van 6 oktober 2015 en van de commissie Bedrijvigheid van 7 oktober 2015.</b>
	<b>Advies: Akkoord</b>
	<b>Actie: n.v.t.</b>
9.	<b>Ingekomen stukken.</b> <b>a. Plan van Aanpak RTA Vergaderstelsel.</b>
	<b>Advies: Akkoord</b>
	<b>Actie: n.v.t.</b>
10.	<b>Sluiting.</b>
	Om 22.11 uur sluit de voorzitter de vergadering.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Bedrijvigheid van 2 december 2015  
de commissiegriffier, de voorzitter,

R.C. Muller

R.J.B. den Burger