

VERSLAGLEGGING COMMISSIE BEDRIJVIGHEID 7 OKTOBER 2015, pagina 1

Aanwezig: mw. M. Pols-Haupt (RZS), mw. C.B. de Roo (GL), mw. K. Methorst (GL), dhr. T. de Boer (VVD), dhr. K. Bosmann (VVD), dhr. P. van Lent (CDA), dhr. S. Miedema (CDA), dhr. C. Sciarone (GB), dhr. A. van Hees (GB), dhr. R. Bouwman (D66), dhr. P. Minderhoud (D66), dhr. B. Harmsen (PvdA), dhr. T. Erkens (PvdA)

Afwezig: dhr. Bartels (PDR), mw. Pols verlaat de zaal om 21.42 uur (na agendapunt IGUO)

Voorzitter: dhr. R.J.B. den Burger

Commissiegriffier: mw. J.I.M. le Comte

Portefeuillehouders: mw. W. Ruwhof, dhr. E. Heinrich

Inspreker(s):

Hetgeen dat uitgesproken is in de commissie Bedrijvigheid is na te luisteren op www.renkum.nl onder raadsuitzendingen.

1.	Opening, vaststelling volgorde en mededelingen. De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur. Dhr. Bartels (PRD) is verhinderd. De voorzitter doet het ordevoorstel om agendapunt 7 IGUO naar voren te halen i.v.m. de interesse op de publieke tribune. De commissie kan hiermee instemmen. Mw. Pols (RZS) geeft te kennen dat zij om kwart voor tien de zaal zal verlaten i.v.m. een andere verplichting.
2.	Burgerspreekrecht. Er hebben zich geen insprekers aangemeld. Advies: n.v.t. Aktie: n.v.t.
3.	Informatieplicht collegeleden. Wethouder Ruwhof heeft een paar mededelingen. 1. De eerste resultaten van afval-enquête zijn binnen en inmiddels rondgestuurd. De complete verwerking van de enquête verwacht de wethouder eind deze week of begin volgende week. Deze wordt vervolgens ter inzage gelegd bij de griffie. 2. De resultaten van de taxus inzameling wordt landelijk bekend gemaakt door de organisatie die dit georganiseerd heeft. 3. De initiatiefnemers van het project “duizendknoop en varkens” heeft overleg over eventuele vervolgstappen. De drie varkens gaan overwinteren bij de boer en komen na de winter weer terug. Het experiment wordt dus voortgezet. Dhr. Erkens (PvdA) vraagt of de raad nog aan bod komt in deze. Wordt de raad nog in de gelegenheid gesteld iets te vinden van de resultaten van het eerste jaar? Bijvoorbeeld over de onderzoeksopzet en betrouwbaarheid ervan om dit te bespreken in de raadscommissie. Wethouder Ruwhof wijst op de vragen die de PvdA hier eerder over heeft gesteld. Er is sprake van twee experimenten. In het geval van de varkens gaat het om een bewonersinitiatief. Dit experiment heeft geen wetenschappelijke opzet. De wethouder zal de betrokkenen wel vragen hun ervaringen in een verslag weer te geven dat aan de raad wordt toegestuurd. In het andere geval gaat het om een wetenschappelijk onderzoek met de WUR. De resultaten van dit laatste onderzoek krijgt de raad uiteraard ter informatie. Advies: n.v.t. Aktie: De compleet verwerkte afval-enquête wordt ter inzage gelegd bij de griffie. De wethouder zegt toe dat zij de betrokkenen bij het bewonersinitiatief zal vragen een verslag op te stellen met hun ervaringen. Dit verslag wordt dan aan de raad gestuurd.
4.	Rondvraag. Er zijn geen vragen voor de rondvraag.

	Advies:
	Aktie:
5.	Verordening duurzaamheids- en stimuleringsleningen. Mw. Pols verlaat de zaal om 21.42 uur. Het onderwerp IGUO is dan behandeld. Woordvoerders in eerste termijn zijn: dhr. Miedema (CDA) Dhr. Miedema (CDA) vraagt of het juist is dat er maar één verordening bij de stukken is gevoegd, terwijl het dictum van het voorstel over twee verordeningen spreekt. Het blijkt dat het inderdaad zo is dat niet beide verordeningen bij de stukken zijn gevoegd. De voorzitter stelt voor het voorstel dan niet te behandelen in deze commissie.
	Advies: Het voorstel wordt niet behandeld vanwege het ontbreken van één van de verordeningen.
	Aktie: Het voorstel wordt op een nader te bepalen moment geagendeerd.
6	Wijziging gemeenschappelijke regeling VGGM. Woordvoerder in eerste termijn is dhr. Minderhoud (D66). D66 gaat akkoord met de nieuwe gemeenschappelijke regeling zoals verwoord in een verordenend document met 41 artikelen.
	Advies: Het voorstel gaat als sterstuk naar de raad van 21 oktober a.s.
	Aktie: n.v.t.
7.	Oprichting IGUO en bijbehorende GR-regeling voor Arnhem, Renkum en Rheden. <u>Dit voorstel is via een ordevoorstel naar voren geschoven op de agenda en wordt als eerste behandeld.</u> Woordvoerders in eerste termijn: dhr. Bouwman (D66), dhr. De Boer (VVD), dhr. Van Hees (GB), mw. De Roo (GL), dhr. Erkens (PvdA), dhr. Miedema (CDA), mw. Pols (RZS). D66 vraagt vooral aandacht voor de volgende zaken: <ul style="list-style-type: none">- Er wordt enigszins afgeweken van het stroomschema uit de notitie IGS met als reden dat de vaart erin moet worden gehouden. Dat vindt D66 geen sterk argument. Voor D66 gaat zorgvuldigheid voor snelheid.- De reden om samen te werken in G3 verband is gebaseerd op de meerwaarde voor de 3 K's. De business case geeft hier slechts een globaal inzicht in. Meer inzicht krijgen we nadat de bedrijfsplannen zijn afgerond en daar gaat de raad dan weer net niet meer over.- D66 vindt het verstandig om te beginnen met het realiseren van goed gereedschap voor de toekomstige organisatie en dus ICT eerst over te laten gaan. Echter ervaring van andere servicecentra (bijv. Drechtsteden) leert dat ICT ruim de aandacht nodig heeft. Daar moet je tijd voor maken. D66 vraagt zich af of het verstandig is nu al te beslissen dat alle andere onderdelen in 2017 overgaan. Graag wil D66 van het college weten hoe zij hier tegenaan kijken.- Een andere vraag betreft de resultaten van de bedrijfsplannen. Wat als een paar onderdelen negatief uitpakken. Hoe kijkt het college hier dan tegenaan?- Wat de financiën betreft, leest D66 dat de verwachting is dat in 2020 het investeringsbedrag kan worden terugverdiend, o.a. door de besparing van minimaal 4%. D66 vraagt het college wat er gebeurt wanneer er sprake is van een langere terugverdiëntijd of wanneer de beoogde bezuiniging niet wordt behaald en de nu opgenomen PM posten fors uitvalt dan gehoopt?- Voor D66 is de informatievoorziening aan de raad in dit dossier van groot belang. D66 wil iets verder gaan dan het college hierover voorstelt (budget- en begrotingscyclus). D66 wil een toezegging dat informatie over de IGUO bedrijfsplannen e.d. aan de raad beschikbaar wordt gesteld en besproken wordt in de commissie Bedrijvigheid.- Verder stelt D66 het op prijs wanneer de raden van de drie gemeenten de informatie uit de IGUO kunnen delen, bijvoorbeeld door gezamenlijke voortgangsrapportages, nieuwsbrieven en dergelijke.- D66 leest uit de business case dat er nog veel zaken onduidelijk (risico's) zijn. Niet samenwerken is geen

optie, dat begrijpt D66. Wel wil D66 dat het college de optie openhoudt om bijvoorbeeld te zijner tijd Wageningen mee te laten doen.

- D66 voelt het als een dilemma dat de raad nu zijn toestemming moet verlenen voor het oprichten van de IGUO, terwijl pas echt duidelijkheid bestaat over de haalbaarheid van de samenwerking wanneer de bedrijfsplannen zijn afgerond. D66 wil dan ook de toezegging van het college dat de raad in de commissie Bedrijvigheid wordt geconsulteerd over de bedrijfsplannen. Hiertoe overweegt D66 een amendement of motie in te dienen.
- Tot slot wijst D66 op een fout in de verwijzing in het dictum 3, daar wordt verwezen naar punt 1 en dat moet punt 2 zijn.

VVD vraagt vooral aandacht voor de volgende zaken:

- Fasering in het uitbesteden van de diensten is prima. Dus eerst ICT en dan de volgende. Vraag is wel waar die diensten onderdak vinden. Vierhonderd medewerkers hebben al gauw 6000 m2 vloeroppervlakte nodig. Hoe wordt dit opgepakt zodat straks nog gesproken kan worden van een efficiënt werkende organisatie?
- VVD vraagt zich af of het onderbrengen van de adviescomponent bij o.a. contractbeheer en aanbesteding (blz. 38 rapport E&Y), wel passend is bij de IGUO. Immers het betreft hier een verlengstuk van beleid en dat hoort bij de gemeente thuis.
- De ontwikkeling van de frictiekosten moeten goed in het oog worden gehouden. Er wordt gesteld dat de overhead in totaal niet toeneemt. Hoe moet je dit dan zien bij de eigen organisatie? Heeft de IGUO geen gevolgen voor onze overhead? En hoe gaan we hier dan mee om?
- Welke financiële gevolgen hebben andere dienstverleningsovereenkomsten zoals de Odra voor de IGUO.
- VVD gaat ervan uit dat de IGUO haar eigen broek gaat ophouden en dat de betrokken gemeenten enkel belast worden voor de af te nemen diensten. Dat ziet de VVD graag expliciet opgenomen. En op welke termijn denkt het college dat de IGUO zelfstandig kan functioneren?
- Op 10 september 2014 is er een amendement over de G3 (toen nog G5) aangenomen waarin de voorwaarde was opgenomen dat voor de uit te werken bestuursstructuur de stem van geen enkele partij doorslaggevend zou zijn bij de besluitvorming. Hoe verhoudt zich dit tot art. 15 lid 5 van de regeling?
- VVD is er geen voorstander van dat de voorfinanciering ten laste komt van de algemene reserve, ook al is er sprake van een terugverdientijd van ca. vijf jaar. Wat als de terugverdientijd niet gehaald wordt of als de kosten hoger uitvallen?

GB vraagt vooral aandacht voor de volgende zaken:

- Duidelijkheid voor het personeel is belangrijk.

GL vraagt vooral aandacht voor de volgende zaken:

- Het hoofddoel van de samenwerking zijn de vier K's. GL vraagt zich af of alle vier K's even belangrijk zijn.
- Hoe meten we of we in kwaliteit vooruit zijn gegaan of juist niet? Is budget gereserveerd om dit te checken? Zijn hierover afspraken gemaakt en hoe wordt de raad geïnformeerd?
- Ook GL wil graag samen met andere gemeenten geïnformeerd worden.
- Kan de organisatie een verandering van dergelijke omvang aan in één klap. We hebben net de ODRA gehad. Hoe ga je "chaos" voorkomen?
- GL is er voorstander van dat andere gemeenten later kunnen aanhaken. Hoe houden wij andere gemeenten op de hoogte over dit project en hoe neemt het college de raad daarin mee?
- GL begrijpt dat je eerst moet investeren, maar moet dat uit de reserve komen waardoor we onder de grens van 8 miljoen komen.
- Gezegd wordt dat de investering zichzelf terugverdient, maar blijft er dan voor nu voldoende ruimte over voor andere duurzame investeringen?

PvdA: vraagt vooral aandacht voor de volgende zaken:

- Wat betreft collegeregelingen zoals de IGUO, kan de raad alleen zijn toestemming onthouden wanneer er sprake is van strijd met het recht of het algemeen belang. Dat betekent dus eigenlijk dat we niet anders dan ja kunnen zeggen. Ofwel "als het niet kan zoals het moet, dan moet het maar zoals het kan". PvdA herhaalt de eerder geuite mitsen en maren niet meer.
- PvdA ziet dat in dit proces rekening is gehouden met de afspraken in het kader van de bestuursfilosofie.
- PvdA nodigt de andere fracties uit om zo mogelijk een raadsbrede motie op te stellen waarin het college wordt verzocht een aantal zaken op te pakken. Dit betreft dan zaken als: controle, democratische legitimatie, jaarstukken in onze cyclus passen, hoe, wanneer en waarover wordt de raad geïnformeerd, eventuele go no go momenten.
- PvdA wil verder informatie over de bedrijfsplannen en de financiering ervan en de samenhang van deze GR met andere trajecten en taakstellingen.

CDA: vraagt vooral aandacht voor de volgende zaken:

- CDA is positief over de samenwerking in G3 verband. De kostencomponent blijft wel heel spannend. Het is moeilijk mandaat te geven voor een aanbesteding terwijl tekening en bestek er nog niet zijn.
- CDA is positief over de lijn maar over de weg er naartoe heeft CDA nog vragen. De brief van de OR benoemt de gewenste ontbrekende informatie.
- Bij het tot stand brengen van de IGUO, krijgen we te maken met de integratie van culturen, het managen van verwachtingen, balans in machtsverhoudingen. CDA roept op om het wensbeeld en de feitelijke samenstelling scherp in de gaten te houden. De uitwerking van het bedrijfsplan moet gedegen gebeuren.
- Het samenvoegen van ICT in januari 2016 is prima. CDA stelt zich voor dat dan de bedrijfsplannen worden uitgewerkt en dan het tijdstip wordt bepaald voor de overgang van de andere taken. De vraag is of januari 2017 haalbaar is.
- Tot slot vraagt CDA naar de stemverhouding vastgelegd in art 15 lid 5. Is het een optie om invloed van 'één gemeente te maximaliseren tot 50% i.p.v. op basis van inwonerstal?

RZS: vraagt vooral aandacht voor de volgende zaken:

- RZS heeft het gevoel voor een voetbalwedstrijd te zijn uitgenodigd, maar dat de wedstrijd al voorbij is op het aanvangstijdstip. Er zijn nog veel twijfels over de situatie van de IGUO. Het lijkt op het afsluiten van een contract met open eindjes. RZS geeft het college het voordeel van de twijfel voor wat betreft ICT. Maar zou daarna een knip willen aanbrengen.
- RZS vindt het financiële verhaal rammelen.

Wethouder Heinrich reageert op de eerste termijnen.

We zijn beland in een soort eindfase van dit traject. Er is hier sprake van een bijzonder traject. Namelijk het eerste IGS traject dat volgens het spoorboekje is gelopen. Leuk om te zien dat raad dit herkent.

Waarom doen we dit eigenlijk? Uiteraard vanwege de vier K's, maar ook met in gedachten waar je je als gemeente op wilt richten. Namelijk we willen een regie gemeente zijn. Dit traject past daar prima bij.

Nu moet de raad de principiële keuze maken voor deze organisatie. We hebben hier de fasering uit het spoorboekje goed gevolgd. Het college heeft de raad daarbij vanaf het begin zeer ruimhartig betrokken. D66 zegt dat het niet helemaal conform het spoorboekje is verlopen. Daar is de wethouder het niet mee eens. Het is juist wel heel precies volgens het boekje gegaan.

ICT gaat in per januari 2016 over en daarna volgen de andere taken per januari 2017. Hoe weet je of dat gaat lukken? Dat weet je niet 100% zeker. Wel zeker is dat de bedrijfsplannen klaar zijn voor de andere onderdelen. En daaruit zal blijken dat de samenwerking haalbaar is en de vier K's bereikt worden. Uw raad geeft nu het college de kaders mee voor die bedrijfsplannen. De bedrijfsplannen vormen een voldoende onderlegger om 1 januari 2017 de stap te zetten. En als onderdelen minder goed uit de verf komen, blijft overeind dat voor alle gemeenten, alle taken samen, voordelig moeten zijn. We gaan niet "cherry picken" in de taken. Dat wordt een onmogelijke situatie. We bekijken het in totaliteit en het master bedrijfsplan moet uitwijzen dat het voor alle gemeen een voordeel oplevert.

De terugverdien tijd kan korter of langer duren dan ingeschat, maar u dient zich daarbij te realiseren dat het advies van E&Y uitgaat van een geschat voordeel met een ondergrens van 4% en een bovengrens van 9%. Blijkt de 4% niet haalbaar dan zal de gemeente in financiële zin moeten bijschakelen. De keuze is gemaakt de initiële financiering tijdelijk te onttrekken aan de algemene reserve. Waar dat tegenvalt wordt dit uit de reguliere begroting gehaald. Is er sprake van een groter efficiency voordeel dan wordt dit versneld teruggegeven aan de algemene reserve. We voldoen dan niet helemaal aan de letter van het coalitieakkoord, maar de wethouder vindt dat wel naar de geest van het coalitieakkoord wordt gehandeld, zoals het nu bestuurlijk is vastgelegd.

Dhr. Bouwman (D66) interrumpeert en recapituleert wat de wethouder heeft gezegd en concludeert dat er een goede modus is afgesproken zo. Dhr. Erkens (PvdA) doet een interruptie. Stel je komt in een bepaald jaar te kort, bijvoorbeeld 80.000 euro. Wordt dit dan gecompenseerd vanuit de reguliere budgetten? Dhr. de Boer (VVD) voegt toe; zijn er andere reserves waaruit geput kan worden?

De wethouder bevestigt dat wanneer er tekorten zijn deze ten laste komen van de lopende begroting.

Gaat het langzamer dan de meerkosten in dat jaar, dan wordt dit niet extra uit de reserve getrokken, maar uit de lopende begroting.

Kortom een lange terugverdientijd wordt opgelost binnen de lopende begroting. Wat betreft de vraag over andere reserves, geeft de wethouder aan dat er niet zoveel reserves zijn en bovendien hebben die allemaal een bepaald doel. De reserves kan je alleen gebruiken als het doel van de reserve daarvoor bedoeld is. In dit soort zaken, die organisatie breed worden ingezet, is het logisch de algemene reserve in te zetten. Wat betreft de informatievoorziening aan de raad, verandert er in wezen niet zoveel. Uw raad is op het moment van de begrotingscyclus aan zet en dan wordt ook gerapporteerd over bedrijfsorganisatorische zaken, zoals ICT etc. Zo bent u aan zet. De IGUO rapportages zijn voor het college bedoeld om te beoordelen of we op goede weg zijn. Bijstellingen worden gerapporteerd in de begrotingscyclus. Verder is er gewoon sprake van bestuurlijke verantwoording en kan de raad het college bevragen.

Het betreft hier een lichte organisatie, de secretarissen sturen het aan en één keer per jaar wordt met de

bestuurders gesproken.

Wat betreft de verbinding met andere raden, kan de raad dat uiteraard zelf oppakken. In gezamenlijkheid kunnen de raden kijken hoe ze iets aan informatievoorziening willen gaan doen.

Dhr. Bouwman (D66) geeft aan dat de raad daarvoor dan eerst wel goed geïnformeerd moet worden. D66 is blij te horen dat de wethouder voorstander is van gemeenschappelijke bijeenkomsten voor de raden.

Wethouder Heinrich geeft aan dat hij dat niet zo gezegd heeft. Het college geeft wel informatie, maar gaat geen bijeenkomsten organiseren.

Dhr. Bouwman (D66) wijst op de bijeenkomsten die georganiseerd worden in het kader van de Permar. De wethouder is daar geen voorstander van, omdat het bij de IGUO gaat om een uitvoeringsorganisatie en bij de Permar om een zwaar beleidsmatige samenwerking.

Waar komen de medewerkers te zitten? Die zitten overal. Er is geen sprake van nieuwe overhead (geen nieuw gebouw). Er wordt functioneel geclusterd.

Kunnen we de overgangperiode van de andere taken verlengen, is er gevraagd. We gaan het niet steeds her evalueren. Het gaat om het geheel der dingen en dat moet voordeel opleveren. We gaan niet steeds tussendoor delen eruit halen.

Wat betreft het amendement van september 2014 over de stemming, was dit gebaseerd op de vrees dat Renkum overstemt zou worden door Arnhem. Wat we bij de IGUO als uitgangspunt hebben genomen, is het adagium one man one vote. Alleen voor het toe- en uitreden is unanimititeit vereist. En er is een speciale manier van besluitvorming gekozen wat betreft het verhogen van de gemeentelijke bijdrage. De wens van Arnhem is, omdat zij de grote financier is van de IGUO, "freeriding" tegen te gaan. Bij het verhogen van de inwonersbijdrage geldt dan ook een meerderheid van stemmen en meerderheid van inwoners. Dat is de enige uitzonderingen die is alleszins begrijpelijk/verdedigbaar. Kortom de stemverhoudingen zijn uitgevoerd conform het amendement.

Alle vier K's zijn even belangrijk. En we kunnen we de overgang aan. Het wordt geen chaos. Bij de Odra ging het om beleidsmedewerkers. Dit ligt anders. Er is geld over voor andere duurzame investeringen. De wethouder roept de fracties voor de begroting te stemmen straks, dan is daar voldoende ruimte voor.

De aangekondigde motie ziet de wethouder tegemoet. Hij is blij dat de grondtoon positief is.

Wat betreft het toetreden van andere gemeenten merkt de wethouder op dat dit zeker tot de mogelijkheden behoort. Echter dan wel op de dan geldende voorwaarden. Dat geldt voor Lingewaard, Overbetuwe en Wageningen en voor andere gemeenten. Ze worden met open armen ontvangen maar wel onder de dan geldende voorwaarden.

Dhr. van Lent (CDA) interrumpeert. Wat is dan het instaptarief? Gaat dan de inwonersbijdrage omlaag?

De wethouder geeft aan dat meeliften op het succes prima is, maar waar wij de beginkosten hebben betaald, zullen in zo'n geval de initiële kosten uitdrukkelijk onderdeel van de deal uitmaken.

Woordvoerders in tweede termijn zijn: mw. De Roo (GL), dhr. De Boer (VVD), dhr. Bouwman (D66).

Hoe gaan we meten vraagt GL. Er wordt aangegeven dat de kwaliteit kan zakken, maar op welk niveau zijn we nu dan? Hoe beoordelen we dat? Chaos wordt letterlijk als risico genoemd in de business case. Hoe voorkom je dat?

VVD vraagt nog naar de stip aan de horizon? De IGUO moet over vijf jaar de eigen broek ophouden en wordt de gemeente dan alleen belast voor diensten die ze afneemt?

Als medewerkers op meerdere werkplekken zijn verdeeld, hoe kan je dat dan efficiënt aansturen? De knip tussen advies en uitvoering bij o.a. aanbesteden en contracten is niet duidelijk.

D66 geeft aan anders te denken over de democratische controle door de raad. Het is op basis van wat nu voorligt lastig te beoordelen of de voordelen er echt zijn. Kunt u de raad meenemen (consultatie in de commissie Bedrijvigheid). In art. 8 staat dat achter gesloten deuren wordt vergaderd. Waarom?

Wethouder Heinrich in tweede termijn.

Het uitgangspunt is dat de vier K's gelijkwaardig zijn. Het gaat om minimaal dezelfde kwaliteit tegen maximaal dezelfde kosten. Wel kan het zo zijn dat in het begin de kwaliteitsbeleving naar beneden gaat en de kwaliteit minder wordt ervaren. Het kan niet zo zijn dat alles meteen 100% draait met nieuwe mensen. De wethouder verwacht dat deze overgangperiode snel achter de rug is en we terug zijn op het oude niveau.

Er is budget voor het reguliere personeelsbeleid. Dat is niet anders dan voor onze eigen organisatie. De andere kant van het verhaal is, dat de ene organisatie een negen scoort op kwaliteit en de andere een zes, dit dan gemiddeld op een acht kan komen.

Mw. De Roo (GL) interrumpeert. Je moet er bovenop zitten anders wordt het chaos. Hoe wordt hier op geanticipeerd en hoe gaan we de kwaliteit meten? De wethouder geeft aan dat er in het bedrijfsplan op wordt geanticipeerd. De verdiepingslag komt in de bedrijfsplannen. Daar wordt een nulmeting opgenomen.

Dat de IGUO de eigen broek ophoudt, is logisch. We gaan de organisatie niet sponsoren.

Efficiency waarborgen wanneer medewerkers op meerdere locaties zitten, is een aandachtspunt in de bedrijfsplannen. Gemeente Arnhem is al gewend zo te werken.

Wat betreft het advies van E&Y (blz. 38) de adviesfunctie en de uitvoering onderdeel te maken van de IGUO,

	<p>merkt de wethouder op dat dit een advies is van E&Y. Dhr. Steverink voegt hieraan toe dat dit voor een paar processen geldt. Het advies van de OR luidt dat waar de adviesfunctie dicht tegen de organisatiekant zit, zoals bij inkoop en personeel, hier een knip aan te brengen. In het bedrijfsplan wordt aangegeven waar de knip zit. Een en ander wordt dus helder gemaakt in de bedrijfsplannen.</p> <p>Het bedrijfsplan ter consultatie aan de commissie voorleggen gaat de wethouder te ver. Hij is wel bereid de raad in kennis te stellen van het bedrijfsplan als het klaar is.</p> <p>Er wordt vergaderd met gesloten deuren, omdat er over organisatie aangelegenheden en personeel wordt gesproken. De raad is ook niet aanwezig bij vergaderingen van het college of het MT.</p> <p>De voorzitter beëindigt de beraadslagingen en concludeert dat het voorstel als bespreekstuk naar de raad gaat.</p>
	<p>Advies: Gaat als bespreekstuk naar de raad. Er wordt een motie voorbereid.</p>
	<p>Aktie: De wethouder zegt toe dat de bedrijfsplannen ter kennisname aan raad worden voorgelegd.</p> <p>Ambtshalve wordt de verwijzing in het dictum aangepast voor de raadsbehandeling.</p>
8.	<p>Verslaglegging van de vergadering van de commissie Bedrijvigheid van 16 september 2015.</p> <p>Geen opmerkingen.</p>
	<p>Advies: Vastgesteld.</p>
	<p>Aktie: n.v.t.</p>
9.	<p>Ingekomen stukken.</p> <p>Geen stukken.</p>
	<p>Advies: n.v.t.</p>
	<p>Aktie: n.v.t.</p>
10.	<p>Sluiting.</p> <p>Om 21.47 uur sluit de voorzitter de vergadering.</p>

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Bedrijvigheid van 11 november 2015
de commissiegriffier, de voorzitter,

R.C. Muller

R.J.B. den Burger