

VERSLAGLEGGING GECOMBINEERDE RAADSCOMMISSIE
INWONERS, LEEFOMGEVING EN BEDRIJVIGHEID 13 JANUARI 2016, pagina 1

Aanwezig: mw. M. Pols (RZS), dhr. B. Verhaagen (RZS), mw. C.B. de Roo (GL), dhr. H.J. Boon (GL), dhr. E. Alofsen (VVD), dhr. K. Bosmann (VVD), dhr. P. v.d. Pas (CDA), dhr. S. Miedema (CDA), mw K. Braam (CDA, vanaf agendapunt 6), dhr. J. Bartels (PRD), dhr. T. Modderkolk (PRD), dhr. C. Sciarone (GB), dhr. A. Hees (GB), dhr. R. Bouwman (D66), dhr. P. Minderhoud (D66), dhr. B. Harmsen (PvdA), dhr. T. Erkens (PvdA), dhr. R. van Oosterwijk (PvdA, vanaf agendapunt 9)

Voorzitter: dhr. R.J.B. den Burger
Commissiegriffier: mw. R.C. Muller

Portefeuillehouders: Weth. W. Ruwhof, Weth. E. Heinrich

Hetgeen dat uitgesproken is in de commissie Bedrijvigheid is na te luisteren op www.renkum.nl onder raadsuitzendingen.

1.	<p>Opening, vaststelling volgorde agenda en mededelingen.</p> <p>De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur.</p> <p>Agendapunt 10 BVO-regeling Doelgroepenvervoer gaat van de agenda af. Dit stuk zal worden geagendeerd voor de commissie Inwoners van 1 februari a.s.. Verder geeft hij aan dat na de presentatie van het Afvalbeleidsplan direct met de eerste termijn wordt gestart.</p>
2.	<p>Burgerspreekrecht.</p> <p>Er heeft zich niemand aangemeld voor het burgerspreekrecht.</p>
3.	<p>Informatieplicht collegeleden.</p> <p>Weth. Ruwhof heeft twee onderwerpen voor de informatieplicht.</p> <ol style="list-style-type: none">1. Afronding GAWAR-terrein. Het terrein was zwaar verontreinigd en in 2012 is begonnen met het reinigen van het terrein. Dat is nu gemonitord. Van de provincie hebben we bericht gekregen dat er een stabiele situatie is ontstaan en dat de sanering is afgerond. Deze hele sanering is binnen het budget gebleven.2. De wethouder is gevraagd toe te treden tot de regiegroep Water en dat gaat ze doen. <p>Weth. Heinrich geeft kort een toelichting waarom de stukken over de BVO-regeling Doelgroepenvervoer niet voor deze cyclus is aangeleverd.</p>
4.	<p>Rondvraag.</p> <p>Dhr. Erkens (PvdA) heeft in de raadsvergadering van 4 november jl. aandacht gevraagd voor de situatie van een ouder echtpaar in Wolfheze. Het is nu 13 januari en de situatie is nog steeds hetzelfde. Hij vraagt de wethouder welke acties er zijn uitgevoerd en verzoekt met klem om een snelle oplossing.</p> <p>Weth. Ruwhof geeft aan dat aan deze familie twee maal een bezoek is gebracht. Ze geeft aan dat het allemaal wat gecompliceerd ligt. Het contact met Vitens verloopt stroef, maar dat ze zeker aan het zoeken zijn naar een oplossing.</p>
5.	<p>Presentatie en bespreken Afvalbeleidsplan Gemeente Renkum 2016-2020.</p> <p>Dhr. F. Starreveld van Cyclus management geeft een presentatie. Deze presentatie is terug te lezen op renkum.gemeenteoplossingen.nl.</p> <p>De woordvoerders bij dit onderwerp zijn: dhr. Erkens (PvdA), dhr. Alofsen (VVD), dhr. Miedema (CDA), dhr. Boon (GL), dhr. Sciarone (GB), mw.Pols (RZS), dhr. Bartels (PRD), dhr. Minderhoud (D66).</p> <p>PvdA geeft aan dat het een mooi en lezenswaardig voorstel is. Ze hebben echter wel wat vragen en opmerkingen. Is het behalen van een financieel voordeel of het voorkomen van een financieel nadeel een stimulans om beter te gaan scheiden? Werkt het prijsmechanisme? PvdA zet hier vraagtekens bij. Het kan nl. ook een negatief effect hebben, afvaltoerisme! De PvdA geeft aan dat het echte draagvlak voor dit voorstel pas duidelijk wordt op het moment dat dit voor het wijzigen van de afvalstoffenverordening ter inzage ligt.</p>

We weten nog niet hoe de inwoners er over denken en er is niet voldaan aan de in de wet genoemde voorwaarden wat betreft inspraak. Is het dan slim om de raad nu al te laten beslissen als straks op de concept-verordening zienswijzen ingebracht kunnen worden die leiden tot een aanpassing van het besluit? Is de keuze voor een gedifferentieerde frequentie van ophalen een optimale keuze? Waarom wordt er zo weinig rekening gehouden met bezwaren over aantallen bakken en ander ongemakken? Wat moeten we ons voorstellen bij het in rekening brengen van het ophalen van grof restafval? Waarom wordt er niet aan nog meer inschakelen van verenigingen bij het ophalen van afval? Wellicht zijn verenigingen bereid het inzamelen van papier te combineren met het inzamelen van plastic. Verder vraagt de PvdA zich af hoe de handhaving georganiseerd gaat worden. Het vrijstellingsbeleid mag volgens de PvdA verder uitgewerkt worden. Ze geven als tip om te gluren bij de burgen en te kijken welke ervaringen zij hebben opgedaan. Er moet goed gecommuniceerd worden! Als de veranderingen worden doorgevoerd stelt de PvdA voor heldere afspraken te maken over de monitoring, zodat snel kan worden bijgestuurd. Tot slot vragen ze aandacht voor de vrijwilligers die de bossen en uiterwaarden vrij houden van zwerfafval. Het kan niet zo zijn dat zij gefrustreerd raken omdat ze straks moeten gaan betalen voor het ophalen van het door hun ingezamelde zwerfafval.

VVD onderschrijft veel van de opmerkingen en suggesties van de PvdA. De VVD verzet zich al jaren tegen het verlagen van het serviceniveau als het gaat om afvalverwijdering. Verlaging van de frequentie van ophalen van GFT neemt toename van de stank met zich mee. Mensen willen liever niet meer containers in de tuin. De VVD maakt zich zorgen over de vervuiling van de bossen. Hogere afvalscheidingspercentage komt tegemoet aan de wens van de VVD om zorgvuldiger om te gaan primaire grondstoffen en afvalstromen. Mening van inwoners is belangrijk om bij besluitvorming te betrekken. Het afvalplan biedt een goede basis voor de toekomst van de afvalverwerking in onze gemeente. Maar zien ook mogelijkheden tot verbetering van het plan. De VVD komt met een 3^e scenario. Het is een variant op scenario 1. VVD wil vasthouden aan de het wekelijks ophalen van het GFT-afval, maar ook het gratis ophalen van grof afval. Inwoners die behoefte hebben aan meer afvoeren van GFT dat die een extra bak kunnen bestellen. De bak zou te gelijk bezorgd kunnen worden met de eerste bestelling. De behandelkosten zijn dan beperkt. De VVD heeft een onderzoek (beperkt) laten uitvoeren onder inwoners. Er bestaat nauwelijks onvrede over de huidige frequentie van het ophalen plastic en metaalafval. De VVD ziet niets in de frequentieverhoging, daarmee zou je kosten kunnen besparen.

CDA vraagt welke mogelijkheden het college ziet voor het stimuleren van onze inwoners voor beter scheiden van afval in het traject van keuken tot container? Is het realistisch om de ophaalfrequentie van restafval ineens te beperken tot 17x per jaar, of is het denkbaar het aantal keren geleidelijker af te bouwen. PMD moet gescheiden worden, maar het CDA vraagt zich af op dat persé bij de bron moet. Scheiden achteraf zou minstens tot dezelfde resultaten leiden. Het CDA geeft een rekensom van het aantal malen dat een container dan wordt opgehaald. Zij vinden het de moeite waard om te onderzoeken of na-scheiding van PMD tot hetzelfde scheidingspercentage leidt als scheiden aan de bron, zeker als dat in combinatie met de ophaalfrequentie, zoals zij hebben weergegeven, leidt tot een aanzienlijke milieuwinst (meer dan 50% minder autobewegingen). De 20 jaar oude duobakken kunnen zeker nog wel 20 jaar mee. Zijn deze met geringe ingreep geschikt te maken voor de nieuwe manier van inzamelen? Het CDA vraagt om een overzicht van het kostenaspect.

GL geeft aan dat Renkum goed begint met het afvalscheidingspercentage ambitieuzer vast te stellen dan de landelijke afspraak. GL vindt dat afval niet meer bestaat. Als je goed scheidt zijn er reststoffen en restmateriaal: hergebruik is het woord. Het inzamelingssysteem zou zo moeten worden ingericht dat maximaal wordt ingezet op hergebruik en nuttig toepassen van de grondstoffen. In het voorstel staat niets over het voorkomen van afval. Kunnen we een apart plan voor afvalpreventie verwachten? GL kan zich vinden in scenario 1, vooral vanwege het hoge serviceniveau. Een belangrijk punt voor GL is communicatie. Er moet goed gecommuniceerd worden over de keuzes. Als tip geven ze de wethouder mee naar de website aan te passen in grondstoffen, reststoffen en restmateriaal.

GL vindt de beloning voor de huishoudens bij goed scheiden klein is. Ze zijn van mening dat het vastrecht naar beneden moet en de ophaalkosten omhoog. Daarnaast willen ze vragen om het eerste jaar voor het ophalen zo hoog mogelijk in te schatten voor het aanbieden van afval. Dit om te voorkomen dat mensen achteraf geconfronteerd worden met hogere kosten. GL vraagt aandacht voor het dumpen van afval. Ze willen dat de gevonden dumpafval goed uitgezocht wordt. Is er voldoende ruimte voor handhaving om dit uit te zoeken? Kunnen de mensen beboet worden en de ophaalkosten in rekening worden gebracht? Als laatste vraagt de GL de wethouder na de denken over Veentjesbrug. In de ogen GL zou je hier onbeperkt en gratis je groenafval, plastic, textiel en alle andere reststromen moeten kunnen brengen en zou je daarnaast moeten betalen voor het brengen van restafval.

GB vindt dat het probleem van afval bij de kern moet worden aangepakt. GB maakt zich zorgen om de ouderen mensen, mensen met een mobiele beperking en mensen met een laag inkomen. Ze zijn groot

voorzitter van afvalscheiding, maar zijn tegen Diftarsystemen. GB vraagt zich af waarom het college zich niet in de inwoners verplaatst en gaat nadenken en komt met een oplossing voor het afsluiten van de kliko's. Wat betreft de handhaving vraagt GB hoeveel budget of FTE er extra door het college wordt ingezet om de randeffecten te beteugelen. GB zet vraagtekens bij de uitvoerbaarheid van het afvalbeleidsplan. Inzameling van PMD is een groot succes, maar er zijn grote klachten over de zakken. Die stinken, vliegen in het rond, trekken ongedierte aan. Waarom wordt hiervoor geen kliko of centrale buurtcontainer voor aangeboden? Verder zetten ze vraagtekens bij de GFT container. Deze wordt met moeite gevuld. Vaak alleen een bodempje met uitzondering van een paar weken per jaar. Is wekelijks ophalen niet teveel van het goede? Graag horen ze van de wethouder hoe de voorlichtingscampagne wordt vormgegeven. Er is grote onzekerheid over de hoogte van de eindfactuur. Wordt dit meegenomen in de communicatiecampagne? En wat is het budget hiervoor? Ook vragen ze hoe de ophaalfrequenties gaat werken in de praktijk. Heeft de wethouder een objectieve benchmark die ze met de raad kan delen? GB vindt dat het college met dit plan letterlijk de grenzen opzoekt wat betreft restafval en vraagt aandacht voor ouderen, mensen die minder mobiel zijn en mensen met een laag inkomen. Waarom mogen we minder aanleveren bij Veentjesbrug? Is het college bereid te onderzoeken of een leging 1x per 2 weken haalbaar is van het restafval? Hoe wordt stankoverlast aangepakt en de toename van ongedierte? GB vraagt zich af waarom een bedrijf dat niet de afval scheidt minder betaald dan een inwoner dat wel aan afvalscheiding doet. Is er een betere prijs te onderhandelen met ACV? Bedrijven mogen op dit moment niet mee doen aan de regeling, maar doen dit wel stiekem op grote schaal voor wat betreft verpakkingsmaterialen en papier. Komt dit de regeling voor de inwoners ten gunste of ten laste? GB vraagt zich af of het gekozen systeem nog in verhouding is met de menselijke maat.

RZS zegt dat de eerste gedachte die bij hun opkwam bij het lezen van het afvalplan dat er investeringen gepleegd moeten worden, dat het is alsof je een emmer leeg gooit. In 2008 werd een dergelijk plan afgewezen door de raad, mede door een enquête die toen was gehouden door het CDA onder de inwoners. Inwoners waren toen niet gecharmeerd van het plan. De vraagstelling van de enquête die nu is gehouden was erg suggestief. RZS uit haar zorgen over de hoeveelheid bakken, vervuiling van bossen en het afvoeren van grof vuil naar Veentjesbrug. Hoeveel beter zou het zijn als er een visie wordt ontwikkeld over na-scheiding! Er is in dit plan met onvoldoende facetten rekening gehouden.

PRD zegt dat het aantal voorstemmers voor duobakken nog steeds hoog is als de vraag schriftelijk zou worden voorgelegd. De duobakken zijn technisch gezien nog in prima staat. Huidige wijze van verzamelen van afval is kwalitatief goed en onder de bevolking een financieel draagvlak kent. Beter scheiden van afval is een goede zaak. Het afvalbeleid dient op vier pijlers gebaseerd te zijn, milieu, kosten, service en kwaliteit. PRD kiest kwaliteit als belangrijkste criterium. De kwaliteitstoets omvat de genoemde drie pijlers milieu, kosten en service gekoppeld aan de mate waarin een dienst voldoet aan de behoefte van de afnemers. De PRD zou graag haken aan de lantaarnpalen zien zodat de zakken niet wegwaaien of door katten worden opengehaald. Nog mooier zou zijn als er ondergrondse containers zouden komen. De PRD heeft problemen met het aantal kliko's. De PRD zou graag over een plattegrond beschikken waar de ondergronds containers komen. De GFT containers leveren overlast op in de zomer. De ophaalfrequentie voor restafval eens in de drie weken is te weinig. De PRD zou graag een gewenningsperiode zien. Grof afval kan op dit moment gratis laten ophalen. De mensen zouden onbeperkt afval moeten kunnen afleveren bij Veentjesburg. Zo voorkom je dump in bossen.

D66 vindt de plannen keurig gedetailleerd voor de verschillende groepen burgers, iedere groep vanuit zijn eigen behuizing. De planvorming voor de Renkumse bedrijven steken daar schraal bij af. Hoe zien we te treffen maatregelen voor de MKB sector binnen onze gemeente eruit? Hoe zit het met de handhaving op incidentele overtredingen? Zijn er voldoende mensen en middelen? Ook D66 vraagt aandacht voor de communicatie. Voor D66 is scenario 1 favoriet. In hoeverre is er over nagedacht om verenigingen met het inzamelen van afval extra inkomsten te laten verdienen? Daarnaast zou D66 graag scholen inschakelen door hen te voorzien van speciale lespakketten over afval en hiermee kinderen bewuster maken van afvalscheiding en het nu hiervan.

De voorzitter geeft aan dat er een aantal technische vragen zijn gesteld. Deze moeten volgens afspraak vooraf schriftelijk ingediend worden. Hij stelt voor dat deze technische vragen dan ook schriftelijk worden beantwoord.

Wethouder Ruwhof zegt dat de opdracht was om in samenwerking met burgers een systeem te ontwikkelen waarin 75% afval gescheiden wordt. Niemand wil minder service, dus hoge service is uitgangspunt van het plan. Veenendaal en Wageningen zijn ons voorgegaan en daar zijn pilots gehouden. We hebben die pilots meegenomen. Als dit plan is vastgesteld wordt de verordening aangepast en dan komt dat inderdaad ter inzage te liggen. De wethouder is van mening dat eerst beleid moet worden vastgesteld en dan wordt de verordening aangepast. Ze verwacht geen grote wijzigingen nadat het voorgelegd is aan de burgers. Uiteraard

moet in de uitwerking een forse communicatiecampagne uitgevoerd worden. Daar zijn wel al ideeën over maar nog niet uitgewerkt. De wethouder geeft aan dat het aantal bakken als probleem wordt ervaren. Daarom is in het plan meerder varianten, mogelijkheden opgenomen zodat mensen eigen keuzes kunnen maken. Er komen in totaal 90 ondergrondse containers. De wethouder heeft nu nog geen plattegrond, maar die komt er wel.

Wat betreft de stankoverlast zegt de wethouder dat als je goed scheid het meevalt met de stank. Het ophalen blijft hetzelfde. Problemen met de stank van GFT is met name in de zomer en niet in de wintermaanden. *De wethouder zegt toe dat het ook in de wintermaanden in de gaten wordt gehouden en dan de ophaalfrequentie aan te passen.* Grof afval is restafval, daarvoor moet betaald worden. Dat is de consequentie van het systeem. Op Veentjesbrug kan wel onbepert gratis groen, PMD, plastic enz. afgeleverd worden. Er worden ook ondergrondse container geplaatst. Voor restafval moet je dan betalen. We moeten straks na die 75% nog wel doorgroeien. Dit is een goede tussenstap, maar dan moeten we wel het restafval verminderen.

De wethouder zegt toe haken te plaatsen op lantaarnpalen t.b.v. de plasticzakken.

Wat betreft de dumpingen zeg de wethouder dat er al een aantal extra BOA's zijn aangetrokken. *Ze zegt toe dat we dit goed gaan controleren en dat diegene die gedumpt heeft ook achterhaald kan worden.*

Dhr. Starreveld zegt dat dumpgedrag vaak afhankelijk is van de hoogte van het tarief. Vijf euro is een schappelijke tarief. Natuurlijk zijn er risico's, maar het is een beheersbaar probleem en zetten daar handhaving op. Er zijn geen cijfers beschikbaar, er is geen onderzoek naar dumpgedrag en moeten afgaan op verhalen en ervaring.

Dhr. Minderhoud (D66) vraagt hoeveel BOA's erin gezet moet worden gedurende het jaar?

Weth. Ruwhof geeft aan dat een aantal voorzieningen zijn getroffen voor ouderen. In Veenendaal is ingevoerd een aparte bak voor luiers en medisch materiaal. Dat loopt goed. We houden dat in de gaten. *De wethouder zegt toe dat we ook daarnaar kijken of ouderen daarmee problemen hebben en of we daar voorzieningen voor kunnen treffen.* Wat betreft bedrijven zegt de wethouder dat dit buiten de gemeentelijke verantwoordelijkheid valt. Een bedrijf is zelf verantwoordelijk om zijn eigen afvalinzamelaar te contracteren.

Op de vraag GB of inzamelen van papier ten laste of ten bate van verenigingen komt zegt de wethouder dat dit ten bate van de verenigingen komt.

Tweede termijn:

PvdA neemt aan dat de technische vragen nog schriftelijk beantwoord worden. De PvdA weet niet hoe knellend het coalitieakkoord is en of er nog ruimte is. Als die ruimte er is adviseert de PvdA de wethouder de opmerkingen mee te nemen en met een beter voorstel te komen zodat we met z'n allen tot een goed einde van dit onderwerp kunnen komen.

VVD sluit zich daarbij aan. De VVD vraagt nogmaals aandacht voor de mensen die moeite hebben afval weg te brengen en vraagt te kijken naar alternatieven. Ook vraagt hij om reactie op de financiële vraag. Door betere afvalophaling bespaart u 28 euro per gezin. U spiegelt voor dat we met zijn allen 20 euro erop vooruit gaan, maar de VVD blijft dan nog met die 8 euro zitten. Graag uitleg.

GL vindt dat de financiële prikkel beter kan.

CDA vraagt toch nog aandacht voor na-scheiding. Willen meewerken om tot een logisch systeem te komen.

GB sluit zich aan bij dhr. Erkens. GB is nieuwsgierig naar die ambitie om nog 33% uit het restafval te halen, de ophaalfrequentie. Kan er nog wat gedaan worden aan het rondvliegend plastic. Haken zijn niet genoeg. Wil graag antwoorden op de vragen over de gouden handboeien die we kennelijk toch hebben met ACV.

PRD zegt dat het onderwerp een gevoelig onderwerp is en sluit aan bij de opmerking van dhr. Erkens. En vraagt of iemand het voorstel met een voorstel van orde van de agenda gaat halen.

Dhr. Erkens zegt niet dat hij het voorstel van de agenda wilde halen, maar een poging vanuit de raad met het college tot een voorstel te komen dat acceptabel is.

Weth. Ruwhof reageert op de frequentie van het ophalen van het restafval. Ze heeft gehoord van mensen die al bezig met het inzamelen van PMD en GFT, dat je dan niet zoveel restafval overhoudt. De vraag is in hoeverre je dat eens in de twee weken nog nodig hebt. Ze geeft voorbeelden van andere gemeenten. U denkt dat het niet haalbaar is. Het motief probeer je bij mensen erin te krijgen niet het bedrag. Als je het motief er niet inbrengt gaat het niet werken. Mensen vinden het leuk om met afval om te gaan. Ons Serviceniveau is

nog hoog gehouden daarom gaat het bedrag niet naar beneden. Juist hogere frequentie voor kunststofinzameling juist om ratten enz. tegen te gaan. Één maal per week inzamelen houden we erin. De wethouder is overtuigd dat de mensen het gros van het afval elke week kwijt kunnen. De wethouder heeft gekozen voor een systeem waarin het serviceniveau hoog is gehouden en als er nog gekeken moet worden op servicegebied voor ouderen enz. dan wil de wethouder er echt naar kijken.

De voorzitter zegt dat hij een viertal toezeggingen heeft gehoord:

1. Periode dat GFT 1x per maand wordt opgehaald wordt gemonitord en evt. wordt frequentie opgevoerd.
2. Dat er 13.000 haakjes komen voor lantaarnpalen voor plastic zakken.
3. Problematiek van ouderen gebenchmarkt wordt in vergelijkbare gemeente en als dat als probleem wordt ervaren dat daar op in wordt gegaan.
4. Extra BOA's.

Het voorstel gaat als bespreekstuk naar de raad van 27 januari 2016.

Advies: Het voorstel gaat als bespreekstuk naar de raad van 27 januari 2016.

Aktie:

Het college heeft vier toezeggingen gedaan:

1. Periode dat GFT 1x per maand wordt opgehaald wordt gemonitord en evt. wordt frequentie opgevoerd.
2. Dat er 13.000 haakjes komen voor lantaarnpalen voor plastic zakken.
3. Problematiek van ouderen gebenchmarkt wordt in vergelijkbare gemeente en als dat als probleem wordt ervaren dat daar op in wordt gegaan.
4. Extra BOA's.

6 Bedrijfsplan ICT.

Woordvoerders bij dit agendapunt zijn: dhr. Van Hees (GB), dhr. Bosmann (VVD), dhr. Bouwman (D66), mw. De Roo (GL), mw. Pols (RZS), dhr. V.d. Pas (CDA), dhr. Erkens (PvdA).

GB wil graag uitleg over waarom er een hoger rendement is gekozen en graag een onderbouwing. In paragraaf 2.4 wordt er ook gesproken van dienst aan klanten door gem. ICT organisatie. Er wordt gesproken over externe bedrijven. Tot wanneer lopen de contracten met externe bedrijven en wat is de reden dat er zaken worden gedaan met externe bedrijven. Wat zijn de effecten op de roi als de contracten vroegtijdig wordt beëindigd. In paragraaf 4.3.3. wordt de organisatie toegelicht in het aantal FTE. Het zijn 73 FTE. Als GB kijkt naar de landelijke norm zou de organisatie 27 FTE moeten zijn. Graag hier uitleg over.

VVD heeft enkele adviezen ten aanzien van het document. Dit document toont in missie en visie weinig ambitie en is daarin ook nauwelijks uitgewerkt. De missie is niet meer dan een droge constatering dat GemICT de partner voor ICT dienstverlening voor de betrokken partijen is. De VVD leest de visie als een kleine bundeling van argumenten waarom er voor een GemICT gekozen zou moeten worden. Nergens wordt er een beeld gelegd waar het GemICT over pakweg 5 jaar staat of wat zij heeft bereikt. Daarnaast mist de VVD de personele consequenties. Die moeten zeker in het overall document worden opgenomen. Het plan is feitelijk volledig uitvoeringsgericht. De VVD had een helder Service Lever Agreement verwacht, waarin wordt vastgelegd welke diensten er worden verleend, welke service niveaus moeten worden gehaald en tegen welke kosten dat gebeurt. De VVD mist het hele "WAT" gedeelte van de overeenkomst. Je zou verwachten dat het uitvoeringsplan ruime aandacht geeft aan de kwaliteitscriteria, Wat als de verwachte kwaliteit niet wordt gehaald? Hoe ga je de kwaliteit gaande het proces controleren? De VVD pleit voor wat extra tijd te nemen voor een goede transitie naar GemICT. Het is een te belangrijk onderwerp om fouten bij te maken.

D66 heeft het bedrijfsplan met name getoetst op de haalbaarheid van de belangrijkste doelstelling: kwetsbaarheid verminderen en kwaliteit te borgen tegen gelijkblijvende of op termijn lagere kosten van de ICT taken. Uit het bedrijfsplan is niet te halen wat de huidige situatie van de afzonderlijke gemeenten is en wat deze wordt. Kan het college aangeven wat de huidige kwaliteit voor Renkum is en wat de te verwachten kwaliteit wordt als deze is ondergebracht in de IGUO? Verder horen zij graag op welke wijze deze kwaliteit is gedefinieerd. D66 wil een kanttekening plaatsten bij de gehanteerde cijfers over de besparingsdoelstelling in 2020. Deze zijn nl. gebaseerd op aannames. De haalbaarheid is lastig in te schatten. D66 vraagt aandacht voor de samenwerking. Samenwerking is mensenwerk. Het succes van de samenwerking is daar sterk van afhankelijk. D66 mist in het plan een stevige investeringsparagraaf in mensen. De veranderingen vinden plaats terwijl het reguliere werk gewoon door moet gaan. Het personeel wordt dus behoorlijk onder druk gezet. Hoe wordt de haalbaarheid getoetst? Hebben de ondernemersraden en bijzondere ondernemingsraden zich hierover al uitgesproken? Er komt een bedrijfsplan voor de IGUO als totaal en een bedrijfsplan per onderdeel.

VERSLAGLEGGING GECOMBINEERDE RAADSCOMMISSIE
INWONERS, LEEFOMGEVING EN BEDRIJVIGHEID 13 JANUARI 2016, pagina 6

Alles bij elkaar moet het als één geheel worden beschouwd. Op basis van welke stukken wordt het besluit van definitieve go / no go benomen?

GL geeft aan dat meer dan de helft van de overheids-ICT projecten mislukken. Er zijn veel risico's verbonden aan deze operatie. GL verwacht dat de wethouder op de hoogte is van de mislukkingen en dat hij er voor zorgt dat er strak gestuurd wordt op zowel financiën als op kwaliteit.

In de management samenvatting staat dat "het implementeren van dit soort besparingen is dus een gedeelde verantwoordelijkheid tussen klantorganisatie en GemICT. Wie is eindverantwoordelijk? Ook lijkt er weinig aandacht voor beveiliging en privacy te zijn. In het plan wordt werken in CLOUD genoemd. Omdat het bekend is dat hackers vaak makkelijk hier binnenkomen raad GL dit dringend af. Hoe wordt de privacy geborgd in de cloud omgeving? Welke discussies zijn er nu al over de borging van privacy in het toekomstige ICT system? Is er een plan B in geval dat het systeem gehackt wordt? Wordt er hier ook een draaiboek voor gemaakt?

RZS zegt dat de overheid altijd de onbedwingbare neiging heeft om gouden bergen te zien, maar dat die vaak leiden tot koperen dalen.

CDA zegt dat de overheadkosten, fiscale consequenties, rente en mogelijke frictiekosten niet zijn meegenomen in het financiële plaatje. Hoe kun je dan de financiële consequenties goed in beeld brengen? Ziet het college dit niet als een groot risico voor de bedrijfsvoering van GemICT? En hoe wordt de vinger aan de pols gehouden? Begin januari start de 0-meting en eind 2016 wordt een nieuwe stand van zaken opgemaakt. Het CDA vindt dit een vreemde volgorde. Eerste een 0-meting en dan pas een bedrijfsplan opstellen. Verder vragen ze naar de kostenverdeling bij herplaatsing.

PvdA vindt de gang van zaken rond de procedure vaststelling bedrijfsplan GemICT teleurstellend. De PvdA vraagt of de OR al een advies heeft gegeven en zo ja wat de inhoud daarvan is. In het bedrijfsplan staan mooie woorden over de kansen voor medewerkers in de nieuwe organisatie, maar hoe is die startsituatie? Zijn er voor alle functies geschikte medewerkers of moet er nieuwe medewerkers worden geworven? Kosten overhead en huisvesting zijn voor de afzonderlijke gemeenten. Klopt dat en wat betekent dit voor Renkum? Hoe wordt de raad regelmatig op de hoogte gehouden van de daadwerkelijke uitvoering van het bedrijfsplan? Verder vragen zij wat de percentage van totaal besparing zou zijn geweest als de verdeling op basis was van inwonersaantallen en niet naar rato van historische inbreng. Verder vindt de PvdA de geïnventariseerde risico's en tegenmaatregelen in de bijlage erg mager.

Weth. Heinrich zegt dat het bedrijfsplan ter kennisname aan de commissie is aangeboden. Dat is in lijn met de notitie intergemeentelijke samenwerking georganiseerd. Er mag wel wat gezegd worden, maar als raad geen rol om het vast te stellen. Het ICT is het begin punt en voorwaarde om de IGUO op te richten en vorm te geven. Daarom is dit bedrijfsplan als eerste uitgewerkt. Het is belangrijk om dit besluit nu te nemen omdat de drie gemeenten belang hebben om in de samenwerking duidelijkheid te verkrijgen. De wethouder neemt het pleidooi van de VVD niet over om langer de tijd te nemen. Per 1 maart a.s. het GemICT van start te laten gaan en per 1 januari 2017 in totaal van start te laten gaan. Dit visieverhaal is voldoende om gevoel te krijgen waar we met deze organisatie heen willen.

GB vraagt naar het percentage verschil. De 13% slaat op deze ICT besparing. We denken deze 13% te halen, maar dat speelt zich af in het totale kader voor alle bedrijfsvoeringsonderdelen die op die 4 tot 9 % moeten uitkomen. Bij ICT was veel besparing te behalen.

Er worden diensten verleent aan externe partijen, met name bij gem. Arnhem en Rheden. Dat blijft ook in de toekomst zo. 73 Fte zijn de Fte die er op dit moment zijn. Mens volgt werk, dus iedereen gaat over na de nieuwe organisatie. Het landelijke gemiddelde is voor de wethouder niet interessant, we hebben te maken met het feit dat dit de uitgangssituatie is. Het OR heeft nog geen advies gegeven. We zijn nog in gesprek met de OR's. Dat advies wordt nog verkregen en dat wordt naar de raad gezonden.

Wat betreft de go / no go gaat op basis van dit stuk.

GL wijst terecht op de mislukte ICT projecten, maar dit is een ander soort project. Dat waren nieuwe systemen en wij maken gebruik van bestaande systemen en die worden in elkaar gevlochten. Vandaar uit wordt gewerkt. Doelstelling is niet om nieuwe systemen te bedenken. Wat betreft de veiligheid en privacy zegt de wethouder dat dit onderwerp nadrukkelijk aan de orde is geweest in de stuurgroep. Het staat bij iedereen op het netvlies. We zijn zeer bewust dat dit een belangrijk item is. We willen niet dat er kwetsbaarheden ontstaan. We hebben hier veel aandacht voor. Het nulpunt wordt gemeten begin 2016. Het nulpunt is de manier waarop je uitvoering gaat geven aan je bedrijfsplan. Wat betreft de BTW is de maximale risico 30.000 euro. Dat is te overzien. Wat de rentecomponent betreft hanteren de drie gemeenten niet dezelfde rentevoet. Dat zal bij het totale bedrijfsplan getackeld worden. De kosten voor herplaatsing van personeel blijft bij de latende organisatie. Uitgangspunt is dat bij geschiktheid alle mensen mee overgaan. We gaan ervan uit dat we geschikte medewerkers hebben. Huisvestingsaspecten blijft bij latende organisatie. We blijven u op de hoogte houden over de bedrijfsplannen. De verrekening/berekening op basis van het aantal FTE's. De berekening op basis van aantal inwoners was achteraf een ongelukkige manier van berekenen. Deze verrekening op basis

VERSLAGLEGGING GECOMBINEERDE RAADSCOMMISSIE
INWONERS, LEEFOMGEVING EN BEDRIJVGHEID 13 JANUARI 2016, pagina 7

van FTE is rechtvaardiger. Het risicoparagraaf, wat in het bedrijfsplan ontbreekt is dat de risico-aspecten niet heel erg gekwantificeerd zijn. Ze zijn wel benoemd en kwalitatief benoemd, maar er zijn geen getallen of financiële risico's aan gekoppeld zijn. We willen dat wel steeds scherper maken. Naar het totale bedrijfsplan moeten we proberen de risicofactoren die er spelen kwantificeren.

Tweede termijn:

VVD begrijpt dat de organisatie duidelijkheid nodig heeft, maar ook de participerende partijen. Hij mist de Service Level Agreement. Wat als het straks niet goed gaat, wat kunnen we dan nog doen. Waar staan we nu en wat kunnen we verwachten, dat ontbreekt.

GL vraagt wie eindverantwoordelijke is en wie klant. De cloud is makkelijk te hacken, zorg voor een plan B.

D66 vraagt wat het doel is van de andere plannen en wanneer kunnen we die tegemoet zien.

Weth. Heinrich geeft aan dat de plannen rond de zomer klaar moeten zijn, maar kan niet zeggen wanneer precies naar de commissie komen. De drie gemeenten zijn klant. De drie gemeenten moeten de vinger aan de pols houden dat de IGUO levert wat ze moeten leveren. Het is de vraag of dit echt een uitbestedingstraject is. De drie gemeenten hebben er belang bij dat de IGUO goed gaat functioneren. Er ligt geen Service Level Agreement, maar er moeten nog wel gedetailleerde afspraken gemaakt worden. De drie gemeenten zitten aan het stuur en kunnen door de raad aangesproken worden als het niet goed gaat. Wij moeten ervoor zorgen dat de IGUO gaat functioneren en kwaliteit levert en tegen de kosten die wij van de IGUO wensen.

Advies:

Aktie:

7. Startnotitie Kadernota Economie.

De voorzitter geeft aan dat de behandeling van de vorige twee stukken erg lang heeft geduurd. Hij doet een ordevoorstel om de startnotitie Kadernota Economie te verschuiven naar de volgende vergadering. De vergadering van commissie Bedrijvigheid is 3 februari a.s. waardoor er niet zo veel vertraging is voor de verdere uitwerking van dit stuk.

De commissie stemt in met het ordevoorstel.

Advies: De startnotitie Kadernota Economie wordt geagendeerd voor de commissie Bedrijvigheid van 3 februari 2016.

Aktie:

8. Gemeenschappelijke regeling van het Gelders Archief.

Dhr. V.d. Pas (CDA) zegt dat de wijzigingen wettelijke aanpassingen zijn. In bijlage 1 staat dat de aanpassingen beogen om de invloed van de raden op samenwerkingsverbanden sterker te maken. In bijlage 3 staat dat de regeling een college aangelegenheid is en dat er geen goedkeuring van de raad meer nodig is voor vaststellen begroting en vaststelling tarieven. Klopt dit?

Weth. Heinrich zegt dat dit gebaseerd is op een nieuw wettelijk kader. Dat wettelijk kader is de rol van de raad uit dit type regeling gehaald. De gemeenschappelijke regeling moet aangepast worden aan het wettelijke kader. Dat betekent dat de rol van de raad op een aantal punten eruit is gehaald, maar ook op een aantal punten is versterkt.

Het voorstel gaat als sterstuk naar de raad van 27 januari 2016.

Advies: Het voorstel gaat als sterstuk naar de raad van 27 januari 2016.

Aktie:

9.	<p>Bestemmingsplan Bennekomseweg 117 – Telefoonweg 1, 2015.</p> <p>Dhr. Van Oosterwijk (PvdA) geeft aan dat het een duidelijk plan is. Wat betreft de PvdA is het een sterstuk.</p> <p>Dhr. Verhaagen (RSZ) dat ze op zich geen bezwaar hebben tegen het bestemmingsplan, maar hebben wel wat opmerkingen en vragen. Op pag. 24 part. 3.5.2. wordt gesproken over een woning aan het Stenen Kruis. Graag corrigeren. Verder vraagt RZS zich af hoe het algemeen belang, groene gevarieerde dorpen afgewogen tegenover het particuliere belang van open ruimte volbouwen? Is hier niet een risico van een precedentwerking die het moeilijk maakt toekomstige aanvragen te weigeren?</p> <p>Dhr. Minderhoud (D66) sluit zich aan bij de woorden van de PvdA.</p> <p>Weth. Heinrich geeft aan dat we nu niet een heel debat moeten houden over de rol van de bestemmingsplannen en het ruimtelijke kader en welke ruimte we gaan bieden aan private partijen of welke beperkingen we gaan opleggen. In dit stuk, maar dat geldt voor alle inbreidingsplannetjes, dat wel degelijk uitgegaan wordt van bestaande ruimtelijke kaders. Niet alleen het vigerende bestemmingsplan, dat is een ruimtelijk kader. In veel gevallen wordt vastgelegd in bestemmingsplannen wat bestaande bestemmingen zijn, daarmee worden niet altijd nieuwe ontwikkelingen aangegeven. Zoals u in dit stuk ziet, zijn er wel argumenten te vinden waar je op deze plek kunt aangeven dat er ruimtelijke motieven zijn om bebouwing toe te staan. De andere ruimtelijke kader is de ruimtelijke structuurvisie. Ook daar wordt allerlei plekken in aangegeven wat een wenselijk ontwikkeling is om te behouden dan wel daar waar je kansen wil benutten de ruimtelijke kwaliteit wil verbeteren. In dit stuk staat nadrukkelijk dat bij het invullen van de locatie zal worden aangesloten op de criteria zoals opgenomen in de ruimtelijke structuurvisie. Het is niet zo dat de beoordelingen ad hoc plaats vinden. We proberen wel degelijk uit te gaan van de door de raad vastgestelde ruimtelijke kaders.</p> <p>De voorzitter zegt dat met de kanttekening dat er een klein ambtelijke wijziging komt, dat het voorstel als sterstuk naar de raad van 27 januari 2016 gaat.</p>
	Advies: Het voorstel gaat als sterstuk naar de raad van 27 januari 2016.
	Aktie:
10.	<p>Bedrijfsvoeringsorganisatieregeling (BVO) voor het Doelgroepenvervoer.</p> <p>Zie agendapunt 1.</p>
11.	<p>Verslaglegging van de vergadering van de commissie Inwoners van 9 november 2015 en van de commissie Bedrijvigheid van 2 december 2015.</p>
	Advies: Verslag is vastgesteld.
	Aktie:
12.	<p>Ingekomen stukken.</p> <ul style="list-style-type: none">a. Permar; raadsinformatiebrief oktober 2015 en besluitenlijsten van de vergaderingen van het DB van 2 en 16 oktober 2015.b. Klanttevredenheidsonderzoek Wmo-voorzieningen over 2014.c. Overzicht van de gemaakte productafspraken met Solidez per 1 januari 2016.d. Extra crisis-noodopvangplekken; brief van de burgemeester van Renkum van 22 november 2015.e. Openbare verlichting; brief van het college van B&W van Renkum van 3 november 2015, zaaknummer 14254.f. Prestatieafspraken Vivare; brief van het college van B&W van Renkum van 3 november 2015.

VERSLAGLEGGING GECOMBINEERDE RAADSCOMMISSIE
INWONERS, LEEFOMGEVING EN BEDRIJVIGHEID 13 JANUARI 2016, pagina 9

	<p>g. Eindverslag werkgroep RTA Klimaatneutraal.</p> <p>h. Stand van zaken Snelfietsroute Arnhem Wageningen; brief van het college van B&W van Renkum van 19 november 2015, zaaknummer: 15721.</p> <p>i. Amendementen begroting 2016; brief van het college van B&W van Renkum van 11 november 2015.</p> <p>j. Openingstijden avondopenstelling & motie 7 van 5 november 2014; brief van het college van B&W van Renkum van 10 november 2015, inboekingsnummer 137222.</p> <p>k. Brief van Ministerie over aanlevering Persoonsgebonden budgetten 2016 aan SVB; brief van de burgemeester van Renkum van 9 december 2015, zaaknummer: 17953</p>
	Advies: Akkoord
	Aktie:
13	Sluiting. Om 23.10 uur sluit de voorzitter de vergadering.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Inwoners van 1 februari 2016
de commissiegriffier, de voorzitter,

M. Smits-Jansen

P. Minderhoud

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Leefomgeving van 2 februari 2016
de commissiegriffier, de voorzitter,

J. le Comte

G. Beekhuizen

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Bedrijvigheid van 3 februari 2016
de commissiegriffier, de voorzitter,

R.C. Muller

R.J.B. den Burger