

VERSLAG COMMISSIE BEDRIJVIGHEID 7 JUNI 2017, pagina 1

Aanwezig: Dhr. H.J. Tiemens (GB), dhr. P. Janssen (GB), dhr. R. Bouwman (D66), dhr. P. Kraak (D66), dhr. H. Boon (GL), Mw. C.B. de Roo (GL), dhr. R. van Oosterwijk (PvdA), dhr. T. Erkens (PvdA) dhr. T. de Boer (VVD), dhr. K. Bosmann (VVD), dhr. P. van Lent (CDA), dhr. J. Wessels (CDA), dhr. J. Bartels (PRD), mevr. A. Nijeboer (PRD)

Afwezig met kennisgeving: mevr. M. Mansvelt Beck-Haupt (RZS), dhr. H. Hageman (RZS), dhr. P. van Lent (CDA)

Voorzitter: Dhr. R.J.B. den Burger
Commissiegriffier: Dhr. J. Cornips

Portefeuillehouders: mevr. A. Schaap, dhr. J. Verstand, mevr. W. Ruwhof, dhr. E. Heinrich
Inspreker(s):

Hetgeen dat uitgesproken is in de commissie Bedrijvigheid is na te luisteren op www.renkum.nl onder raadsuitzendingen.

1.	<p>Opening, vaststelling volgorde agenda en mededelingen.</p> <p>De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur.</p> <p>Dhr. Boon (GL) vraagt of er iemand van de provincie Gelderland een presentatie komt geven als toelichting op de brief die wordt behandeld bij agendapunt 5.</p> <p>De voorzitter geeft aan dat de brief op verzoek van de VVD geagendeerd is en dat op initiatief van de CDA de provincie is gevraagd om een toelichting te komen geven. Dat bleek op deze datum niet mogelijk te zijn. Gevraagd wordt of GL hiermee het agendapunt van de agenda wil voeren.</p> <p>D66, PvdA, VVD achten de toelichting van de provincie juist noodzakelijk om een goed en volledig beeld te vormen over de inhoud van de brief.</p> <p>Dhr. Bouwman (D66) doet een ordevoorstel om agendapunt 5 van de agenda te voeren, en opnieuw te agenderen in deze commissie wanneer iemand van de provincie een toelichting kan geven.</p> <p>Het ordevoorstel wordt unaniem aangenomen.</p> <p>De voorzitter wijst open een relatie tussen agendapunten 6 en 8: na vaststelling van de financiële verordening zal deze met terugwerkende kracht inwerking treden vanaf 1 januari 2017. Besluitvorming over agendapunt 6 vindt echter plaats op basis van de vigerende financiële verordening.</p>
2.	<p>Burgerspreekrecht.</p> <p>Er hebben zich geen insprekers aangemeld.</p> <p>Advies:</p> <p>Aktie:</p> <p>Agendapunt 5 wordt van de agenda gevoerd en opnieuw geagendeerd in de commissie Bedrijvigheid van september, waarvoor de provincie wordt uitgenodigd.</p>
3.	<p>Informatieplicht collegeleden.</p> <p><u>Burgemeester Schaap</u></p> <p>Het gaat niet lukken om een Integraal Veiligheidsplan 2018-2021 in juni aan de raad voor te leggen. Het college wil overleggen met relevante partijen en samenwerkingspartners bij het opstellen van dit plan. De commissie wordt gevraagd om ermee in te stemmen dat dit plan in november wordt voorgelegd aan de raad, waarbij ook de input van samenwerkingspartners meegenomen kan worden.</p> <p><u>Wethouder Ruwhof</u></p> <p>De in oktober aangevraagde Europese subsidie is gehonoreerd voor het regionale project kortere voedselketens. Beoogd wordt om lokale voedselproducenten en consumenten dichter bij elkaar te brengen. Het is een regionaal project tussen verschillende gemeenten. Arnhem is trekker en gaat een voedselconsulent aanstellen voor dit gebied.</p> <p>Renkum gaat zich aansluiten bij een nieuwe aanbesteding vanuit de provincies Gelderland en Overijssel voor het aankopen van een aantal laadpalen. Zo heeft de gemeente weer voor drie jaar de mogelijkheid om</p>

laadpalen te plaatsen. Het gaat om ongeveer drie palen per jaar, hetgeen gelijk is aan de jaarlijkse vraag. Vorige week is er een excursie in het bos geweest, vooruitlopend op het nieuwe bosbeleidsplan. Er was een beperkt aantal raadsleden aanwezig, die het wel heel interessant vonden. In augustus wordt een nieuwe excursie georganiseerd waarvoor raadsleden zich vooraf kunnen aanmelden.

Dhr. Oosterwijk (PvdA) benadrukt de wethouder om te kiezen voor het nieuwste type laadpalen. De wethouder bevestigt dat dit het geval is.

Mevr. De Roo vraagt of hierbij ook een koppeling kan worden gelegd met de Trolley-laadpalen. De wethouder geeft aan dat gemeenten ruimte hebben om eigen innovatieve ontwikkelingen mee te kunnen nemen en dat verschillende opties nog worden afgewogen.

Dhr. Tiemens wijst erop dat de laadpalen soms worden gebruikt om de blauwe parkeerzones te omzeilen en vraagt de wethouder om dit gegeven mee te nemen.

Advies:

Aktie:

4. Rondvraag.

Dhr. Wessels (CDA) geeft aan dat omwonenden van Parenco grote overlast ervaren. Dit blijkt ook uit een enquête die door inwoners is uitgevoerd. CDA vindt dit onacceptabel en is van mening dat hiermee de leefbaarheid onder druk komt te staan. Twee concrete vragen aan de wethouder:

Graag zou het CDA van u horen wat u als college concreet gaat doen om de geconstateerde overlast terug te dringen en de situatie weer leefbaar te maken in het dorp Renkum?

Naar aanleiding van de enquête door inwoners heeft de wethouder toegezegd om hier iets aan te zullen doen. Wat is de stand van zaken hiervan?

Wethouder Ruwhof

De wethouder heeft gesproken met de inwoners en afgesproken dat het klachtennummer wordt gepubliceerd. Dit is in gang gezet, maar nog niet gebeurd. De wethouder zal hier achteraan gaan. Er is frequent contact met de provincie, de ODRA en Parenco om druk op de ketel te houden. De provincie is echter bevoegd gezag en moet wet milieubeheer controleren en actie ondernemen. Wel heeft Parenco zelf een aantal onderzoeken in gang gezet en de provincie heeft de opdracht gegeven aan ODRA voor een onafhankelijk onderzoek. Dit onderzoek wordt in de zomer uitgevoerd. Pas als de gegevens bekend zijn kan de provincie stappen ondernemen. De wethouder heeft meermaals bij Parenco erop aangedrongen om niet te wachten op de resultaten van het onderzoek van de provincie. De wethouder betreurt dat dit lange tijd kost.

Dhr. Wessels vraagt welke aanvullende maatregelen de wethouder kan nemen om ervoor te zorgen dat de leefbaarheid niet verder onder druk komt te staan. Bijvoorbeeld: snuffelploegen, een beproefd middel in de regio Rijnmond om geuroverlast op te sporen.

De wethouder geeft aan dat dit niet veel toevoegt aan het onderzoek dat binnenkort wordt uitgevoerd. Het doel is om te constateren of er inderdaad overtredingen plaatsvinden, zodat de provincie kan optreden.

Dhr. Wessels benadrukt dat hij hoopt dat de wethouder de klachten serieus neemt en dat er snel tot een oplossing gekomen kan worden.

De wethouder beaamt dit en geeft ook vanuit eigen ervaring te weten hoe groot de overlast is.

Advies:

Aktie:

5. Financieel toezicht 2017. Brief van Gedeputeerde Staten van Gelderland van 22 april 2017, zaaknummer 49881

	<p>Het agendapunt is van de agenda gevoerd.</p>
	<p>Advies:</p>
	<p>Aktie:</p>
6	<p>MFC Doelum: geldlening beheerstichting</p> <p>Woordvoerders eerste termijn: dhr. Erkens (PvdA); dhr. De Boer (VVD), dhr. Boon (GL), dhr. Janssen (GB), dhr. Kraak (D66), dhr. Wessels (CDA)</p> <p><u>PvdA</u> heeft een aantal vragen over de leenconstructie. Een deel daarvan is beantwoord in de schriftelijke vragen van de VVD. Vraag is of er naast financiële gevolgen ook andere gevolgen zijn voor de gemeente, waar hier nog geen rekening mee is gehouden. Wat zijn de consequenties voor de gemeente als de stichting in de toekomst niet aan haar verplichtingen kan voldoen?</p> <p><u>VVD</u> constateert dat de schriftelijke vragen zijn beantwoord door het college en wil de tijd nemen om deze antwoorden te bestuderen.</p> <p><u>GL</u> vraagt wat het verschil is van deze leenconstructie ten opzichte van de eerder gekozen huurconstructie wat betreft financiële gevolgen en risico's.</p> <p><u>GB</u> is altijd kritische geweest ten aanzien van de risico's van de samenwerkingsconstructie MFC Doelum. Dit voorliggende construct lijken die risico's niet weg te nemen. Vraag is of hiermee niet een nieuw risico wordt toegevoegd? Kan de wethouder toelichten wat er wordt verstaan onder de criteria die het college gebruikt bij de kanttekening of deze constructie acceptabel is voor de belastingdienst. Betekent deze leningsconstructie dat de bijdrage van de gemeente aan de exploitatie van de stichting achterwege blijft? Op welke wijze wordt de uitvoering van klein onderhoud geborgd? Worden hierover afspraken gemaakt.</p> <p><u>D66</u> mis de financiële zekerheden voor de gemeente in het geval dat de stichting failliet gaat en vragen de wethouder hier een toelichting op te geven. <u>CDA</u> sluit zich hierbij aan.</p> <p><u>Wethouder Heinrich</u></p> <p>Bij het vaststellen van de financiële kaders van de samenwerking met MFC Doelum is al rekening gehouden met de BTW teruggave. Gezien de hoogte van het bedrag is het ook belangrijk dat deze BTW teruggave gerealiseerd wordt. De voorgestelde leenconstructie heeft geen gevolgen voor het risicoprofiel van de gemeente. Het voorstel houdt in dat de gemeente het gebouw koopt en voor een lagere prijs verkoopt, zodat de gemeente in aanmerking komt voor de BTW- teruggave. Dit brengt geen extra risico met zich mee. Bij de huurconstructie zou de gemeente ook subsidie moeten verstrekken aan de stichting. Nu er geen sprake is van huur, kan het terugbetalen van de lening worden gedekt in de exploitatiebegroting van de gemeente. Voor de gemeente heeft dit netto geen financiële consequenties, alleen de geldstroom verandert.</p> <p>Ook heeft de gemeente de zekerheid dat de stichting het gebouw niet aan een derde partij kan verkopen. Het risico dat de stichting de exploitatie niet dekkend kan krijgen is eerder uitvoerig besproken en afgewogen in de raad. Er is geen aanleiding om dit risico te heroverwegen. Met de stichting worden afspraken gemaakt over groot onderhoud. De stichting zal aanvraag moeten doen voor groot onderhoud die past binnen een nog op te stellen onderhoudsplan. Klein onderhoud valt binnen de exploitatie van de stichting.</p> <p>De belastingdienst heeft nog geen besluit genomen over de BTW- vrijstelling, maar gezien eerdere jurisprudentie is dat wel zeer aannemelijk. De belastingdienst wil voorkomen dat er een constructie wordt opgetuigd die alleen bedoeld is om een belastingvoordeel te realiseren. In de kanttekening is opgenomen dat het model is besproken met de belastingdiensten dat dit acceptabel lijkt. De belastingdienst heeft echter nog geen besluit genomen en zal dat op korte termijn niet doen. Het is aan de gemeente om aannemelijk te maken dat we aansluiten bij jurisprudentie. Het verhuurmodel is eventueel een terugval optie.</p> <p>Dhr. Erkens vraagt of er geen extra risico is voor de gemeente als de financiële verplichtingen niet kan nakomen, als zij niet meer eigenaar is van het gebouw.</p> <p>Dhr. Jansen constateert dat er nog geen zekerheid bestaat of de BTW constructie mogelijk is, en vraagt waarom het zo lang duurt voordat hier zekerheid over gegeven kan worden. GB ziet hier wel degelijk een extra risico in. Daarnaast is GB nog altijd kritisch op het ambitieuze exploitatiemodel, dat 'drijft' op de inzet van vrijwilligers. Het zal een grote uitdaging zijn om de exploitatie jaar in en jaar uit rond te krijgen. Hoe kijkt de wethouder tegen deze onzekerheid aan?</p> <p>Dhr. Boon vraagt wat het zou betekenen voor de gemeente indien er geen gebruik kan worden gemaakt van de BTW- constructie. Is de jurisprudentie mede gebaseerd op ene uitspraak van de hoge raad over de</p>

	<p>Pantarijn in Wageningen?</p> <p><u>Wethouder Heinrich</u></p> <p>Indien de gemeente geen gebruik maakt van de BTW- constructie is dat geen extra risico, maar een zekerheid dat er een groot valt in de financiering, zoals vastgesteld door de raad. Het heeft zo lang geduurd om zekerheid te krijgen over deze constructie, omdat er nog geen beheerstichting was. Er moet eerst een construct worden opgetuigd en een stichting in het leven worden geroepen, voordat dit kan worden voorgelegd aan de belastingdienst. De gemeente heeft een fiscaal advies laten uitbrengen. De gemeente heeft hier de afgelopen drie/kwart jaar aan gewerkt. Op basis van jurisprudentie is het zeer aannemelijk dat de BTW-constructie mogelijk is. Het is niet duidelijk of deze jurisprudentie is gebaseerd op de Pantarijn.</p> <p>Wat betreft het risico van de inzet van vrijwilligers: dit risico is al in 2014 benoemd en afgewogen.</p> <p>Wat betreft het eigendom van het gebouw: de gemeente behoudt hypotheekrecht en als de stichting niet meer kan voldoen aan de verplichtingen valt het gebouw terug in handen van de gemeente.</p> <p>Advies:</p> <p>Aktie:</p> <p>Het voorstel gaat als bespreekstuk naar de raad.</p>
7.	<p>APV gemeente Renkum 2017</p> <p>Woordvoerders in het eerste termijn: dhr. Oosterwijk (PvdA), dhr. Wessels (CDA), dhr. Kraak (D66), dhr. De Boer (VVD), dhr. Bartels (PRD), dhr Tiemens</p> <p><u>PvdA</u> is blij met de aanpassingen in de APV, met name over de aanpassing voor het aanvragen van vergunning van evenementen (van 150 naar 150 deelnemers). Dit maakt het voor vrijwilligers makkelijker een kleinschalig evenement te organiseren, het stimuleert inwonersinitiatieven. De tweede pluim betreft de vergunning die organisatoren van wielertoertochten vanaf nu aan moeten vragen. Wat ons betreft kan de APV tijdens de raadsvergadering direct worden afgehamerd.</p> <p><u>CDA</u> vraagt of er een vergelijkdocument kan worden gemaakt van deze APV en de model APV van de VNG. Daarnaast een aantal technische vragen:</p> <ul style="list-style-type: none">- W voegt de aanmeldingsplicht voor containers op de openbare weg toevoegt en of de extra regeldruk opweegt tegen de voordelen.- Hoe verhoudt de verruiming van het aantal deelnemers voor kleine evenementen zich tot de meldingsplicht van evenementen. De toevoeging van toertochten als evenement lijkt symboolpolitiek, zeker als er pas een vergunning hoeft aan gevraagd voor evenementen vanaf 250 deelnemers.- Wat is de juridische basis voor de aanpak van woonoverlast. Er is nog geen VNG-bepaling opgesteld, hoe is de Renkumse bepaling tot stand gekomen.- Mensen die honden uitlaten moeten voortaan middelen bij hebben om hondenpoep op te ruimen. Vraag is wat onder deze middelen moet worden verstaan. <p>D66 vraagt waarom juist nu wordt gekozen voor een actualisering van de APV. Het is een goed idee om samen met inwoners te kijken naar de APV en naar mogelijkheden van deregulering.</p> <ul style="list-style-type: none">- D66 zal hier graag een actieve bijdrage aan leveren.- Het college wordt nogmaals gevraagd om terreinen aan te wijzen waar mensen buiten de campings kunnen kamperen.- D66 mist een bepaling in de APV mbt laaghangende takken/ struiken over voet- en fietspaden te verwijderen. De suggestie is om een groenbrigade in te stellen met actieve inwoners die met steun van de gemeente een bijdrage te leveren aan het verwijderen van de struiken.- Het tekort aan handhaving capaciteit is een punt van zorg <p>VVD heeft geen moeite met de wijzigingen in de APV en het voorstel kan als sterstuk naar de raad.</p> <p>PRD heeft bezwaren tegen de aanpassingen in de APV, wel een aantal vragen:</p> <ul style="list-style-type: none">- Klopt het dat straatartiesten zijn toegestaan, behalve op die plaatsen waar het college heeft aangewezen waar dat niet mag?- PRD is blij dat er een regeling is opgenomen over grafity;- Wat is het nut van het artikel over asverstrooiing. Dit artikel hoeft er niet persé in te staan.- Het verbod op detectieapparatuur is helder toegelicht, maar de vraag is of het echt wel nodig is. <p><u>GB</u> is tevreden over de belangen en sluit zich aan bij de opmerkingen van het CDA over de evenementen. Ook scheidt de verplichting tot opruimmiddelen voor mensen die een hond uitlaten tot meer onduidelijkheid.</p> <p><u>GL</u> heeft vier vragen:</p> <ul style="list-style-type: none">- Waarom wordt de APV nu gewijzigd, zeker gezien het voornemen om de APV nog te wijzigingen, met het oog op het verminderen van de regeldruk.

- De APV is een instrument voor handhavers van overlast. Handhaving zou niet de eerste response moeten zijn van de gemeente, maar eerst moet worden ingezet op bemiddeling wanneer er sprake is van overlast. Is de burgemeester het hiermee eens?
- In het voorstel staat dat inwoners last hebben van agressieve honden. Zijn hier cijfers over beschikbaar, hoe groot is het probleem precies?
- Het is een gemis dat de APV niets regelt over de overlast/ aantasting van privacy door Drones. Wat kan het college doen tegen overlast van Drones?

Burgemeester Schaap

De burgemeester gaat eerst op de hoofdlijnen in.

- Renkum is niet de enige gemeente die overlast ondervindt van toertochten. Gekeken wordt naar mogelijkheden tot afstemming met omliggende gemeenten. Doel is om de overlast van toertochten te verminderen en de veiligheid te borgen.
- De verplichting om opruimmiddelen mee te nemen voor hondenbezitters is een praktische wijziging, om zo de handhaving mogelijk te maken. Het geeft aanleiding om gesprek te gaan met mensen die hun hond uitlaten. De vraag om welke opruimmiddelen het gaat is hier minder van belang.
- De wet woonoverlast is vanaf juli van kracht. Vandaar dat deze wet is meegenomen in deze wijziging van de APV.
- Het laaghangend groen wordt goed bij gehouden door de gemeente, maar in sommige gevallen kunnen er toch hinderlijke situaties ontstaan. Eventuele burgerinitiatieven voor groenbrigades zijn van harte welkom. De gemeente zou deze moeten stimuleren, ondersteunen en motiveren.
- Handhaving is altijd een laatste middel. Mediation heeft de voorkeur, eerst het gesprek, maar als dat niet werkt is handhaving nodig en een APV is daarvoor een juridisch hulpmiddel.
- De handhavingcapaciteit wordt in kaart gebracht en is onderdeel van het Integrale Veiligheidsplan. Uitgangspunt is dat bepalingen in de APV ook gehandhaafd kunnen worden. Hierin zit een spanningsveld. De burgemeester wil graag het gesprek met de raad voeren over dit onderwerp.
- Het college heeft een antwoord gegeven op het verzoek om plaatsen aan te wijzen voor campers, mede op basis van Wet markt & overheid.
- De gemeente is voornemens om met inwoners te kijken naar het verminderen van regels in de APV, maar dit zal enige tijd duren. In het traject wordt kritisch gekeken naar artikelen in de APV, waaronder het verbod op incidentele asverstrooiing
- In de huidige wijzigingen zijn actuele ontwikkelingen meegenomen, waaronder de aangepaste model-APV van de VNG, en verzoeken van de politie, o.a. voor vergunning van voetbal evenementen en het aanpakken van woonoverlast.
- De vergunningplicht voor toertochten is niet gebaseerd op het aantal deelnemers, maar op de aanspraak die zij maken op het gebruik van de hoofdwegen.
- Er zijn geen exacte cijfers over incidenten met agressieve honden. Aanleiding van deze aanpassing is een aantal meldingen van bijtincidenten. Het gaat om minder dan 10 gevallen, maar kunnen wel ernstige gevolgen hebben.
- De aanpak van overlast is juridisch een lastige materie. Landelijk zijn hier verschillende ontwikkelingen gaande. Zo onderzoekt de VNG waar de bevoegdheden van de gemeenten liggen en op basis hiervan wordt een voorstel gedaan om in de APV op te nemen.
- Het verbod op detectiematerialen komt voort uit het feit dat er veel munitie in de grond zit uit WO2, die voor gevaarlijke situatie kan leiden.

Opmerkingen in het tweede termijn

- Mevr. De Roo wijst nogmaals op de toenemende overlast door drones en vraagt het college om te kijken naar mogelijkheden om deze overlast terug te dringen. Ook is het opmerkelijk dat de APV van Renkum afwijkt van de APV Wageningen als het gaat om overlast door agressieve honden.
- Dhr. Tiemens vraagt in hoeverre de bepalingen in de APV in overeenstemming zijn met het evenementenbeleid van de gemeente.

Burgemeester Schaap

- Ontwikkelingen op het gebied van drones en het tegen gaan van overlast worden nauwlettend in de gaten gehouden, maar het is zeer de vraag of de gemeente hierin kan optreden.
- Waar de APV afwijkt van het evenementenbeleid, zal deze worden aangepast.

Dhr. Bartels geeft aan mogelijk een amendement te overwegen.

Advies:

	<p>Aktie: Het voorstel gaat als sterstuk naar de raad, onder voorbehoud dat er geen amendement wordt ingediend door PRD.</p>
<p>8.</p>	<p>Financiële verordening gemeente Renkum 2017</p> <p>Woordvoerders eerste termijn: dhr. Bouwman (D66), dhr Erkens (PvdA), dhr. De Boer (VVD), dhr. Bartels (PRD), dhr. Tiemens (GB), dhr. Boon (GL)</p> <p><u>D66</u> heeft opmerkingen in lijn met de opmerkingen van de rekeningcommissie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Art. 4.2 -> waarom is hier niet gekozen voor een percentage onvoorzien, maar voor een buffer? - Art. 5.2 -> Bij de begrotingsbehandeling geeft de raad, op voorstel van het college, aan van welke nieuwe investeringen hij op een later tijdstip een apart voorstel voor autorisatie van het investeringskrediet wil ontvangen. Welke criteria hanteert het college hiervoor? - Art. 15.4 -> de bepaling dat de raad geen leningen aan derden hoeft goed te keuren is niet meer overgenomen. Argument is dat op basis van art 160 GW het college bevoegd is om geldleningen te doen. Vraag is of de bevoegdheid van de raad toch bewaard kan blijven. - Art 20 -> een aantal kosten in de bedrijfsvoering is niet opgenomen. Waarom heeft de gemeente hiervoor gekozen? <p><u>PvdA</u> kan zich vinden in de opmerkingen van de rekeningcommissie en het is aan de raadsfracties om te overwegen hier een amendement op in te dienen.</p> <p><u>VVD</u> sluit zich aan bij de eerdere opmerkingen en wijst op art 27 dat stelt dat de nieuwe verordening met terugwerkende kracht per 1 januari 2017 in werking treedt. Wat is hier de reden voor? Daarnaast ontbreekt de overgangsbepaling in art 27.2 waar in de toelichting naar wordt verwezen.</p> <p><u>PRD</u> wijst erop dat het opnemen van een post onvoorzien, zoals bedoeld in art 4.2, overbodig is, aangezien dit kan worden vastgesteld bij de begroting. De PRD wil art. 4.2 daarom niet opnemen.</p> <p><u>GB</u> sluit zich aan bij de opmerkingen van de rekeningcommissie en overweegt om samen met andere fracties hier een amendement op in te dienen.</p> <p><u>GL</u> stelt voor om in de buffer een percentage op te nemen ipv een vast bedrag. In de nieuwe verordening staat aangegeven dat voortaan ook kleinere investeringen kunnen worden voorgelegd aan de raad. Waarom is hiervoor gekozen en scheidt dit niet tot meer verwarring? In art. 7 staat nagenoeg hetzelfde. Waarom worden de kosten voor automatisering niet meer centraal opgenomen bij de post bedrijfsvoering?</p> <p><u>Wethouder Heinrich</u></p> <p>De wethouder constateert dat de opmerkingen in grote lijnen aansluiten bij het verslag van de rekeningcommissie.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Het opnemen van een vast bedrag voor de post onvoorzien is opgenomen omdat in de praktijk maar weinig gebruik wordt gemaakt van de post onvoorzien, omdat deze aan drie strikte criteria is verbonden: onvoorzien, onvermijdbaar en onuitstelbaar. Daarom wordt voorgesteld om de buffer/ post onvoorzien op € 165.000 te laten staan. De ervaring leert dat dit bedrag niet wordt overschreden. - Naast de post onvoorzien wordt <i>zo nodig</i> een extra buffer in het leven geroepen. Een dergelijke buffer is vooral bedoeld om extra kosten die voortvloeien uit landelijke wetgeving op te kunnen vangen. Het is echter een keuze van de raad om te bepalen of verstandig is om een buffer in de begroting op te nemen. Door een vast bedrag op te nemen, wordt de keuzeruimte van de raad beperkt. - In principe worden nieuwe grote investeringen altijd aan de raad voorgelegd. Investeringen die vallen in een eerder door de raad vastgesteld financieel kader, hoeven niet opnieuw aan de raad te worden voorgelegd. Dit soort investeringen worden voorgelegd in de begroting, nieuwe investeringen worden voorgelegd aan de raad. Daarmee wordt op een transparante wijze invulling gegeven aan het budgetrecht van de raad. - De rol van de raad bij het verstrekken van leningen, zoals opgenomen in art. 15.4 van de oude verordening is niet meer opgenomen, aangezien het verstrekken van leningen conform de gemeentewet een bevoegdheid van het college is. Bovendien behoudt de raad het recht om bedenkingen te formuleren indien het college voornemens is een geldlening te verstrekken. Omdat dit zeker geen loos recht is, is ervoor gekozen om de model-verordening van de VNG te volgen. - In de paragraaf bedrijfsvoering worden niet alle kostenposten opgenomen. De gemeente heeft geen extra posten voor de inhuur van derden omdat deze kosten deel uitmaken van de personele kosten. De huisvesting- en automatiseringskosten zijn opgenomen bij de paragraaf overheadskosten, als gevolg van de invoering van de BBV. - In art 27 wordt voorgesteld om de verordening in werking te laten treden vanaf 1 januari 2017, om zo aan te sluiten bij de inwerkingtreding van de BBV. De raad kan ook besluiten om de verordening vanaf de datum van vaststelling inwerking te laten treden. Het is aan de wijsheid van de raad om dit zelf te beslissen.

- In de toelichting van de overgangsregel staat een foutieve verwijzing. Dit moet zijn: art 26.2 ipv art 27.2.
Opmerkingen in het tweede termijn:
Dhr. Boon geeft aan dat het, gezien de invoering van de BBV, logisch is om de VNG model verordening te volgen in de paragraaf bedrijfsvoering. Onduidelijk is waarom sommige elementen niet worden overgenomen.

Wethouder Heinrich

Deze gemeente heeft geen begrotingspost 'inhuur derden', vandaar dat deze ook niet is opgenomen in de financiële verordening.

Interruptie door dhr. Boon: op welke wijze wordt dan inhuur van externen zichtbaar gemaakt, bijvoorbeeld in de jaarstukken. Het is toch relevant om te weten voor welk bedrag derden worden ingehuurd?

Wethouder Heinrich: de raad stelt in de begroting een financieel kader vast voor de personele inzet. Waar het om gaat is dat de taken worden uitgevoerd binnen de door de raad vastgestelde begrotingspost voor personeel, ongeacht of dit vaste medewerkers zijn dan wel externe inhuur.

De automatisering en huisvestigingskosten zijn ondergebracht in de overhead. Naar aanleiding van de BBV worden gemeenten geacht inzicht te geven in de overheadkosten. Dan is het niet logisch om die kosten ook in een andere post op te nemen. Vandaar dat op dit onderdeel de model-verordening niet is gevolgd.

De voorzitter constateert dat er een amendement wordt ingediend en stelt voor hierin ook de datum van inwerkingtreding op te nemen.

Advies:

Aktie:

Het voorstel gaat als bespreekstuk naar de raad.

9. Verlenging contract accountant

Woordvoerders in het eerste termijn: dhr. Bouwman (D66), dhr. Wessels (CDA), dhr. Boon (GL)

D66 kan zich vinden in het voorstel. Gevraagd wordt of de mogelijkheden voor vervolgstappen kunnen worden onderzocht door de rekeningcommissie, ruim voor het verlopen dit contract met de accountant.

CDA is akkoord.

GL is akkoord met de verlening van het contract en heeft een vraag over het raadsvoorstel. Hierin wordt gesteld dat de rekeningcommissie heeft besloten om niet mee te gaan in een gezamenlijke aanbestedingsprocedure. Dit is echter aan de raad om te besluiten.

Wethouder Heinrich

Het college was voornemens om in te zetten op een gezamenlijke aanbesteding met Rheden en de Connectie, vanwege kostenvoordelen. De rekeningcommissie deelde deze opvatting niet. In formele zin neemt de rekeningcommissie geen bindende besluiten, maar heeft wel een raadsbrede vertegenwoordiging. De Connectie kon niet langer wachten op de gemeente Renkum met de aanbestedingsprocedure. Daarom is gekozen om het contract met de huidige accountant te verlengen. Dit is de laatste verlenging die wettelijk mogelijk is, tenzij er grote veranderende omstandigheden zich voor doen. Maar dat is niet de verwachting.

Advies:

Aktie:

Het voorstel gaat als sterstuk naar de raad

10. Permar WS- herziene begroting 2017

Woordvoerders in het eerste termijn: dhr. Bouwman (D66), dhr. Erkens (PvdA), dhr. Boon (GL), dhr. Tiemens (GB)

D66 is het eens met het voorstel om geen zienswijze in te dienen op de herziene begroting. Eventuele extra kosten voor de periode na 2018 zijn moeilijk te overzien. Is al een voorziening getroffen voor mogelijke onvoorziene kosten?

PvdA betreurt de gang van zaken rond de liquidatie van de Permar, maar de raad wordt hierover goed geïnformeerd en er zijn complimenten voor het voorliggende voorstel. Gevraagd wordt om een toelichting op

het besluit van B&W om geen gebruik te maken van leningen van de Permar.

GL sluit zich aan bij het voorstel om geen zienswijze in te dienen. Eerder is toegezegd dat de raad op de hoogte zou worden gehouden over de liquidatie via een periodieke monitoring. Wordt deze monitoring nog steeds uitgevoerd en wanneer wordt de raad hierover geïnformeerd? De wethouder heeft eerder aangegeven dat de reserves van de Permar voldoende zijn en dat de liquidatie niet zou leiden tot een extra last.. Hoe moet de zin in het voorstel worden uitgelegd dat het nadeel van 33.000 wordt meegenomen in de voorjaarsnota.

GB sluit zich aan bij het voorstel.

Wethouder Heinrich

- Vanaf 2018 houdt de Permar op te bestaan en is het een regeling in liquidatie. Kosten die voorkomen uit de liquidatie worden gedekt in de liquidatiebegroting. De verwachting is dat de voorziening die is getroffen voor de liquidatie passend is. Er komt geen voorziening voor onvoorzien kosten van 2018- 2019.
- De Permar heeft een aantal langlopende leningen bij banken. Omdat directe aflossing boetes met zich meebrengt, heeft de Permar aan de deelnemende gemeenten verzocht om een lening over te nemen, met het oog op de liquidatiekosten. De gemeente Renkum gaat niet in op dat verzoek.
- Een eerste rapport van de periodieke liquidatiemonitoring wordt binnenkort naar de raden gestuurd.
- Het financiële nadeel dat wordt opgenomen in de voorjaarsnota heeft geen betrekking op liquidatiekosten, maar op de reguliere bedrijfsvoering.

Advies:

Aktie:

Het voorstel gaat als sterstuk naar de raad.

11. Begroting 2018 en meerjarenraming 2019-2021 BVO De Connectie

Woordvoerders in het eerste termijn: dhr. Erkens (PvdA), mevr. De Roo (GL), Dhr. Bartels (PRD), dhr. Janssen (GB), Dhr. Bouwman (D66)

PvdA was verrast over het voorstel om een zienswijze in te dienen tegen de Connectie en vraagt een toelichting hierop. Daarnaast zijn er opmerkingen over de begroting:

- In het voorwoord wordt gesteld dat het voor medewerkers in de Connectie mogelijk is om ervaring op te doen met ander taken. Welke afspraken worden gemaakt met medewerkers die over gaan naar de Connectie en kan het zo zijn dat die medewerkers ook andere taken gaan uitvoeren.
- In hoeverre loopt alles op schema: wordt de ingangsdatum van 1 juli gehaald en op een acceptabele manier?
- In de begroting is aangegeven dat de Connectie ook aan derde partijen dienstverlening verricht. Aan welke derde partijen, anders dan de gemeenten, levert de Connectie op dit moment diensten?
- De Connectie zet in op plaats- en tijdonafhankelijk werken. Dit brengt extra kosten met zich, kan de wethouder dit toelichten?
- Wat betekent het voor Renkum als voor iedere gemeente een servicepunt wordt ingericht?
- Klopt het beeld dat er geen beleid of visie ten grondslag ligt aan de huisvesting van personeel van de Connectie.

GL wijst op het belang van een goede bedrijfsvoering, zowel voor de gemeente als medewerkers. De begroting is vooral een technische begroting, maar zegt niets over de te bereiken doelen (4K's). GL is blij met de zienswijze en is zich bewust van de complexiteit van het optuigen van een dergelijke samenwerking.

PRD wijst erop dat de bijdrage van de gemeente wordt verhoogd naar de verachte cao-ontwikkeling. Om welke cao gaat het hier? Is dit dezelfde cao als Renkum? Hoe verhoudt deze verhoging zich tot de verwachte besparing?

GB ondersteunt het voorstel om een zienswijze in te dienen. Er zijn zorgen over het personeel, maar daar gaat dit stuk niet over.

D66 ondersteunt de zienswijze en maakt zich zorgen over de ontwikkeling van de kosten. De begrotingsruimte om deze kosten op te vangen is beperkt. Hoe kijkt het college hier tegenaan?

Wethouder Heinrich

De zienswijze is geen teken van een dalend vertrouwen in de directie van de Connectie, maar is bedoeld om het belang dat de gemeente Renkum hecht aan de 4 K's nogmaals te benadrukken. Dit is de essentie waar de

	<p>gemeente de Connectie op wil aansturen en verantwoorden.</p> <p>De passage in het voorwoord over kansen voor medewerkers, verwijst naar één van de K's (kansen voor medewerkers). Uitgangspunt is en blijft dat mensen die overgaan naar de Connectie dezelfde soort taken blijven uitvoeren die ze voorheen bij de gemeente deden.</p> <p>De datum 1 juli wordt gehaald. De directie is druk bezig met het voeren van gesprekken met medewerkers. Interruptie: zijn alle medewerkers om wie het gaat op dit moment geïnformeerd.</p> <p>Wethouder Heinrich: de gesprekken met medewerkers zijn gevoerd, maar mogelijk zijn nog niet alle gesprekken afgerond.</p> <p>Op dit moment levert de Connectie aan verschillende derde partijen, zoals de ODRA, gemeente Roosendaal, Arnhemse spoorbedrijf. Daarnaast zijn er nog een aantal kleinere partijen.</p> <p>De ontwikkeling van plaats- en tijdonafhankelijk werken zou voor de gemeente kunnen betekenen dat er aanpassingen in de ICT nodig zijn. Maar dit zou ook het geval zijn geweest wanneer de stap naar de Connectie niet was gemaakt.</p> <p>Bij alle gemeenten wordt een servicepunt ingericht voor interne medewerkers. Het gaat niet om een servicepunt voor inwoners.</p> <p>Medewerkers van de Connectie werken onder de landelijke cao voor ambtenaren en loonstijging als gevolg van ontwikkelingen in de cao worden doorberekend aan de gemeente. In de toekomst zal dit wellicht op een andere manier gebeuren.</p>
	Advies:
	Aktie: Het voorstel gaat als sterstuk naar de raad.
12.	Verslaglegging van de commissie Bedrijvigheid van 17 mei 2017
	Doorgegeven opmerkingen zijn verwerkt in het verslag.
	Advies:
	Aktie: Het verslag van de commissie Bedrijvigheid van 17 mei wordt vastgesteld.
13.	Ingekomen stukken commissie Bedrijvigheid 7 juni
	a. Motie D66, GroenLinks, PRD en CDA m.b.t. camperplaatsen; brief van het college van B&W van Renkum van 20 april 2017, zaaknummer 34171. b. Beantwoording vragen gesteld in de raadsvergadering van 19 april 2017 over De Connectie, brief van het college van B&W van Renkum van 20 april 2017, zaaknummer 53473
	De ingekomen stukken worden vastgesteld.
	Advies:
	Aktie:
14	De voorzitter sluit om 22.50 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Bedrijvigheid 13 september 2017

de commissiegriffier,

de voorzitter,

R.J.B. den Burger