

## VERSLAGLEGGING COMMISSIE LEEFOMGEVING 10 JANUARI 2017, pagina 1

Aanwezig: Dhr. T.T.G.M. Erkens (PvdA), dhr. B. Harmsen (PvdA), mw. M.E.C.S. de Groot (GL), dhr. H.J. Boon (GL), dhr. T.C. van Dijk (D66), dhr. P.W. Kraak (D66), dhr. C. Sciarone (GB), dhr. F. Huizinga (GB), dhr. A. Nijeboer (PRD), dhr. Hageman (RZS), mw. K. Braam-Maters (CDA), dhr. C van de Rest (VVD), dhr. R.J.B. den Burger (VVD), dhr. B. Verhaagen (RZS), dhr. J. Wessels (CDA)

Voorzitter: dhr. G. Beekhuizen

Commissiegriffier: mw. mr. J.I.M. le Comte

Portefeuillehouders: wethouder Verstand en wethouder Heinrich

Inspreker(s): mw. Noy en dhr. Witte

*Hetgeen dat uitgesproken is in de commissie Leefomgeving is na te luisteren op [www.renkum.nl](http://www.renkum.nl) onder raadsuitzendingen.*

1.	<b>Opening, vaststelling volgorde agenda en mededelingen.</b>  De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur. De voorzitter wenst eenieder een barmhartig 2017 toe.
2.	<b>Burgerspreekrecht.</b>  Mw. Noy spreekt in over Tuin de Lage Oorsprong. Sinds ze in Oosterbeek woont is er veel veranderd wat betreft de verkeerssituatie op de Van Borsseleweg. Haar zorg betreft de veiligheid, vooral voor de kinderen. Met de activiteiten van de Tuin is die zorg zeer toegenomen. Ze heeft geen zienswijze ingediend omdat zij in die tijd op vakantie was. Ze onderschrijft de zienswijzen wel. Ze zou het enorm jammer vinden wanneer er geen oplossing zou komen voor het parkeren. We wonen in een groene gemeente. Als parkachtige gemeente wil je dit uitstralen en het zou jammer zijn als het parkachtig karakter zou verdwijnen vanwege de Tuin. Zij pleit ervoor dat het recht van groen wordt gerespecteerd. Ze respecteert de Tuin en is er lid van geworden, maar het mag niet ten koste gaan van het parkachtig karakter.  Dhr. Witte spreekt in over de Tuin de Lage Oorsprong. Hij was lid van de Tuin en stond achter het doel van de Tuin, een nuts tuin. Maar nu wordt er van alles bijgebouwd zonder vergunning. De eerdere doelstelling wordt verlaten. Ook hij maakt zich zorgen over het parkeren en de verkeersdrukte. Er is nog veel onduidelijk. Waar gaat de Tuin naartoe ontwikkelen? Hij ziet qua ontwikkeling een gelijkenis met de kwestie rond De Kantine. Kan dit gebied de nieuwe aanwas van auto's wel aan? Wat is de prognose? Bezoekersaantallen e.d. Van Borsseleweg is een van de mooiste wegen van Oosterbeek. Voorstel van Vijf Dorpen in het Groen stelt een parkeerverbod in voor de hele Van Borsseleweg.
	<b>Advies:</b> n.v.t.
	<b>Actie:</b> n.v.t.
3.	<b>Informatieplicht collegeleden.</b>  Wethouder Verstand maakt gebruik van de informatieplicht. Hij deelt mee dat er volgende maand een voorstel komt met betrekking tot de bommenregeling. Bij ministerie kunnen 70% van de kosten terug ontvangen worden voor de gemaakte kosten betreffende niet ontplofte explosieven. Er zit een financiële tegenvaller in. Dit heeft o.a. te maken met de ontsluitingsweg die achter Dreijeroord wordt ontwikkeld op dit moment. De burgemeester heeft vorig jaar zomer de bouw stilgelegd nadat asbest is aangetroffen in de grond. Toen moest er aanvullend onderzoek worden gedaan. Toen is ontdekt dat er geen explosieven onderzoek is uitgevoerd op die locatie. Dat had in 2008 moeten worden meegenomen bij de ontwikkeling van de drie kavels en bij de vaststelling van het bestemmingsplan. Dat is niet gebeurd. Inmiddels hebben we wel een overeenkomst waar dat wel standaard in is opgenomen. We hebben als gemeente opdracht moeten geven om dat onderzoek te doen. Bij dit onderzoek is nu veel rotzooi in de grond aangetroffen en daardoor zijn de kosten hoger uitgevallen. Het betreft € 50.000 die ten laste komen voor de gemeente en de

-

	<p>rest krijgen we terug van het Rijk. Het voornemen is om beleid op te stellen, zodat bij aanvragen van een omgevingsvergunning dit onderzoek kan worden afgedwongen. Op dit moment hebben we dat beleid nog niet. We gaan juridisch uitzoeken hoe dit zit.</p> <p>Dhr. Den Burger (VVD) wijst erop dat dit al eerder is gebeurd in de gemeente, namelijk bij de Oude Kerk. Daar is ook asbest gevonden (puin gestort in loopgraven). Hij vraagt of er informatie beschikbaar is over locaties waar we dit risico nog meer lopen?</p> <p>Wethouder Verstand geeft aan dat dit precies de reden is waarom het college beleid wil laten ontwikkelen. Daarbij breng je de situatie in de gemeente goed in beeld.</p> <p><b>Advies:</b> n.v.t.</p> <p><b>Actie:</b> n.v.t.</p>
<p>4.</p>	<p><b>Rondvraag.</b></p> <p>Dhr. Erkens (PvdA) vraagt naar de ontwikkelingen rond Dreijeroord m.b.t. de zorginrichting? Wethouder Verstand geeft aan dat hij eind januari/begin februari met iedereen om tafel gaat. Aan tafel zitten dan de ontwikkelaar, het gastenhuis en ook de partijen die bezwaar hebben tegen het eerdere ontwerp. Als het goed is ligt er dan iets voor dat besproken wordt. Dit wordt dan gecommuniceerd naar de raad.</p> <p>Mw. Braam (CDA) wijst erop dat één van onze Oosterbeekse ondernemers vandaag in het nieuws was (bericht in de Telegraaf). Hij maakt zich ernstig zorgen over het afvalbeleid dat we voeren. Hij heeft al eerder verschillende fracties benaderd en aangegeven dat hij last heeft van de container die voor zijn deur is geplaatst. Midden voor zijn onderneming en nu heeft hij ook nog last van afval dat daar gedumpt wordt. Hij moet dit iedere dag opruimen. CDA vindt dat hij ondersteund moet worden en wil hier aandacht voor vragen. Wethouder Ruwhof is niet aanwezig. De vraag wordt schriftelijk beantwoord.</p> <p>Dhr. Huizinga (GB) heeft ook een vraag over het afvalbeleid. Er was een uitzending vandaag bij Editie NL waar het ging over zwerfafval. Wat betreft ons eigen nieuwe afvalbeleid, dat uiteraard nog geëvalueerd gaat worden, zijn vragen gesteld door de fractie. Wat opvalt in de reactie van de wethouder hierop is dat zij wat dreigend sprak over het uitdelen van boetes. Kan de wethouder deze uitspraken duiden? Ook deze vraag wordt schriftelijk beantwoord.</p> <p><b>Advies:</b> n.v.t.</p> <p><b>Actie:</b> n.v.t.</p>
<p>5.</p>	<p><b>Presentatie Projectgroep Mariëndaal.</b></p> <p>Dhr. Verhaagen (RZS) vraagt hoe het zit met de financiële dekking? Je hebt de investering en de exploitatie. Het verdienmodel zit al in de goede richting, dat moet nog verfijnd worden als de concepten meer zijn uitgewerkt. We hebben te maken met Arcadis wat betreft de locatie. De investering is redelijk in beeld. Het is een fors bedrag. Er zijn ook mensen die er aan mee willen doen. Het zal de komende maanden blijken als we op pad gaan met de plannen. Maar eerst wil de projectgroep de steun van de commissie hebben.</p> <p>Mw. Nijeboer (PRD) vraagt wat de spreker zich voorstelt bij de steun van de gemeente. Dhr. Tirion geeft aan dat het vooral gaat om het projectvergunningenstelsel. Ze proberen in deze gemeente dingen voor elkaar te krijgen en verwachten ondersteuning. Primair dus facilitering en een bijdrage in de investering niet bij de exploitatie.</p> <p>Dhr. Wessels (CDA) vraagt naar de concurrentie wat betreft de plannen rondom de Westerbouwing? Dhr. Tirion: Mariëndaal heeft een veel grotere ruimte. Hij weet niet hoever de Westerbouwing is. Een half jaar geleden was hij adviseur bij dit project en heeft zich daar teruggetrokken. Verder inhoudelijk aan Zoom zelf vragen. Aan het eind van het jaar zou helder zijn hoever zij staan.</p> <p>Dhr. Kraak (D66) vraagt eveneens naar de relatie met Zoom. Beide projecten vragen een bijdrage. Hoe kan dit gecombineerd worden wanneer beide projecten de gemeente vragen om (financiële) ondersteuning. Dhr. Tirion merkt op dat het de keuze van de raad is.</p>

-

Dhr. Van der Rest (VVD) vraagt zich af of er oriënterende gesprekken zijn geweest met de Rijksdienst voor de monumentenzorg. Het is immers een Rijksmonument.  
Dhr. Tirion merkt op dat het aan de buitenkant een monument is.  
Volgens dhr. van de Rest is het park zelf een Rijksmonument.

Dhr. Van Dijk (D66) vraagt naar de afstemming tussen Zoom en Mariëndaal. De raad heeft van Zoom gezegd dat het zichzelf moet ontwikkelen. Er is wel regelmatig overleg. D66 is benieuwd naar de mening van het college en hoe zij tegen de ontwikkelingen aankijken.

Wethouder Heinrich vindt het een initiatief waar we als gemeente alleen maar blij mee mogen zijn. Graag ziet hij meer van dit soort initiatieven. Het past prima in de visie landgoederen. Kunst en cultuur, recreatie en toerisme zijn goede dragers van Landgoederen. Het past hier prima in. Complimenten aan initiatiefnemers.

Tegelijkertijd is het idee van een kunst lab grotendeels hetzelfde idee als dat van Zoom. Dat is rijkdom maar het vraagt om een zekere afstemming en een antwoord op hoe we nu verder gaan. D66 stelt de terechte vraag wat er van de gemeente wordt verwacht als het gaat om deze twee initiatieven.

Deze gemeente is te klein om in economische zin hier draagvlak voor te vinden.

Wat gepresenteerd is, zijn nog wel de primaire ideeën. Er moet nog een onderzoek worden gedaan. De wethouder vraagt beide projecten de koppen bij elkaar te steken en te zoeken naar een synergie van beide initiatieven. Voor de Westerbouwing ligt er al een plan. De grondgedachte van Zoom betreft vooral het concept en niet de locatie. Het concept kan ook elders gerealiseerd worden. Hij doet een beroep op de initiatiefnemers om de initiatieven bij elkaar te brengen. Het is beter als de ontwikkelingen verder gaan en leiden tot versterking dan dat ze afzonderlijk verder gaan.

Dhr. Tirion begrijpt de wethouder maar het blijft wel lastig om over één project te praten als het over twee locaties gaat. Mariëndaal zit ook veel breder.

Dhr. Den Burger merkt ook op dat er een overlap is in beide projecten en vraagt of de wethouder voor zichzelf een rol ziet om partijen met elkaar in gesprek te laten komen.

De wethouder merkt op dat de initiatieven beide in een andere fase zitten. Er zijn gesprekken gevoerd met beide partijen en de wethouder heeft beide partijen verzocht elkaar op te zoeken. Maar ze zijn nog niet nader tot elkaar gekomen. Hij heeft waardering voor beide initiatieven en voor de concepten. Hij wil ook ruimte laten om tot elkaar te komen dan zou het ook meer beklijven als partijen met elkaar tot een 'understanding' konden komen. De wethouder heeft het nog niet dwingend gedaan. Als er een haalbaarheidsplan ligt dan moeten we als raad en college kijken wat onze rol hierin is.

Mw. De Groot (GL) vraagt naar de positie van het Gelders Landschap in deze.

Dhr. Tirion zegt dat er pachtcontracten zijn met Gelders Landschap. Er is nooit een probleem geweest met de toegankelijkheid en het parkeren. Er heeft een bedrijf gezeten met 400 medewerkers en er zijn nooit problemen geweest.

**Advies:**

n.v.t.

**Actie:**

n.v.t.

**6 Presentatie commissie Ruimtelijke Kwaliteit.**

Dhr. Pietersma van de commissie Ruimtelijke Kwaliteit geeft de presentatie.

Dhr. Kraak (D66) vraagt hoe het zit met de kennis van duurzaamheid in de commissie en of er gezocht wordt naar een burgerlid met kennis van duurzaamheid.

Dhr. Pietersma zegt dat er kennis aanwezig is in de commissie en als een burgerlid hier kennis van heeft, is dit heel prettig.

Mw. de Groot (GL) vraagt of de commissie adviseert om duurzame varianten te gebruiken of toetst de commissie alleen (reactief).

Dhr. Pietersma geeft aan dat de commissie vooral toetst, maar zeker oog heeft voor duurzaamheid.

-

Dhr. Den Burger (VVD) vraagt naar de rol van de commissie bij monumenten. Is de commissie geconfronteerd met de lijst monumenten waaronder de martiale monumenten. De monumentenlijst is een instrument waar u gebruik van kunt maken. U heeft ook een adviserende rol om monumenten aan te wijzen.

Dhr. Pietersma is hier niet meer geconfronteerd geweest de afgelopen jaren. Martiale monumenten hebben niet zo'n status dat de commissie bijvoorbeeld bouwplannen kan tegenhouden. Het aanwijzen van monumenten heeft de commissie nog niet opgepakt, daar ligt wel een taak.

Mw. Braam (CDA) vraagt of de commissie al inzichtelijk heeft wat de rol van de commissie wordt na invoering van de Omgevingswet.

Dhr. Pietersma zegt dat de wet in 2019 komt. Ze zijn bezig om te kijken wat de consequenties zijn. Dat is nu nog niet goed te overzien.

**Advies:**

n.v.t.

**Actie:**

n.v.t.

**7. Benoemen leden commissie Ruimtelijke Kwaliteit.**

Woordvoerders in eerste termijn: mw. Braam (CDA), dhr. Hageman (RZS), mw. Nijeboer (PRD), dhr. Kraak (D66), dhr. Boon (GL)

Zorg van CDA is dat als we nu continueren dat we dan over drie jaar een moment hebben dat iedereen moet verdwijnen. Kan hier niet een aftredingsschema voor worden opgesteld.

Zorg RZS ligt bij de hogere kosten door de uitbreiding van het aantal leden.

PRD vraagt naar de evaluatie van de nieuwe werkwijze. Deze ontbreekt. PRD vindt dat de herbenoeming moet worden uitgesteld tot na de evaluatie.

D66 vraagt om bij het aantrekken van het burgerlid mee te nemen dat deze kennis heeft van duurzaamheid.

GL vindt het een heldere presentatie die inzicht geeft hoe de commissie werkt. GL heeft ook schriftelijke vragen hierover gesteld en deze zijn gisteren beantwoord. Het eerste deel van het antwoord is dat er gewerkt wordt aan het beter vormgeven van de openbaarheid. Dat de vergaderingen en agenda's niet terug te vinden zijn op de website van de gemeente is een opstartprobleem van de ODRA begrijpen wij nu. Dat is mooi. De vraag die ik niet terug kan lezen in het antwoord is of de agenda's ook digitaal ook een half jaar later beschikbaar blijven: is dat zo? In het tweede deel van het antwoord wordt gemeld dat de adviezen niet openbaar gemaakt worden. Maar in de beantwoording staat ook dat deze besprekingen -als het gaat om omgevingsvergunningen- gewoon opvraagbaar zijn via de WOB. Onze mening is dat brieven/zaken die openbaar kunnen, ook net zo goed openbaar gemaakt moeten worden. Wat is er makkelijker dan dat in één oogopslag, zoals bij diverse andere gemeenten, o.a. Ermelo, Heusden, Nijkerk, Nijmegen, Eindhoven, wel terug te vinden is én wat ook bij de andere adviescommissies van de gemeente Renkum gebruikelijk is: de agenda's en de adviezen en de jaarverslagen. Kan de wethouder aangeven waarom bij deze commissie niet voor openbaarheid is gekozen?

Wethouder Verstand reageert op de eerste termijnen.

Met Gelders Genootschap is afgesproken te praten over het vormgeven van de problematiek rond martiale monumenten.

CDA heeft een goed punt wat betreft het feit dat na drie jaar alle leden weg zijn. Daar moeten we over nadenken. Goed punt nemen we over.

PRD wil eerst een evaluatie dan benoemen. Er is geen enkele belang om het uit te stellen en als uit de evaluatie blijkt dat het anders moet, dan gaan we dit ook doen.

D66 wil een burgerlid dat expert is op het gebied van duurzaamheid. Dat kunnen we beter niet willen. Het moet gewoon een burgerlid kunnen zijn. In het welstandbeleid moet duurzaamheid opgenomen zijn en het Gelders Genootschap moet die expertise hebben.

In tweede termijn zijn de woordvoerders: mw. Nijeboer (PRD), dhr. Hageman (RZS), dhr. den Burger (VVD). VVD vraagt naar de adviesfunctie van de commissie richting de raad.

-

	<p>Wethouder Verstand zegt dat hij ook voorstander is van een goede evaluatie, maar dat staat niet in de weg dat je de leden niet kan benoemen nu. De kosten voor de leden worden gedekt uit de leges. Verder zal de wethouder kijken of de adviezen van de commissie ook op goede manier terecht kunnen komen bij de raad.</p> <p>Sterstuk</p>
	<p><b>Advies:</b> Als sterstuk naar de raad van 25 januari 2017</p>
	<p><b>Actie:</b> De wethouder kijkt naar een aftredingsschema.</p>
8.	<p><b>Vaststelling bestemmingsplan “Tuin de Lage Oorsprong 2016”.</b></p> <p>Woordvoerders in eerste termijn zijn: dhr. Verhaagen (RZS), mw. Braam (CDA), dhr. den Burger (VVD), dhr. Sciarone (GB), dhr. van Dijk (D66), mw. De Groot (GL), dhr. Harmsen (PvdA).</p> <p>RZS heeft twijfels over een aantal zaken. Geluidsoverlast is voor omwonenden een belangrijk punt. Er wordt een andere norm gehanteerd voor nummer 34 en voor nummer 36. Er wordt afgeweken maar kan dit juridisch ook. Een ander punt betreft het parkeren. Omwonenden geven aan dat de situatie zeer lastig is. Waarom is er nu gekozen voor een parkeerstrook van 12 parkeerplaatsen en waarom wordt er niet aan gedacht om aan de Oostkant parkeren mogelijk te maken. Het blijkt dat Gelders Landschap geen zin meer heeft in parkeerplaatsen in het bos. Dat kan opgelost worden op een heel natuurvriendelijk manier voor RZS. Hoe zit het met het inrichten van een 30 km zone. Dit kan de verkeerssituatie ten goede komen. Wethouder maak dit gebaar naar de bezwaarmakers.</p> <p>CDA sluit zich deels aan bij de vorige spreker met name wat betreft de parkeersituatie. CDA maakt zich zorgen over parkeren en verkeersveiligheid. College, heb hier aandacht voor en kom met een goede oplossing in overleg met alle betrokkenen. Er is nog een uitgebreide brief gekomen van Vijf Dorpen met vragen. Wat zijn daarop de antwoorden? Wat betreft de maaltijdvoorziening graag opheldering. Is een maaltijd een diner of gewoon een hapje met een drankje?</p> <p>VVD wijst op de motie van twee jaar geleden van GL. Hier werd aandacht gevraagd voor een parkeer- en verkeersonderzoek. Dat is er nu nog niet geweest en had in de afgelopen twee jaar wel kunnen worden gedaan. Wat er nu voorligt, hadden we kunnen weten. Hadden we de tijd tussen doorhaling door de Raad van State tot nu maar goed benut. Jammer hoe Gelders Landschap en Geldersche Kasteelen zitten in dit proces als pachter en als verhuurder van Tuin Lage Oorsprong. Ze zijn steeds akkoord gegaan met groter worden van de activiteiten van de Tuin en dan zou je toch mogen verwachten dat ze ook een positievere opstelling hebben wat betreft het probleem rond het parkeren.</p> <p>Over de orangerie was twee jaar geleden een discussie over de hoogte hiervan. Ook hier zit geen beweging in. Art. 3.1. huwelijksvoltrekkingen is anders geformuleerd dan twee jaar geleden. Waarom is het aangepast terwijl de rechter hier geen opmerkingen over heeft gemaakt. We moeten expliciet en helder formuleren wat wel en wat niet mag. Hier is een amendement wellicht nodig.</p> <p>De verkeerssituatie is zorgelijk. Twee jaar geleden is dit al aangekaart. Er is niet of nauwelijks naar gekeken in de afgelopen periode. Kortom er mankeert nog wel wat aan.</p> <p>GB wil weer de toezeggingen wat betreft het parkeren en de verkeerssituatie. Ander punt is dat er een toezegging op zijn plaats is over oneerlijke concurrentie voor andere horeca ondernemers. Kortom graag dezelfde toezeggingen als twee jaar geleden.</p> <p>D66 vindt dat zaken concreter gemaakt moeten worden, zodat eenieder weet waar hij zich aan te houden heeft. De punten uit de motie uit 2014 zijn nog steeds van kracht wat D66 betreft. Graag meer duidelijkheid ook over het tijdspad van de 20 parkeerplaatsen en de 30 km zone. De gemeente moet ook toezicht houden op de afgesproken regels. Dat vergt wellicht extra inspanning en dat is op te vangen door de capaciteit van toezichthouders die we hebben. Daar gaat D66 in elk geval vanuit. Klopt dit?</p> <p>GL heeft waardering voor Vijf Dorpen en andere belanghebbenden en ook voor de Tuin. GL is blij dat de Tuin meer maatschappelijk betrokken is geworden (Gelrepas).</p> <p>De uitspraak van de Raad van State laat weinig vertrouwen zien bij de bezwaarmakers wat betreft dit bestemmingsplan. Alle zaken zijn een beperking als je het groter zou willen. De wethouder moet dit bevestigen. Het moet geen uitgebreid pretpark worden. Het is een kleinschalig verhaal en dat moet het</p>



blijven. Zo is de uitspraak van de Raad van State.

GL heeft een probleem wat betreft de veiligheid van de verkeersdeelnemers, vooral fietsers en wandelaars. De situatie is sinds 2014 niet veranderd. Nadat er parkeerplaatsen zijn aangelegd wil het college de situatie verder aanpakken en geeft hiervoor geen tijdspad. Hier wil GL duidelijkheid over. Komt er een 30 km zone, komt er een parkeerverbod? Mogelijkheid van 12 parkeerplaatsen op zuidelijk stuk aan de Oostelijke kant, daar is GL geen voorstander van.

PvdA wil de Tuin zeggen dat ze het een geweldig initiatief vinden. PvdA wil de discussie niet overdoen. De motie repte over het monitoren van de verkeerssituatie, is dit nog steeds ook het idee van het college. Begin daar nu al mee en wacht niet op de realisatie van de Orangerie.

Waar problemen zijn, zet daar nu al op in. Fam. Diederiks heeft gevraagd om een kleine wijziging. Kan die niet doorgevoerd worden. PvdA dringt nogmaals aan op een goede communicatie met de omwonenden.

Wethouder Verstand reageert op de eerste termijnen.

Het college staat achter deze mooie ontwikkeling. Goed om te zeggen dat de zorgen die er zijn bij omwonenden ook begrijpelijk zijn. Het is geen ideale situatie. Niet iedereen is tevreden met de vormgeving en dan is het zoeken naar de beste manier om het wel te doen. Er moesten onderzoeken worden gedaan en we hebben geprobeerd om na de uitspraak nader tot elkaar te komen. Je zit in een keurslijf dat je zeer beperkt. Het een gaat ten koste van de ander.

Wat betreft het verkeer en het parkeren is de motie uit 2014 overgenomen. Na de realisatie van de bouwwerken werd daarin als tijdspad vermeld, maar daar hebben we niet op gewacht. Er is steeds gezocht naar oplossingen. In het bestemmingsplan is het nu geregeld, maar het kan wel beter. De wethouder ziet het liefst een integrale oplossing en niet nu hapsnap dingen apart gaan doen. Dus goed kijken waar je parkeerplaatsen kan realiseren, dan een parkeerverbod en het instellen van de 30 km zone. Je moet daar met politie en verkeersdeskundigen naar kijken.

Hij is het eens met VVD wat betreft het punt over Gelders Landschap Er was een ideale oplossing en die is geschrapt. Nu is er een aanvullende oplossing en dat is aan de zuidzijde van de Van Borsseleweg. Dat kan bestemmingsplan technisch en de gemeente is eigenaar van de grond. Dus komen we er niet uit met Gelders Landschap, dan is dat een optie. De wethouder durft er geen termijn aan te hangen. Je hebt altijd te maken met derden, maar wel zo snel als mogelijk. Dat zouden dan ook weleens meer dan 12 parkeerplaatsen kunnen zijn, wellicht het dubbele.

RZS rept over het hanteren van een andere norm voor een eigenaarswoning dan voor omwonenden. Ja, dat kan. Haaks parkeren staat er nog in omdat er nog geen alternatief is. CDA heeft het over een brief van Vijf Dorpen. De wethouder heeft de brief niet gehad. Maaltijd of diner is een semantische discussie en daar gaat de wethouder niet op in.

Art. 3.1 is niet gewijzigd maar op verzoek van omwonenden is het verduidelijkt om aan te geven wat het nu precies is. Het is aangepast om aan hen tegemoet te komen. Is er sprake van concurrentie? Daar gaan we niet over als overheid. Het gaat om andere activiteiten dan bijvoorbeeld uit eten gaan bij De Oude Herbergh.

De vraag van D66 over de handhaving is terecht. We hebben niet al te veel capaciteit maar aan ODRA kan je dit meegeven en het is verstandig om dit te doen.

Het voorterrein beperken, daar is niet voor gekozen. Moet je de tuin nog verder inperken, dan ze al zijn?

Dat vindt de wethouder niet. Niet meer aan morrelen en dat vond de RvS ook goed.

Woordvoerders in tweede termijn: dhr. Harmsen (PvdA), mw. De Groot (GL), dhr. van Dijk (D66), dhr. Sciarone (GB), dhr. Verhaagen (RZS), mw. Braam (CDA), dhr. den Burger (VVD).

Wethouder Verstand beantwoordt de nog openstaande vragen.

Hogere grenswaarde op de woning; er worden waarden toegekend en die moeten doorgegeven worden aan volgende bewoners. Parkeersituatie wordt er niet positiever op. De wethouder voelt zich in een spagaat gedwongen. De ene wil alles zo snel mogelijk en de andere vraagt om het integraal te bekijken. De oplossing is aangedragen door bezwaarmakers en daar wil de wethouder aan vasthouden. Er wordt geen oplossing weggegooid voor er een ander is. Binnen nu en een jaar, schat de wethouder heel voorzichtig, moet het geregeld zijn maar hij wil hier niet op worden vastgepind.

Er zit geen verruiming in het bestemmingsplan. Er moet dus ook niet nog een extra beperking worden toegevoegd, vindt de wethouder. PvdA wijst erop dat de raad tussentijds geïnformeerd had moeten worden en dat is niet gebeurd. Dat gaat het college nu wel doen.

Op de vraag van de VVD over art. 3.1 'rustieke omgeving' geeft dhr. Ruiters (beleidsmedewerker) antwoord. De term rustiek is weggevalen bij huwelijksvoltrekking en dat maakt grootschalige huwelijken mogelijk volgens de VVD. Bij de kijk en educatie tuin staat de term rustiek genoemd. De term is dus niet verdwenen

-

	<p>uit het bestemmingsplan.</p> <p>Wethouder Verstand wil niet verzanden in deze discussie die in de praktijk wellicht geen probleem zal opleveren. Maak het niet groter. Wil u rustieke omgeving bij huwelijksvoltrekking opnemen, maak dan een amendement.</p> <p>De situatie is niet ideaal. Er moet iets gebeuren en er gaat iets geburen, maar wat is nog niet helder. Wellicht wel binnen een jaar helder, maar pin me er niet op vast.</p>
	<p><b>Advies:</b> Gaat als bespreekstuk naar de raad.</p>
	<p><b>Actie:</b> Evt. ambtelijke wijziging wat betreft toevoegen term rustiek bij huwelijksvoltrekking.</p>
9.	<p><b>Verlaglegging van de gecombineerde commissievergadering van 12 december 2016.</b></p> <p>Vastgesteld.</p>
	<p><b>Advies:</b> n.v.t.</p>
	<p><b>Actie:</b> n.v.t.</p>
10.	<p><b>Ingekomen stukken.</b></p> <p>a. <b>Projectplan Visie Landgoederen; brief van het college van B&amp;W van Renkum van 22 november 2016, zaaknummer 43138.</b></p> <p>b. <b>Prestatieafspraken 2014-2018 Vivare-gemeente Renkum-Renkumse Huurders Vereniging; brief van het college van B&amp;W van Renkum van 22 november 2016, zaaknummer 42919.</b></p> <p>Mw. Nijeboer (PRD) maakt een opmerking bij punt b.</p> <p>Gesproken wordt over doelstellingen wat betreft de evenwichtige bevolkingsopbouw. PRD maakt zich zorgen wat betreft de statushouders. Zij komen allemaal bij elkaar te wonen. Heeft het college hier al plannen voor? En wat is de rol van de gemeente hierin en wat de rol van Vivare? Huizen zijn niet altijd in een goede staat.</p> <p>De voorzitter interrumpeert en raadt PRD aan een verzoek te doen aan de agendacommissie om dit te agenderen voor volgende keer en de vragen aan de griffie door te mailen ter motivatie van het verzoek tot agendering</p>
	<p><b>Advies:</b> De agendacommissie wordt verzocht de prestatieafspraken te agenderen voor de februari cyclus.</p>
	<p><b>Actie:</b> De griffie plaatst dit verzoek op de agenda van de agendacommissie van 18 januari a.s.</p>
11	<p><b>Sluiting.</b></p> <p>Om 22.39 uur sluit de voorzitter de vergadering.</p>

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Leefomgeving van 7 februari 2017  
de commissiegriffier, de voorzitter,

mr. J.I.M. le Comte

G. Beekhuizen