

VERSLAGLEGGING COMMISSIE INWONERS 10 NOVEMBER 2014, pagina 1

Aanwezig: Dhr. E.J. Schoevaars (RZS), mw. J. Derksen (RZS), mw. E.L. Vink (GL), mw. C.B. de Roo (GL), dhr. G. Beekhuizen (PvdA), dhr. T. erkens (PvdA), mw. D. Bondt (D66), mw. H. Mijnhart (D66), mw. C.D. Gerritsen-van Bentem (GB), dhr. C.T.A. Mali (GB), dhr. T. Modderkolk (PRD), dhr. T.H.J. Bartels (PRD), dhr. P.J. van Lent (CDA), dhr. P. van der Pas (CDA), dhr. W. Hoge (VVD), dhr. T.A. de Boer (VVD)

Voorzitter: dhr. P. Minderhoud
Commissiegriffier: mw. mr. M. Smits-Jansen
Portefeuillehouders: wethouder Ruwhof, wethouder Van den Berg

Inspreker(s): mw. C. Bartelds

	OPMERKINGEN	BESLUIT
1.	<p>Opening, vaststelling volgorde agenda en mededelingen.</p> <p>De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur. De agenda wordt vastgesteld.</p>	
2.	<p>Burgersprekrecht.</p> <p>Clara Bartelds (Bestuurslid) spreekt in namens de Stichting Leergeld Arnhem: Geachte leden, De Stichting Leergeld is sinds 2007 actief in Renkum. De stichting maakt zich grote zorgen over de toename van armoede in uw gemeente. Zoals u weet is Stichting Leergeld er voor alle kinderen die leven op de armoedegrens. In uw nota spreekt u over integraal en activerend minima- beleid. Leergeld is erg blij dat u in uw minimabeleid serieus overweegt om over te stappen van de Renkum kaart naar de Gelre Pas, wij steunen dit van harte. Het gaat ten slotte om kinderen die met hun ouders leven op 120 % van het bijstandsniveau die zonder hulp niet kunnen participeren binnen de maatschappij. Uitsluiting van sport en culturele en schoolactiviteiten zorgt voor sociaalisolement en achterstand in de ontwikkeling van kinderen.</p> <p>In 2014 zien we in uw gemeente een groei van ruim 10 % ten opzichte van 2013. De meeste aanvragen komen uit de kernen Renkum en Doorwerth. LG voorziet een voortzetting van de groei in 2015 en verwacht minstens 160 aanvragen te krijgen. In de begroting 2015 heeft Leergeld rekening gehouden met het verstrekken van 60 fietsen en 40 computers en een 50 tal aanvragen voor schoolkosten waarin een bijdrage wordt verstrekt en dan hebben we het nog niet over vakantiecampen zoals voetbalkamp en scouting die niet opgenomen zijn in uw budget maar waar wel vraag naar is.</p> <p>Het budget van € 5000,- dat in de prognose inzet 2015 is opgenomen is absoluut niet toereikend om al deze gezinnen te helpen. Leergeld heeft € 30.000,- begroot om de aanvragen te kunnen behandelen en de verstrekkingen te kunnen doen om kinderen en jongeren uit uw gemeente mee te laten doen.</p> <p>Uit landelijk onderzoek is bekend dat kinderen en jongeren die deelnemen aan leuke en uitdagende activiteiten op het terrein van sport en cultuur zich minder snel vervelen en voor overlast zorgen maar ook er van leren hoe ze in een groep kunnen functioneren. In mijn werk als schoolmaatschappelijk werker zie ik dat een financiële tegemoetkoming voor schoolkosten, een schoolreisje of het leveren van een computer of fiets door Leergeld, net die verandering kan zijn om jongeren een zetje in de goede richting krijgen om een diploma te behalen en zo meer kansen op de arbeidsmarkt te krijgen.</p> <p>Stichting Leergeld kiest om die reden voor het bezoeken van gezinnen achter de voordeur. De meerwaarde van de hulp van Stichting Leergeld ligt in het persoonlijke karakter van het huisbezoek en het luisterende oor hebben. Intermediairs uit de doelgroep komen bij de gezinnen en zien de omstandigheden waarin deze mensen wonen. De intermediairs zijn goed opgeleid met interne trainingen, ze nemen de tijd voor de cliënt, er is een luisterend oor waardoor er vertrouwen ontstaat en mensen met hun problemen komen. Dit maakt de hulp laagdrempelig, het gaat immers om iemand die in dezelfde situatie zit of heeft gezeten als het gezin bij wie de intermediair op huisbezoek komt.</p> <p>Veel van de gezinnen hebben op allerlei gebieden problemen o.a. schulden, kinderen met gedragsproblemen of handicaps, achterstanden vanwege sociale uitsluiting, integratie en culturele problemen als allochtoon of vluchteling. De voorliggende voorzieningen komen niet altijd op tijd achter de voordeur waardoor de nood niet duidelijk</p>	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>wordt. Of mensen weten de weg naar instanties niet altijd of zien op tegen de grote stap een instantie te benaderen. De schulden nemen toe en gezondheidsproblemen en maatschappelijke uitval maken dat gezinnen in een isolement belanden. De vicieuze cirkel is dan nog moeilijk te doorbreken. Laagdrempelige hulp van Leergeld kan de cirkel doorbreken door met de voorzieningencheck alle voorliggende voorzieningen na te gaan, informatie te verstrekken en eventueel door te verwijzen naar instanties waarbij folders of telefoonnummers direct worden gegeven. Wanneer ouders onmachtig zijn en de weg naar instanties niet weten te vinden wordt aan ouders gevraagd een toestemmingsformulier te tekenen zodat de coördinator van Stichting Leergeld fondsen zoals de Dullertstichting, of hulpverleningsinstantie zoals de voedselbank, kledingbank, formulierenbrigade, Humanitas, BJZ, of maatschappelijk werk van Solidez kan inschakelen. Leergeld heeft een groot netwerk en samenwerking met de voorliggende voorzieningen. Zowel hulpverleners van jeugdhulpverlening als uw ambtenaren van de Team Sociale Zaken kunnen cliënten doorverwijzen naar Stichting Leergeld. Zoals u wellicht weet staan problemen in gezinnen zelden op zich. Met de economische crisis, de hoge werkloosheid en de opeenstapeling van bezuinigingen van de overheid neemt stille armoede toe onder een nieuwe groep mensen in uw gemeente. Jonge gezinnen met een koophuis en hoge vaste lasten kloppen nu bij Leergeld aan. Door werkloosheid o.a. in de zorg en een toename van gezinnen in de schuldsanering zien wij de uitsluiting van kinderen bij sportclubs en activiteiten op scholen toenemen omdat ze net op de grens van bijstandsniveau zitten en geen Renkum kaart /Gelre Pas krijgen. De hoge kosten van schoolreisjes in het voortgezet onderwijs is voor deze doelgroep dan niet meer op te brengen. Stichting Leergeld heeft in de afgelopen 15 jaar (en vanaf 2007 in uw gemeente) goed werk verricht voor gezinnen. Dit zouden we graag met uw subsidie nog jaren willen voortzetten en ook willen uitbreiden in uw gemeente naar de nieuwe doelgroep die het effect van de opeengestapelde bezuinigingen niet meer het hoofd kunnen bieden. Stichting Leergeld vindt dat ieder kind in achterstand moet kunnen meedoen in de maatschappij. Als Stichting kunnen wij hierbij een samenwerkende en preventieve rol spelen omdat onze expertise ligt in het op persoonlijke wijze signaleren van problemen bij gezinnen in bijstand. Voor de verwachte groei van onze activiteiten binnen de gemeente Renkum zouden de extra armoedegelden die beschikbaar zijn gesteld door Jette Klijnsma goed ingezet kunnen worden. Doelstelling was bij het vrijmaken van deze middelen dat gemeenten extra aandacht gaan besteden aan het tegengaan van armoede expliciet onder kinderen en het bieden van schuldhulp. Hierbij herinner ik u ook aan de brieven die u dit jaar ontvangen heeft van een groot aantal partijen waaronder Leergeld Nederland (vereniging van alle 75 Leergelden in Nederland) en diverse anderen zoals Cordaid, Humanitas, Jeugdportsfonds en diverse anderen NU bezuinigen op kwetsbare kinderen en jongeren vraagt om problemen in de toekomst. Wij vragen u verruiming van het budget voor Stichting Leergeld.</p>	
3.	<p>Actieve informatieplicht collegeleden.</p> <p>Wethouder Ruwhof: Eenmalige koopkracht tegemoetkoming. Dit is een bijdrage die landelijk beschikbaar wordt gesteld. Het wordt morgen in het college besproken. Dan wordt ook gelijk besloten wat we gaan doen. Het college mag alleen iets zeggen over de wijze van aanvragen. Het gaat om de groep tot 110% van de bijstandsnorm. Het bedrag van het Rijk is al verantwoord conform het budgetrecht en verwerkt in de najaarsnota. Iedereen die aan de criteria voldoet hoeft niets aan te vragen en krijgt dit gewoon uitgekeerd, dat is ongeveer iedereen die een Renkumkaart heeft. Daarnaast wordt er via de reguliere wegen bekendheid gegeven aan de mogelijkheid om e.e.a. aan te vragen. Er komt ook een landelijke campagne waar we op meeliften. Mensen krijgen dan nog voor het einde van het jaar hun uitkering. Het gaat om een netto bedrag. Er is geen gemeentebesluit voor mogelijk, anders dan de wijze van aanvragen.</p> <p>Dhr. Beekhuizen suggereert dat ook via de voedselbank e.d. bekendheid aan gegeven kan worden.</p> <p>Dhr Van Lent vraagt zich af of het geormerkt geld is en of we een eventueel restant terug moeten betalen.</p>	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	De wethouder bevestigt dat het geormerkt geld is. We hopen het op te maken. Het is nog niet duidelijk of het restant terugbetaald moet worden.	
4.	<p>Rondvraag. Dhr. Van Lent: Personeelsleden van Solidez geven aan dat er mensen op straat komen te staan in 2015. We hebben nieuw wmo-beleid. Er is een subsidieaanvraag gedaan voor 2015. Wanneer hoort Solidez welke producten we van hun gaan afnemen. Wanneer wordt de subsidie toegekend? Solidez moet hier immers op kunnen anticiperen qua personeelsbeleid.</p> <p>Wethouder van den Berg: Het personeel zorgt voor onrust in de politieke omgeving. De aanvraag van Solidez was op tijd. Er staan nog een aantal vragen uit bij Solidez, maar dat zal geen problemen opleveren. Er zal voor 1 januari een besluit genomen worden. Er wordt vanuit gegaan dat er wordt voortgezet wat er al is. De laatste afspraken worden op dit moment afgerond op ambtelijk niveau. Personeel moet bij hun eigen directie nagaan of contracten verlengd gaan worden.</p>	
5.	<p>Transities in het sociale domein.</p> <p>Wethouder van den Berg: Stichting thuiszorg midden Gelderland (stmg) heeft dit jaar een beperkte hoeveelheid mensen bediend in de HH. Ze hebben een verpleging en verzorging binnen onze gemeente en ze verzorgen het consultatiebureau in onze gemeente. Voor Stmg dreigt een faillissement. Er wordt geprobeerd door interim management om dit te voorkomen. Stmg heeft het contract voor continuering van de HH in onze gemeente als enige partij niet getekend. Mogelijk moeten mensen voor HH een andere partij nemen, de gemeente is begonnen mensen hierover te informeren. Dat is nog niet duidelijk. De wijkverpleging werkt prettig, maar ook daarvan is niet duidelijk hoe het verder zal gaan. Een eventuele overname is mislukt. De komende weken komt er waarschijnlijk meer over in de pers. De gemeente heeft hier echter geen rol in verder.</p> <p>De zorg voor 0-4 jarigen is direct onze verantwoordelijkheid. Er is ons alles aan gelegen om daar de zachte landing te realiseren voor alle betrokkenen. We onderzoeken nu samen met omliggende gemeenten of we dit onder kunnen brengen bij de VGGM. Dit moet een zorgvuldige constructie zijn. Deze businesscase wordt nu uitgewerkt. De voorkeur gaat er naar uit de bestaande medewerkers te behouden.</p> <p>Er komen informatieavonden voor overleg met mensen die gecontracteerd zijn voor jeugd en wmo. Daarnaast is een aparte avond met de medici. Ook de consultatiebureauartsen worden daarbij betrokken.</p> <p>Voor 1 januari wordt gepraat over hoe we gaan werken, hoe we over toe geleiding denken, over pgb e.d.</p> <p>Mocht u horen dat er iemand is vergeten, verwijst ze dan naar ons.</p> <p>Vanmorgen had u een bericht over de week van de jeugdzorg van Solidez. Het wordt voor de laatste keer georganiseerd door de provincie. De wethouder beveelt dit van harte aan.</p>	
6.	<p>Beleidskeuzes en Verordeningen Maatregelen WWB.</p> <p>Woordvoerders: mw. Mijnhart, dhr. Hoge, dhr. Mali, dhr. Van Lent, mw. Vink, dhr. Beekhuizen, dhr. Schoevaars, dhr. Modderkolk</p> <p>De fracties zijn positief over de nota en de verordeningen. Naar aanleiding van vragen en opmerkingen licht wethouder Ruwhof het volgende toe (bijgestaan door beleidsambtenaar Irma Ramackers): Is 4 uur vrijwilligerswerk niet te weinig? Hier is voor gekozen. We gaan uit van wederkerigheid. Mensen werken het beste als ze ergens plezier in hebben. We verwachten niet van mensen dat ze dingen tegen hun zin gaan doen. Je moet niet het paard achter de wagen spannen. We willen in eerste instantie dat mensen zelf kijken hoe ze de wederkerigheid in gaan vullen. Ze moeten actief zijn en ook nog werk zoeken. We verwachten dat 4 uur al genoeg is. We moeten wel ook voldoende werk hebben. Als mensen echt niet genegen zijn te werken voel ik er meer voor om een participatietraject</p>	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>te doen, dat moet budgettair nog uitgezocht worden.</p> <p>Mensen moeten het zoveel mogelijk zelf organiseren. Er is wel echt sprake van wederkerigheid. Vrijwilligers werk, dan hoeft je geen andere tegenprestatie doen. De tegenprestatie staat voor 26 weken, niet voor vrijwilligerswerk. Bij vrijwilligerswerk staat een vergoeding toe, bij een tegenprestatie niet. We willen mensen liever buiten de formele tegenprestatie. We proberen het goede te behouden en langs het lastige van de ideeën van het rijk heen te komen.</p> <p>Als iemand niets doet gaan we eerst stimuleren dat iemand vrijwilligerswerk gaat doen. Dan hoeft hij geen tegenprestatie meer te doen.</p> <p>Er staat in de wet dat de duur maar beperkt mag zijn en geen concurrentie voor de werkgelegenheid. Daarom is gekozen voor de 26 weken.</p> <p>De tegenprestatie moet nadrukkelijk losgekoppeld zijn van de re-integratie. Het lijkt een beetje op een strafmaatregel vanuit het rijk. We kunnen het dus niet beleidsmatig anders vastleggen dan die bedoeling, maar proberen wel iets positiefs te bereiken ikv de participatie.</p> <p>De VNG gaat een landelijke regeling opstellen ikv de aansprakelijkheidsverzekering, daar kunnen de gemeentes dan bij aansluiten.</p> <p>De afstemmingsverordening, daar is weinig marge in. We hebben binnen de mogelijkheden die de wet bood een milde variant gekozen. Als er een waarschuwing mogelijk is, doen we dat. Je gaat niet zomaar iemand op zijn uitkering korten. Het moet dan echt gaan om mensen die alle regels tarten. We moeten de regels dan opleggen en leggen dat dan ook uit. Als we naar alternatieven kijken wordt het dus sowieso zwaarder. De wet geeft geen marges in de verwijtbaarheid, iets is óf wel, óf niet verwijtbaar.</p> <p>Baanbrekend van Randstad loopt pas kort, er zijn al wel wat mensen aan het werk, maar nog niet genoeg.</p> <p>We hebben extra subsidie aangevraagd bij Europa voor jongerenwerkloosheid en ook voor mensen boven de 55. Als die middelen komen kunnen we daar een traject op zetten. We hebben groeiende contacten in het kader van het werkbedrijf. De werkgever is in de lead. Dat is anders dan gebruikelijk ambtelijk.</p> <p>Het is een illusie om te denken dat we iedereen aan een baan kunnen helpen, maar we gaan wel voor zoveel mogelijk.</p> <p>Evaluatie, we hebben het bestaande beleid gevolgd in het kader van de decentralisatie, evalueren doe je pas als je iets gaat veranderen. We gaan evalueren in 2015, gezien de hectiek van de periode is dat een beter moment.</p> <p>De doelgroep die minder krijgt krijgen allemaal een individueel gesprek. Er staat overgangsbeleid in de participatiewet. Mensen die getroffen worden, worden gecompenseerd. Iedereen weet waar ze per 1 juli aan toe zijn.</p> <p>Mantelzorgers in het nieuwe beleid kunnen een vrijstelling krijgen om aangemerkt te worden als kostendeler. Er is gesteld dat voor bestaande situaties de mantelzorg relatie niet wordt erkend, maar wel voor nieuwe situaties. Bestaande situaties worden dus vrijgesteld van de kostendelersnorm. Er ontstaat dan een situatie van rechtsongelijkheid.</p> <p>De wethouder staat positief tegenover de suggestie van het CDA om indien iemand 4 uur mantelzorgt dit te laten vallen onder vrijwilligerswerk. In dat geval heeft iemand dan dus voldaan aan het wederkerigheidsvereiste. Dit wordt wellicht nog aangepast vanuit het rijk.</p> <p>De beleidsregels komen tkn naar de raad.</p> <p>De wethouder zal in het vervolg beter kijken naar het uitwerken van alternatieven in de voorstellen.</p> <p>Alternatieven staan niet in het voorstel, maar we hebben steeds de minst harde variant gekozen. We gaan hier uit van vertrouwen en dat lijkt hier nog goed te kunnen. De alternatieven zijn strenger en moeizamer.</p> <p>Woordvoerders in de tweede termijn: Dhr. Van Lent, dhr. Hoge, mw. Mijnhart, dhr. Beekhuizen.</p> <p>Dhr. Hoge geeft aan dat de VVD een amendement overweegt ten aanzien van het aantal uren vrijwilligerswerk dat moet worden gedaan.</p> <p>Wethouder Ruwhof:</p> <p>De individuele inkomensvoet gaat om een grens van 105%, mensen die in de schuldsanering zitten en erg in inkomen zakken worden daarin meegenomen. Een deel van de tegemoetkoming van chronisch zieken gaat geregeld worden binnen de wmo. Dit wordt complementair aan elkaar. Binnen de wmo gelden geen inkomens grenzen. Tav</p>	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>zak en kleedgeld verandert de regeling niet. Je bent een mantelzorger als je 8 uur per werk mantelzorgt. Vrijwilligers kunnen overbelast raken als je meer dan 4 uur vraagt. Veel mensen werken nu 4 uur, dan zouden die allemaal nog meer moeten gaan werken, terwijl ze al goed bezig zijn. Het loopt via het sociaal loket. Er wordt gekeken hoe de juiste deskundigheid wordt ingezet.</p> <p>Voorzitter: De fractie van de VVD overweegt een amendement, dus het voorstel gaat als bespreekstuk naar de raad.</p>	
7.	<p>Minimabeleid.</p> <p>Woordvoerders: Dhr. Van der Pas, Dhr. Beekhuizen, Dhr. Modderkolk, Mw. Derksen, Mw. Bondt, Dhr. Hoge, Mw. Gerritsen en Mw. Vink</p> <p>Dhr. Van der Pas: Goede zaak dat er 1 regeling komt voor de minima. Het CDA staat positief tegenover de voorstellen in de notitie. Het is nog de vraag op welke manier het beste invulling kan worden gegeven aan de doelstelling om de minima maximaal te laten participeren. Er is gekozen voor de Gelrepas ipv de Renkumkaart. In de evaluatie van de Renkumkaart staat dat 70% van de doelgroep de kaart gebruikt. In een heel klein percentage is de kaart oneigenlijk gebruikt, dat duidt meer op een handhavingsprobleem. Daarnaast is er nog veel onbekendheid over de Renkumkaart, een communicatieprobleem. Er zou ook voor gekozen kunnen worden deze problemen op te lossen, in plaats van gelijk over te stappen op een nieuwe kaart. Het is de vraag of dit allemaal helder gecommuniceerd is naar alle gebruikers. Voor de Gelrepas moet in veel gevallen een eigen bijdrage worden betaald, daarbij doen niet alle verenigingen en organisaties mee aan de kaart, dat beperkt de keuzevrijheid. Bij de Renkumkaart is de keuzevrijheid maximaal, bij de Gelrepas beperkt.</p> <p>Hoe hoog zijn de perceptiekosten van de Gelrepas? Zijn die in beeld? Wat zijn de inzetkosten? Zijn die verrekenend in onze bijdrage?</p> <p>Waarom wordt er 150000 van het minimabeleid overgeheveld naar de wmo om participatie van chronisch zieken te bevorderen? Worden deze mensen hierdoor beperkt? In beleidsregels komen nadere regels over het afwijken van de regels voor de doelgroep? Wanneer komen deze? Dit had beter bij dit voorstel gevoegd kunnen worden.</p> <p>Shv is uitbesteed aan kredietbank nl, wie betaalt dat? Er moet 10000 voor preventie gevraagd. Waaruit wordt de daadwerkelijke schuldhulp betaald?</p> <p>Dhr. Beekhuizen: Heldere nota. 120% is helder. Blij met de uitbreiding van stichting Leergeld. Wat verandert er wezenlijk? Ten aanzien van de financiën blijkt dat bijzondere bijstand 80k meer vraagt. Aan de Renkumkaart is 145.000 uitgegeven dat is rechtstreeks bij de mensen terechtgekomen. Nu geven we veel minder uit aan de Gelrepas. Dan wordt erg bezuinigd op de mensen. Waarom moeten we overstappen op de Gelrepas? Als je de evaluatie leest valt er niet veel aan te merken op het gebruik van de kaart. Het is geen argument om de kaart af te schaffen.</p> <p>We gaven in 2013 27.000 uit aan participatie schoolgaande kinderen, nu gaat de stichting Leergeld 20.000 krijgen. Ze krijgen dus minder en moeten hetzelfde doen. Het lijkt dus alsof we veel minder geld uitgeven aan de jeugd en minima om de bijzondere bijstand te compenseren.</p> <p>Dhr. Modderkolk: We sluiten ons aan bij het CDA en de PvdA. 90% van de mensen die de Renkumkaart hebben gebruikt zijn niet gecontroleerd. Het is niet billijk om bij de 2 mensen die niet gereageerd hebben op de controle het geld terug te halen. Er is onvoldoende bescherming tegen schulden bij de Renkumkaart, is dit goed geborgd bij de Gelrepas? Is er voldoende binding met culturele organisaties in onze gemeente? Is het mogelijk om bij de Gelrepas kaartjes voor de buurtbus te verschaffen?</p> <p>Mw. Derksen: De notitie zit vol met tegeltjeswijsheden en open deuren. Het voorstel beperkt zich tot 2 punten. De notitie draagt nauwelijks bij aan het beperken van de armoedeval. De fractie kan instemmen met optrekken van de bovengrens tot 120%, al zal dit de armoedeval nauwelijks beperken. Veel ambities waren ook al voor de vorige</p>	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>coalitie vanzelfsprekend. Echt nieuw is de keuze voor de Gelrepas in plaats van de Renkumkaart. De onderbouwing van die overstap is niet erg sterk. De evaluatie geeft net zoveel argumenten voor als tegen. Waarom is geen enquête gehouden onder de doelgroep. De wethouder had al voor het afronden van de evaluatie haar keuze bekend gemaakt. Dat is niet objectief. Nieuwe politiek had voor een nieuwe weg moeten kiezen. Burgers hadden kunnen worden betrokken bij de keuze.</p> <p>Mw. Bondt: Kunnen ons vinden in het voorstel. Hoe kunnen we monitoren of de kinderen het beleid voldoende benutten? De fractie is blij met de keuze voor de Gelrepas en stichting Leergeld. Aandacht moet ook worden besteed aan de voedselbank, waar het aantal cliënten is gestegen. Zij hebben een tekort op de begroting en verdienen ook steun. Ze hadden een aanvraag gedaan voor zonnepanelen? In coalitie akkoord staat deelname aan jeugdcultuurfonds binnen minimabeleid. Door de Gelrepas in te voeren wordt dit los gelaten. Evenals deelname in het sportfonds. Oproep aan het college om te onderzoeken wat de combimogelijkheden zijn. Ontbreken van de adviezen van de wmo- en wwv raad maken het lastig om nu te beslissen.</p> <p>Dhr. Hoge: We maken ons zorgen over de frictie bij overgang tussen de 2 systemen. Lidmaatschappen gaan vaak juist per jaar. Wordt daar rekening mee gehouden, o.a. met fraudemogelijkheden.</p> <p>Mw. Gerritsen: De fractie heeft moeite met het proces. Er zit veel spoed achter, maar het is wel een belangrijk punt dat het niet in de adviesraden is besproken. Met snelheid lukt dit soms niet. Wordt er wel gekeken naar hoe het wel mogelijk zou zijn geweest om wel tot een advies te komen. Het gebeurt namelijk te vaak en makkelijk dat het advies er niet is. We horen graag van de wethouder wat de haast is geweest. Waterschapsbelasting wordt vaak kwijtgescholden bij minima, dat kan ook bij gemeentebelastingen. Dat proces loopt nog niet lekker. Kan dat proces verbeterd worden.</p> <p>Mw. Vink: We zijn blij met de keuze voor de Gelrepas. Er moet genoeg in het aanbod zitten dat gratis is. De bovengrens mag wel omhoog naar 130% voor de Gelrepas. De armoedeval voorkom je wel met het toekennen van de pas aan de mensen die wel werken. Shv-doelgroep valt net buiten de boot in verband met het inkomen. Gaat het college hier iets aan doen? Hoe is het deelnamepercentage in omliggende gemeenten? Waar is het deelnamepercentage op gebaseerd?</p> <p>Wethouder Ruwhof: De huidige deelname aan de Renkumkaart is 39%. Het college betreurt het dat de wmo-raad later met een advies komt. De wwv-raad heeft toegezegd dat ze voor de besluitvormende vergadering met een advies zullen komen. Er is al op bijna alle punten positief gereageerd. Er waren nog wat aanvullende vragen, dat wordt in het advies en de reactie van het college daarop meegenomen. De voorstellen als zodanig vielen in de smaak. Er is aandacht voor de overlap tussen Gelrepas en Renkumkaart, daar is aandacht voor, m.n. voor abonnementen.</p> <p>Dhr. Erkens vraagt zich af of het wel gepast is zonder advies van de Wmo-raad te beslissen.</p> <p>Wethouder: De Wmo-raad had zich ook aan kunnen sluiten bij de WWB-raad. Dat advies komt nog voor de besluitvorming. Er is in totaal een bedrag van wctg-seggeld naar de gemeente gekomen. Daar is een verdeling op gemaakt en er is gekeken hoeveel mensen uit de categorie waar we het nu over hebben. Er wordt anderhalve ton in deze categorie geplaatst en 3 ton in de wmo. Het budget is bedoeld voor de chronisch zieken en gehandicapten. Het komt niet in de algemene pot. Menzis geeft al korting voor de minima. Verruimen van de groep is erg duur, daar is niet voor gekozen. Mensen kunnen lid worden van een organisatie waardoor je collectieve korting krijgt, bv ouderenbond. Dit wordt ingepast in de Gelrepas. De chronisch zieken hebben meerkosten, dat is niet meeverzekerd. Menzis bood geen</p>	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>aantrekkelijke oplossing hiervoor. Shv, financiering valt er buiten. De € 10.000,- wordt besteed aan de budgetkringen. Dit zal in eoa vorm worden voortgezet.</p> <p>€ 140.000,- is onduidelijk bedrag. Er is € 125.000,- voor, De Gelrepas is goedkoper. Er wordt vergoed wat daadwerkelijk benut wordt. Dat blijkt dus gemiddeld goedkoper. De gemeente heeft er zelf ook minder kosten aan. Het is € 40.000,- minder. Dat is gebaseerd op de ervaringsgegevens.</p> <p>Interruptie dhr. Beekhuizen: Dan worden mensen toch gekort en beperkt. In de evaluatie staat dat overigens wel die 70%.</p> <p>Wethouder Ruwhof: Uit de cbs-cijfers komt dat we 2300 mensen in aanmerking zouden moeten komen voor de Renkumkaart, daarvan maakt nu 39% gebruik van de Renkumkaart. De Gelrepas streeft naar 50%. Het probleem is nog wel dat we niet iedereen hebben kunnen bereiken die recht heeft op de pas. Niet iedereen wil de pas gebruiken.</p> <p>Interruptie dhr. Beekhuizen: We hebben nu 70% bereikt van de mensen die we kennen. We moeten ons inspannen om de mensen te bereiken die we nog niet kennen. Dat maakt voor de keuze van de kaart niet uit. Het gevoel blijft dat de argumenten oneigenlijk gebruikt worden en dat er toch ingezet wordt op een bezuiniging.</p> <p>Wethouder Ruwhof: Ik heb gesproken met gebruikers. De Gelrepas komt tegemoet aan veel behoeftes. Er zijn meer activiteiten mogelijk. Mensen vinden het erg vervelend om bonnetjes te bewaren. De plaatselijke organisaties worden inderdaad zoveel mogelijk betrokken. De notitie zou niet bijdragen aan het voorkomen van de armoedeval. Dat valt te betwisten. Het verleggen van de grens naar 120% is dat zeker wel.</p> <p>Interruptie Van Lent: Mensen die van alle voordelen gebruik maken moeten anderhalf keer modaal verdienen om de armoedeval op te vangen. De wethouder had beloofd met een oplossing hiervoor te komen, dat wordt niet geboden.</p> <p>Wethouder: Dat is niet waar 120% is een compromis waar je mensen met een laag inkomen toch mogelijkheden biedt. Samenwerking met stichting Leergeld lijkt erg positief ook in het kader van de controle. Voedselbank staat in Wageningen, dus zonnepanelen kunnen we niet doen. We kijken wel, samen met Wageningen naar de mogelijkheden om iets te doen. Deelname aan jeugdcultuurfonds, Arnhem heeft een bepaalde combimogelijkheid. Het is niet én én, maar daar wordt wel naar gekeken. Er moet nog verder overlegd worden. Er is aandacht voor de frictie bij de overgang. Daar wordt over gecommuniceerd. Veel clubs gaan juist per seizoen. Mensen kunnen er zelf rekening mee houden.</p> <p>In de tweede termijn voeren dhr. Van der Pas, dhr. Schoevaars, dhr. Beekhuizen, mw. Gerritsen en dhr. Hoge?</p> <p>Van der Pas: Kunnen we cijfers krijgen over de perceptie kosten? Wat als de deelname tegenvalt?</p> <p>Dhr. Schoevaars: Enquête, waarom wordt deze niet gehouden voor 1 juli?</p> <p>Dhr. Beekhuizen: Ik heb het gevoel dat dit minimeleid een bezuiniging is, zowel bij de Renkumkaart als bij bijdrage aan stichting leergeld. Waar blijft het geld dat we dus eigenlijk wilden geven?</p> <p>Mw. Gerritsen: Kan er een toezegging van de wethouder komen om zich in te spannen om toch een advies van de wmo-raad te krijgen.</p> <p>Hoge: Is er oog voor overlap van beide regelingen?</p>	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>Wethouder: Bij tekortschieten in gebruik gaan we de communicatie meer inzetten en proberen de doelgroep nog meer bereiken.</p> <p>Interruptie dhr. Van Lent: We hebben dit al zo vaak geprobeerd. Het beleid van de vorige coalitie werkte juist wel.</p> <p>Wethouder Ruwhof: Nieuw beleid betekent niet dat je alles van het oude aan de kant doet. Het is makkelijk dat iedereen de pas krijgt toegestuurd. Dat scheelt een heel stuk. Bij de sociale loketten bereik je meer mensen. Er wordt voortgebouwd op wat al is verworven.</p> <p>Het is geen bezuiniging, maar een verschuiving. Het totale bedrag is nog steeds beschikbaar. De raad kan middels een amendement meer budget beschikbaar stellen. De wethouder zegt toe te proberen alsnog een advies van de wmo-raad te krijgen. Er is waarschijnlijk geen extra controle nodig. De Renkumkaart gaat nog een half jaar door met de helft van het geld. Fraude wordt zoveel mogelijk beperkt.</p> <p>Een enquête is geen goed idee. Het kost veel, dat kunnen we ons niet permitteren. De WWB-adviesraad kan dit ook meenemen.</p> <p>Voorzitter: Het voorstel gaat als bespreekstuk naar de raad. Dan kan alsnog worden besloten de besluitvorming uit te stellen door afwezigheid van de adviezen van de WMO- en WWB-raad.</p> <p>De voorzitter doet een ordevoorstel: De commissie vergadert ondanks de tijd door tot de agenda is afgerond. Voor: 4 stemmen Tegen: 12 stemmen</p> <p>De voorzitter schorst de vergadering om 23.20 uur. De vergadering wordt op de daarvoor geplande datum in het vergaderschema voortgezet. (17 november 2014).</p>	
	<p>17 november 2014, vervolg vergadering Commissie Inwoners d.d. 10 november 2014</p> <p>Aanwezig: Dhr. E.J. Schoevaars (RZS), mw. E.L. Vink (GL), mw. C.B. de Roo (GL), dhr. G. Beekhuizen (PvdA), mw. E. de Vries (PvdA), dhr. C.T.A. Mali (GB), dhr. P. van der Pas (CDA), dhr. W. Hoge (VVD), mw. H. Mijnhart (D66), mw. D. Gerritsen (GB), dhr. R. Bouwman (D66)</p> <p>Voorzitter: dhr. T. de Boer</p>	
8.	<p>Mantelzorgbeleid.</p> <p>De (plv.) voorzitter heropent de vergadering om 20.03 uur.</p> <p>Woordvoerders: Dhr. Schoevaars (RZS), dhr. Van der Pas (CDA), dhr. Hoge (VVD), mw. De Vries (PvdA), mw. Vink (GL), mw. Mijnhart (D66), dhr. Mali (GB)</p> <p>RZS: Voorstel was op een groot aantal punten onbegrijpelijk. Wij zijn wat teleurgesteld, want op de agenda stond Mantelzorgbeleid, maar het voorstel beperkt zich tot de voor en nadelen van een technisch hulpmiddel. Volgend jaar moeten de uitgangspunten van de mantelzorg worden geherformuleerd. Daar had ik graag over willen praten. Welke consequentie en mogelijkheden ziet het college om mensen op te vangen die niet meer tot de zorg worden toegelaten. Daar had het onderwerp over moeten gaan. Een handreiking: namens de VVD heb ik destijds de keukentafelgesprekken geopperd, dat heeft toch goed uitgepakt. We zouden nu ook een goede variant kunnen bedenken. We worden nu eigenlijk gevraagd om in te stemmen met een bedrag van € 11.000,-. We moeten eerst praten over het beleid, dan pas over de werkwijze en dan over het geld.</p> <p>CDA: Het gaat hier om een website, die € 11.000,- gaat kosten. De wethouder wil weten wat we vinden. We kunnen dit bedrag ook aan Solidez geven. Waarom zou de gemeente hier tussen moeten zitten. Laat de partijen het zelf maar oppakken. De meerwaarde van deze site zien wij nog niet.</p>	De commissie is voorzichtig positief en ziet het voorstel inzake participatie in de coöperatie "WeHelpen" met belangstelling tegemoet.

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>VVD: We zien de meerwaarde van een digitaal platform wel. Om mensen op de juiste manier bij elkaar te brengen. We vinden het belangrijk om dit te faciliteren. Dit is een bestaande partij, de keuze kan prima aan het college worden overgelaten. Het gaat om een 2 jarige periode.</p> <p>PvdA: We hebben het mantelzorgbeleidsplan er nog eens op nageslagen. Er zijn een aantal speerpunten en voorstellen genoemd. Bijvoorbeeld om een ontmoetingscentrum dementie en een respijtweekend. In hoeverre zijn deze speerpunten gerealiseerd? Dit is nl. op basis van onderzoek geformuleerd? Waar kunnen mantelzorgers met vragen terecht? Voor welk probleem is deze site een oplossing? Dit is nog niet helemaal duidelijk.</p> <p>GL: De site sluit goed aan bij de huidige denkwijze, systematiek en werkwijze. Waarom wordt Wehelen gekozen boven andere sites?</p> <p>D66: Het voorstel lijkt ons een goed idee. Hulpvragers en aanbieders worden zo samengebracht. Het gaat alleen om vrijwilligers, niet om professionelen, dat is voor ons een voordeel. Het is een coöperatie, dus dat is van alle partijen. Privacy is goed geborgd. Het beheer is wel professioneel, dat is goed. Alles wordt gekoppeld op de site. Er is een informatiekaart van de VNG, wordt die door het college gebruikt? Hoe wordt de inspraak van de mantelzorgers geborgd?</p> <p>GB: De site is van deze tijd en sluit aan bij de behoefte aan wederkerigheid. Hoe krijg je de vragers zover om mee te doen ? Hoe ga je bepalen wie wat kan doen? De fractie heeft contact met een andere gemeente die hier gebruik van maakt. Hun ervaring was dat het in eerste instantie niet goed liep omdat partijen elkaar niet vonden. Ze voelden zich bedreigd door de inzet van de site. Nu loopt het wel goed. Ze noemde wel een ander bedrag ikv de kosten. Kan het college meer inzage geven in de financiële inbreng van andere partijen?</p> <p>Wethouder Van den Berg: De titel "Mantelzorgbeleid" was ook voor het college een verrassing. Formeel gaat het om beleid omdat het financieel gedreven is. Het komt in de commissie omdat het hier gaat over een coöperatie. Dat is een verbonden pp. Het moet dus een raadsbesluit zijn om deel te nemen. We kunnen zonder inbreng van de raad voor de concurrent kiezen, maar deze heeft dus een verbonden partij constructie. Het college wil de mening van de raad aftasten voordat alles wordt opgetuigd. Wehelen is genoemd als een platform door b.v. de vrijwilligerscentrale. Als we het zelf als gemeente oppakken kunnen we dus ook zelf bepalen hoe het wordt uitgerold. We willen die regie houden. Als we vragen of bv. Solidez dit wil inzetten zijn we de regie kwijt. Alle maatschappelijke partners liften mee met het lidmaatschap van de gemeente. Snelheid was van belang voor het college, daarom werd informatie later aangeleverd. We willen graag de raad meenemen, maar we moeten ook rekening houden met alles wat we moeten optuigen. Er komt nieuw mantelzorgbeleid. Dat gaan we volgend jaar doen. Op de dag van de Mantelzorg ben ik bij de high-tea geweest en gesproken met de mantelzorgers. Ze zullen worden betrokken bij het nieuwe beleid. Dat heb ik ook met ze besproken. Er zijn inderdaad respijtweekenden, het hele rijtje uit de oude nota is niet toereikend of geheel passend voor de toekomst, maar nu doen we het wel. Wehelen is het beste platform voor nu. Als commerciële pp worden toegelaten heb je weer een andere dynamiek. Vgl. marktplaats. Je wil juist dat vrijwilligers en mantelzorgers hun cliënten bereiken, zonder commerciële partijen. De site is op initiatief van o.a. Achmea om preventief te werken. De kosten zijn beheersbaar. We zouden graag een voorstel doen. De maatschappelijke partners worden betrokken om mensen er heen te leiden. Daar zit een heel systeem achter om dit uit te rollen. De infokaart van de VNG wordt inderdaad gebruikt.</p>	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>RZS: De raad moet instemmen omdat het gaat om een verbonden partij. We wachten het voorstel met belangstelling af.</p> <p>Wethouder: Als de commissie er niets voor voelt hoeft ik niets voor te bereiden. Het is dus nu de vraag aan de commissie of u er voor voelt om met deze partij te gaan werken.</p> <p>CDA: Wehelfen is een fantastische site, het is alleen de vraag of de gemeente dit moet faciliteren. We moeten burgers in hun eigen kracht zetten en de regie bij hunzelf leggen. Laten we dat hier niet mee los? Waarom laten we dit niet bv aan Solidez over.</p> <p>Wethouder: Solidez is een zeer gewaardeerde relatie, maar we kunnen dit niet aan 1 partner dit overlaten. We willen niet 1 partij de lead geven. We willen alle partners de gelegenheid geven gebruik te maken van hetzelfde platform. We willen transparante geldstromen en dit dus niet via een maatschappelijke partner laten lopen. We willen ook geen differentiatie per dorp. We willen het als gemeente beschikbaar hebben. We willen voorkomen dat geld wegslipt via subsidieconstructies.</p> <p>Het lid worden van de coöperatie biedt de meerwaarde om het breed in te kunnen zetten. Door lid te worden krijg je meer ondersteuning, ook in het meenemen van de maatschappelijke partners. Als de eerste fase voorbij is doet de gemeente dus eigenlijk niets meer.</p> <p>Voorzitter: De conclusie is dan dat de commissie voorzichtig positief staat tegenover het idee van de wethouder. We zien het voorstel met belangstelling tegemoet.</p>	
9.	<p>Verslaglegging van de vergadering van de commissie Inwoners van 13 oktober 2014.</p> <p>Het verslag wordt vastgesteld.</p>	
10.	<p>Ingekomen stukken.</p> <p>a. Permar; raadsinformatiebrief september 2014.</p> <p>b. Permar; extra raadsinformatiebrief september 2014.</p> <p>Er zijn geen opmerkingen.</p>	
11.	<p>Sluiting.</p> <p>De voorzitter sluit de vergadering om 20.40 uur.</p>	

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Inwoners van 1 december 2014
de commissiegriffier, de voorzitter,

mr. M. Smits-Jansen

P. Minderhoud