

VERSLAGLEGGING COMMISSIE INWONERS 16 JUNI 2014, pagina 1

Aanwezig: Mw. M.C.M.L. Pols-Houpt (RZS), mw. J. Derksen (RZS), mw. E.L. Vink (GL), mw. C.B. de Roo (GL), dhr. G. Beekhuizen (PvdA), mw. E. de Vries (PvdA), mw. O. Nolet (D66), mw. D. Bondt (D66), mw. C.D. Gerritsen-van Bentem (GB), dhr. C.I.B. Sciarone (GB), dhr. T. Modderkolk (PRD), dhr. H.H. Valkhof (CDA), dhr. P. van der Pas (CDA), dhr. R.J.B. den Burger / W. Hoge (VVD), dhr. T.A. de Boer (VVD)

Voorzitter: dhr. P. Minderhoud

Commissiegriffier: mw. mr. M. Smits-Jansen

Portefeuillehouders: Wethouder Ruwhof, wethouder Van den Berg, wethouder Verstand, wethouder Heinrich

	OPMERKINGEN	BESLUIT
1.	<p>Opening, vaststelling volgorde agenda en mededelingen.</p> <p>De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur.</p> <p>Mw. Vink stelt voor punt 7, 8 en 9 gezamenlijk te behandelen. Mw. Bondt geeft er de voorkeur aan dit niet te doen. Besloten wordt de agenda niet aan te passen.</p> <p>Mw. Pols licht het door RZS ingediende initiatiefvoorstel toe. Het gaat niet om theorie, maar om de praktijk. De raadsbrieven hebben tot nu toe geen recht gedaan aan de positie van de raad. Er wordt onvoldoende bekeken of de voorstellen rijp zijn voor behandeling. Het moet niet zo zijn dat we in november een serie ja-kliek-voorstellen krijgen. Dat willen we voor zijn. Een goed voorbereide subcommissie kan aangeven wanneer een volgende fase kan worden ingegaan en een adviseur voor het college zijn. Een dergelijke commissie kan actief voorstellen doen. De raad wordt op die manier minder geconfronteerd met voorstellen waar ze niets meer aan kan doen.</p> <p>De voorzitter feliciteert dhr. Hoge met zijn 3^e kind, zoon Siebe.</p>	
2.	<p>Burgerspreekrecht.</p> <p>Er zijn geen aanmeldingen.</p>	
3.	<p>Actieve informatieplicht collegeleden.</p> <p>Wethouder Ruwhof: In het kader van de participatie (huidige regeling) wordt een experiment gestart met Randstad. Er wordt geprobeerd een aantal mensen echt aan het werk te krijgen. Een groep van ca 40% heeft echt ondersteuning nodig om aan het werk te komen, maar kan wel werken. Voor deze middengroep wordt nu Randstad ingeschakeld. Er wordt eerst een screening gedaan door Randstad en vervolgens wordt in de regio gekeken waar ze aan het werk kunnen. Het experiment start eerst voor een jaar. Randstad heeft er ervaring mee. De WWB-raad is ook enthousiast. De bedoeling is om in september de eerste mensen te plaatsen. Het gaat om ca. 200 mensen. Randstad hoopt dat ca 70 mensen een baan zullen krijgen.</p> <p>In Nijmegen zijn positieve geluiden over een ander experiment met ervaringsplaatsen bij Staatsbosbeheer, maar daar komen mensen niet aan het werk. Dat is wel de bedoeling. De wethouder gaat hier nog wel over in overleg met Staatsbosbeheer.</p> <p>De Permar doet wel vergelijkbaar werk, maar vanuit een ander (meer sociaal) perspectief. Er is wel aan de Permar gevraagd dit in de toekomst ook te gaan faciliteren. Nu kunnen ze dit echter nog niet.</p> <p>Het experiment is geslaagd als er 30 personen aan het werk komen.</p> <p>De kosten bedragen voor 2 jaar ca. 2 ton. Er is geen andere partij met vergelijkbare ervaring op dit terrein. Dit wordt in het participatiebudget opgevangen.</p>	
4.	<p>Rondvraag.</p> <p>Dhr. Van der Pas: Solidez heeft de fracties uitgenodigd voor een werkbezoek. Het CDA zou graag een lijst ontvangen met alle zorgaanbieders die in onze gemeente actief zijn.</p>	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>Wethouder Van den Berg ligt toe dat er op dit moment maar 1 welzijnsorganisatie is, dat is Solidez, maar er komen nu wel meer zorgaanbieders. Het is nog niet duidelijk wat we gaan doen en dus ook nog niet wie onze partners worden.</p> <p>Solidez heeft een subsidierelatie met de gemeente. We kunnen dus niet zomaar de stekker eruit trekken. Solidez blijft dan ook voorlopig nog wel even een partner.</p>	
5.	<p>Transities in het sociale domein.</p> <p>(Dhr. Den Burger wordt vervangen door dhr. Hoge)</p> <p>Mw. Van den Berg ligt toe wat er op dit moment in de regio speelt.</p> <ul style="list-style-type: none"> - <u>Jeugdzorg</u>. Een aantal zaken moeten met stoom en kokend water geregeld worden i.v.m. de wettelijke verplichting voor 1 juli zaken aan te besteden. Zaken die moeten worden voortgezet op de huidige wijze, in opdracht van het rijk. In de regio zijn daar zaken over afgesproken, die ook nog niet in ons college zijn besproken. Hier is in het bresdo over gesproken. Arnhem moet afspraken maken en namens ook onze gemeente onderhandelen. Het gaat om de garantstelling aan organisaties om te kunnen blijven bestaan. Je wilt nieuw beleid en hebt een verplichting tot afname. Voor de jeugdzorg hebben we hoge percentages in bespreking, het gaat dan om opnames in jeugd-detentie-instellingen. Jeugdzorg (GGZ, andere therapie, wmo) waar we wel wat over te zeggen hebben, daar wordt een regionale volumegarantie overwogen van 65% van de cijfers van 2013. De volumes kunnen regionaal verevend worden. Financieel wordt betaald wat we afnemen. Via het bresdo gaat dit terug de ambtelijke molen in. Alle colleges moeten daarna nog akkoord geven. Het gaat over volumes en aanbesteding. Het raakt het budgetrecht, maar er is geen invloed mogelijk. Het komt terug in de cyclus. Op dit moment is het niet anders. In maart zijn er werkafspraken gemaakt die bindend zijn. Als we het niet voor elkaar hebben grijpt Den Haag in, dat wil je niet. - <u>Privacy/data uitwisseling</u>. Wij haken voor een stuk aan. ICT wordt ingewikkeld regionaal. Iedereen heeft een ander niveau. Dit lukt niet voor 1 januari 2015. Door alle domeinen heen komt privacy steeds terug. Bij de uitvoeringsprogramma's moet het goed in de gaten gehouden worden. - In september is een <u>uitvoeringsprogramma</u> gereed. Dan wordt het ook aan de raad voorgelegd ter consultatie. Het uitvoeringsprogramma komt niet in de plaats van een planning. Die planning komt er ook. - Casus <u>Felixoord</u>. De gestelde schriftelijke vragen worden nog beantwoord. Scheiden wonen-zorg. Er zijn afspraken over op verschillende niveaus. Die worden in kaart gebracht en beoordeeld. De uitkomsten komen in het najaar ter bespreking naar de raad. - Er gaat gewerkt worden aan een nieuw beleid <u>mantelzorg en vrijwilligers</u>. We krijgen andere taken, er wordt meer neergelegd bij vrijwilligers en mantelzorgers. Het huidige beleid loopt binnenkort af. We moeten ook met huisartsen in gesprek. Dit is al gedaan. Ook zij worden meegenomen in het verhaal. Raden stellen hun eigen verordeningen vast, maar we moeten voorkomen dat mensen in een aangelegen gemeente heel anders worden behandeld. Het is dus de bedoeling om e.e.a. regionaal af te stemmen, zeker met de bovenregionaal ingekochte zaken. - Een deel van de bezuinigingen wordt gerealiseerd door opschuiven van zorg, van 3^e naar 2^e naar 1^{ste} lijns-zorg. Vorige maand is het AMKH-verhaal besproken in de raad. Daar valt crisisopvang deels ook onder. Verder gaat het om het inkoopverhaal. Dat komt nog aan de orde. - Er is geen voorstel vanuit de zorgaanbieders gekomen. Daar was wel om gevraagd. De budgetten zijn pas in de mei-circulaire zichtbaar geworden. Ook wisselingen van de wacht speelt mee. Daarbij heeft het bresdo in maart een andere structuur gekozen. - Er is ook geen voorstel vanuit de jeugdhulpverlening. Arnhem en Doesburg pakken dit nu samen op, om input vanuit de jeugdzorg te verkrijgen. Het gaat nl. niet alleen over geld, maar ook inhoud. Het is minder makkelijk dan het lijkt. Er wordt ook met zorgverzekeraars gepraat, met name met Menzis. Vanaf 18 jaar speelt dat nl. een rol. 	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>Mw. de Graaff (beleidsambtenaar Jeugdzorg) ligt de Verordening Jeugdzorg toe. De VNG-modelverordening is aangepast. De raad krijgt de concept verordening en de modelverordening en een overzicht van de keuzes die gemaakt zijn. In september krijgt de raad het voorstel ter consultatie en in oktober ter vaststelling aangeboden.</p>	
6.	<p>Kunstgrasveld Bilderberg.</p> <p>(Dhr. Den Burger vervangt dhr. Hoge). Woordvoerders: Mw. Gerritsen, mw. Nolet, mw. De Roo, dhr. Beekhuizen, dhr. Den Burger, dhr. Van der Pas, mw. Pols, dhr. Modderkolk.</p> <p>GB, D66, GL, PvdA, VVD, CDA, RZS en PRD staan positief ten opzichte van het voorstel. De raadsbrief zorgt voor onzekerheid en twijfel over de financiële kant van het voorstel.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Te hoge eisen kan toekomstige verenigingen afschrikken, dat is niet de bedoeling. (GB) - Het verzoek sluit aan bij sportnota en coalitieakkoord. (D66) - De brief die vandaag is ontvangen moet nog wel bestudeerd worden. (D66, CDA, RZS, PRD) - In de raadsbrief staat dat de stichting "op termijn" de verantwoordelijkheden gaat overnemen, wat is de termijn? Is dit haalbaar? Worden alle verplichtingen overgenomen? (GL, PvdA) - Met welke ander (maatschappelijke) partijen zijn al gesprekken over mogelijk gebruik maken van het veld? (GL) - Wat zijn de plannen/eisen voor duurzaamheid? (GL) - Een kunstgrasveld verhoogt de waarde van de OZ en dus ook de OZB. Is daar rekening mee gehouden? (GL) - Zijn er nog meer partijen, b.v. Wilhelminasportpark, die een kunstgrasveld overwegen aan te vragen? (GL, PvdA) - Hoe zit het met de overhead als we het beheer e.d. gaan overdragen? (PvdA, RZS) - Er moet een toekomstplan komen over de verzelfstandiging van de sportparken. (VVD) - Welke verenigingen zijn statutair gebonden om op zaterdag te spelen? Hoeveel velden hebben we daadwerkelijk nodig? Kan het gebruik nog geoptimaliseerd worden zodat we met minder velden toe kunnen? (VVD) - BTW-constructie, de raadsbrief is niet bevredigend. De stichting wil het BTW-voordeel aan hun kant hebben. Daarnaast worden nog meer bedragen gevraagd, dat is niet de bedoeling. De verenigingen moeten punt 2 en 3 zelf ophoesten. (VVD) - Schept instemming met dit voorstel een precedent voor eventueel volgende verzoeken? (CDA) - Speelt de gemeente een rol in het proces van visievorming door de sportverenigingen? (CDA) - Als er een grote plas water op het veld ligt op zaterdag ligt die er ook nog op zondag, de noodzaak van een nieuw (goed) veld is helder. (RZS) - Er moet een bedrijfsvoering verhaal zijn voor de situatie nu en als er een kunstgrasveld ligt. (PRD) <p>Wethouder Heinrich: De timing van de raadsbrief is vervelend, onhandig en lastig. Dit heeft te maken met de gesprekken met de hockeyclub en voetbalvereniging. Dat standpunt kwam pas vanmiddag.</p> <p>Er is grote waardering voor de totstandkoming van de visie op het Bilderbergpark. Dat past in de lijn van de sportnota en coalitieakkoord. Dat past ook in de wens om het beheer over te dragen aan de verenigingen. Het moet wel zorgvuldig gaan. We hebben de sportclubs immers nodig om andere ambities te realiseren.</p> <p>Het hele scenario moet met de clubs worden besproken, de verwachtingen moeten over en weer helder zijn voordat e.e.a. wordt overgedragen. De raad krijgt een voorstel van hoe we het gaan doen, hoe het is besproken en hoe de clubs het zien.</p> <p>De packagedeal ligt er nog niet.</p>	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>Er wordt met de voetbal al zo lang gesproken over de capaciteit dat het niet netjes is om nu nog een jaar te wachten.</p> <p>De clubs hebben elkaar zelf gevonden in een gezamenlijke ambitie. De samenwerking heeft een bredere scope. De gemeente heeft behoefte aan clubs die hun eigen verantwoordelijkheid nemen. Dat is positief en belangrijk.</p> <p>Het perspectief voor de clubs is om er in dit jaar een totaal pakket te kunnen presenteren. Dat is dus de termijn. Iedereen is van goede wil hierover. De gesprekken met de clubs wijzen dit nadrukkelijk uit. Er liggen grote kansen. We willen echter niet op het grote verhaal wachten. We kiezen ervoor om dit daarop vooruitlopend te realiseren.</p> <p>De gemeente heeft belang bij een goede samenwerking met alle clubs, zodat we het beheer en onderhoud met een goed gevoel kunnen overdragen.</p> <p>Als het besluit nu niet genomen wordt blijft de situatie zoals hij nu is. Dat betekent dat de verenigingen nog een jaar letterlijk en figuurlijk moeten doormodderen en dat is niet wenselijk.</p> <p>De investering wordt voor de helft door de gemeente en de helft door de club gedaan. We willen de meest voordelige deal bereiken. Dat betekent dat we de btw zoveel mogelijk terug willen krijgen.</p> <p>De hockey heeft al afspraken met de belastingdienst en kan de btw terug krijgen. Het is nu de vraag of de voetbalstichting ook de btw terug kan krijgen. Het mag geen fiscale constructie zijn die het doel heeft de btw terug te krijgen. De voetbalstichting moet zich nog bewijzen op dit punt.</p> <p>Het ligt dus eigenlijk voor de hand om de constructie via de hockeystichting te laten lopen. De hockeystichting wil dat de risico's gelijk zijn. Dan zou er dus 30.000 tekort zijn. Het verschil kun je niet afdwingen te accepteren. Het verschil zit niet in het raadsvoorstel. De voetbalstichting moet dus dit verschil ergens zien te compenseren. De raadsbrief zegt dat dit idee wordt geaccepteerd. De voetbalstichting wil echter de uitspraak van de gemeente, dat als het niet lukt om die 30.000 op te vangen, dat de gemeente dit dan opvangt.</p> <p>De aanbestedingsvoorwaarden van de gemeente zijn van toepassing, ook de eisen t.a.v. duurzaamheid. Ook eisen t.a.v. mogelijkheden voor gehandicapten e.d. worden daarin opgenomen.</p> <p>Het is in principe ook de bedoeling bij het Wilhelminapark verantwoordelijkheden over te dragen. Daar is men echter minder ver. De clubs hebben elkaar nog niet gevonden. Ook is er geen sprake van een capaciteitsprobleem. Hoe gereageerd zal worden op een verzoek om een kunstgrasveld wordt per situatie beoordeeld.</p> <p>Er is geen kritische capaciteitsberekening voor handen nu. Op de langere termijn is die wel noodzakelijk, voor dit voorstel niet.</p> <p>Er wordt geen OZB geheven over de sportvelden. Het is niet aan de orde geweest in de gesprekken.</p> <p>In tweede termijn worden nog de volgende punten aan de orde gesteld (woordvoerders zijn: Mw. Gerritsen, mw. De Roo, dhr. Beekhuizen, dhr. Den Burger, dhr. Van der Pas, dhr. Modderkolk) :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Als de hockeystichting het vierde veld aanschaft, zal de belastingdienst daar geen probleem mee hebben als de hockey hem niet gebruikt? (PRD) - Er bleef eerst 40.000 voor rekening van OVC dat geleend werd door de stichting OVC. Kan een dergelijke constructie niet ook voor de 30.000 die nu in de raadsbrief wordt genoemd? (PRD) - Neemt de gemeente het initiatief bij Wilhelminasportpark? (CDA) - Als het Wilhelminapark met een goed verhaal komt kunnen we dan zeggen dat we onze nek uit willen steken? (PvdA) - Spanning van het overdragen van de sportvelden aan de verenigingen zit in de overhead. Hoe zit dat? (PvdA) - Wat is de zekerheid t.a.v. de duurzaamheid op de lange termijn? (GL) - Er spelen 2 senioren teams op zaterdag. Als je het capaciteitsprobleem kritisch bekijkt moet je dat meenemen (VVD). <p>Wethouder Heinrich: De behoefte aan zekerheid is logisch, maar kan nu nog niet geboden worden. Het totale pakket in 1 keer was ideaal geweest, maar dat lukt niet. Dan moet je dus vooruitlopend daarop een beslissing nemen over dit veld. Je geeft nu een kwaliteitsimpuls. Dat kan ook voordelen hebben.</p>	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>Er wordt aan de raad gepresenteerd hoe het voordeel straks komt te liggen. Het wisselgeld is voor een deel dan dus wel al weg gegeven, dat is de 30.000. Je moet het niet te eng bekijken.</p> <p>Als we sec bij het raadsvoorstel blijven zijn we het btw-voordeel dus kwijt. Het college vindt dat geen gunstige keuze. De hockeystichting wil enige zekerheid. Dat is ook logisch. Ook het behalen van de maatschappelijke doelen kan het college nu niet garanderen. Wel is duidelijk dat alle partijen daar vol van zijn.</p> <p>We zijn overigens niet op voorhand bereid een kunstgrasveld op het Wilhelminapark te leggen. Er moet wel een verzoek zijn, een goed verhaal en een capaciteitsprobleem. De 40.000 moet OVC sowieso op tafel leggen. De financiering van OVC kan niet anders gezien worden.</p> <p>Het voorstel gaat als bespreekstuk naar de raad.</p>	
7.	<p>Regionale afspraken functies Bureau Jeugdzorg Gelderland; brief van het college van B&W van Renkum d.d. 4 maart 2014, inboekingsnummer 127819.</p> <p>Woordvoerders: Mw. Mijnhart, dhr. Modderkolk, mw. Pols, dhr. Van der Pas</p> <p>Naar aanleiding van de vragen en opmerkingen licht wethouder Van den Berg het volgende toe: Bij agendapunt 5 is al toegelicht waar we staan. Er zijn inderdaad een aantal vervolgstappen geweest en we kunnen nu nog vrij weinig.</p> <p>Het btw-verhaal blijkt heel ongunstig uit te pakken. Dit wordt vanuit den Haag opgepakt. Het is nu bijna zover dat er slagen gemaakt gaan worden in het starten van de aanbesteding. Ook kleine partijen kunnen meedingen.</p> <p>Op de website komen vragen en antwoorden hierover. In september wordt een voorlichtingscampagne gestart.</p> <p>Over de privacy is ook al wat gezegd. Gegevensuitwisseling is een groot probleem. Het is niet de bedoeling dat een leek een medisch dossier beoordeeld. Dit heeft veel aandacht en is in ontwikkeling.</p>	
8.	<p>Transformatieagenda Jeugd Regio Arnhem; brief van het college van B&W van Renkum d.d. 27 maart 2014, inboekingsnummer 128421.</p> <p>Woordvoerders: dhr. Hoge en dhr. Van der Pas.</p> <p>Naar aanleiding van de vragen en opmerkingen licht wethouder Van den Berg het volgende toe: Er is al een beleidstukje, dat is geborgd in de ambtelijke kwaliteitsgroep. Voor een aantal grote en zware gevallen zijn er kwaliteitseisen geformuleerd. Misschien kunnen we mensen adviseren een pgb te nemen, dan zit je niet aan die hoge eisen vast. Het is nog zoeken. In huis en in de regio gaat het hierover. Er mogen geen kinderen tussen het wal en schip vallen.</p> <p>Het innovatiebudget wordt niet bij de zorginstellingen over de schutting gekieperd. Het hoe is nog in ontwikkeling. We kunnen niet zeggen wat ze moeten leveren. We gaan het samen met de instellingen ontwikkelen/bewerken. Het PvA is er nog niet. De deadline is niet gehaald.</p>	
9.	<p>Sturing sociaal domein regionale taken; brief van het college van B&W van Renkum d.d. 2 april 2014, inboekingsnummer 128594.</p> <p>Woordvoerders: dhr. Valkhof en dhr. Beekhuizen.</p> <p>Naar aanleiding van de vragen en opmerkingen licht wethouder Van den Berg het volgende toe: Lokaal wat kan, regionaal wat moet. De kruisjeslijst heeft ons enigszins verrast en was regionaal niet de enige. De huidige wethouders staan er wat kritischer in dan de voorgangers. Voor een gedeelte is het echter niet anders. Voor andere onderdelen kunnen we nog kiezen of we willen aanhaken en voor hoe lang. Er moet snel een besluit over worden genomen. De juridische status t.a.v. de mandatering is een probleem. Er is aandacht voor gevraagd. Zolang de consequenties niet in beeld zijn kunnen we er geen besluit over nemen. De beantwoording is nog niet ontvangen. Er zit een juridisch ingewikkeld verhaal achter om Arnhem te mandateren. We hebben dus niet altijd een keuze of we Arnhem als centrumgemeente zaken willen laten beslissen.</p>	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>Ook vanuit financieel oogpunt ligt er een beperking.</p> <p>Naar aanleiding van de vragen en opmerkingen licht wethouder Ruwhof het volgende toe: Er is een voorbehoud gemaakt t.a.v. de participatie. Formeel vallen we onder de arbeidsmarkt Arnhem, maar we vallen in 2 regio's. We moeten knopen doorhakken vanwege de ambtelijke inzet en kosten. Hierover wordt een voorstel voorgelegd aan de raad op korte termijn.</p>	
10.	<p>Verslaglegging van de vergadering van de commissie Inwoners van 12 mei 2014.</p> <p>Vastgesteld.</p>	Vastgesteld
11.	<p>Ingekomen stukken.</p> <p>a. Regiozaken.</p> <p>b. Kinderpardon; brief van de burgemeester van de gemeente Renkum d.d. 12 mei 2014, inboekingsnummer 129371.</p> <p>c. Kinderopvang en peuterspeelzalen – toezicht en handhaving – jaarverslag 2013.</p> <p>Geen opmerkingen.</p>	
12.	<p>Sluiting.</p> <p>De voorzitter sluit de vergadering om 23.05 uur.</p>	

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Inwoners van 9 september 2014
de commissiegriffier, de voorzitter,

mr. M. Smits-Jansen

P. Minderhoud