

VERSLAGLEGGING COMMISSIE INWONERS 14 SEPTEMBER 2015, pagina 1

Aanwezig: mw. J. Derksen (RZS), mw. E.L. Vink (GL), mw. C.B. de Roo (GL), dhr. G. Beekhuizen (PvdA), dhr. T. Erkens (PvdA), dhr. R. Bouwman (D66), dhr. C. Sciarone (GB), dhr. C.T.A. Mali (GB), dhr. T. Modderkolk (PRD), dhr. P. van der Pas (CDA), dhr. W. Hoge (VVD)(vanaf 21.22 uur), dhr. T.A. de Boer (VVD), mw. H. Mijnhart (D66), mw. M. Pols-Haupt (RZS), dhr. P. van Lent (CDA)

Voorzitter: dhr. P. Minderhoud
Commissiegriffier: mw. mr. M. Smits-Jansen

Portefeuillehouders: Wethouders Verstand, Van den Berg en Heinrich
Inspreker(s): Mw. I. Doormalen (Solidez)

Hetgeen dat uitgesproken is in de commissie Inwoners is na te luisteren op www.renkum.nl onder raadsuitzendingen.

1.	<p>Opening, vaststelling volgorde en mededelingen.</p> <p>De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur.</p> <p>Er is een verzoek binnengekomen van dhr. Erkens om de ingekomen stukken van agendapunt 7d en 7^e te agenderen. De voorzitter stelt voor om een agendapunt toe te voegen aan de agenda als punt 5b. Mw. de Roo en mw. Mijnhart vragen zich af of opnieuw een discussie over Solidez gewenst is. Dhr. De Boer vraagt naar de motivatie van dhr. Erkens.</p> <p>Dhr. Erkens: Voor het reces is er over Solidez gesproken, er is een motie aangenomen en er zijn vragen van GemeenteBelangen rondgestuurd en er zijn gesprekken geweest. De zaak is urgent genoeg. Ik wil er graag in de commissie over van gedachten over wisselen. Als het in oktober pas wordt besproken duurt het erg lang.</p> <p>Het voorstel wordt in stemming gebracht. Er zijn 7 stemmen voor en 7 stemmen tegen. Er wordt geen agendapunt aan de agenda toegevoegd. <i>(Bij het staken van de stemmen bij een ordevoorstel is het voorstel niet aangenomen, zie ook art 21 lid 3 Verordening op de raadscommissies alsmede de toelichting bij dit artikel.)</i></p> <p>Dhr. Beekhuizen, dhr. Modderkolk en dhr. Van Lent melden zich aan voor de rondvraag. Dhr. Van der Pas, dhr. Beekhuizen, dhr. Modderkolk en dhr. Bouwman geven aan over de ingekomen stukken te willen spreken.</p>
2.	<p>Burgerspreekrecht.</p> <p>Mw. Van Doormalen, directeur van Solidez spreekt in. Aan mw. Van Doormalen zijn zowel schriftelijk als mondeling de regels ten aanzien van inspreken kenbaar gemaakt. Benadrukt is dat inspreken over zaken waar bezwaar of beroep tegen open staat of heeft gestaan niet is toegestaan op grond van artikel 16 lid 2 van de Verordening op de raadscommissies.</p>
3.	<p>Informatieplicht collegeleden.</p> <p>Wethouder Heinrich: Mfc 3B4: De constructie qua beheer is een ´raad van toezicht´-model. Er is een motie aangenomen om een uitgewerkt beheermodel te maken en dat aan de raad voor te leggen. Dat bereiden we voor, voor de raad van november. De relatie tussen de gemeente en het stichtingsbestuur wordt daarin duidelijk gemaakt. Dan wordt de verantwoordelijkheid van de gemeente ook duidelijk.</p> <p>Het bestuur van de stichting is inmiddels geselecteerd. Ze worden op 23 september a.s. bij de bijeenkomst over het 3B4 aan de aanwezigen voorgesteld. Ze zullen als beoogd bestuurslid wel al vast gaan acteren, maar het wordt pas officieel na het besluit van de raad in november over het beheermodel. We krijgen werkende weg een situatie dat het stichtingsbestuur het werk over gaat nemen. De planning is als volgt: november wordt het beheermodel voorgelegd, in de komende maanden wordt het project gegund. Dan is ook de daadwerkelijke realisatie duidelijk en zeker. Dat zou kunnen betekenen dat de definitieve gunning begin volgend jaar plaatsvindt. Met een bouwfase van een jaar zal het project dus in februari 2017 klaar zijn. Op 23 september wordt dit ook allemaal toegelicht en gepresenteerd. Ook wordt dan de inbreng van iedereen en de wijze waarop dit in het project is verwerkt daar toegelicht door de ontwikkelaar.</p> <p>Wethouder Van den Berg: Movira is de regionale vrouwenopvang met een locatie in Oosterbeek. Zij hebben aangegeven deze locatie eind 2016 te zullen verlaten. Over het terrein, dat eigendom van Movira is, wordt ambtelijk gesproken. Dit schooljaar en volgend schooljaar gaan de kinderen van deze locatie naar de Bernulphusschool. Er is daar een aparte klas voor deze kinderen. De Bernulphus heeft een verzoek gedaan voor financiële ondersteuning om</p>

	<p>deze werkwijze voort te kunnen zetten. We kijken naar de financiële bijdrage van de gemeente Renkum en die van Arnhem als centrumgemeente. Arnhem staat er niet onwelwillend tegenover, maar er is nog geen uitsluitsel over.</p>
<p>4.</p>	<p>Rondvraag. Dhr. Beekhuizen: Er is een brief ontvangen van het college over de opvang van vluchtelingen. Opvang van vluchtelingen is een urgent probleem. Is het college bereid initiatief richting coa te ondernemen? Bent u bereid om daarop vooruitlopend een actieplan op te zetten richting burgers en raad? We kregen voor het reces een raadsbrief met de stand van zaken Sociaal Domein: Er stond ook een paragraaf over de huishoudelijke hulp in. Er wordt niet gerept over de mail van de staatsecretaris van 17 september 2014 waar niet op is gereageerd. Op 9 februari 2015 is hierover een raadsbrief ontvangen. Er zou bezwaar worden gemaakt. Is er al een uitspraak? Zo ja wat is die? Kunnen we de motieven van het besluit ontvangen. Wat zijn de kosten van de inzet om dit antwoord te verkrijgen.</p> <p>Wethouder Van den Berg: Er is een afschrift van het bezwaar naar de raad gestuurd. Er heeft inmiddels een mondelinge behandeling plaats gevonden. Eind augustus is de uitspraak geweest, daar hebben we bezwaar tegen gemaakt. Het bezwaar was niet ontvankelijk omdat het feitelijk geen besluit is van de overheid. De rijksoverheid heeft echter nog niets vastgelegd formeel. Het advies aan de minister is om een algemene maatregel van bestuur op te stellen en met de gemeentes in gesprek te gaan. Er is om formele redenen bezwaar gemaakt. Het gesprek met de mensen van het ministerie is volgende week.</p> <p>Dhr. Modderkolk: Is het college proactief de mogelijkheden aan het verkennen? Wordt vluchtelingenwerk daarbij ingezet?</p> <p>Wethouder Verstand: De intentie die in het memo stond is er misschien niet door iedereen in gelezen. Er spelen 2 zaken, de vluchtelingen problematiek en het huisvesten van statushouders. Dat is lastig. Er moeten, in verband met renovaties, gezinnen uit hun woning. Zij hebben voorrang. Er zijn maar beperkt woningen beschikbaar. De grote verhuurders zijn hierover ook geraadpleegd. Daarnaast wordt nu vanuit een begrijpelijke emotie geacteed. Men wil iets doen. Het probleem is echter niet morgen over. Het probleem zal langer duren. Er is geen voor de hand liggende oplossing. Het coa kijkt eerst naar locaties waar ca 600 plaatsen zijn. We hebben zelf geen panden en die aantallen zullen in ieder geval niet lukken. We hebben wel een shortlist gemaakt met mogelijkheden. Ambtenaren gaan daar nu achteraan. Als er iets te bieden is gaan we naar coa. In plaats van te kijken naar de eerste acute hulp kijkt het college naar de mogelijkheden voor hulp op de langere termijn. We willen structureel iets kunnen bieden met kwaliteit.</p> <p>Dhr. Beekhuizen geeft aan dat deze gedachte wellicht al vast actief kan worden uitgedragen.</p> <p>Dhr. Van Lent: De raadsbrief over de Permar van september staat nu niet geagendeerd, maar ik heb er vragen over. Het punt betreffende een afname van 40 mensen die een sw-uitkering hebben. Dat betekent ook een afname van de projecten die afgegeven zijn. Het werk dat hier op gericht was gaat dan ook afgestoten worden. We hebben het beleid omtrent de participatiewet nog niet definitief vastgesteld. Het werk kan ook goed ingezet worden voor onze eigen mensen bij de sociale dienst. Dat zijn ook mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Wil de portefeuillehouder dit meenemen naar het bestuur van de Permar. Met name om te zorgen dat wat er nu is aan werk wordt vastgehouden voor de doelgroep. De gemeente moet niet blijven zitten met een vraag naar werk wat we graag zouden willen voor deze doelgroep.</p> <p>De portefeuillehouder wordt gevraagd schriftelijk te reageren.</p>
	<p>Aktie: Portefeuillehouder Ruwhof wordt gevraagd de vragen van de fractie CDA schriftelijk te beantwoorden.</p>
<p>5.</p>	<p>Regionale aanbesteding van het doelgroepenvervoer.</p> <p>Woordvoerder: Dhr. Erkens, mw. Vink, mw. Mijnhart, dhr. Mali, dhr. Modderkolk, mw. Derksen, dhr. Van Lent, dhr. De Boer.</p> <p>De commissie geeft aan zich zorgen te maken over de gevolgde procedure. Het slikken of stikken beleid past niet in de besturingsfilosofie. Is dit voortaan de gang van zaken in kwesties waarin we met andere gemeentes gaan samen werken? De wethouder beantwoordt de gestelde vragen:</p> <p>Wethouder Verstand: Doelgroepenvervoer moeten we niet onderschatten. We staan voor een grote uitdaging. Veel is nog niet bekend. We moeten op 1 september 2016 een ander systeem hebben staan. Het project is dus diep ingestoken. Het is inderdaad slikken of stikken, maar we willen de raad wel zoveel mogelijk meenemen. We hebben er erg op gehamerd de raad te betrekken. Er zijn maar 4 gemeentes die de nota aan</p>

de raden voorleggen. De stadsregio belandde in een vacuüm. Men was het inhoudelijke werk een beetje vergeten. De provincie bemoeit zich er ook mee en heeft harde eisen gesteld. Er is stevig over onderhandeld, vooral ook voor Renkum. Er was een informatieavond in Arnhem georganiseerd hierover, met een vervolg in Renkum. We hebben er alles aan gedaan om de raad zoveel mogelijk mee te nemen.

Ten aanzien van de inhoud: Er is veel discussie over de beheer organisatie. Er komt waarschijnlijk een bedrijfsvoeringsorganisatie. Dit komt in oktober in de raad, maar ook daar zijn weinig keuzemogelijkheden. De adviesraden hebben zelf aangegeven dat dit geen prioriteit heeft. We hebben ze wel overal bij betrokken. We bespreken de wijzigingen ook met de burgers. Er wordt gekeken naar kleinere initiatieven in andere gemeentes. In het bestel moet de beheerorganisatie uitgedaagd worden creatief te zijn.

We kunnen geen garanties geven, maar we kunnen niet meer doen dan met man en macht werken om debacles te voorkomen. We proberen zoveel mogelijk invloed aan het begin uit te oefenen.

Efficiëntie is uiteraard de insteek. We weten niet of dit 11 mln. gaat besparen. Leerlingen vervoer valt hier nog niet direct onder. De stadregio heeft qua mobiliteit voorop gelopen.

Grensoverschrijding zijn er wel. Er is afgesproken dat er grensoverschrijdend gewerkt mag worden.

Als er opbrengsten zijn gaan die vooralsnog zitten in het optuigen van de organisatie.

Van de regieorganisatie is er één voorbeeld, daar is het een vervoerder, maar niet een die zelf meedoet. Daar zijn regels voor gesteld.

(21.22 uur dhr. Hoge is aanwezig)

Aanvullend stellen mw. Mijnhart, mw. Vink en dhr. Van Lent nog een vraag

Mw. Aalders (beleidsambtenaar): De reizigersprofielen zijn in de maak, dat is nu nog onduidelijk. Er wordt geprobeerd een systeem te ontwikkelen waarin geen mensen tussen wal en schip vallen. Er is nog geen uitspraak gedaan over het beperken van de keuzevrijheid van mensen. Dat wordt meegenomen.

Wethouder Verstand: Het gaat uiteindelijk om een bezuiniging, dus het wordt niet per definitie leuker. Het wordt uiteraard anders. Door voor 1 systeem te kiezen hopen we al veel te winnen. De provincie dwingt ons tot opschalen. In dit proces zie ik niet hoe het anders had gekund.

De berekeningen voor de kostenbesparingen zijn modelmatig gemaakt. We staan er kritisch tegenover. Hoe meer men inbrengt, hoe meer we besparen.

Dhr. Erkens geeft aan e.e.a. nog terug te willen koppelen in de fractie, o.a. over hoe de besturingsfilosofie in deze kwestie wordt uitgevoerd. Er kunnen nog moties ingediend worden hierover.

Voorzitter: Het voorstel gaat als bespreekstuk naar de raad.

Advies:

Het voorstel gaat als bespreekstuk naar de raad.

6. Verslaglegging van de vergadering van de gecombineerde commissie Inwoners en Bedrijvigheid van 8 juni 2015.

Er zijn geen opmerkingen, het verslag wordt vastgesteld.

Aktie:

Het verslag wordt vastgesteld.

7. Ingekomen stukken.

- a. **Regionale visie publieke gezondheid (Wet publieke gezondheid); brief van het college van B&W van Renkum van 15 juni 2015, inboekingsnummer: 136783.**
- b. **Permar - raadsinformatiebrief juli 2015 en besluitenlijst DB per 5 juni 2015.**
- c. **Voortgang ontwikkeling sociaal domein; brief van het college van B&W van Renkum van juli 2015, inboekingsnummer: 137098.**
- d. **Solidez; Raadsbrief van het college van B&W van Renkum d.d. 17 augustus 2015, inboekingsnummer: 7373.**
- e. **Consequenties besluitvorming 2016 en 2017; brief van Solidez d.d. 21 augustus 2015.**
- f. **Uitvoeringsplan Participatiewet 2015-2018; Raadsbrief van het college van B&W van Renkum d.d. 18 augustus 2015.**

Dhr. Bouwman: Uitvoeringsplan Participatiewet (7f), op welke wijze worden de doelstellingen gemeten en hoe wordt de raad op de hoogte gehouden? Dit geldt in het verlengde hiervan voor het gehele sociale domein.

Dhr. Modderkolk: Uitvoeringsplan Participatiewet (7f), in hoeverre kunnen we mensen in de bijstand bij de aanbesteding participatie betrekken?

De vragen worden schriftelijk door de portefeuillehouder beantwoord.

	<p>Dhr. Beekhuizen: Er is een raadsbrief over Solidez (7d), een reactie daarop (7e), een beantwoording van vragen hierover van Gemeente Belangen en een inspreker. Het is een pokerspel rondom Solidez. Het lijkt op zwartepieten, dat is treurig. Het is niet goed om op deze manier met maatschappelijke partners om te gaan.</p> <ul style="list-style-type: none">- Onbegrijpelijke brief van het college van 17 augustus jl. Dit is niet wat in de motie is gevraagd. Er staat geen handreiking in. Wanneer wordt de motie in geest en in letter uitgevoerd?- Waarom maakt gemeente zich niet sterk bij de wens van Solides over een normale overgang van de onderneming. Een werknemer wordt overgedragen aan de nieuwe organisatie. Mens volgt werk.- Er lijkt een tegenstrijdige ontwikkeling. We willen zaken bij derden onderbrengen, maar de taken die bij Solidez lagen, worden nu in huis bij de gemeente gehaald, de zelfredzaamheidscoaches. Klopt dit?- We moeten op bestuurlijk niveau kijken naar de handreiking van Solidez om meer tijd te nemen. Ik roep het bestuur hiertoe op. <p>Wethouder Van den Berg geeft aan schriftelijk te zullen reageren op de vragen van dhr. Beekhuizen. Dhr. Beekhuizen geeft aan dit een minachting te vinden van de raad zoals we hier zitten en van de sprekers.</p> <p>Dhr. Modderkolk: Op welke wijze gaat het college er voor zorgen dat alle ervaring van Solidez op het gebied van bijvoorbeeld sociale activering, maatschappelijk werk en jongerenwerk voor onze burgers wordt geborgd als dit niet meer aan Solidez wordt gegund? Heeft dat financiële complicaties als het niet meer aan Solidez wordt gegund?</p> <p>Wethouder van den Berg geeft aan schriftelijk te zullen antwoorden.</p> <p>Dhr. Van der Pas: Het is mijn voornemen mijzelf en anderen een spiegel voor te houden hoe de besturingsfilosofie gestalte krijgt. In de ontwikkelingen van het sociale domein zien we dat de gemeente steeds meer naar zich toe aan het halen is sinds het afgelopen jaar (7c). Het staat in schril contrast met de voornemens uit het collegeakkoord. We zouden elk jaar een verslag krijgen van de stand van zaken van het akkoord, wanneer krijgen we dit verslag? Wat vinden de coalitiefracties hier van? Laat het college de uitgangspunten niet te veel los?</p> <p>Wethouder van den Berg: Het is voor een deel een vraag aan de betreffende fracties. De rest wordt schriftelijk beantwoord.</p> <p>Dhr. Beekhuizen vraagt het college ruim voor de raadsvergadering te reageren.</p>
	<p>Aktie: Portefeuillehouder Ruwhof wordt gevraagd de vragen over het uitvoeringsplan Participatie schriftelijk te beantwoorden. Wethouder Van den Berg heeft toegezegd alle vragen ten aanzien van Solidez en het Sociale Domein schriftelijk te zullen beantwoorden.</p>
8	<p>Sluiting.</p> <p>Om 21.50 uur sluit de voorzitter de vergadering.</p>

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Inwoners van 5 oktober 2015
de commissiegriffier, de voorzitter,

mr. M. Smits-Jansen

P. Minderhoud