

VERSLAGLEGGING COMMISSIE BEDRIJVIGHEID 16 NOVEMBER 2016, pagina 1

Aanwezig: mw. C.B. de Roo (GL), dhr. N. Mergen (GL), dhr. E. Alofsen (VVD), dhr. K. Bosmann (VVD), dhr. P. van Lent (CDA), dhr. J. Wessels (CDA), dhr. J. Bartels (PRD), dhr. C. Mali (GB), dhr. F. Huizinga (GB), dhr. C. van Dijk (D66), mw. H. Mijnhart (D66), dhr. R. Oosterwijk (PvdA), dhr. T. Erkens (PvdA)

Voorzitter: dhr. R.J.B. den Burger
Commissiegriffier: mw. J.I.M. le Comte

Portefeuillehouders: wethouder Ruwhof, wethouder Verstand en wethouder Heinrich
Inspreker(s):

Hetgeen dat uitgesproken is in de commissie Bedrijvigheid is na te luisteren op www.renkum.nl onder raadsuitzendingen.

1.	<p>Opening, vaststelling volgorde en mededelingen.</p> <p>De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur.</p> <p>Dhr. Smit van de Permar is aanwezig. Het college heeft verzocht bij agendapunt 8 is dhr. Jongboer aan tafel te laten aanschuiven. Hij is van de ondernemersvereniging Oosterbeek. De commissie heeft hier geen bezwaar tegen.</p> <p>Dhr. Van Dijk (D66) heeft een vraag over het agenderen van het Actieplan Renkum centrum. De PvdA heeft hierom gevraagd en D66 wil graag de achterliggende reden van dit verzoek weten. De voorzitter geeft aan hoe hij gebruikmaakt van de bevoegdheid die art. 11 lid 2 hem als commissievoorzitter geeft om de agenda aan te passen. De PvdA zal straks van hem als eerste het woord krijgen en kan dan hun redenen toelichten. Het is procedureel volstrekt correct gegaan. Wil D66 desondanks toch een ordevoorstel doen om het punt van de agenda te halen? Dit wil D66 niet, eerst wil D66 horen wat de reden is om het om de agenda te plaatsen. Dhr. Erkens (PvdA) interrumpeert. D66 vraagt om te motiveren waarom wij een brief op de agenda willen plaatsen. Het gaat wel heel ver dat raadsleden, die gebruikmaken van hun budget recht of hun informatierecht, moeten motiveren naar een andere partij waarom ze een onderwerp op de agenda willen plaatsen. Bent u nu helemaal van de politieke pot gerukt. De voorzitter vraagt nogmaals of D66 een ordevoorstel wil doen. Dit is niet het geval.</p>
2.	<p>Burgerspreekrecht.</p> <p>Dhr. T. de Bruijn van Ondernemend Oosterbeek heeft zich aangemeld voor het burgerspreekrecht. Mw. De Roo (GL) vraagt naar aanleiding van zijn bijdrage om welk gebied het gaat waar dhr. De Bruijn het over heeft. Dhr. De Bruijn zegt dat het gaat om de Utrechtseweg en de Weverstraat. Dat is compleet in beeld gebracht (ca. 100 ondernemers).</p> <p>Dhr. Mergen (GL) vraagt of hij het goed begrijpt dat belasting gebruikt wordt om betrokkenheid te creëren. Nee, dat is niet het geval, is het antwoord. Belasting is bedoeld om gelden te genereren om dingen voor elkaar te krijgen. Betrokkenheid moet van de ondernemers zelf komen. Het gaat niet alleen om het belastbaar gebied, We hebben steun van verenigingen en organisaties (makelaars, Airborne museum), die zitten niet in het belastbaar gebied. Ondernemers uit het belastbaar gebied worden aangeschreven en ook degenen die buiten het belastbaar gebied zitten.</p> <p>Dhr. Huizinga (GB) kan de inspreker een tipje van de sluier oplichten welke stappen er gezet gaan worden. Dat kan heel breed zijn, bijv. de giro, maar ook een app (om krachten bundelen). Ook openingstijden worden afgestemd. In het concept plan is een jaarkalender opgenomen.</p> <p>Dhr. Wessels (CDA) vraagt naar percentage dat positief is. Dat zijn 71% van de ondernemers uit het belastbaar gebied.</p> <p>Advies: n.v.t.</p> <p>Actie: n.v.t.</p>
3.	<p>Actieve informatieplicht collegeleden.</p> <p>Wethouder Verstand Morgenmiddag is er een regio dag in Elst waar de nieuwe stadsregio zich presenteert op alle vier terreinen. Het Bureau Brussel, het lobby bureau is er ook aanwezig. Ga daarheen morgenmiddag.</p> <p>Aanstaande vrijdag doet Renkum mee aan de Dag van de ondernemer. Maar liefst 130 ondernemers hebben zich aangemeld om een bezoek te brengen aan twee andere ondernemers.</p>

	Advies: n.v.t.
	Actie: n.v.t.
4.	<p>Rondvraag.</p> <p>Dhr. Mergen (GroenLinks) heeft vragen over de nieuwe krant. Toch wel met enige verbazing de argumentatie van de overstap naar De Persgroep vernomen. Persoonlijk kan ik zeggen dat de bezorging van Hoog en Laag bij ons tiptop is, maar dat we met de bladen van De Persgroep (weekbladen en dagblad) bar slechte ervaringen hebben. Ook met de klantenservice.</p> <p>Bezorgklachten spelen dus overal. Maar bij deze nieuwe deal heb ik de volgende vragen:</p> <ol style="list-style-type: none">1) Ik ga ervan uit dat deze overeenkomst met De Persgroep voor onze gemeente voordeliger dan de vorige met de BDU. En wordt het dan ook nog beter?2) Omdat de gemeentepagina de sleutel vormt en iedere inwoner daarvan dus kennis moet nemen. Hoe gaan we dit monitoren? En is er een boetebepaling opgenomen indien de bezorging niet goed is?3) Elk zichzelf respecterend bedrijf of organisatie heeft een elektronische nieuwsbrief. Heeft de gemeente dit overwogen? Inwoners kunnen zich er dan op abonneren en een nee-nee-sticker op de brievenbus plakken dat ze geen ongeadresseerde post willen.4) De site van de gemeente kent een RSS feed – bij de berichten staat dan ook de gemeentepagina. Dat zou in verschillende feeds kunnen worden opgedeeld. Door hoeveel inwoners wordt daar gebruik van gemaakt? Is het een idee om dat te promoten? <p>De vragen worden schriftelijk beantwoord.</p> <p>Dhr. Erkens (PvdA) heeft vragen over het artikel in de Gelderlander waarin geschreven wordt over de evaluatie van de Giro. Te lezen is dat dhr. Markink nog steeds trots is. Als ik nou Markink vervang voor de naam Verstand klopt de kop dan nog? “Dhr. Verstand nog steeds trots op de Giro”. Moeten wij ook als gemeente bijpassen en uit welke reserve wordt dan dit keer geput?</p> <p>Wethouder Verstand beantwoordt de vragen van de PvdA. In mei hebben we een geweldig evenement gehad waar veel mensen op af zijn gekomen. Mensen hebben genoten van dit wielerspektakel en goed georganiseerde markt. Het was prachtig weer en bovendien heeft dit nog een vervolg gehad bij de Airborne wandeltocht. De ondernemers hebben gezien dat dit een leuke manier is geweest om het marktplein in te richten. Het onderzoek door de HAN is gedaan op kosten van de drie steden Apeldoorn, Arnhem en Nijmegen. Het totale bedrag valt redelijk mee wat extra bijbetaald moet worden. Het onderzoek heeft aangetoond dat het evenement een meerwaarde had voor de provincie.</p> <p>Dhr. Erkens vraagt of in Renkum niet geëvalueerd is dus? In deze gemeente is het niet cijfermatig nagerekend? Wethouder Verstand zegt dat het hier om een evenement gaat waar mensen van hebben genoten. We moeten ophouden steeds alles in geld uit te willen drukken. Dit heeft zoveel opgeleverd wat niet te meten is. Het is niet cijfermatig geëvalueerd maar wel beleidsmatig en projectmatig. En we aan het ook niet verder evalueren. Dhr. Erkens wijst erop dat ondernemers hebben aangegeven dat het wat tegengevallen is. Wil de wethouder dit niet alsnog bij de ondernemers navragen? Dit gaat de wethouder niet doen.</p>
	Advies: n.v.t.
	Actie: n.v.t.
5.	<p>Permar, herziene begroting 2016.</p> <p>Woordvoerders in eerste termijn: Dhr. Erkens (PvdA), dhr. Mergen (GL), dhr. Alofsen (VVD), dhr. Van Dijk (D66), dhr. Huizinga (GB), dhr. Van Lent (CDA).</p> <p>PvdA: Vanavond worden we helaas opnieuw geconfronteerd met de consequenties van het opheffen van de Permar. Heel naar voor alle betrokkenen. Dat er een financiële kant zit aan het verhaal dat is nu eenmaal zo en ook daar moeten we als raad naar kijken. In dit geval gaat het om de afwikkeling van de liquidatie van de Permar. PvdA wil degenen die ons tot nu toe voorzien hebben van alle benodigde informatie complimenteren. We worden uitstekend op de hoogte gehouden. Vanuit de fractie slechts één vraag. Op blz. 3 staat een overzicht van kosten i.v.m. personeel, afwikkeling activa en dat lijkt een bedrag van totaal -7.300. Is op dit moment al aan te geven welk deel van dit bedrag uiteindelijk ten laste van Renkum zal komen.</p>

GL:

GroenLinks kan zich vinden in de herziene begroting voor 2016. Hoewel het mij wel van het hart moet dat er her en der opmerkingen worden gemaakt als 'opgevoerde kosten zijn ingeschat' en 'nauwkeurige berekeningen pas later kan als alle informatie er is'. Dat is juist het kenmerk van een begroting. Anders spreken we over 'gerealiseerd'. Het kenmerk van een begroting is dat het een deskundige inschatting van de komende werkelijkheid is. En aangezien 2016 op zijn eind loopt, gaan we ervan uit dat de werkelijke cijfers niet veel afwijken van wat hier wordt gepresenteerd.

De liquidatiebegroting ziet er in eerste instantie gedegen uit. Er wordt uitgegaan van een worst case scenario. Doch niet voor het onroerend goed:

- 1) Waarom wordt in de liquidatiebegroting wel een optimistische schatting voor het onroerend goed meegenomen (terwijl taxatie nog moet plaatsvinden)?
- 2) Waarom wordt de onderhoudsvoorziening als een pluspunt meegenomen, terwijl dit bedrag eigenlijk voor onderhoud aan het onroerend goed is bestemd? De koper zal dit onderhoud op termijn ook moeten uitvoeren en dat mee laten wegen in de koopsom. Of niet?
- 3) Wat is de positie van de Gemeente Ede met betrekking tot het overnemen van het onroerend goed?

VVD:

De fractie van de VVD steunt het college voorstel om geen zienswijze in te dienen op de herziene begroting Permar 2016. De argumenten om dat nu niet te doen heeft het college zelf al naar ons idee correct naar voren gebracht. De cijfers zoals nu bekend zijn, zijn al verwerkt in onze eigen najaarsnota welke wij vorige week hebben vastgesteld en daarnaast komt er pas meer financiële duidelijkheid als de liquidatiebegroting definitief is. Dat daar nog grote zorgen zitten hebben we al in de raadsvergadering vorige week geuit. We hebben daar op dit moment niet veel aan toe te voegen.

D66:

De herziene begroting 2016 is de uitwerking van de gevolgen van wijzigingen in wet- en regelgeving en twee gewijzigde cao's, de kosten voor het opstellen van een liquidatie- en sociaal plan en nieuwe inzichten op basis van de resultaten van mei 2016. Veelal kosten die onvermijdbaar zijn. Maar dat geldt niet voor alle ontwikkelingen. Zo lezen we dat Renkum de inhuur van derden in de groenvoorziening zelf is gaan doen, in plaats van dit via Permar te laten lopen. Dit pakt negatief uit voor de Permar. Waarom is hiervoor gekozen? Verder lezen we dat er drie externe trainers "Sterk naar Werk" aangetrokken zijn. De personeelslasten stijgen hierdoor met k€ 450. Wat levert dit nu ons op en past dit in de nieuwe lokale opbouw voor WsW-ers in Renkum?

Er komt een aparte liquiditeitsbegroting. De bouwstenen zijn in de herziene begroting opgenomen. De in het rapport Langedijk vermelde kosten zijn als leidraad opgenomen voor de schattingen van de liquiditeitsbegroting. We zien hier echter nog veel risico's en wij vragen ons af hoe het geschat aandeel van Renkum tot € 1 miljoen beperkt kan blijven. Zo is er nog geen oplossing voor de € 2,3 miljoen aan verlofuren en zitten er o.a. nog risico's in de verkoop van vastgoed.

Voor de dekkingsmaatregelen is een bedrag ingeboekt van ruim € 1 miljoen. Bij nader inzien blijkt dat hiervan slechts k€ 480 realiseerbaar is. Een fors bedrag was ingeboekt voor WWB-ers begeleiden naar werk. Permar heeft het afgelopen jaar aangetoond effectieve trajecten naar werk te kunnen bieden voor WWB-ers. De onderbouwing voor de maatregel is aan de gemeenten geleverd. Geen van de deelnemende gemeenten hebben hun standpunt hierover aan Permar bekend gemaakt. Wij horen graag van het college waarom dat niet is gebeurd wat Renkum betreft. Zo wordt het wel bijzonder lastig of liever gezegd onmogelijk gemaakt voor Permar, om deze dekkingsmaatregel te realiseren.

In het rapport Berenschot staat o.a. dat de raden meer moeten sturen op belangrijke einddoelen, zoals meer detacheringen. Een belangrijk middel voor het terugdringen van de financiële tekorten. Zoals blijkt uit de rapportages zijn er op dit terrein positieve ontwikkelingen. Honderd medewerkers beschut binnen zijn gedetacheerd bij BlueView. Echter er lijkt geen direct financieel voordeel uit te komen. Dit begrijpen we niet, volgens de begroting levert beschut binnen € 3,40 op terwijl detachering € 11,50 oplevert. Waarom dan geen financieel voordeel? Graag nadere uitleg.

Tot zover onze 1e termijn.

GB:

Het verhaal van Permar blijft een uur verhaal. Vooral de personeelskant van het verhaal dat ook zijn financiële kant kent. GB heeft een vraag aan de wethouder. GB zou graag nog een toelichting krijgen op de personeelsontwikkeling. De perspectief kant van dit verhaal.

CDA:

Herzien begroting geeft weinig nieuws meer de na bijeenkomst bij de Permar zelf. Wel vragen van het CDA:

Wat is het standpunt geweest van Renkum om WWB-ers te begeleiden van werk naar werk. En waarom is dat standpunt hier niet bekend geweest. CDA fractie heeft er een aantal maal voor gepleit ervoor te zorgen dat werk dat nu voor deze doelgroep aanwezig is, te behouden. En dan blijkt dat doordat er meer mensen uittreden bij de Permar dat er dan vervolgens geen werknemers meer zijn die het werk kunnen doen. Maar de WWB-ers die volop aanwezig zijn, worden dan niet ingezet. En dan vraagt Permar loonkostensubsidie en dat was dan wel een inkomstenbron voor de Permar geweest. Dan zie je dat er werk verdwijnt, niet uit de markt maar voor deze doelgroep. En CDA wil dit juist vasthouden. Verzoek aan de wethouder om hier in het bestuur van de Permar nadrukkelijk aandacht voor te vragen, want het werk dat je kwijt bent, heb je maar zo niet terug. Acquireren voor deze doelgroep vergt noga wat.

In de begroting 2016 zien we kosten opgenomen die te maken hebben met de liquidatie. En er komt ook nog een aparte begroting op de liquidatie. Zitten daar dan dubbeltellingen in?

De groenvoorziening hebben wij in eigen beheer genomen, daar zit dus € 20.000 euro verschil tussen. Dat is dan kennelijk het bedrag waarom we het niet gunnen aan de Permar? Kunnen we het dan inderdaad goedkoper? Want wij moeten er ook een ambtenaar voor inzetten die in eerste instantie de aanbesteding moet doen, maar ook de controle op de werkzaamheden moet doen. En dat voor € 20.000,- dan lijkt het dat er geen voordeel voor Renkum in heeft gezeten. De liquidatiebegroting wordt getaxeerd op 7,3 miljoen en met een risico van nog een paar miljoen. Je komt maar zo uit op 10 miljoen. De vraag is dan of wij met 1 miljoen voor deze gemeente uitkomen. CDA is benieuwd naar het voorjaar 2017.

Dhr. Smit (Permar) komt aan tafel. Hij kan de meer financiële vragen beantwoorden. Wethouder Ruwhof reageert op de eerste termijnen.

Welk deel van de 7,3 miljoen komt voor rekening van Renkum? Als vuistregel wordt gehanteerd dat er naar rato van het aantal WSW-ers dat in de gemeente werkzaam zijn, wordt verdeeld. En dat altijd zo om en nabij 12 %.

De positie van Ede ten aanzien van de overname; we hebben allemaal als gemeente een brief gekregen van het bestuur van de Permar met een aantal vragen. De indicatie van het aantal personeelsleden dat je wilt overnemen, en ook is er interesse in overname van het pand. Renkum heeft een personeelsindicatie aangegeven en heeft gezegd geen interesse te hebben in het pand. Alle gemeenten hebben inmiddels geantwoord dat er geen interesse is in het pand. Zeer binnenkort zitten de gemeenten weer om de tafel en dan wordt een en ander weer besproken.

Wat betreft de groenvoorziening heeft Renkum wel de medewerkers van de Permar hier in dienst gehouden, maar in het ouder contract wat wij met Permar hadden zat ook het via Permar inhuren van een aantal bedrijven en machines. Uit bezuinigingsoverwegingen is dat geschrapt. Dus de mensen met begeleiding zijn wel gebleven en gezien het toekomstplaatje is dat ook heel voor de hand liggend. Maar we hebben wel gezocht naar mogelijkheden om de overhead goedkoper te maken. Omdat we al heel erg aan het kijken zijn wat betreft de groenvoorziening hoe we het budget rondgebreid krijgen.

Dhr. Van Lent (CDA) interrumpeert. De wethouder geeft aan dat een deel niet meer is afgenomen, namelijk het deel wat de Permar ook al uitbesteed in de markt. De Permar vroeg daar 2 ton voor en wij zijn er € 180.000 voor kwijt. Daar zit dus € 20.000 verschil tussen en dat bedrag moet in dit huis ingevuld worden door een ambtenaar die de aanbesteding gaat doen en vervolgens de controle op de werkzaamheden. Is die € 20.000 dan reëel geweest en heeft het wel dat voordeel opgebracht t.o.v. die 2 ton die we eerder kwijt waren.

De wethouder vraagt zich af of we dit nu moeten bespreken. Het staat hier een beetje los van en € 20.000 is toch € 20.000.

Dhr. van Lent (CDA) interrumpeert. De wethouder loopt erom heen. Het is dan wel € 20.000 goedkoper geweest en zo wordt het gepresenteerd, maar er staan nog wel werkzaamheden tegenover die de gemeente nog moet doen. En de aanbesteding en de controle op de werkzaamheden staan niet in dit voorstel. Het is dus niet goedkoper geweest volgens het CDA en de taken hadden beter bij de Permar kunnen blijven.

Wethouder Ruwhof vindt dat het wel goedkoper is geworden en dat het aansluit op waar we mee bezig zijn. Namelijk dat we als gemeente bezig zijn zaken op een andere manier dichterbij de gemeente gaan organiseren met het uitzicht op de overdracht.

CDA nodigt de wethouder uit te komen met een specificatie op hoe de aanbesteding is gelopen en hoe de controle op de werkzaamheden is geweest en wat dit financieel heeft betekend voor de gemeente.

Wethouder Ruwhof gaat door. Er is een vraag geweest waarom niet gebruik is gemaakt van het inzetten van WWB-ers. Dat is omdat het een nogal kostbare voorziening is. En omdat we op het gebied van de bijstand toch al een overschrijding hebben, moeten we heel zijn op de mogelijkheden die we hebben. Dus 50% loonkostensubsidie is een behoorlijk hoge voorziening en daarom is er dus niet voor gekozen. Wel is er voor een aantal mensen gebruikgemaakt van Sterk naar werk.

Wat betreft de personeelsontwikkelingen zijn er twee categorieën medewerkers. We hebben de mensen in de WSW en we hebben de mensen die daar begeleiding aan geven (administratie e.d.). Wat betreft de WSW-ers is gewoon iedereen aan het werk. En dat werk proberen we nadrukkelijk te behouden ook naar volgend jaar

toe. Zodat je toch 1 januari 2018 Permar kunnen beëindigen. En wat betreft de niet WSW medewerkers is aan alle gemeenten gevraagd hoeveel mensen zij over kunnen nemen. Dat gaan we zeker voor een deel doen. Gezien het feit dat de totale populatie van de Permar krimpt. Er komen geen nieuwe WSW-ers bij en er gaan mensen met pensioen en verhuizen. Hierdoor is op voorhand al te berekenen dat niet alle mensen een plek zullen vinden.

Op 10 december is er een grote bijeenkomst waarbij alle WSW medewerkers met hun familie zijn uitgenodigd om kennis te maken met de gemeenten. Dat wordt het startmoment voor de overdracht. Ze zijn uiteraard allang geïnformeerd, maar dit is een soort symbolische dag.

Werk vasthouden daar is de wethouder het mee eens. Beschut werken is meestal kort lopender en daar zal wat meer nieuw werk voor gezocht moeten worden, maar ook daar proberen we werk te behouden. Wat er nu in de begroting staat is een indicatieve liquidatiebegroting en dit voorjaar moet hier een uitwerking van komen.

Dhr. Smit (Permar) meldt dat de bedragen die nu in de indicatieve liquidatie begroting staan, de getallen zijn die in het rapport Langendijk opgenomen zijn. Men is momenteel bezig een liquidatie plan op te zetten. Op het moment dat een en ander helder is, dan komt dit plan naar de raad.

Daar komt dus ook het bedrag van 1 miljoen vandaan voor het pand. Dan de vrijval van de onderhoudsvoorziening dat moet gebruikt worden voor het pand. We gaan ervan uit dat de koper van het pand bij de bepaling van de koopprijs rekening zal houden met het te plegen onderhoud. En dus zeggen we als we inschatten dat we een miljoen boekverlies moeten maken op het pand, dat het een miljoen minder opbrengt dan wat in de boeken staat dan kan die voorziening vrijvallen. En daarom is ie vrijgevallen. Dat zit namelijk verdisconteerd in de koopprijs van de koper.

Dhr. Mergen (GL) interrumpeert. U zegt de boekwaard eis een miljoen lager geworden in 2014 en daar tellen we die € 650.000 bij op, dus we schatten het verlies op € 350.000. Terwijl u ook zegt dat er weer opnieuw getaxeerd moet worden omdat de markt is aangetrokken. Dat vindt dhr. Mergen een beetje raar.

Dhr. Smit antwoordt. Dit zijn de bedragen die in het rapport Langendijk staan opgenomen en toen heeft er geen taxatie plaatsgevonden. En die gaat nu wel plaatsvinden.

De deta vergoeding die altijd in onze rapportages staat is inderdaad hoger dan de inkomsten van Beschut binnen. Het is wel zo dat op het moment dat wij Beschut binnen activiteiten door detachering laten oplossen dat de opbrengst niet veel hoger is dan wanneer we het zelf via Beschut binnen laten plaatsvinden.

De deta vergoeding die wij over het algemeen realiseren, heeft te maken met mensen die daadwerkelijk bij werkgevers zijn ondergebracht en daar bijvoorbeeld schoonmaakwerkzaamheden en secretariële verrichten. De aard van de detachering die wij tot voor kort hadden, had een andere samenstelling en daardoor een hogere netto toegevoegde waarde per uur dan nu we productiewerkzaamheden via detachering gaan onderbrengen. Daardoor daalt het tarief van de detachering.

Wat betreft de liquidatie begroting, het bedrag dat nu in de begroting is opgenomen, € 500.000 voor liquidatiekosten is het bedrag dat nodig is om tot het liquidatieplan te komen. Er komt dus nog een liquidatiebegroting achteraan.

Woordvoerders in tweede termijn: dhr. Van Dijk (D66), dhr. Van Lent (CDA), dhr. Erkens (PvdA).
Behaalde voordeel op groen onderbouwd antwoord.

Wat betreft de WWB-ers moet een onderscheid gemaakt worden tussen mensen die bij Permar ingezet zouden moeten worden om de opengevallen vacatures in te vullen. Daarvan heeft Renkum met de andere gemeenten over geoordeeld dat het een te kostbare voorziening is. Dat zou voor Permar heel aantrekkelijk zijn geweest maar voor de begroting van de gemeente Renkum een forse overschrijding. Een ander punt is dat Permar een programma ontwikkeld heeft om bepaalde mensen werk fit te maken. Daar heeft Renkum wel gebruik van gemaakt. Er zijn meer van dat soort programma's. Renkum heeft bijvoorbeeld zelf een programma ontwikkeld voor jongeren.

Wat het groen betreft heeft de wethouder het idee dat we langs elkaar heen praten. Ze weet niet wat ze aan moet leveren en ziet er in relatie tot dit verhaal, geen nut in.

Dhr. Erkens (PvdA) interrumpeert. De raad heeft recht op informatie. Dhr. Van Lent heeft een terecht punt aangedragen. Hij twijfelt aan het voordeel wat het heeft opgeleverd. Het is aan het college dit te weerleggen. En dan zijn we weer tevreden. Of het nou wel of niets te maken heeft met dit raadsvoorstel, het speelt een rol in dit verband.

Dhr. Mergen (GL) interrumpeert. Een deel van de Permar activiteiten waren bij derden ingehuurd en dat de gemeente die dus ook niet heeft overgenomen. Het lijkt me ook verstandig. Dat is volgens dhr. Mergen een non discussie, want als Permar er niet meer is dan al je het ook zelf moeten regelen.

De 5 ton betreffen de volgende kosten: makelaarskosten, taxatiekosten van het pand, juridisch advies, accountant, fiscaal advies, wake up call voor de medewerkers, manager liquidatie is ingehuurd, externe inhuur om te komen tot een sociaal plan en juridisch kosten.

De voorzitter ziet her en der wat verbaasde blikken over de laatste opsomming, maar die laat hij maar voor wat ze zijn, want deze kun je niet in een verslag terugvinden.
Hij constateert verder dat niemand zich uitspreekt voor het indienen van een zienswijze. Daar blijft het dan ook bij, want het heeft weinig zin dit tot sterstuk te verklaren en naar de raad te brengen om daar te constateren dat we geen zienswijze in gaan dienen. Dat is dan op dit moment de besluitvorming.
De voorzitter wil een lans breken voor twee fracties die hier een vraag hebben gesteld waarop geen antwoord is gekomen. Namelijk het fenomeen van eigen kosten daar waar het de organisatie betreft m.b.t. aanbesteding en controle van de werkzaamheden. De voorzitter kan zich voorstellen dat die vraag blijft staan en dat het college toch een poging doet de vraag te beantwoorden buiten dit punt om.

Advies:

De commissie besluit het advies van het college over te nemen en geen zienswijze in te dienen.

Actie:

Het college beantwoordt de vraag van het CDA en de PvdA wat betreft het bedrag van € 20.000 en hoe dit zich verhoudt tot de gemaakte kosten door de gemeente voor aanbesteding en controle.

6 Toestemming treffen modulaire gemeenschappelijke regeling (MGR) Sociaal domein.

Woordvoerders in eerste termijn zijn: dhr. Bosmann (VVD), dhr. Erkens (PvdA), dhr. Mergen (GL), mw. Mijnhart (D66), dhr. Van Lent (CDA), dhr. Mali (GB).

VVD:

Over de MGR sociaal domein is al veel gecorrespondeerd. Wij willen dan ook niet te lang stil staan bij de principiële keuzes die in dit document gemaakt zijn. Toch zijn nog wel een paar zaken die ons niet duidelijk zijn. Deze hebben met name betrekking op het modulaire karakter. Wellicht kan de wethouder ons hierover helderheid verschaffen.

In de eerste plaats betreft dat het stemrecht binnen de MGR. Volgens de regeling hebben leden van het algemeen bestuur altijd stemrecht. Dat betekent dus dat leden die in een bepaalde module niet participeren toch stemrecht hebben bij het vaststellen van de voorwaarden die gelden voor deze module. Hebben wij dat juist begrepen en is dat ook de bedoeling?

Ten tweede vragen wij ons af wie bepaalt of een deelnemer wel of niet aan een bepaalde module deelneemt. Is dit in de ogen van het college een uitvoeringsbevoegdheid? Wij zijn namelijk van mening dat hier de budgetbevoegdheid van de raad in het geding kan komen. Immers, bepaalde voorwaarden kunnen zodanig zijn, dat zij budgettaire consequenties hebben. We hebben al eerder meegemaakt (bij het leerlingenvervoer) dat inkoopvoorwaarden zo zijn opgesteld dat in de uitkomst een kleine kwaliteitsverbetering zeer grote budgettaire consequenties kan hebben.

Voorzitter, wij zijn een voorstander van gemeenschappelijke regelingen zoals deze. Ze bieden ons kosten- en kwaliteitsvoordelen tegen een lager risico. Wie kan daar tegen zijn. Maar het mag niet zo zijn dat de raad inhoudelijk buiten spel komt te staan. Juist het modulaire karakter van de regeling biedt hier mogelijkheden. Wij horen graag van de wethouder hoe hij daar in de praktijk mee denkt om te gaan.

PvdA:

De PvdA heeft één vraag en één verzoek naar aanleiding van dit voorstel. Een aantal raadsleden heeft een informatievoorsprong. Zij hebben een aantal weken geleden een presentatie hierover gehad. Een heel heldere presentatie dat klinkt ook door in dit voorstel. Het is goed onderbouwd. De vraag betreft blz. 2 daar wordt aan de orde gesteld dat deze regeling tegen lagere kosten zal worden uitgevoerd. Kan de portefeuillehouder dit onderbouwen. Wat levert het uiteindelijk aan kostenbesparing op.

En dan het verzoek of de suggestie. Boven kanttekening (blz. 2) staat dat door te kiezen voor een publiekrechtelijk orgaan het toezicht op de samenwerking is gewaarborgd en daarmee kan de raad invulling geven aan zijn kaderstellende en controlerende rol. Het is wenselijk dat de budgetcyclus parallel loopt aan de budgetcyclus van de raad.

GL:

GroenLinks kan zich vinden in de opzet van de regeling. Daar was immers al door de raad toe besloten. Desalniettemin hebben we dienaangaande twee vragen:

- 1) Staat het onomstotelijk vast dat de wethouder terug moet naar de Raad als er een (sub-)module wordt aangeschaft of afgenomen?
- 2) Er wordt gesproken over een 'gentlemen's agreement' als het gaat om het stemmen in het bestuur over modules die door bepaalde gemeenten niet worden afgenomen. Deze zouden zich dan moeten onthouden van stemrecht. Wordt deze afspraak schriftelijk vastgelegd? Zo nee, waarom niet? En waarom is dit niet gewoon opgenomen in de statuten?

D66:

Eind maart 2015 heeft de raad ingestemd met de GR onder specifieke voorwaarden. De specifieke voorwaarden die we toen hebben meegegeven die zijn nu meegenomen in het voorliggende besluit. En voorlopig brengen wij alleen het interactieve aankoop systeem onder in deze modulaire GR. Voor elke samenwerkingsmodule die mogelijk wordt toegevoegd in de toekomst is een college en een raadsbesluit nodig, zo leest D66. En wat het stemrecht betreft is dit wettelijk bepaald en er is sprake van een gentlemen's agreement om niet mee te stemmen als je niet aan de module deelneemt. D66 vindt het belangrijk dat we vroegtijdig aanhaken bij nieuwe ontwikkelingen zodat we ook input kunnen leveren en goed op de hoogte zijn. Voldoende sturingsmogelijkheden hebben in deze MGR vindt D66 belangrijk. We beseffen dat het een hele klus is om alle input van alle raden hierin te verwerken en dan is het essentieel om tijdig geïnformeerd te zijn. D66 stemt in met het treffen van een MGR als een logische stap op een al langer ingezet traject.

CDA:

Bij de informatiebijeenkomst heeft dhr. Van Lent ook de vraag gesteld over het stemrecht. En dat blijft een beetje hangen want daarin kunnen de belangen wel eens verschillend zijn. Het is dan ook van belang om te bekijken of je dat niet op een andere manier moet regelen dan alleen via een gentlemen's agreement. We nemen nu twee modules af en dat zou betekenen dat we over de andere modules onze stem niet laten horen als gemeente. Maar dat zou ook nog wel eens nadelig kunnen zijn. Wanneer we meer modules gaan afnemen en dan de GR al is ingesteld, de raad heeft zijn toestemming dan gegeven. Dan is het verder aan de het college om invulling te geven. Wat is de rol van de raad nog?

GB:

GB kan zich vinden in de voorgestelde regeling. Het kunnen kiezen uit modules in combinatie met een kleine organisatie staat GB aan. GB heeft nog wel een vraag over de uittreding. At 35 lid 3 heeft het over het dienstverleningshandvest of de samenwerkingsovereenkomst. Daarin wordt vastgesteld onder welke voorwaarden deelname de samenwerkingsmodule dan wel sub module kan worden beëindigd. Heeft de wethouder er een beeld bij hoe die voorwaarden er ongeveer gaan uitzien en heeft de raad daar nog iets over te zeggen?

Wethouder Heinrich reageert op de eerste termijnen.

We zijn op een eindpunt dan wel beginpunt belandt wat betreft de discussies over dit fenomeen van het onderbrengen van een aantal taken bij deze modulaire GR. Een en ander is in lijn met de besluitvorming die eerder door raad is genomen en conform ons spoorboekje. De vragen van de commissie spitsen zich toe op vragen over invloed, de rol van de raad en het bestuur en het uittreden.

Het is zo dat er nu een modulaire GR wordt opgetuigd met één module namelijk het interactieve aankoop systeem. Er is een aantal componenten van het Sociaal Domein die in die inkoopmodule zijn ondergebracht. Er is geen sprake van meerdere modules. De module wordt opgebouwd uit sub modules ofwel percelen. De bedoeling is dat we nu toetreden tot de GR en de module. In de toekomst kunnen andere modules ontstaan. Dat is ook nadrukkelijk de bedoeling. Als we toetreden tot een andere module dan wordt de raad gevraagd om toestemming om toe te treden. Zijn we eenmaal toegetreden dan zitten we er ook volledig in en kunnen we beslissen over eventueel toetreden tot sub modules, maar dat is dan niet meer een raadsbevoegdheid. Dat is dan aan het college en afhankelijk van hoe we het Sociaal Domein willen vormgeven. Over het toevoegen, wat je erin wilt onderbrengen en de deelname aan sub modules besluit het college.

Dhr. Van Lent (CDA) vraagt de wethouder wanneer er sprake is van een module en wanneer van een sub module. Dit is belangrijk om te weten omdat de raad slechts besluit over modules en niet over sub modules. Het college krijgt anders wel veel ruimte.

De wethouder somt de sub modules op waar we op dit moment aan gaan meedoen.

Dhr. Mergen (GL) zegt dat dit niet de vraag was die gesteld is. De vraag is wat de definitie is van module en sub module.

De wethouder legt uit dat het een innoverend systeem betreft en wijst erop dat de raad in maart 2015 heeft ingestemd met de punten a tot en met f. Dat zijn de zaken die we op regionaal niveau willen regelen en die willen we dan ook in de module onderbrengen.

De voorzitter probeert het nog een keer. De vraagstelling van dhr. van Lent was een definitie te geven van module en sub module want daaraan zijn bevoegdheden gekoppeld.

De wethouder zegt dat de module is een inkoopmodule. Alle onderdelen die genoemd zijn in de eerdere stukken die gaan we inkopen via deze module.

Dhr. van Lent (CDA) interrumpeert. Dus alles wat een inkoop relatie heeft kan het college onderbrengen in deze module als sub module. De wethouder zegt dat als er sub modules ontstaan dan kan het college besluiten aan die sub module deel te nemen, gegeven het feit dat we de hele inkoop gaan neerleggen bij die module. Het gaat nadrukkelijk over de genoemde modules in het sociaal domein, niet bijvoorbeeld over het groen. Een werkgeversservicepunt zou een nieuwe module kunnen zijn. Het zou voor ons niet logisch zijn hierbij toe te treden omdat wij dit in een andere regio geregeld hebben.

In een module kunnen nieuwe sub modules worden ingevoegd en daar beslist het college over deelname en niet de raad.

Dhr. Bosmann (VVD) concludeert dat bij al die mooie dingen de raad buiten spel staat.

Dhr. Mergen (GL) concludeert dat het niet gaat over in beton willen gieten, maar het simpelweg informeren van de raad over het toetreden tot sub modules.

De wethouder zegt dat de raad ervoor kiest om bepaalde onderwerpen regionaal te gaan inkopen. Dat is de keuze van de raad en daarover hebben we eerder al over gesproken. Die onderdelen gaan we regionaal inkopen en daarvoor is het construct gekozen van een modulaire GR. Dan is het dus logisch dat als je dit hebt besloten dat het vervolgens aan de praktijk is de uitvoering aan het college over te laten.

Wat betreft de praktische vraag over het parallel lopen van de budgetcyclus van de GR met de raadsyclus, daarover zijn afspraken gemaakt met griffies en het is onderdeel van de regeling.

Tegen lagere kosten; dat is niet nader te specificeren. De gedacht is dat naarmate je een gezamenlijke inkoopkracht ontwikkelt, kun je tegen lagere kosten inkopen. Een meer gedetailleerdere invulling van de lagere kosten heeft de wethouder niet.

Hoe zit het met het stemrecht van het AB en met die gentlemen's agreement? Niet iedereen neemt aan alle modules deel en dan heb je een zekere discrepantie tussen deelname aan de verschillende modules en deelname in het AB. Dat is een lastige en daarom hebben ze in Nijmegen gekozen voor een gentlemen's agreement omdat de wet er niet in voorziet. Daarmee leg je het bestuurlijk vast. Simpelweg gezegd zegt de wet het AB gaat over alles. Nu speelt dat hier nog niet, want we hebben maar één module. Als het uit elkaar gaat lopen dan kan ook in deze regio misschien gekozen worden voor een gentlemen's agreement.

Dhr. van Lent (CDA) interrumpeert. Het klinkt praktisch wel aannemelijk maar er zitten veel meer haken en ogen aan. Als je de begroting van de GR moet vaststellen die modulair is opgesteld dan heeft u één begroting en niet een begroting per module. Idem voor de jaarrekening. En hoe ga je dan de negatieve effecten verdelen die in de ene module vallen en in de andere niet? Gaat u dat verevenen met positieve effecten uit andere modules.

Dhr. Bosmann (IVVD) voegt daaraan toe dat de situatie kan ontstaan dat er een aantal 'gentlemen' niet stemmen en dat daardoor het quorum niet gehaald wordt. En hoe ga je daarmee om?

Wat betreft de financiële consequenties is het niet zo dat er een lumpsum wordt overgemaakt voor inkoop. Wij kopen nu in en daar zijn door de raad budgetten voor beschikbaar gesteld. Als op onze voorwaarden iets is ingekocht dan is daarmee een budget bekend om daarmee de diensten in te kopen en dat stellen we ter beschikking. En kan het goedkoper dan vloeit het terug naar de gemeente. Alleen algemene kosten blijven in de GR, de bedrijfsvoeringskosten en dat is de begroting van de GR en niet de inkoopbudgetten via de modules.

Het hypothetische geval wat betreft het quorum in het AB daar is niet in voorzien. Het gentlemen's agreement speelt vooral binnen de module. Je spreekt af dat de deelnemers binnen de module de besluiten nemen en keuzes maken die normaal het AB zou maken. Keuzes die alleen gaan over de deelnemers van een bepaalde module dat die ook alleen binnen de module worden gemaakt.

De dienstverleningsovereenkomst is er nog niet. Er is nu een afspraak hoe je moet uittreden uit de regeling.

Er is nog geen afspraak over hoe je kunt uittreden uit de module. Dat moet in de

dienstverleningsovereenkomst geregeld worden. De vraag is of dit op basis gebeurt van de inwonersaantallen. Bij een andere module waar niet iedereen aan deelneemt zou je andere afspraken hierover kunnen maken.

Woordvoerders in tweede termijn zijn: dhr. Mergen (GL), mw. Mijnhart (D66), dhr. Bosmann (VVD).

Wethouder Heinrich reageert in tweede termijn.

Er is nog geen gentlemen's agreement. Er is slechts over gesproken. Immers er is op dit moment slechts één module. Terecht wordt de opmerking gemaakt dat je dat goed moet vastleggen. De wethouder stelt zich voor dat daar waar we willen toe treden tot een andere module dit aan de raad wordt voorgelegd en dat daar andere modules worden toegevoegd en duidelijk is hoeveel gemeenten daaraan gaan meedoen de raad wordt meegenomen in de besluitvorming. Dus bij het toetreden bij een nieuwe module en wanneer besloten wordt tot het aangaan van een gentlemen's agreement wordt dit aan de raad voorgelegd.

Nu is helder wat de module is en wat de sub modules zijn. De wethouder zegt toe de raad te informeren daar waar nieuwe sub modules ontstaan of bijgesteld gaan worden. De raad moet niet het gevoel krijgen alsof er een zwarte doos komt waar de raad geen zicht op heeft. Daar wil de wethouder aan tegemoet komen. Het college zal de raad op de hoogte houden en vroegtijdig informeren daar waar veranderingen optreden in samenstelling en verdeling van de modules en sub modules.

Mw. Mijnhart (D66) vraagt of de wethouder de raad informeert voordat hij daarmee instemt? De wethouder geeft aan dat er een zekere mate van dynamiek nodig is waarmee je wilt inspelen op innovatieve ontwikkelingen uit de markt. Daar waar wij zicht hebben dat er veranderingen zouden kunnen optreden in die samenstelling van die modules t.o.v. van wat er nu voorligt en wij kunnen zien aankomen dat er veranderingen optreden dat wij de raad daarover vooraf vroegtijdig informeren.

	<p>De voorzitter heeft een aantal commissieleden gehoord over amendering. Mocht u van mening zijn dat het college voldoende toezeggingen heeft gedaan dan is het klaar. Mocht u van mening zijn dat dit niet het geval is dan raadt de voorzitter aan een motie te maken waarin u verwoordt wat van het college verwacht. .</p> <p>De voorzitter doet een ordevoorstel om agendapunten 7 en 8 om te ruilen. Het voorstel wordt aangenomen.</p>
	<p>Advies: Als bespreekstuk naar de raad.</p>
	<p>Actie:</p>
7.	<p>Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad.</p> <p>Via een ordevoorstel is dit agendapunt doorgeschoven naar de commissie van 12 december a.s. Dit in verband met de tijd.</p>
	<p>Advies:</p>
	<p>Actie:</p>
8.	<p>Toekomstvisie en Actieplan Renkum-Centrum; raadsbrief van het college van B&W d.d. 27 oktober 2016, zaaknummer: 33196.</p> <p>Woordvoerders in eerste termijn zijn: dhr. Erkens (PvdA), dhr. Mergen (GL), dhr. Van Dijk (D66), dhr. Bosmann (VVD), dhr. Wessels (CDA), dhr. Bartels (PRD), dhr. Huizinga (GB).</p> <p>PvdA:</p> <p>De raad ontving een raadsbrief (27 oktober 2016) over de toekomstvisie en actieplan Renkum centrum. Dit ter informatie werd er nadrukkelijk vermeld. In die raadsbrief werd er voor wat betreft de financiering een voorbehoud gemaakt. In de begroting 2017 zijn bedragen opgenomen voor maatregelen uit het actieplan. Een bedrag van 250.000 euro was op dat moment nog niet gedekt en er werd aangegeven dat daar nog nader over nagedacht zou worden maar dat op moment er nog niet genoeg geld was om een aantal maatregelen uit te voeren. Tijdens de begrotingsvergadering is via een amendement extra geld uit de reserve sociaal domein beschikbaar gesteld. Hierdoor is de situatie veranderd en daarmee is de raadsbrief voor een deel achterhaald. Er is een aantal zaken dat de PvdA te denken geeft en die wil de PvdA graag hier delen.</p> <p>In de raadsbrief staan een aantal dingen die een raadsbesluit behoeven. Welke raadsbesluiten zijn dit? Er is € 250.000 beschikbaar gesteld. Meestal is de procedure zo dat er dan een voorstel naar de raad gaat waarin staat aangegeven wat er gaat gebeuren, hoe de fasering is en of er alternatieven zijn. PvdA zou het op prijs stellen wanneer het college alsnog aan gaat geven hoe het geld besteed gaat worden. En welke alternatieven wat betreft de besteding van € 250.000 er zijn?</p> <p>Er ligt een goed rapport voor. Er is stevig onderzoek gedaan en er zijn veel partijen gehoord, er wordt een visie uitgezet. Kanttekeningen bij een aantal voorstellen heeft de PvdA wel. Zijn de consequenties wel volledig doordacht? En kunnen de consequenties niet nadelig zijn voor ontwikkelingen in andere dorpen? Met name de ontwikkelingen rond centrum Doorwerth.</p> <p>Tegelijkertijd vragen we ons af of de visie zoals uitgesproken wordt in dit rapport, nog anno 2016 is. Hier hebben we eerder over gesproken. We hebben deskundigen op dit terrein. Dhr. Erkens brengt de uitspraken van dhr. Molenaar in herinnering die er niet om logen. Is dit rapport nog steeds in lijn van feitelijke ontwikkelingen. Is de visie nog geldig. Of moeten we zo langzamerhand met elkaar tot de conclusie komen dat de centrum visie in dit rapport wat achterhaald is. En moet het niet verruimd worden. Opvalt in het rapport is dat de respons van winkeliers beperkt is. Dat leidt tot de vraag wat mag je van ondernemers verwachten. Willen ondernemers wel investeren en zo niet kan de visie dan nog uitgevoerd worden. Voorgesteld wordt om in het dorp Renkum aan de Dorpsstraat ruimte te maken voor een supermarkt in het lage segment. Is dat niet concurrerend met de thans gevestigde supermarkt in Doorwerth. Dat de gemeente investeert vindt de PvdA op zich prima, maar we vragen ons wel af of alle voorgenomen acties rendement opleveren. Wederom wordt de Europalaan in het geheel meegenomen. En wederom wordt er gesuggereerd dat de winkeliers zouden moeten verkassen naar de Dorpsstraat. Is dat nog wel reëel anno 2016 als je kijkt naar de winkeliers die nu aan de Europalaan gevestigd zijn en de financiële consequenties voor die ondernemers. Conclusie volgens PvdA: niet alle geplande acties zijn daadwerkelijk succesvol. En de PvdA verzoekt het college niet te volstaan</p>

met de constatering dat er een bedrag van € 250.000 beschikbaar is gekomen, maar de raad te informeren over de besteding van het geld. En over alternatieven en in welke fasering.

GL:

Een lege zaak is geen goede zaak. Het fenomeen winkelcentrum, zoals dat in de naoorlogse jaren in is ontstaan, is door de technologische en maatschappelijke ontwikkelingen, zeker in de dorpen, verleden tijd. Wonen moet, als vanouds, weer kunnen tussen of boven de winkels.

GroenLinks is blij dat een en ander in nauwe samenspraak met ondernemers tot stand is gekomen.

We hebben geluisterd bij de rondetafelgesprekken en zijn er van overtuigd dat het wordt gedragen door de inwoners-ondernemers.

Natuurlijk moet er het een en ander nog worden gedaan, maar wij willen als politieke partij niet op voorhand sleutelen aan de plannen. Het welslagen van een en ander staat of valt immers bij het enthousiasme van de ondernemers en andere deelnemers. Want anders 'gaat de politiek er zich weer mee bemoeien'.

We zien uit naar de realisatie van de uitvoering. En we zijn blij dat in de adviezen ook het aspect van cultuur in het winkelgebied is meegenomen.

Niettemin hebben we als gemeenteraad en politieke partij ook een verantwoordelijkheid naar de andere inwoners. Daarom plaatsen we de volgende vragen c.q. kanttekeningen:

- 1) De keus van de voorgestane veranderingen moet passen in het streven dat onze gemeente op zijn laatst in 2040 klimaatneutraal wil zijn.
- 2) We zijn in principe een voorstander van een Ondernemersfonds dan wel een BIZ – bedrijveninvesteringszone – voor Renkum Centrum (Dorpstraat). Maar de meerderheid van de betreffende ondernemers moet dit wel willen.
- 3) In het rapport wordt Renkum vergeleken met soortgelijke gemeenten. Daarop wordt het advies gebaseerd. Er wordt ook gesteld dat er een 'uitstraling' moet zijn. In het rapport worden gemeenten met een bijzondere kern – kleurrijke kernen - een grote kans toegedicht. Wat wil Renkum Centrum uitstralen?
- 4) Ten aanzien van de kennelijk zo gewenste discounter ontbreekt onzes inziens de onderbouwing. Er wordt alleen gesteld dat nu 77% van de Renkummers in Renkum boodschappen doet. Wat wordt dat als die discounter er is? Is dat gepeild?
Een bedrijf als Aldi wordt openlijk genoemd als gewenste kandidaat. Dat vinden we nogal onwijs gezien de onderhandelingsposities.
- 5) In het rapport wordt ook de Economische Visie 2011 van de gemeente aangehaald. Hierin is zorgeconomie een belangrijke factor. In het plan voor Renkum Centrum vinden we daar niets van terug. Hoe kan dat? En kan de gemeente bepaalde gerelateerde functies (bijzondere winkels) stimuleren?
- 6) 'Concentratie voor meer trekkracht' is een titel in het rapport. Dat betekent dat Renkum Centrum beperkt wordt tot de Dorpstraat en dat alle middenstand zo mogelijk daar heen moet. Wat kan de gemeente daar aan doen? En hoe staat dit in verhouding tot het woonbestemmen van panden in het oostelijk deel van de Dorpstraat? En het aantrekken van nieuwe bedrijvigheid? Het gaat nu (maar) om 16 panden.
- 7) Het ondernemersloket. In het rapport staat dit er al is, zal worden verbeterd en de kosten daarvoor nihil zijn.
In de Raadsbrief staat dat dit wordt meegenomen in de Kadernota economie. En nog wel uitgebreid aan bod. Hoe strookt dit met elkaar?
Gezien het toch al geringe aantal bedrijven in onze gemeente, stellen we de vraag of dit niet te veel van het goede is. Is het voor zoveel ondernemers een doolhof? Wat vindt u van het idee om het huidige serviceloket ook voor ondernemers te laten zijn? En hoe verhoudt een en ander zich tot het mogelijk benoemen van een centrum manager voor Renkum en Oosterbeek? En tot het provinciaal ondernemersloket? Hoe past dit allemaal ineen, zonder dat we werkelijk kosten maken?

D66:

Wij kunnen ons vinden in deze visie. Het geeft een verdere invulling van het centrumplan dat we als raad een tijdje geleden hebben vastgesteld.

Er moet wat gebeuren aan het centrum van Renkum om de achteruitgang te stoppen.

Langer wachten is niet gewenst. Zoals terecht in het rapport wordt gezegd:

De wervingskracht en het functioneren van het centrum als winkelhart van de dorpen

Renkum en Heesum komen zonder ingrijpen nog sterker onder druk te staan dan nu al

het geval is. Daardoor zal de leegstand nog verder toenemen, wat ook nadrukkelijk negatieve effecten genereert op de ruimtelijke kwaliteit en leefbaarheid ter plekke.

We moeten dan ook vooral vooruit. De gemeente moet haar verantwoordelijkheid nemen voor die onderdelen waar zij verantwoordelijk is. Dat doet dit college ook door werk te maken van de inrichting van de openbare ruimte; de aanpak van de omgeving EU plein, het opruimen van de toegangen naar de winkelstraat en met het afronden van de restant onderdelen van het centrumplan waar we in de begrotingsraad geld voor vrij hebben

gemaakt. Met een fasering. Tuurlijk gaat er nog van alles veranderen op de winkelstraat, de visie geeft hier ook een beeld van. En benoemd ook acties om hier op in te spelen. DE Investerings van de gemeente die ik net noemde en acties van ondernemers, vastgoed eigenaren zijn toekomstgericht en passen hier prima in.

Investerings die de Renkummers ook verdienen. We zien hier ook een herstel in het vertrouwen en de samenwerking met de gemeente. Een vertrouwen dat nog bescheiden is maar waardoor mensen nu ook weer zelf de schouders er onder willen zetten en er voor willen gaan. We zien dat ook terug in de goede samenwerking met de ondernemersvereniging. Nu weer andere dingen doen als raad, afwijken van eerdere beslissingen, zal deze samenwerking niet ten goede komen. En ook naar mijn mening het vertrouwen in de politiek (nog) verder schaden.

T.a.v. het vestigen van de goedkope super. Wij vinden dat deze, net als de ondernemers begrijp ik, op de Dorpsstraat moet komen.

Conclusie voorzitter: Als D66 hebben we er vertrouwen in dat we op de goede weg zijn en door moeten pakken om samen met de inwoners en ondernemers van Renkum er een vitaal en levensvatbaar winkelcentrum te maken. Dat betekent uitvoeren van de maatregelen centrum Renkum en samen met de ondernemers werken aan de overige maatregelen genoemd in de visie.

VVD:

Voor ons ligt een rapport, waar veel werk voor is verzet. Veel partijen zijn gehoord, de situatie is nauwkeurig bekeken en er is een uitgebreide analyse gemaakt van de bestaande situatie. Toch bekruipt ons het gevoel dat de aanbevelingen enigszins voorspelbaar zijn en niet afwijken van andere gemeenten met veel leegstand. Met name missen we zo hier en daar de relatie tussen aanbeveling en conclusie uit het vooronderzoek.

Maar goed. Er ligt visie, en de vraag is hoe nu verder. Met name valt daarbij op dat het rapport, zonder hier heel diep op in te gaan, duidelijke rollen ziet voor zowel eigenaren, ondernemers als gemeente. Zonder inzet van één van deze actoren is de visie niet te realiseren. En hier liggen voor ons de nodige zorgen:

- Gaan alle (of in ieder geval vrijwel alle) ondernemers zich inzetten voor de realisatie van deze visie? Tot nu toe is het de overigens zeer actieve ondernemersvereniging niet gelukt de gelederen te sluiten
- Zijn de eigenaren bereid tot de inspanning c.q. investering die nodig is? Wij hebben nog geen signalen ontvangen dat dit zo is, er is in ieder geval meer nodig dan lipservice!
- Voor ons staat vast dat bij de gemeente de bereidheid tot handelen aanwezig is, maar zonder dat aan alle voorwaarden is voldaan is iedere inspanning van de gemeente zinloos. Wij dringen er dan ook op aan dat de kerngroep zoals de gemeente die voor ogen heeft een duidelijk commitment van alle betrokkenen krijgt.

Dan een aantal concrete punten:

In de eerste plaats de aanbeveling om de woonfunctie boven en in winkelpanden mogelijk te maken. Ervaring leert dat dit doorgaans niet mogelijk is zonder ingrijpende verbouwing en dus investeringen. Willen de eigenaren deze investeringen doen? En dan nog kennen we vele voorbeelden van mislukking. Is het college van mening dat het in Renkum wel zal werken? En waarop baseert zij deze mening?

Naar onze mening moet eerst duidelijk het kernwinkelgebied worden vastgesteld. In dit gebied kan wonen boven winkels mogelijk worden gemaakt, als dat technisch realiseerbaar is. Buiten het kernwinkelgebied kan eventueel ook gekeken worden naar een bredere bestemming van de panden.

Ook hebben wij vragen over de opmerking dat een discountsuper eventueel buiten de dorpsstraat gevestigd kan worden als er geen geschikte locatie in de dorpsstraat is. Wij zijn van mening dat dit niet past in het kader van deze visie, en dus uitgesloten zou moeten worden. We horen graag de mening van de wethouder.

Dan de kosten. De diverse taken die bij de gemeente vallen zullen de nodige kosten en investeringen met zich meebrengen. Is er al een raming van de hoogte van deze bedragen en is daar budget voor voorzien?

In dat kader is het wellicht interessant hoe het college de relatie ziet tussen de in de begroting beschikbaar gestelde € 250.000 voor de laatste onderdelen van het centrumplan en de bovenstaande kosten. Is hier synergie te behalen? We horen het graag van het college.

Voorzitter, tot slot nog dit. Laat er geen onduidelijkheid over bestaan dat een goed en leefbaar centrum voor Renkum en Heelsum hoog op onze agenda staat. Maar zonder de volledige inzet van alle betrokkenen, ondernemers, eigenaren en ook het publiek is deze visie gedoemd te mislukken. En het kan niet zo zijn dat wij belastinggeld spenderen aan een project dat bij voorbaat al geen kans heeft. Wij vinden het dan ook van essentieel belang dat de kerngroep op een zo kort mogelijke termijn een onomwonden oordeel geeft over de betrokkenheid van alle partijen en de bereidheid de taken zoals in dit rapport genoemd zonder voorbehoud uit te voeren. Publieke middelen mogen slechts aangewend worden indien dit commitment zonneklaar blijkt, niet alleen op papier, maar ook in de praktijk.

CDA:

Het CDA is blij te zien dat er een actieplan ligt voor Renkum centrum. Het in de benen houden van een goed

voorzieningsniveau is voor de inwoners belangrijk en het tegengaan van de leegstand in het winkelgebied heeft wat CDA betreft prioriteit. CDA is ook blij met het gevoerde proces waarbij alle winkeliers en vastgoedeigenaars en andere belanghebbenden voldoende ruimte hebben gekregen om mee te denken. Inhoudelijke vragen:

Het rapport bevat veel cijfermateriaal, maar wat mist is een verkenning via een Distributie Planologisch Onderzoek (DPO). Dit kan inzicht geven in het omzetspotentieel en dit vormt een goede basis voor verdere visievorming. Waarom is niet gekozen voor deze benadering. Zeker voor het in beeld brengen van informatie opgaves is het wel van belang zicht te hebben op het omzetspotentieel.

Tweede punt is dat er in het rapport een analyse is gemaakt waarbij uitgegaan is van de kern Renkum-Heelsum. In de beleving van het CDA zijn dit twee aparte dorpen met twee aparte winkelgebieden. De visie heeft alleen betrekking op centrum Renkum. Is bij de visievorming ook gekeken naar de effecten op de winkelstructuur in Heelsum of Doorwerth.

De derde vraag betreft de discount supermarkt. CDA is van mening dat een dergelijke supermarkt een belangrijke bijdrage kan leveren aan de koopkrachtbinding en dus ook het functioneren van het winkelgebied. Wel is CDA benieuwd naar het effect van het toevoegen van een derde supermarkt op de vers specialisten. Deze vers specialisten zouden volgens het rapport een belangrijk bijdrage leveren aan het toevloeien van toerisme.

Met D66 is het CDA het eens dat we nu moeten doorpakken, maar er gaat een belangrijke kaderstellende werking uit van dit rapport en daarom zou het ter vaststelling aan de raad moeten worden aangeboden.

PRD:

Er is waardering voor iedereen die enthousiast aan het rapport hebben mee gewerkt. Eerder vroeg dhr. Bartels al aan het college wat de status is van dit rapport. Hij meent zich te herinneren dat het college dit rapport onderschrijft. PRD is blij dat een aantal zaken is genoemd in dit rapport. De motie leegstandsverordening wordt hierin genoemd en dat doet PRD genoegen. De discussie over de discounter wil hij hier niet voeren. Als Aldi zich wil vestigen dan weten ze heus wel dat er ook eentje in Wageningen zit. Je moet eerst kijken naar een discounter in het winkelgebied en lukt dit niet dan moet je verder kijken. Je moet namelijk ook naar de burger luisteren. In dit soort zaken moet de burger ook de gelegenheid krijgen om aan te geven wat hij of zij zou willen. PRD memoreert dat de raad de uitspraak heeft gedaan een zorginstelling aan de Europalaan te willen creëren.

PRD is het daar niet mee eens. PRD vindt dat winkels gehuisvest kunnen blijven aan de Europalaan. En nu moeten we doorpakken en niet te lang blijven praten.

GB:

Een "gedateerde toekomstvisie" dat is een mooie gecombineerde term. GB sluit zich in hoofdlijnen aan bij de lijn van de PvdA en de VVD. Het proces is prima gelopen. De enquête van de ondernemers had een lage respons, is GB opgevallen. Wat zegt dat over hun betrokkenheid. De discount supermarkt is een belangrijk topic maar waar ook al invulling aan is gegeven. GB is er niet tegen maar gevoelsmatig lijkt het te horen op het wensenlijstje van de gemeente. Dat is opvallend. Waar het GB omgaat is dat de wereld wel veranderd is en daarom is het wel een gedateerde toekomstvisie. De consument koopt nu wanneer het hem uitkomt. We zijn al ingehaald. En niet alleen dhr. Molenaar zegt dit. Renkum is niet meer het Renkum van tien jaar geleden. In dat opzicht is hoofdstuk 5 het meest interessant. Er zijn grotere stappen nodig dan in dit plan staan omschreven. We moeten verder kijken. GB heeft zorg dat het dan ook een gedateerde visie is. GB is bezorgd dat het hier gaat om druppeltjes op een hete plaat. We moeten ook durven experimenteren. Goede toegangswegen zijn van belang. Speelt dit rapport voldoende in op de toekomst en sluit het aan op het bestaande aanbod?

Wethouder Verstand reageert op de eerste termijnen.

Dank voor de complimenten. Goed om te benadrukken dat dit voortkomt uit het maatregelenplan dat de raad in 2014 heeft goedgekeurd. Daarin stond dat er een operationele visie op het winkelbestand komen. Daar stond ook dat de ondernemers de trekkers zijn en de gemeente faciliteert. In de loop van de tijd heeft de gemeente een iets grotere rol naar zich toegetrokken ook om de ondernemers te ondersteunen.

We hebben samen een bureau uitgezocht en het proces samen vormgegeven. De betrokkenheid van alle partijen zo groot mogelijk maken, was de insteek.

Wat het heeft opgeleverd? We zijn er nog niet maar het heeft wel meer betrokkenheid opgeleverd. We moeten het met de drie partijen blijven doen. De wethouder is positief. Er is niet alleen gepraat er is ook veel gebeurd. Maar er is nog veel te doen. Wat vindt het college van het plan? Het college onderschrijft het plan. Het is geen utopisch verhaal. Er is ook gekeken naar de haalbaarheid. Nu stap voor stap vooruit en anticiperen op ontwikkelingen. Een kanttekening wordt gemaakt wat betreft het verhuizen van ondernemers van de Europalaan naar het centrum. Dit heeft niet de hoogste prioriteit. Dit is een buitengewoon lastig proces. Er lopen verschillende gesprekken over de discounter en wat het college betreft komt die gewoon in de

Dorpsstraat.

Wonen boven winkels lukt in andere gemeenten niet, maar dat weerhoudt ons er niet van om hier naar te streven. Anders doe je niets. Hier blijven we op inzetten.

De financiering, de € 250.000 is nodig voor het uitvoeren van het maatregelenplan. Daar is het amendement voor ingediend. Als we tot uitvoering over gaan dan zal het college in de loop van volgend jaar aangeven wanneer gaan we nou precies wat doen.

Welke besluiten zijn raadsbesluiten? Dat kunnen verschillende zijn. Bijvoorbeeld het instellen van een ondernemersfonds, de woonvisie, een bestemmingsplan, een leegstand verordening, maar ook om het aanvragen van extra geld.

De respons op de enquête is inderdaad laag.

Heeft de discounter mogelijk effect op Doorwerth? Dat zou effect kunnen hebben volgens BRO. Hoe groot dat is, weten we niet. Maar het zal vooral ook aanvullend zijn. Het hangt ook af van het type discounter.

Er is geen plek voor de zorg economie. Dat klopt, het is ook een detailhandelsvisie.

Pand eigenaren die college gesproken heeft, zijn positief om mee te werken.

Er is geen DPO gedaan maar er is wel gekeken naar de potentie van Renkum Ook niet gekeken naar wat de effecten voor Heesum zijn want het is beschouwd als één kern. Betrekken van inwoners is gebeurd via een advertentie in H&L en ook om naar de avonden te komen.

Dhr. Jongboer vult aan. Sinds een jaar is de ondernemersvereniging bezig met jonge ondernemer die enthousiast zijn. Er is geen 100% deelneming in de vereniging. De landelijk ketens en filiaal bedrijven doen niet vrijwillig hieraan mee. Dus de financiële middelen zijn redelijk beperkt. Zou verdubbelen als iedereen lid wordt. Alle leden zijn voor een reclame belasting. Daar is een meerderheid voor. Elan van bestuur is er zeker. De verwachtingen zijn hoog gespannen nu de medewerking van het gemeentebestuur er is en er budget is vrijgemaakt. Hier zijn we al sinds 2012 met de taskforce mee bezig. Nu eindelijk in 2017 kan het plan gerealiseerd worden. Hij tekent wel aan dat er over het algemeen gezegd wordt; eerst zien en dan geloven. Hert argwaan naar de overheid is niet alleen bij de gemiddelde burger aanwezig, maar zeker ook bij ondernemers. En daarom nou ook doorpakken en laten zien wat een gemeentebestuur waard kan zijn. De enquête had niet zo'n grote respons maar was wel unaniem wat betreft de discounter. Alles is zeer recent en gericht op een goede toekomst. Er is een omwenteling aan de gang. Eén van de grootste branche organisaties op MKB gebied zegt dat kleinere dorpen als ze zich actief opstellen veel betere kansen dan twee à drie jaar geleden. Dhr. Huizinga (GB) vraagt of er verdeeldheid is tussen de ondernemers.

Dhr. Jongboer antwoordt dat de neuzen nog niet 100% dezelfde kant op staan. Maar we komen van een situatie waar we twee ondernemersvereniging hadden en nu is het er maar eentje.

Woordvoerders in tweede termijn: dhr. Erkens (PvdA), dhr. Mergen (GL), dhr. Bosmann (VVD), dhr. Van Dijk (D66), dhr. Bartels (PRD), dhr. Huizinga (GB).

Doorpakken uiteraard zegt PvdA, maar dat zegt niet dat je doorgaat op basis van wat er in de visie staat. Er wordt getwijfeld aan de haalbaarheid van bepaalde voorstellen. Laten we stil staan en kijken naar haalbaarheid van de voorstellen in het rapport en of deze geen consequenties hebben voor andere projecten waarbij de gemeente betrokken is. De PvdA wil onderbouwd zien of een discounter in de Dorpsstraat ook echt aanvullend is op het assortiment en in cijfers uitgedrukt. Onderbouwd met omzet prognose.

Andere maatregelen staan of vallen met de medewerking van de ondernemers. College gelooft erin, maar de respons op de enquête doet anders vermoeden.

Principieel punt nog de uitvoering van het maatregelen plan Renkum centrum dan kan de raad verder niet buiten spel staan. De raad wil betrokken worden.

GL merkt op dat de wethouder niet is ingegaan op het ondernemersloket. GL sluit zich aan bij de PvdA wat betreft de discounter en wil de effecten daarvan onderzocht hebben,

VVD merkt op dat het commitment van de gemeente er wel is. dat blijkt uit het rapport. Maar hoe zit het met het commitment van de ondernemers. Gemeente is gecommiteerd en heeft gelden vrijgemaakt en heeft de plannen onderschreven, maar als de ondernemers met geen dubbeltje over de brug komen dan kan je niet van de gemeente verwachten dat ze geld in de put gooit.

D66 staat positief tegenover de visie ook na dit rondje. D66 is niet overtuigd door de argumenten van de andere partijen. Hij hoort alleen maar problemen en weinig oplossingen. D66 mist wat je vervolgens doet. Niet gaan wachten. Heroverwegen va inspanningen door de gemeente is geen goed idee. Laten we het raadsbesluit nu gewoon uitvoeren. Het amendement is aangenomen inclusief de begroting.

PRD is het volstrekt eens met D66 en vindt dat er u gewoon stappen moeten worden gezet.

Wethouder Verstand reageert op de tweede termijnen.

GB zegt je moet je horizon blijven verbreden. Dat is een terechte oproep. Het is ook niet in beton gegoten, alle ideeën zijn welkom. De gemeente heeft een duidelijk commitment uitgesproken. Het commitment van de winkeliers is er inmiddels ook wel. De wethouder is blij met tijd die dhr. Jongboer en zijn bestuur erin steken De pandeigenaren is een lastige club, namelijk ze zijn niet georganiseerd. Steeds zal je ze moeten verleiden.

	<p>We doen het heel duidelijk voor de inwoners niet alleen voor de ondernemers en de pandeigenaren. De inwoners hebben ook behoefte aan een net en aantrekkelijk centrum. Op een aantal locaties in Renkum gaan we zo meteen woningen bouwen en dan is het belangrijk hoe het er hier uitziet voor toekomstige inwoners. Die gaan ook door het centrum lopen. De wethouder snapt niet wat dhr. Erkens bedoeld. Er is een heel duidelijk maatregelenplan en daar staat duidelijk in wat er moet gebeuren in zeven fasen. Geld is nu beschikbaar gesteld er zijn maatregelen en die kaders gaan we uitvoeren.</p> <p>De wethouder wil best bij de fasering aangeven welke activiteiten uitgevoerd gaan worden maar hij gaat er geen alternatieven bij voorleggen.</p> <p>Dhr. Mergen (GL) interrumpeert en geeft aan dat in het bedrijfsleven een netwerkplanning wordt gemaakt met het kritieke pad en als bepaalde meetpunten niet worden gehaald, is dat een signaal. Dhr. Erkens (PvdA) vindt dit een goed idee.</p> <p>Over het ondernemersloket wordt nog volop gedacht. Dit wordt uitgewerkt in de kadernota economie en dan krijgt u een onderbouwd idee. De wethouder ziet geen toegevoegde waarde voor het uitvoeren van een DPO. Dhr. Wessels geeft aan dat je een DPO nodig hebt bij een bestemmingsplan wijziging. De wethouder geeft dhr. Wessels gelijk als dat onderzoek aan de orde is dan zal de initiatiefnemer dat betalen en wordt het ook uitgevoerd.</p> <p>Dhr. Jongboer heeft het idee dat hier vanavond politici ondernemertje spelen. Hij wil aansluiten bij de woorden die de CdK tijdens zijn werkbezoek aan Renkum heeft uitgesproken. Namelijk dat de raad meer op afstand zou moeten besturen om zo de slagvaardigheid te vergroten. Hij wil dit als overweging meegeven.</p> <p>Advies:</p> <p>Actie:</p>
9.	<p>Verslaglegging van de vergadering van de commissie Bedrijvigheid van 5 oktober 2016.</p> <p>Vastgesteld</p> <p>Advies: n.v.t.</p> <p>Actie: n.v.t.</p>
10.	<p>Ingekomen stukken.</p> <p>a. Motie hondenbelasting; brief van het college van B&W van Renkum van 19 september 2016, zaaknummer 39223.</p> <p>Advies: n.v.t.</p> <p>Actie: n.v.t.</p>
11.	<p>Sluiting.</p> <p>Om 22.55 uur sluit de voorzitter de vergadering.</p>

Aldus vastgesteld in de vergadering van de gecombineerde commissie van 12 december 2016
de commissiegriffier, de voorzitter,

J.I.M. le Comte

R.J.B. den Burger