

## VERSLAGLEGGING COMMISSIE INWONERS 14 MAART 2016, pagina 1

Aanwezig: mw. E.L. Vink (GL), mw. C.B. de Roo (GL), dhr. G. Beekhuizen (PvdA), mw. D.W.E. de Vries (PvdA), mw. D. Bondt (D66), mw. F.J. Mijnhart (D66), dhr. C.I.B. Sciarone (GB), dhr. T. Modderkolk (PRD), mw. M.C.M.L. Pols-Haupt (RZS), dhr. P. van der Pas (CDA), dhr. P.J. van Lent (CDA), dhr. W. Hoge (VVD), dhr. T.A. de Boer (VVD)

Voorzitter: dhr. P. Minderhoud  
Commissiegriffier: mw. mr. M. Smits-Jansen

Portefeuillehouders: wethouder Heinrich, wethouder Van den Berg, wethouder Ruwhof  
Inspreker(s): dhr. D. Corbeek (voorzitter OVC'85)

*Hetgeen dat uitgesproken is in de commissie Inwoners is na te luisteren op [www.renkum.nl](http://www.renkum.nl) onder raadsuitzendingen.*

1.	<p><b>Opening, vaststelling volgorde en mededelingen.</b></p> <p>De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur. De voorzitter stelt voor om agendapunt 5 en 6 om te draaien. De vergadering stemt hiermee in. Er heeft zich één inspreker aangemeld voor agendapunt 2, dhr. Corbeek, voorzitter van OVC' 85.</p> <p>De agenda wordt vastgesteld.</p>
2.	<p><b>Burgersprekrecht.</b></p> <p>Dhr. mr. Daniël Corbeek, voorzitter OVC'85: "Geachte voorzitter, griffier en leden van de commissie, Als voorzitter van OVC'85 met inmiddels 700 leden, waarvan grotendeels jeugd die spelen in 40 teams wil ik u informeren over een urgent probleem, namelijk de kleedkamers die wij (via een stichting) gebruiken. Eigenaar is de gemeente Renkum.</p> <p>Ik ben bekend met de inhoud van de sportnota, heb gesproken met de adviseur die de evaluatie heeft uitgevoerd en ken de motie en opdracht aan de wethouder. Met de wethouder komen wij er –ondanks een aantal gesprekken- niet uit. Aan wie dat te wijten is, is niet van belang. Het gaat om geld en waar het vandaan moet komen. Het gaat er om dat we moeten vaststellen dat met de huidige middelen een oplossing niet nabij is. Ondertussen hebben we te maken met een gemeente Renkum onwaardige faciliteit die ook door de KNVB als zodanig wordt aangemerkt. We schamen ons als vereniging voor wat we onze gasten aanbieden. Koude douches, vieze ruimtes, deuren die niet dicht kunnen en zo verder.</p> <p>Door OVC'85 is met de gemeente vastgesteld dat het minimaal achterstallig onderhoud €150.000,00 bedraagt. Dit is het gevolg van het feit dat in het verleden (rond 2004) op het moment dat overdracht aan de verenigingen in beeld kwam, de kleedkamers van de gemeentelijke begroting zijn verdwenen en er evenmin een reservering is gemaakt. Toen overdracht uitbleef is deze fout niet hersteld en sindsdien is er niet meer geïnvesteerd, noch gereserveerd. Het bedroevende resultaat treft u thans aan achter onze kantine.</p> <p>In de gesprekken is gebleken dat de wethouder maar beperkte middelen heeft om de overdracht te realiseren, zodat de discussie voornamelijk neerkomt op het benoemen van verschillende bedragen en aanwijzen waar de bedragen vandaan zouden moeten komen. Daarover verschillen partijen van mening. Daarbij is het uitgangspunt niet reëel te noemen. Het lijkt meer op het goedkoop willen sluiten van een hoofdpijndossier in plaats van het effectueren van een visie. Hoe dan ook komen partijen nu financiële ruimte tekort.</p> <p>Inmiddels is voor OVC'85 duidelijk dat er maar 2 mogelijkheden zijn om uit de impasse te komen. De keuze is uiteindelijk aan de gemeente, als eigenaar.</p> <p>De eerste mogelijkheid is privatisering, maar dat kan alleen indien de kleedkamers in zodanige staat verkeren dat deze voor langere tijd exploitabel te maken zijn. Het nu oplappen van een gedateerd complex, dat op geen enkele wijze is ingericht om energie te besparen, maakt dat privatisering zal leiden tot een vereniging die over 6-8 jaar alsnog het grote onderhoud zal moeten doen en dat dan niet kan financieren. Bij wie klopt de vereniging dan aan? De gemeente zal dan terecht niet thuis geven. Reden ook waarom het huidige bestuur geen akkoord kan geven op het "oplapplan", dat volgens de wethouder dan ook deels uit eigen middelen moet komen. Van dat laatste kan al helemaal geen sprake zijn, omdat dan de buffers van de vereniging en de stichting gebruikt worden om het achterstallig onderhoud van de gemeente te dekken. Resultaat: geen reserves en een complex dat binnen afzienbare tijd aan onderhoud toe is en nog steeds veel energie verbruikt. De vereniging kan het dan niet terugverdienen.</p> <p>Dat het complex aan het einde van het Latijn is, kunt u met eigen ogen komen bekijken. Ik nodig u uitdrukkelijk</p>

uit daarvoor contact op te nemen met mij. Vorige week is de laatste ketel overleden (welke gelukkig wel wordt vervangen), sloten weigeren dienst, het is niet schoon te houden etc. etc.

Nog ernstiger is het energieverlies. De leidingen zijn zo lek dat er dagelijks (bij een werkende boiler) warm water de grond in loopt. Vorig jaar waren de energielasten 30% hoger bij 30% minder gemeten waterverbruik. We hebben daar nog geen ruchtbaarheid aan gegeven, maar dat in deze tijd in een dergelijk mooi gebied verwarmd schoon water ongebruikt de grond inloopt, vind ik persoonlijk extreem pijnlijk.

OVC'85 heeft daarom een bouwplan gemaakt op basis waarvan het casco kan worden gebruikt, maar de inrichting aangepast wordt aan de eisen van deze tijd, met veel aandacht voor energiebesparing. Binnenkort zal deze aangepaste begroting en bijbehorend plan aan de wethouder worden overhandigd, met het verzoek daarop snel terug te komen. Dat zal via u moeten omdat een extra budget nodig is. Alleen dan is het mogelijk om met de besparingen te komen tot een exploitatiebegroting, waarbij de besparingen op de energie afgezet kunnen worden tegen de exploitatie en de mogelijkheden van verhuur. Verhuur aan bijvoorbeeld het Dorenweerd college, NUOVO, De Bilderberg en andere geïnteresseerden.

Gezien de wens om tot privatisering te komen is het voor het bestuur van OVC'85, alsmede de stichting die thans het kunstgras exploiteert (SESB) niet te begrijpen als deze hobbel niet op korte termijn genomen wordt. Verdere privatisering van bijvoorbeeld het onderhoud van de velden is op geen enkele wijze in beeld als dit niet eerst wordt afgerond. Voor het nemen van deze hobbel is extra budget noodzakelijk. Indien het voorstel voorligt verzoek ik u met name niet te kijken naar de extra gevraagde bedragen, maar deze af te zetten tegen het feit dat er meer dan 10 jaar niet is geïnvesteerd, noch is gereserveerd. Dan komt u pas tot een correcte vergelijking en ziet u als Gemeenteraad wat de werkelijke kosten zijn door deze privatisering, waarbij er ook voor de toekomst geen kosten meer zijn. Ook die besparing moet natuurlijk nu meegenomen worden. Per saldo is de gemeente dan veel goedkoper uit.

De tweede optie is dat de Gemeenteraad geen extra budget creëert. Dan dient de gemeente als eigenaar wel op zeer korte termijn het vastgestelde achterstallig onderhoud te verrichten en dan zal de verhouding er verder één zijn van huurder/verhuurder. Privatisering is dan niet meer mogelijk en de huurder zal de verhuurder dan onverkort aanspreken op gebreken, onderhoud etc. De gemeente ontkomt er dan niet aan om het complex weer op de begroting te plaatsen. Huurbetalingen zullen uitblijven totdat er een complex is dat voldoet aan hetgeen verwacht mag worden. Dat is nu niet het geval.

Het mag duidelijk zijn dat OVC'85 die laatste optie niet prefereert, omdat we dan blijven steken in discussies en er op korte termijn geen oplossing te verwachten is. OVC'85 kan zich dan niet verder ontwikkelen en de vereniging kan een aantal basisvoorzieningen niet verstrekken.

Een normaal kleedkamercomplex is het op dit moment niet te noemen en dat is wrang omdat OVC'85 juist inzet op verenigen, niet alleen t.a.v. de leden, maar ook naar andere sportverenigingen en omwonenden. OVC'85 gaf immers zonder slag of stoot een veld op t.b.v. het beachvolleybalveld van NUOVO, OVC'85, voormalige G- of X-teams met de JP Heije en hielp Locomotion met het nieuwe onderkomen door deze te informeren over de mogelijkheid van koop. Het was immers door de curator allereerst aan OVC'85 aangeboden als plaatselijke voetbalclub. OVC'85 zag heil in een nieuwe gebruiker op het park.

We hoeven daar geen prijzen of lintjes voor, maar het is volgens mij wel wat de Gemeente in het kader van de sportnota van ons als vereniging verwacht. Waarom zien we dan niet het wederkerige gebeuren? Waarom faciliteert de gemeente niet de basisvoorzieningen, zoals zij zichzelf heeft opgelegd in de sportnota? Waarom hebben we flauwe discussies over het dragen van de financiële gevolgen van het niet verrichten van onderhoud door de Gemeente en komen we niet verder?

Ter vermindering van misverstanden en ter afsluiting: OVC steekt geen geld in het werven van spelers, we zijn een echte amateurclub. De insteek is dat we een mooie voetbalclub met een goede jeugdopleiding willen laten ontstaan, waar iedereen met plezier kan voetballen en waar betrokkenheid aanwezig is. Waar mensen graag komen, ook als er niet gevoetbald wordt, waar men koffie kan krijgen na een ommetje in de bossen, waar we mensen uit de omringende verzorgingstehuizen willen uitnodigen op zaterdag of zondag, zodat men onderdeel blijft uitmaken van de maatschappij.

Dat willen wij als bestuur van OVC'85 maar al te graag, maar dat kan pas als er een startpunt is, en dat is er pas als deze discussie van de agenda kan.

Dank voor uw aandacht en ik zie u graag voor een rondleiding op het sportpark."

3. **Informatieplicht collegeleden.**

	<p>Wethouder Van den Berg:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Regionale en bovenregionale verwerving van 2017. Daar wordt nu regionaal aan gewerkt. Vorige raadsvergadering was de wethouder bij een 24-uurs conferentie in dit kader in Arnhem. In de komende 2 maanden wordt een gezamenlijke consultatie opgestart. Dit is een interactief aankoopstelsel, een nieuwe methodiek die past in de huidige regelgeving. Uitgangspunt is dat alle gemeentes lokaal kunnen doen wat lokaal mag.</li><li>- Een ander traject is het verwerven rondom welzijnswerk. Het gaat om maatschappelijk werk, jongerenwerk en samenlevingsopbouw. Er loopt een consultatie, waardoor we hopen te komen tot een nieuwe aanbesteding. Voor samenlevingsopbouw willen we maximaal gebruik maken van wat bij de inwoners leeft. Ook wordt gebruik gemaakt van Right to Challenge. Dit traject start dan in mei. De raad wordt nog nader geïnformeerd tzt.</li><li>- De regionale inkoop valt onder de gemeenschappelijke regeling. Voor de zomer wordt de volgende stap in de routekaart verwacht.</li><li>- Er komt een omvangrijke raadsbrief over de stand van zaken in het sociaal domein.</li><li>- De discussienota over monitoring is nagenoeg klaar. De wethouder geeft de raad in overweging de brief toch te agenderen voor de commissie in april. De wethouder gaat dit nog met de griffie afstemmen.</li></ul> <p>Mw. Bondt geeft aan dat de datum voor de commissie vergadering inmiddels is vergeven omdat er geen stukken zijn aangeleverd (deadline was 9 maart jl.).</p> <p>De wethouder geeft aan dat de deadline inderdaad niet gehaald is. Het is geen probleem om de brief in de cyclus van mei te behandelen.</p> <p>Dhr. Beekhuizen: Proces om jongeren en maatschappelijk werk is opgestart. De data van 3 en 12 april worden genoemd. Hoe gaat het verder, wat is het proces? Lukt het om alles voor de zomer klaar te hebben, zoals afgesproken met Solidez? In de Hoog en Laag staat vermeld dat er een aanbesteding komt.</p> <p>Wethouder Van den Berg: Het is de roep van Solidez geweest om het voor de zomer af te ronden. Het moet wel ook een zorgvuldig proces zijn. We gaan er wel vanuit dat dit voor de zomer lukt. Samenlevingsopbouw wordt later. Dat is veel complexer.</p> <p>Het is de vraag of we aanbesteding moeten gaan doen, dat hangt af van de reacties.</p>
4.	<p><b>Rondvraag.</b></p> <p>Dhr. Beekhuizen:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- September 2014 is de brief van de staatssecretaris ontvangen. Vorige commissievergadering is dit ook gevraagd. De status was toen niet bekend. We hebben er echter nog niet over gehoord. Wat is nu de status?</li><li>- Hoe staat het met de eerste resultaten van WeHelpen nav de kennismakingsweek?</li></ul> <p>Wethouder van den Berg: Er is beroep ingesteld tegen het besluit van de staatssecretaris. Dit loopt bij de rechtbank. Er is geen overleg geweest met het ministerie.</p> <p>Het weer zat niet zo mee in de kennismakingsweek. De mensen die hebben kennis gemaakt met WeHelpen waren enthousiast. We nemen hier in de raadsbrief nog iets over op.</p> <p><b>Aktie:</b> In de raadsbrief met de stand van zaken in het sociaal domein wordt iets opgenomen over de eerste ervaringen van WeHelpen.</p>
5.	<p><b>Wijziging Afstemmingsverordening Participatiewet, IOAW, IOAZ, Bbz 2004 gemeente Renkum 2015.</b></p> <p>Woordvoerders: mw. Bondt, mw. De Roo, mw. De Vries en dhr. Van der Pas</p> <p>Mw. Bondt: Het onderdeel taalachterstand missen we. We hebben er al een motie over ingediend samen met GL. De cijfers voor 2015 zijn niet aangeleverd bij 'Waar staat je gemeente'. Het was in onze gemeente niet heel goed gesteld met de laaggeletterdheid. De cijfers waren erg laag qua percentages laaggeletterden.</p> <p>Mw. De Roo: De wet komt op ons af. We gaan uit van stimuleren ipv straffen en sancties. Hoe gaan we de wet toepassen in Renkum. Om hoeveel gevallen gaat het? Is er voldoende aanbod voor taallessen? Wat gebeurt er als men de taaltoets niet haalt?</p>

Mw. De Vries: Hoe gaat de gemeente om met de verordening. Hij is heel breed opgesteld. Het is goed als het gaat om de verbetering van werkkansen, maar hoe zit het bv. met iemand van 62? Gaat de gemeente hier coulant mee om?

Dhr. van der Pas sluit zich aan bij de woorden van de vorige sprekers.

Wethouder Ruwhof: Het gaat om de uitvoering van landelijk beleid. We worden verplicht te gaan sanctioneren. Er wordt getoetst of iemand meewerkt aan de toets, niet of er vorderingen worden gemaakt. Er wordt wel gekeken of mensen leerbaar zijn. Enige coulant is mogelijk. Het gaat echter niet om een grote groep mensen. Bij 'Waar staat je gemeente' gebruikt men algemene bronnen. De wethouder zoekt uit hoe het staat met de gegevens van de gemeente Renkum. Dit staat echter buiten dit kader. We hebben geen gegevens van het aantal laaggeletterden.

Alle inburgeringen doen niet mee met de taaltoets. Ook niet als mensen 8 jaar Nederlands onderwijs hebben gevolgd. Er is 8 maanden bijgehouden of mensen de taaltoets moeten doen en er is niemand die we kunnen aanmelden. We hoeven ons dus niet heel erg zorgen te maken over dit beleid.

Taalonderwijs moet inderdaad stimulerend worden aangeboden, daar zetten we op in. Volwasseneneducatie, Taalmaatjes e.d. De campagne "Tel mee met Taal", daar gaan we ook bij aansluiten. Dat wordt regionaal opgepakt. De bieb gaat hier heel actief in optreden met een Taalhuis. Mensen worden actief ondersteund. Taalvaardigheid leeft ook bij de coaches.

Mw. De Roo: Ontwikkelen we de taaltoets samen met 9 gemeentes voor een doelgroep die er niet is?

Wethouder: We hebben het gezamenlijk ingekocht. Dat was verplicht.

Mw. Bondt: We hebben wel zorgen dat de gegevens niet zijn aangeleverd. Het is een probleem dat nog steeds veel schaamte is over het onderwerp en dat juist de omvang onbekend is. Hoe sporen we nou de laaggeletterden op?

Wethouder: We hebben de invalshoek via het sociaal loket/team. Er is ook een traject via onderwijs, dat valt hier nu buiten. Vanuit de gemeente bestaat er geen compleet beeld. Het is de vraag of mensen altijd bij de gemeente aankloppen. De coaches hebben in ieder geval aandacht voor het probleem.

Het voorstel gaat als sterstuk naar de raad.

#### **Advies:**

Het voorstel gaat als sterstuk naar de raad.

#### **Aktie:**

De wethouder zoekt uit hoe het staat met de aanlevering van gegevens van de gemeente Renkum aan 'Waar staat je gemeente'.

#### **6 Notitie huisvesting zorgdoelgroepen.**

Mw. A. Lahuis geeft een presentatie.

**HUISVESTING  
ZORGDOELGROEPEN**

14 maart 2016  
Anita Lahuis  
Senior adviseur wonen, welzijn, zorg

**AANLEIDING**

- Hervorming langdurige zorg :
  - Wet langdurige zorg
  - Wmo 2015
  - Jeugdwet

→ Impact rol gemeente

**Gemeente Renkum:**  
Samenhangend integraal beleid op terrein wonen, ondersteuning en zorg

**April 2015: Beleidsnotitie wonen en zorg:**

- Vraag & aanbod huisvesting senioren
- Afwegingen medewerking transformatie vastgoed
- Uitgangspunten beoordeling initiatieven



### ONDERZOEKSVRAGEN

- Vraag en aanbod huisvesting voor mensen met een lichamelijke of verstandelijke beperking, psychiatrische problematiek (waaronder ASS) en comorbiditeit tot 2030
- Aanbod gespecificeerd:
  - Aantal cliënten in woonvorm voor begeleid zelfstandig wonen
  - Waar wonen de verschillende doelgroepen? (kaartjes)
  - Plannen van corporatie en zorgaanbieders huisvesting doelgroepen
- (Mis)match tussen vraag en aanbod nu en in de toekomst
- Stand van zaken beschermd wonen
- Jeugdzorg en maatschappelijke opvang  
→ beleid

3



### AANPAK ONDERZOEK



- Kwantitatief onderzoek
- Invulschema huisvesting zorgdoelgroepen
- Interviews
- Bijeenkomst met organisaties

4



### RENKUM 'ANDERS':

- 2 grote (instellings)locaties in Wolfheze en Oosterbeek
- Aanbod voor mensen met een zintuiglijke beperking (Het Schild)
- Aanbod voor mensen met ASS (Leo Kannerhuis)

5



### EXTRAMURALISERING



6



### BESCHERMD WONEN

Centrumgemeente Arnhem: onderzoek

Advies commissie Dannenberg (18 november 2015): van Beschermd Wonen naar Beschermd Thuis

- Afbouw intramurale capaciteit
- Vanaf 2017 naar individuele gemeenten

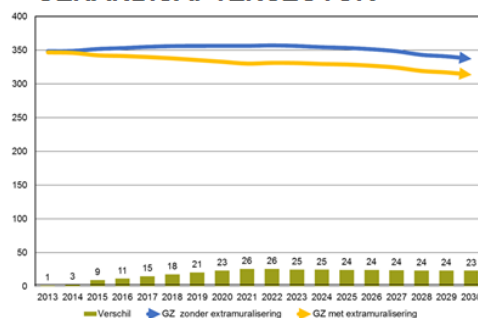
Advies toegang Wlz (16 december 2015)

- GGZ: blijvend behoefte aan toezicht of 24 uur zorg nabij: Wlz
- Niet blijvend: Wmo (25% tot 40%)

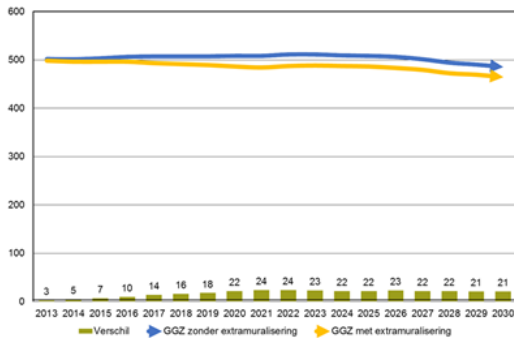
7



### GEHANDICAPTENSECTOR



**GEESTELIJKE  
GEZONDHEIDSZORG**



**UITSTROOM: KNELPUNTEN**

- Financiële situatie cliënten
- Problematiek cliënten
- LVG 18 tot 23 jaar

11



**BELEID (2)**

**Beschermd wonen:**

- Regionale functie
- Toekomst: gemeentelijke taak

**Voorzieningen voor ontmoeting en inloop**

- s.v.z.: begin 2016

13



**(MIS)MATCH VRAAG EN AANBOD?**

**Wonen met begeleiding:**

- Kleinschalig project in GZ en GGZ-sector (elk circa 10)
- Plannen zorgaanbieders voorzien in lokale (en regionale) behoefte

**Beschermd wonen:**

- Verwachte afbouw → regulier wonen?

**Reguliere woningen voor uitstroom:**

- 10 à 20 betaalbare, kleine woningen per jaar (GGZ/GZ/opvang)
- Toewijzingsvraagstuk

**Jeugdhulp:**

- Uitstroom? Naar stad

→ ondersteuning, begeleiding, zorgvraag



**BELEID (1)**

**Afwegingskader nieuwe initiatieven**

- Uitbreiding ligt niet voor de hand, tenzij extra behoefte aangetoond

**Uitstroom naar zelfstandige woning: (10 à 20 won. p/j)**

- Beschikbaarheid van betaalbare woningen (Vivare)
- Bemiddeling / afstemming sociaal team

**Netwerkbijeenkomsten**

12



14 maart 2016  
Anita Lahuis



Woordvoerders: dhr. Beekhuizen, mw. Vink, mw. Mijnhart, dhr. Sciarone, dhr. Modderkolk, mw. Pols, dhr. Van der Pas en dhr. Hoge.

Dhr. Beekhuizen: Cijfers zijn moeilijk te interpreteren. De aantallen moeten opgeteld worden bij b.v. de woningen die ook nodig zijn voor statushouders. Zijn we in staat om Vivare te sturen hierin zodat er voldoende woningen overblijven voor Renkummers?

We hebben nogal wat zorgvastgoed. We hebben al eerder besproken of er mogelijkheden zijn dit vastgoed hiervoor in te zetten. Zijn er verbindingen te maken?

In de nota staat iets over ontmoeten en inloop. Heb je niet wat grotere complexen nodig om de huisvesting en zorg aan elkaar te kunnen koppelen?

Mw. Vink: Met eigen kracht en sociaal waar het moet. Maatwerk geeft de beste toekomstverwachting. Er zijn meerdere plannen ingediend. Meer dan nodig is. Hoe zit het met de plannen die al in de pijplijn zitten. Welke

rol heeft de gemeente tav de kwaliteit. We zijn benieuwd naar de aandacht voor ontmoeting. Netwerken voor professionals en partners van de gemeente heeft de juiste aandacht. Het aantal woningen is beperkt. Is het aanbod nu toereikend?

WMO-kosten zijn ambitieus om te realiseren. Hoe is de stand van zaken?

Mw. Mijnhart: De notitie is compleet. We moeten de nieuwe kaders vaststellen. We hechten aan het aantal voldoende betaalbare woningen. Het is een goed lijstje. De uitstromers houden plaatsen bezet in de zorg als er geen woningen beschikbaar zijn om door te stromen. Er is ook behoefte aan een goede spreiding in de gemeente. De locatie is belangrijk. Waar komen sociale huurwoningen. We missen de visie op het geheel. Alles komt in stukjes naar ons toe. Alle stukjes samen vormen de visie, je kunt ze haast niet aan elkaar knopen. Kan de wethouder niet een totaaloverzicht geven? We doen nu steeds uitspraken over een klein stukje. Je kunt dit lastig beoordelen als je geen totaaloverzicht hebt.

Dhr. Sciarone: De visie is erg volledig. Er ligt een duidelijk kader. We gaan er vanuit dat de raad wordt meegenomen bij de uitvoering. Is er overlap met andere zorgaanbieders? Kunnen we zaken combineren en daar de regie in nemen. Zijn er ook initiatieven richting Wageningen? Hebben we voldoende capaciteit om meer aandacht te besteden aan de preventie?

Dhr. Modderkolk: Afstemming is erg belangrijk en een hele klus om alles op elkaar af te stemmen. Hoe gaat de gemeente afspraken maken met Vivare over jongeren?

In welke mate wordt de raad van de stand van zaken op de hoogte gehouden?

Zijn de gegevens van de centrumgemeente voldoende?

Mw. Pols: Als er wordt gezegd dat de gemeente de regie heeft stel ik me voor dat er geen rem wordt gezet op een goed initiatief van een aanbieder, ook als het buiten de aantallen/cijfers valt. Graag een reactie van het college.

Dhr. Van der Pas: Waar liggen de mogelijkheden en waar is ruimte voor initiatieven? Het gaat ook om het binnen de perken houden van de kosten. Dat geeft een go en no-go. Dat leidde tot een deja vu. Het college zit op de stoel van de marktwerking. Financiële redenen leiden boven de behoefte. De behoefte moet leidend zijn. Laat de markt haar werk doen. Ondernemers moeten de ruimte krijgen om te ondernemen.

Gemeentelijke procedures moeten niet leidend zijn.

Knelpunt zit in betaalbare woningen. Ze zijn er niet. We missen een strategie hiervoor.

Begin 2016 wordt een stand van zaken gegeven over ontmoetingsplaatsen, wanneer?

Jongeren huisvesting verdient ook de aandacht. Wordt er door het college nog gereageerd op het advies van de jongerenraad?

Dhr. Hoge: Technisch zit het rapport goed in elkaar. De conclusie is echter erg voorzichtig. Renkum wordt een gemeente voor ouderen en behoeftigen. De sterksten dragen de zwaarste lasten, dan moeten er wel sterken zijn! We hopen dat hier voldoende aandacht voor blijft.

Wethouder Heinrich: Er doen verschillende doelgroepen beroep op de betaalbare woningen. Er zijn prestatieafspraken gemaakt met Vivare over de aantallen betaalbare woningen. Er worden 100 extra nieuw te bouwen woningen gerealiseerd tot 2018. Dat moet voldoende zijn. Er is een aantal projecten waarin deze woningen zijn opgenomen. Andere locaties zijn b.v. waar scholen gestaan hebben die nu vrij komen. Er zijn mogelijkheden voor voldoende locaties. We weten echter b.v. niet of en hoeveel statushouders we moeten huisvesten. Die problematiek speelde nog veel minder ten tijde van het maken van de prestatieafspraken. We kunnen aanvullende afspraken maken als dat nodig is. We denken echter dat er voldoende woningen beschikbaar zijn.

De integrale notitie die zo ver kan kijken is niet wenselijk. Als we niet in staat zijn om aan de prestatieafspraken te voldoen kunnen we kijken wat we dan gaan doen. Dan blijken de aantallen dus niet te kloppen. We kunnen wel even kijken of er reden is om een aantal deelonderwerpen op een rij te zetten in 1 integraal verhaal, maar ik zeg geen notitie toe.

Er is behoefte aan woningen voor jongeren. De jongerenraad geeft dat ook aan. Ook voor jongeren moeten woningen beschikbaar zijn. Die prioriteit staat gewoon. Starterswoningen zijn echter vaak niet erg levensloopbestendig en hebben niet de voorkeur van deze gemeente. We kijken ook naar de bestaande woningvoorraad. Huiseigenaren hebben een opgave om de kwaliteit van de woningen op peil te houden. De vraag of er voldoende aandacht is, is dus te beantwoorden met 'ja'.

Wethouder Van den Berg: Koppelen ouderenzorg en andere doelgroepen. Dat spanningsveld ontstaat bij private ondernemers. Het is een lastige. Er zijn echter wel mogelijkheden. B.v. Siza heeft een vleugel overgenomen in Overdal. Het kan dus wel. Er is net een subsidie verstrekt voor een project voor jongeren met

ASS. Alle andere vragen worden meegenomen bij het onderzoek ikv samenlevingsopbouw. We moeten ruimte creëren om op kleinschalig niveau initiatieven te realiseren. Met de nieuwe regels over sociale huisvesting is veel ruimte weggehaald. Er is wel een stimuleringsfunctie mogelijk. Grote ondernemers zijn wel gesprekspartners hierin. De kwaliteit van de sportaccommodaties zijn daarbij ook belangrijk bijvoorbeeld om ontmoeting of opvang te organiseren. Je kunt ook welzijn op die manier uitzetten. Het college heeft veel hoop op de bijeenkomsten ikv samenlevingsopbouw. De kwaliteitscontrole wmo gaan we niet zelf doen. Dit wordt neergelegd bij de VGGM, zij hebben veel ervaring hiermee. We stellen wel vragen over de huidige kwaliteitseisen. Je kunt hier echter niet goed op sturen en controleren. De taken die we op 1 januari kregen vragen een hele andere manier van denken. Dat kost tijd. We gaan de dialoog aan om vroegtijdig in te kunnen spelen op bv. uitstroom. Je moet ook ooghouden voor alle andere groepen. We houden er rekening mee in de prestatieafspraken. M.n. de leefbaarheidsvraagstukken hebben de aandacht, evenals de kwaliteitseisen. Onzelfstandige woningen leveren de gemeente niets op. Dat moeten we dus wel enigszins binnen de perken houden. De VVD gaf daar een samenvatting in. Het geeft aan waarom we al eerder keken naar ouderen en wonen. Je moet alles wel leefbaar houden en de mensen die er nu al zijn niet in de kou laten staan. We moeten niet alleen bouwen voor mensen van buitenaf. Woningen valt onder centrumgemeente Ede. Dat maakt het er niet simpeler op. Als er meer ruimte komt voor eigen beleid gaan we wel kijken of we meer met Woningen ook dingen op te pakken.

Tweede termijn:

Dhr. Van der Pas: Als er schaarste ontstaat komen er ook aanbieders die daar op inspreken. Geef de markt de vrijheid! De spreiding over de verschillende woonkernen wordt beperkt door het sociale netwerk waar mensen al in zitten.

Dhr. Modderkolk: Afspraken met centrumgemeenten, zijn die werkbaar in de praktijk? Voorzieningen voor ontmoeting en inloop komen in de loop van 2016, wanneer?

Mw. Mijnhart: Wij zijn blij met de integrale visie die de wethouder gaat verzorgen. Hoe zit het met de binding aan de gemeente?

Mw. Vink: Hoeveel van de 100 woningen liggen boven de aftoppingsgrens? De regie moet bij de gemeente blijven om ervoor te zorgen dat het financieel haalbaar blijft.

Dhr. Beekhuizen: De aantallen woningen blijven een punt van zorg. De prestatieafspraken blijven echter ververs worden, dat stelt gerust. Het college lijkt wat badinerend te doen over de bestaande grote instellingen. Niet alles hoeft vernieuwd, want kwaliteit en continuïteit zijn ook belangrijk.

Wethouder Van den Berg: Je kunt niet alles aan de markt overlaten. Dan krijg je een bovenmatig beroep op de algemene voorzieningen. Er zijn zorg-cowboys die denken dat er nu verdienmodellen mogelijk zijn. We zijn hier erg terughoudend in. Als we iedereen hebben toegelaten zij het onze inwoners. We moeten er wel voor kunnen zorgen.

We gaan nu pas echt ervaren hoe het werkt met de centrumgemeentes. 2015 was een overgangsjaar, 2016 gaat het nu laten zien. We moeten onze energie stoppen in het goed regelen voor hier. We willen niet dat de goede en bestaande organisaties onder de voet worden gelopen door de zorgcowboys. Alles is niet dichtgespijkerd, we hebben het geïnventariseerd.

Wethouder Heinrich heeft geen toezegging gedaan over een nota, maar komt er nog wel op terug. De aantallen onder de aftoppingsgrens worden per mail teruggekoppeld.

Het voorstel gaat als bespreekstuk naar de raad.

**Advies:**

Het voorstel gaat als bespreekstuk naar de raad.

**Aktie:**

Het college zal kijken of er reden is om een aantal deelonderwerpen op een rij te zetten in 1 integraal verhaal, maar ik zeg geen notitie toe.



7.	<b>Verslaglegging van de vergadering van de commissie Inwoners van 1 februari 2016.</b> Vastgesteld.
8.	<b>Ingekomen stukken.</b> <b>a. Rapport 2014-2015 Onderwijsconsulenten.</b> Vastgesteld.
9.	<b>Sluiting.</b> Om 22.03 uur sluit de voorzitter de vergadering.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Inwoners van 9 mei 2016  
de commissiegriffier, de voorzitter,

mr. M. Smits-Jansen

P. Minderhoud