

1. Inleiding

‘Soms is iets te mooi om waar te zijn’ is de slogan van Marktplaats om gebruikers te waarschuwen voor het kopen van een kat in de zak. Geachte leden van de commissie leefomgeving en/of volksvertegenwoordigers en belangstellenden.

Ik vind het eervol om namens het buurtcomité Behoud Geelkerkenkamp en van ongeveer 40 huishoudens mag inspreken op een zeer belangrijk thema. Ik dank diverse fracties alvast voor het bereidwillig willen luisteren en beoordelen van de 3D-presentatie en verwijs ook naar de inhoudelijke presentatie van ‘5 Dorpen’. Gezien de concept reactienota op de ingediende zienswijze is wederhoor zeer wenselijk! Deze korte mondelinge reactie accentueert vooral de procedurele zaken uit de schriftelijke reactie van het buurtcomité van 31 maart jongst leden. Het eerste deel gaat slechts kort over de inhoud, omdat de documentatie hierover tot u komt via de documentatie van het Buurtcomité en door mogelijk andere insprekers.

2. Inhoudelijk

In de schriftelijke reactie van het Buurtcomité zijn ook belangrijke buurt-overstijgende zaken genoemd en beschreven met betrekking tot planologische, landschappelijke- en cultuurhistorische context. Hier wil ik ons belangrijkste inhoudelijke bezwaar accentueren alvorens over te gaan naar het procedurele deel.

- Hoe mooi de beoogde bebouwing ook moge worden; de beoogde nieuwe woningen met hun forse omvang blijken, ook te zien op de 3D-presentatie, een dissonant worden in het huidige landschap van de open akker en het kleinschalige straatje Geelkerkenkamp. Mooie historische zichtlijnen zullen verdwijnen. Hier zou 2700 m2 kostbaar landschap opgeofferd worden voor één landhuis, want immers het huidige bestemmingsplan staat al bouw van 2 woningen toe.

3. Procedureel

- Al in het begin van de communicatie met de buurt werd er op handtekeningen gejaagd; het voelde bij iedereen zoals ik het zeg. ‘Waar is uw briefje’ voelde als prioriteit boven het welkom met de, overigens heerlijke, koffie bij de presentatie door de initiatiefnemer. Ikzelf en met mij diverse andere belangstellenden hebben geen aanwezigheidsbriefjes ingevuld, om te voorkomen dat deze oneigenlijk zouden kunnen worden ingezet. Toch zijn wij op alle bijeenkomsten geweest. Hoe kan het dan zijn dat er in de reactienota staat (ik citeer): ‘Opvallend was dat veel omwonenden die bij de eerste twee bijeenkomsten aanwezig waren het deze keer blijkbaar niet nodig vonden om aanwezig te zijn’. Deze conclusie is subjectief, eenzijdig belicht, veroordelend en onwaar. Over de bouw werd geen concrete informatie verschaft, vragen hierover werden ontwijkend beantwoord en er werd verwezen naar de laatste bijeenkomst die op 17 januari 2017 plaatsvond; het plan was toen al ingediend. Wel werd aangegeven dat de beoogde wijngaard, door protesten uit de buurt uit het plan was verwijderd. Wederom een zoethoudertje?
- Ook werd er niet bij verteld dat het ontwerpbestemmingsplan inmiddels al een aantal weken bij de gemeente lag. Onze overtuiging is dat wij bewust door initiatiefnemer op het verkeerde been zijn gezet. De op animaties getoonde landschappelijke verbeteringen, zoals vlinderstruiken, vleermuizenkasten en dergelijke leidden af van het omvangrijke bouwplan waar het in werkelijkheid om ging. Het College toont zich, blijkens de in het ontwerpbestemmingsplan en concept-reactienota gebruikte superlatieven, enthousiast over dit zéér ingrijpende plan, zonder een grondig beeld te hebben over bouwvolumes en zichtlijnen.

Als de bedoeling is geweest om bij belanghebbenden draagvlak te genereren voor de uitvoering van dit ingrijpende bouwplan op een bijzondere locatie in Oosterbeek, kan wat ons betreft gesteld worden dat het College en de initiatiefnemer daarbij de plank volledig hebben misgeslagen. We stellen in elk geval vast dat het vertrouwen bij een flink aantal mensen daardoor een forse deuk heeft opgelopen. Als draagvlak voor planvorming cruciaal is, en dat is het volgens moderne bestuurders, dan zal dit gecreëerd dienen te zijn op het totale plaatje; dat wil zeggen ook een helder beeld over de totale bebouwing en aanrijroutes en niet op vlinderstruiken en vleermuizenkasten alleen. De 300 handtekeningen, gescoord door de initiatiefnemer zijn gebaseerd op informatie, alles behalve de bouw betreffende en zijn in dit geheel dan ook geen valide argument. ‘Soms is iets te mooi om waar te zijn’.

- In de reactienota wordt genoemd dat de initiatiefnemer niet welkom zou zijn op de eerste 3D presentatie; dat klopt om de buurt in vrijheid te kunnen laten discussiëren zonder informatieruis. Onvermeld blijft hier dat de initiatiefnemer niet is ingegaan op de uitnodiging om apart met een delegatie de presentatie te aanschouwen en te beoordelen. In de reactienota blijkt ook hier gemis aan wederhoor.
- Naast de aanwezigheidsbriefjes en de handtekeningenjacht hebben buurtbewoners de huisbezoeken van de initiatiefnemer als intimiderend ervaren. Wij vragen ons oprecht af in hoeverre je de kwaliteit van een eigen plan onvoldoende acht en het nodig vindt om daarnaast nog een lobby in de buurt aan te gaan. Dit geeft zeer te denken....
- Gezien de eenzijdige reactie in de concept reactienota lijkt dat er achter de ontwapenende glimlach een keiharde en zakelijke diplomaat schuilt. Er zijn grote zakelijke belangen van de initiatiefnemer; alleen gaat dit belang op een ontluisterende wijze boven het algemeen belang van de inwoners van Oosterbeek. Het is niet voor niets dat de kritische buur op nummer 18 voor een groot bedrag is uitgekocht.

4. Slot en toekomst

De beoogde aanplant van struiken, etc. spreekt aan, maar camoufleert te veel het eerdergenoemde ongerief en de definitieve verkwanseling van het landschap dat zal ontstaan en kan worden afgedaan als ‘fake news’. Wij, de buurt en wandelaars, willen dat deze inspraak en dit verweer leidt tot kritische herbezinning, gevolgd door mogelijke nieuwbouw op het huidige erf, mits passend in het landschap en kleinschaligheid van de Geelkerkenkamp.

Hopelijk werpen de komende gemeenteraadsverkiezingen in deze besluitvorming hun schaduw wat vooruit en wordt de argumentatie van vele burgers, wandelaars en natuurliefhebbers zorgvuldig afgewogen. Het kan toch niet zo zijn dat de fracties, welke destijds vóór het ontwerpbestemmingsplan Geelkerkenkamp 18a-20, 2017 Oosterbeek-Zuid stemden, zichzelf nu ineens ongeloofwaardig zouden maken bij het afdoen van de reactienota als een ‘Sterdocument’ dat bij hamerslag in de Raad bekrachtigd zou worden? ‘Soms lijkt iets te mooi om waar te zijn’

Liever ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald!

Dank u wel.

Namens het Buurtcomité, Jan Willem Bruil.