

VERSLAGLEGGING COMMISSIE LEEFOMGEVING 12 SEPTEMBER 2017, pagina 1

Aanwezig: Dhr. B. Harmsen (PvdA), mw. M.E.C.S. de Groot (GL), dhr. H.J. Boon (GL), dhr. T.C. van Dijk (D66), dhr. P.W. Kraak (D66), dhr. C. Sciarone (GB), dhr. F. Huizinga (GB), mw. A. Nijeboer (PRD), dhr. B. Verhaagen (RZS), mw. K. Braam-Maters (CDA), dhr. C. van de Rest (VVD), dhr. R.J.B. den Burger (VVD)

Voorzitter: dhr. G. Beekhuizen
Commissiegriffier: mw. mr. J.I.M. le Comte

Portefeuillehouders: dhr. Verstand

Inspreker(s): Dhr. Jonkman m.b.t. BP Veentjesbrug, dhr. Geerdes namens omwonenden Veentjesbrug, mw. Zeldenrust m.b.t. WA Scholtenlaan en mw. Pastoor m.b.t. de verkeersveiligheid WA Scholtenlaan.

Hetgeen dat uitgesproken is in de commissie Leefomgeving is na te luisteren op www.renkum.nl onder raadsuitzendingen.

1.	<p>Opening, vaststelling volgorde en mededelingen.</p> <p>De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur. De voorzitter staat kort stil bij het overlijden van Wim Sonnevijlle (beleidsmedewerker Verkeer). De voorzitter vraagt om een moment stilte.</p>
2.	<p>Burgerspreekrecht.</p> <p>De bijdragen zijn, voor zover aangeleverd, bij dit verslag gevoegd en zijn tevens na te luisteren via de gemeentelijke website.</p> <p>Insprekers zijn:</p> <ul style="list-style-type: none">- Dhr. Jonkman m.b.t. BP Veentjesbrug;- Dhr. Geerdes namens omwonenden Veentjesbrug;- Mw. Zeldenrust m.b.t. WA Scholtenlaan;- Mw. Pastoor m.b.t. de verkeersveiligheid WA Scholtenlaan. <p>Dhr. Jonkman spreekt van een slechte start door de gemeente wat betreft de communicatie rondom het bestemmingsplan Veentjesbrug. Dat is later overigens wel goed gemaakt. Er blijft echter een pijnpunt. Dhr. Jonkman heeft een kliniek voor cardiologie en accupunctuur. Zijn zorg betreft met name de bestemming klasse drie. Zijn cliënten zijn gebaat bij een rustige omgeving en de vrees bestaat dat door deze bestemming overlast kan ontstaan.</p> <p>Dhr. van Dijk (D66) heeft een vraag aan de inspreker. Er is een aanpassing geweest in het bestemmingsplan. Heeft het opschuiven van de situatie het wel beter gemaakt?</p> <p>Dhr. Jonkman geeft aan dat de gemeente goed heeft geluisterd, maar hij maakt zich nog wel zorgen over de bestemming en vraagt hier aandacht voor.</p> <p>Dhr. Geerdes deelt zijn bijdrage uit (inclusief plaatjes).</p> <p>Dhr. Wessels (CDA) heeft twee vragen aan de inspreker. Hoe stelde u zich het proces voor, nu u zegt zich overvallen te voelen met dit bestemmingsplan. Welke bestemming voor de gemeentewerf had u voor ogen?</p> <p>Dhr. Geerdes geeft aan dat het niet van deze tijd is een bestemmingsplan ter inzage te leggen zonder overleg met omwonenden. Je moet hier met elkaar over in gesprek. Wat betreft de bestemming van de gemeentewerf zou een maatbestemming op zijn plaats zijn. Met de onderliggende bestemming moet je niet voorsorteren op de toekomst.</p> <p>Dhr. Wessels (CDA) vraagt of de inspreker pleit voor een strakke bestemming en niet een flexibele?</p> <p>Dhr. den Burger (VVD) vraagt de inspreker om zijn definitie van plancapaciteit.</p> <p>Dhr. Geerdes geeft aan dat binnen de plancapaciteit onderscheid kan worden gemaakt tussen verschillende categorieën, bijv. logistiek. En dat zou hier moeten gebeuren.</p> <p>Dhr. Jonkman licht nog toe dat als er een industrie komt in de zwaardere categorie, dan zit dat op een paar meter afstand van zijn kliniek en is hij bang dat hij daar last van krijgt.</p> <p>Mw. Zeldenrust geeft aan hoe zij denkt dat het gaat bij bestemmingsplanwijzigingen. Iemand (laten we hem Multiland noemen) heeft een stukje bosgrond in eigendom. Om hiermee wat geld te verdienen wil hij er zoveel mogelijk huizen opbouwen. Het liefst vijf.</p>

Maar dat gaat niet helemaal lukken. Gelukkig komt de gemeente hem tegemoet in het beschikbaar stellen van zoveel gemeentegrond, zodat het wel gaat lukken. De architect gebruikt vervolgens al z'n creativiteit om voor dit stukje grond iets bewoonbaars te ontwerpen. Omdat er in de achtertuin van de toekomstige bewoners nooit zon zal komen, wordt de leef-tuin daarom aan de drukke W.A. Scholtenlaan gecreëerd. Zo ook de vijf in- en uitritten voor tien auto's. Het uitzicht van de appartement bewoners zal dus, i.p.v. eekhoortjes in bomen, afvalbakken worden.

Maar eerst moet de bestemming van de betreffende grond nog gewijzigd worden in bouwgrond.

En dat kan niet zomaar. Er moet aan de wettelijke normen worden voldaan.

Maar met veel inspanning van de gemeente komt het zover dat aan alle voorwaarden kan worden voldaan. Alle punten kunnen worden afgevinkt!

Maar ho ho, hier vergeet de gemeente even z'n burgers, z'n inwoners van Doorwerth. De mensen waartoe de gemeente Renkum ook op aarde is! Ze stonden niet op de afvinklijstjes, deze mensen. Ze werden wel geïnformeerd door de gemeente over de plannen op de kruising W.A. Scholtenlaan/Houtsniplaan, maar er werd niet écht met ze gecommuniceerd.

Communiceren is in mijn beleven "luisteren naar elkaar". Samen proberen tot een oplossing komen.

De wethouder, de heer Verstand, meldt in het Podium voor de Politiek in de Rijn en Veluwe van vorige week (ik citeer): "Voor een gemeente is het belangrijk om goed te kunnen communiceren, welke besluiten je neemt en wáárom je die besluiten neemt. Je wilt als overheid namelijk zo transparant mogelijk zijn naar je inwoners toe. Tegelijkertijd wil je inwoners ook meenemen in de ontwikkelingen die er zijn, mogelijkheid tot inspraak bieden en voorlichten over regelingen waar inwoners gebruik van kunnen maken." (einde citaat)

Maar meneer Verstand gebruikt hier het woord communiceren voor mededelen van besluiten.

Maar communiceren doe je niet alleen. Communiceren is geen één-richting verkeer.

Communiceren en óók transparantie is je gezicht laten zien, letterlijk en figuurlijk, en met invoelingsvermogen en geduld luisteren naar elkaar. Om vervolgens met elkáár tot een bevredigende oplossing te komen.

En juist het vinkje voor communicatie en transparantie met de omwonenden had ik graag gezien.

Voor mij is dát nl. het belangrijkste vinkje bij de besluiten die de gemeente namens de inwoners neemt.

Wat betekent het eigenlijk voor de gemeente om van 179 meedenkende omwonenden bezwaren te ontvangen? De gemeente vertegenwoordigt toch ook deze 179 mensen in haar beleid?

Hoewel ik verder niet meer zal ingaan op m'n zienswijze, wil ik u één ding niet onthouden.

In het NOS-journaal van 2 september jl. werd melding gemaakt van het feit dat er dagelijks 20 scholieren betrokken zijn bij verkeersongevallen. Dat zijn er dus 600 per maand en 7.200 per jaar!

Ook de gemeente Renkum heeft rekening te houden met vele soorten weggebruikers. Jong én oud. En dan is alleen het creëren van een 30km zone niet genoeg. Is er wel een risicoanalyse gemaakt wat betreft deze verkeerssituatie. Maar u hebt wel het punt "verkeersveiligheid" afgevinkt.

Werken in teamverband heeft altijd meerwaarde. Daarom zou het veel handiger zijn als u in de toekomst, bij wijziging van bestemmingsplannen, éérst een écht onderzoek gaat beginnen bij de omwonenden, alvorens u gaat afvinken naar normen. Dat zou veel tijd en energie (en dus geld) besparen.

Voor nu heb ik een ongevraagd advies aan u:

- ✓ Koop de grond van de projectontwikkelaar;
- ✓ Creëer er weer de broodnodige parkeerplaatsen;
- ✓ Iedereen weer gelukkig.

Zo simpel kan het zijn.

Uit de commissie zijn geen vragen voor deze insprekerster.

Mw. Pastoor spreekt in over de verkeersveiligheid bij de W.A. Scholtenlaan. Zij heeft een aanvulling op haar zienswijze. Het verbaast mw. Pastoor dat de zienswijzen door de gemeente zo van tafel zijn geveegd. Ze vindt dat een minachting van de buurtbewoners. Het is niet meer van deze tijd. Treed in overleg met elkaar.

Er is geen rekening gehouden met het parkeren door nieuwe bewoners. Niemand houdt zich aan het limiet in de 30 km zone. Er worden steeds meer kinderen doodgereden in 30 km zones. Mw. Pastoor verzoekt om het plan nog eens goed te overwegen en samen met de bewoners te zoeken naar een oplossing. Ze vindt dat de afsluiting voor de midgetgolf nadere beschouwing verdient.

Uit de commissie zijn geen vragen voor deze insprekerster.

Advies:

N.v.t.

Actie:

N.v.t.

3. Informatieplicht collegeleden.

Wethouder Verstand heeft een mededeling over Heidestein in Heelsum.

Over het voormalig verzorgingshuis hebben artikelen gestaan in de krant.

	<p>Het is goed ook van de kant van de gemeente enige helderheid te geven. Het gebouw is in principe verkocht aan investeerders die er een "magic mix¹" van willen maken. Er zijn al plannen voor de locatie, maar het ministerie moet hiervoor toestemming geven en dat duurt op de een of andere manier erg lang.</p>
	<p>Advies: N.v.t.</p>
	<p>Actie: N.v.t.</p>
4.	<p>Rondvraag. De volgende personen hebben zich aangemeld voor de rondvraag:</p> <ul style="list-style-type: none">- Dhr. van Oosterwijk (PvdA)- Dhr. Boon (GL)- Dhr. van Dijk (D66) <p>Vraag PvdA: Graag uw aandacht voor de situatie in het voormalig pand van auto- en taxibedrijf Derksen aan de Jacobaweg in Oosterbeek. Voor de zomervakantie heeft onze fractievoorzitter terloops wethouder Verstand gevraagd of alle daar momenteel ontplooide activiteiten passen binnen het huidige bestemmingsplan. De wethouder gaf destijds aan de ODRA te vragen e.e.a. uit te zoeken. Zeer recent bleek dat het dossier is overgedragen aan de burgemeester. Wij gaan ervan uit dat dit te maken heeft met het feit dat zij handhaving in haar portefeuille heeft. Voorzitter, hoe staat het ermee? Kunnen wij voor eind volgende week duidelijkheid krijgen?</p> <p>Wethouder Verstand geeft aan dat dit het dossier van de burgemeester betreft en dat de vragen derhalve schriftelijk zullen worden beantwoord.</p> <p>Vraag GL: Bij de vaststelling van BP Tuin Lage Oorsprong is toegezegd dat de wethouder met de Tuin in gesprek zou gaan over de eigen verantwoordelijkheid van de Tuin m.b.t. de parkeerproblematiek. Wat is er inmiddels gebeurd? Er is ook toegezegd dat er intensiever gecontroleerd zou worden op de Van Borsseleweg. Is dit gebeurd en wat zijn de uitkomsten daar dan van? Wethouder Verstand beantwoordt de vragen. Er is getracht Gelders Landschap mee te krijgen bij het vinden van een oplossing voor de parkeerproblematiek. Er zijn drie opties en we wilden Gelders Landschap meekrijgen met de beste oplossing. Er zijn gesprekken gevoerd met verschillende partijen. Gelders Landschap ziet niets in de voorgelegde optie 1 en die is dus nu vervallen. Dus vallen we terug op optie twee en dat is parkeren langs de weg. Snelheid kan terug naar 30km per uur en er kan een parkeerverbod worden gemaakt. Het moet wel één pakket worden. Zodra alles rond is, wordt het in werking gezet. Hoe vaak er gecontroleerd is kan de wethouder niet zeggen. Er wordt wel al vaak geparkeerd op het terrein van de JP Heijestichting. Er is gesproken met Tuin de Lage Oorsprong om te verwijzen naar dit terrein, maar als dat nog niet is gebeurd dan kaarten we het opnieuw aan. Dhr. van Dijk interrumpeert en zegt dat er inmiddels een bord staat met verwijzing naar parkeergelegenheid bij de J.P. Heijestichting.</p> <p>Vraag D66: Een aantal bewoners van de Benendorpsweg (het westelijke deel) maakt zich zorgen over de hoge snelheid waarmee auto's over de Benendorpsweg rijden. D66 heeft daar eerder ook vragen over gesteld. Plaatsen van een flitspaal blijkt volgens onze informatie niet mogelijk omdat het OM daar niet aan mee wil werken. Er is ook gesproken over meer handhaving door de politie en plaatsing snelheidsdisplays. Wat is daar de stand van zaken van? De wethouder geeft aan ook niet blij te zijn met antwoord van het OM dat er geen flitspalen kunnen worden geplaatst. Het college wil zich er nog niet bij neerleggen en er zal nog een gesprek plaatsvinden in de veiligheidsdriehoek. De argumenten daarvoor zijn niet overtuigend. Displays komen er wel te hangen, die zijn al besteld.</p>
	<p>Advies: N.v.t.</p>

¹ Wooncomplexen waar verschillende doelgroepen gemengd wonen.

	<p>Actie: De vragen van de PvdA m.b.t. de situatie in het voormalig pand van auto- en taxibedrijf Derksen aan de Jacobaweg in Oosterbeek worden schriftelijk beantwoord.</p>
5.	<p>Vaststellen bestemmingsplan ‘W.A. Scholtenlaan – Houtsniplaan, 2017’.</p> <p>De raad wordt gevraagd het bestemmingsplan vast te stellen en zo ervoor te zorgen dat aan de W.A. Scholtenlaan met de hoek van de Houtsniplaan 5 grondgebonden woningen gebouwd kunnen worden. Ook wordt gevraagd in te stemmen met de reactie op de ingediende zienswijzen en geen exploitatieplan te laten opstellen.</p> <p>Er hebben zich twee insprekers gemeld bij dit agendapunt.</p> <p>Woordvoerders in eerste termijn: mw. Braam (CDA), dhr. Verhaagen (RZS), mw. Nijeboer (PRD), dhr. Sciarone (GB), dhr. Kraak (D66), dhr. Boon (GL), dhr. van Oosterwijk (PvdA), dhr. den Burger (VVD).</p> <p>Alle fracties spreken hun zorg uit over de leefbaarheid en verkeersveiligheid voor de omwonenden en vragen de wethouder om in gesprek met de omwonenden tot oplossingen te komen voor de verkeerssituatie.</p> <p>Wethouder Verstand reageert op de eerste termijnen.</p> <p>Inhoudelijk is er weinig gezegd over het plan, behalve door GL. Kunnen er meer bomen, minder woningen. Ja, dat kan, maar dan moet u op eerdere besluitvorming terugkomen.</p> <p>Over het verkeer is veel gezegd. Het moet worden losgekoppeld van wat nu voorligt. Het is vervelend dat er bij de omwonenden een gevoel van onveiligheid wordt ervaren. De gortdroge feiten zeggen echter iets anders. De beleving is er wel degelijk, dat voelt de wethouder ook mee met de omwonenden, maar het is lastig om er dan wat aan te doen als de feiten dit gevoel niet onderbouwen. Verkeerskundig moet er goed naar gekeken worden. Je kan niet zomaar een voorrangssituatie wijzigen, zoals VVD voorstelt (Houtsniplaan).</p> <p>De wethouder gaat graag in gesprek met de omwonenden, maar geeft wel de kanttekening mee dat de raad in het MUP al een aantal zaken heeft toegevoegd. Bijvoorbeeld om iets te doen aan de verkeerssituatie bij Kievitsdel. Er zijn wel grotere problemen in onze gemeente dan nu bij de W.A. Scholtenlaan.</p> <p>Wat betreft de toertochten (GL) waarvoor de gemeente toestemming geeft, daar wordt wel naar gekeken. Maar het is logischer en verstandiger deze zaken te betrekken bij de bespreking van het nieuwe MUP.</p> <p>Woordvoerders in tweede termijn: mw. Nijeboer (PRD), dhr. Verhaagen (RZS), dhr. den Burger (VVD), dhr. Boon (GL), dhr. van Oosterwijk (PvdA).</p> <p>RZS geeft aan dat het niet alleen om verkeer gaat, maar ook om parkeren. PRD wil de discussie weer voeren over drie woningen. Communicatie blijft een terugkerend probleem, zeker in het voortraject van dit soort processen. Kan het college erover nadenken hoe dit beter kan?</p> <p>Interrupties door dhr. Kraak (D66) en dhr. Boon (GL). De suggestie wordt gedaan een amendement voor te bereiden als PRD het aantal woningen wil aanpassen.</p> <p>PRD verzoekt de wethouder het gesprek aan te gaan met de omwonenden en dit niet af te wimpelen.</p> <p>VVD vindt dat de wethouder wat badinerend doet over de aangedragen oplossingen. Er kan bouwschade ontstaan en daar zit dan een kans in om verbeteringen aan te brengen. Er zit beweging in.</p> <p>GL vraagt om handhavend op te treden indien dit nodig blijkt te zijn. Dhr. Kraak (D66) interrumpeert. GL gaat dus uit dat er zaken zijn die handhaafwaardig zijn. GL vindt dat als er te hard wordt gereden er moet worden gehandhaafd.</p> <p>GL wil best praten over minder woningen, maar ziet hiervoor geen meerderheid in de raad.</p> <p>Voor de PvdA staan de woningen vast. PvdA vindt dat het geen sterstuk kan worden.</p> <p>De voorzitter concludeert dat iedereen, behalve PRD het eens is met het aantal woningen, maar de pijn zit in de verkeerssituatie.</p> <p>Wethouder Verstand merkt nog op dat het aantal woningen er niet toe zal leiden dat er meer verkeer ontstaat. “Een kruimel op je bord is nog geen boterham.” Hij wil niet badinerend doen, maar de feiten zijn dat er niet veel te hard gereden wordt, maar 1/3 van het aantal voertuigen dat is toegestaan rijdt daar op dit moment. Maar hij begrijpt zeker het gevoel van de omwonenden. Je kan het immers als omwonende anders beleven. Hij wil best nog een keer praten met de mensen die een zienswijze hebben ingediend en ook met verkeerskundigen. Maar hij wil geen verwachtingen wekken.</p> <p>Over de communicatie merkt hij nog op dat er drie inspraakavonden gehouden zijn en dat daar veel mensen zijn geweest. Er zijn voldoende mogelijkheden gegeven om mee te praten en je te laten informeren. Hij doet geen toezeggingen maar wil graag in gesprek.</p>

	<p>Advies: Het wordt een discussiestuk voor in de raad.</p>
	<p>Actie: Toezegging wethouder om in gesprek te gaan met omwonenden en verkeerskundigen.</p>
<p>6.</p>	<p>Vaststellen bestemmingsplan ‘Veentjesbrug, 2017’.</p> <p>De raad wordt gevraagd in te stemmen met de gegeven reactie op de ingediende zienswijzen en het bestemmingsplan ‘Veentjesbrug 2017’ gewijzigd vast te stellen. Verder wordt er geen exploitatieplan vastgesteld.</p> <p>Het bestemmingsplan betreft het actualiseren van de geldende bestemmingsplannen voor het bedrijventerrein Veentjesbrug en het aanpassen aan de huidige wetgeving en de huidige landelijke en gemeentelijke standaarden.</p> <p>Er hebben zich twee insprekers gemeld bij dit agendapunt.</p> <p>Woordvoerders in eerste termijn zijn: dhr. van Dijk (D66), dhr. Sciarone (GB), mw. Nijeboer (PRD), dhr. Verhaagen (RZS), dhr. Wessels (CDA), dhr. den Burger (VVD), dhr. van Oosterwijk (PvdA), dhr. Boon (GL).</p> <p>D66: De teksten in het plan doen wat verouderd aan. Er is beloofd contact op te nemen met iemand als het ter visie zou gaan en dat is niet gebeurd en dat is jammer. T.a.v. het geluid, er is berekend dat de vestigingen uit de zwaarste categorie in geen geval over de daartoe geldende geluidsnormen zullen gaan. Graag wil D66 hier nogmaals een bevestiging van.</p> <p>GB: Uitgangspunt is dat Arnhems buiten integraal ten grondslag ligt aan dit bestemmingsplan. Er zijn veel veranderingen aan ons voorgelegd de laatste tijd. De raad moet nu besluiten wat het beste is voor alle inwoners in de gemeente. Leuk is het niet, maar we moeten een besluit nemen. Is er een update m.b.t. de bedrijven die steeds maar weer genoemd worden als toekomstige bewoners van Veentjesbrug? Het is niet direct onderdeel van het beslispunt, maar GB wil wel graag een update om dit mee te kunnen wegen bij de besluitvorming. GB ziet dit als een belangrijk punt.</p> <p>PRD: Zware industrie wordt toegestaan met deze bestemmingsplan wijziging. Wat heeft het college eigenlijk voor ogen met dit terrein? Welke zware industrie ziet college hierheen komen? En waarom is er niet tijdig en op een goede manier met omwonenden gecommuniceerd?</p> <p>RZS: Jammer dat er wat foutjes zijn gemaakt, maar het is later toch weer goed opgepakt. RZS wil graag van het college horen wat hij vindt van de zorg van de inwoners wat betreft de categorie drie bestemming.</p> <p>CDA: Heeft vragen over het proces. Omwonenden voelden zich overvallen. Hoe loopt zo’n proces als de gemeente zelf het initiatief neemt? Was het niet handig om los van de juridische aspecten onderzoek te doen naar de behoeften met betrekking tot dit terrein? Er wordt een stukje groen opgeofferd. Wat is de langere termijn visie van de gemeente op dit terrein? De woning voor het afvalstation valt onder het overgangsrecht. Maar de woning wordt al gebruikt, is het dan niet logisch dit positief te bestemmen? En is de bewoner op de hoogte van de bestemming?</p> <p>VVD: Het betreft hier de vervanging van een bestemmingsplan uit 1997 (20 jaar oud). Het is een schande dat het nu pas op tafel ligt. Een aantal jaar geleden is er een visie vastgesteld door raad; “waar gaan we naartoe met bedrijventerreinen”. Er zitten nu functies op die we niet weg kunnen krijgen, dus gaan we allerlei dingen doen om hiermee om te gaan. Het bestemmingsplan is een compromis tussen wat wij willen en wat de mensen op het terrein willen. Wat betreft het exploitatieplan wil de VVD graag wat meer helderheid over het antwoord op de zienswijze van dhr. Geerdes.</p> <p>Er ligt een voorbereidingsbesluit voor de Klingelbeek. Er kunnen daar bedrijven uitgeplaatst worden. Zoals het nu beschreven wordt is er geen verbinding tussen dit besluit en het bestemmingsplan dat nu voorligt. Hoe zit dat?</p> <p>PvdA: Hoe verhoudt het vaststellen van dit bestemmingsplan zich met Hes West, Arnhems buiten etc. en is de subsidie van de provincie voor bedrijventerreinen nog steeds inzetbaar?</p> <p>GL: Er ligt wel degelijk een koppeling tussen de bedrijven Jansen en Bouwman en dit plan. Deze bedrijven moeten weg uit Klingelbeek. Hoe ziet de wethouder de verplaatsing van Jansen en Bouwman in relatie tot de snelfietsroute. Kan de wethouder garanderen dat de bedrijven verplaatsen? Voor ligt de uitbreiding van Veentjesbrug, waarvoor groen weg moet, en het verzwaren van de bestemming. Wat is daarvan het nut als de bedrijven er niet komen? Wat is de toegevoegde waarde van de uitbreiding. GL wil het groen behouden?</p> <p>Wethouder Verstand reageert op de eerste termijnen.</p> <p>Er wordt te snel gezegd dat de communicatie niet goed is gelopen. Maar bij dit plan is het inderdaad niet echt goed gedaan. Ook hij is ontevreden over deel 1 van het proces.</p>

Het is een soort compromis geworden, zoals VVD zegt.

Op dit moment is verplaatsen van Jansen niet aan de orde. Van verplaatsen van Bouwman is geen sprake en ook nooit geweest. De koppeling met dit plan en het verplaatsen van Jansen is ook te vroeg op dit moment. Naar Schaapsdrift kan Jansen niet heen. Dat terrein is ingevuld. Veentjesbrug moet het terrein zijn waar zwaardere industrie kan komen. Wat betreft het opofferen van groen, vindt de wethouder dit een beetje gezocht, want het heeft de bestemming bedrijventerrein en niet de bestemming groen.

Wat betreft het geluid gaan we niet over de norm heen. Over de snelfietsroute wil hij het nu niet hebben.

De aanpak van de Klingelbeek is niet gelukt (participatieve deelname van Arnhems buiten en Klingelbeek). Wel worden er nog gesprekken gevoerd.

Als de gemeentewerf weggaat dan kan er een ander bedrijf komen met een zwaardere categorie. Dat klopt. Wat betreft de opmerkingen over de communicatie en meer specifiek of een kennisgeving hier voldoende was, merkt hij op dat bij een actualisatie van een bestemmingsplan dit wel past, maar hier zijn we verder gegaan. We hadden dit anders kunnen doen.

De eigenaar van de burgerwoning is op de hoogte. Het idee is dat deze ooit weg bestemd wordt.

Er is nu geen bovenwijkse koppeling en dus is er geen exploitatieplan gemaakt.

Woordvoerders in tweede termijn zijn: dhr. Wessels (CDA), dhr. Verhagen (RZS), mw. Nijeboer (PRD), dhr. Boon (GL), dhr. van Oosterwijk (PvdA).

Wethouder Verstand reageert op de tweede termijnen. Er zijn externe deskundigen ingehuurd bij het opstellen van het bestemmingsplan.

Het idee rondom Klingelbeek om het te moderniseren, dat idee is nog niet weg. Maar er is nu geen concrete aanleiding om het bedrijf te verplaatsen. We hebben geld gekregen voor vier bedrijventerreinen en dat geld is niet weg. Het is goed om op termijn het terrein uit te faseren en in dit stuk wordt daarvan uitgegaan. Er is geen behoefteonderzoek gedaan. Het gaat immers niet om heel veel vierkante meter.

Een en ander valt buiten het RPV. Wanneer we Veentjesbrug meer ruimte geven dan geef je je eigen ondernemers de ruimte om te verhuizen en uit te breiden. Het aanbod creëert de vraag in deze.

Het is lastig in te schatten of voor de hartkliniek een bepaalde mate van overlast kan ontstaan.

Advies:

Gaat als discussiestuk naar de raad.

Actie:

N.v.t.

7. Vaststellen bestemmingsplan 'Graaf van Rechterenweg 12, 2017'.

De raad wordt gevraagd in te stemmen met de gegeven reactie op de ingediende zienswijze en het bestemmingsplan 'Graaf van Rechterenweg 12' ongewijzigd vast te stellen. Verder wordt er geen exploitatieplan vastgesteld.

Door het vaststellen van het bestemmingsplan wordt ervoor gezorgd dat aan de Graaf van Rechterenweg 12 in Oosterbeek een nieuw gebouw gebouwd kan worden met een andere functie, namelijk 'maatschappelijk', dan het huidige gebouw.

Woordvoerders in eerste termijn zijn: dhr. den Burger (VVD), dhr. van Oosterwijk (PvdA), dhr. Boon (GL), dhr. van Dijk (D66), dhr. Sciarone (GB), mw. Braam (CDA), dhr. Verhaagen (RZS), mw. Nijeboer (PRD).

Het merendeel van de fracties is tevreden over dit voorstel.

De volgende vragen worden nog gesteld:

- De zes meter aan speeltoestellen (art 3.2.2. maatschappelijke zorginstellingen) bevreemdt de VVD.
- Ook wat betreft het verhaal van de tuin en aan te bouwen erkers is wat vreemd. Het gaat namelijk over twee woningen die aanpalend zijn.
- PvdA doet een oproep aan de agendacommissie om meer spreiding aan te brengen in de stukken. De agenda van de commissie is dit keer wel erg vol.
- D66 heeft een vraag over de aanwezigheid van een zomer paarverblijf voor vleermuizen. Is die gerealiseerd?
- Ook vraagt D66 naar de stand van zaken rond het te maken beleid m.b.t. het beschermen van martiale projecten. Is daar al naar gekeken?
- CDA vraagt naar het gasthuis voor dementerende ouderen. Mogen partners hier ook wonen? En is daar dan rekening mee gehouden wat betreft parkeergelegenheid?
- CDA vraagt verder naar de uitzonderingen die in art. 3.1.a wat betreft de maatschappelijke voorzieningen en dan specifiek in relatie tot hoofdstuk 1 waar veel dingen niet worden uitgesloten.

	<p>Denk daarbij aan: consulatie bureau, buitenschoolse opvang e.d.</p> <p>Wethouder Verstand reageert op de eerste termijnen. Voor de vleermuizen verblijven is een ontheffing. Wat betreft de uitzonderingen voor voorzieningen met een maatschappelijke bestemming is onderscheid gemaakt naar de impact van de instellingen, vandaar het verschil dat CDA opmerkt. Zes meter voor een speeltoestel is een standaard bepaling, die bij de bestemming maatschappelijk hoort. Wat betreft de opmerking over de spreiding van de stukken, is er een memo opgesteld dat naar de agendacommissie gaat. Over martiale monumenten komt een notitie. Het antwoord op de vraag komt schriftelijk tot de raad. Het gasthuis is alleen bedoeld voor dementerenden.</p> <p>Woordvoerders in tweede termijn; dhr. den Burger (VVD), dhr. van Dijk (D66). VVD verzoekt nog om via de ambtelijke weg de bepaling over het speeltoestel weg te halen.</p>
	<p>Advies: Als discussiestuk naar de raad op verzoek van CDA vanwege de gemaakte uitzonderingen waarover zij meer duidelijkheid wensen. Zij willen dit bespreken in de fractie.</p>
	<p>Actie: De bepaling over het speeltoestel wordt via ambtelijke weg eruit gehaald (?)</p>
8.	<p>Vaststellen bestemmingsplan ‘Camping Lindenhof, 2017’.</p> <p>De raad wordt gevraagd het bestemmingsplan ‘Camping Lindenhof 2017’ ongewijzigd vast te stellen en geen exploitatieplan vast te stellen.</p> <p>Door het vaststellen van het bestemmingsplan wordt ervoor gezorgd dat het bestemmingsplan voor Camping Lindenhof weer actueel is, voldoet aan de huidige wetgeving en beleidsinzichten, de bouw van een bedrijfswoning mogelijk wordt, de bouw & verhuur van maximaal 10 stacaravans/trekkershutten mogelijk wordt en daarmee het toezicht, beheer en de exploitatie van de camping verbeterd.</p> <p>Woordvoerders in eerste termijn: dhr. Harmsen (PvdA), mw. De Groot (GL), dhr. Kraak (D66), dhr. Sciarone (GB), dhr. Verhaagen (RZS), dhr. Wessels (CDA), dhr. den Burger (VVD).</p> <p>PvdA: Vraagt naar de mogelijkheid om de openingstijden van het Glider museum te versoepelen. GL: Heeft zorgen over de bouwontwikkelingen in het buitengebied. Er zijn veel postzegel plannetjes. GL heeft behoefte aan een gemeenschappelijke visie om dit soort dingen aan te kunnen toetsen. GL wil een discussie met de raad en college over de toekomst van het buitengebied. Kan het college zo’n visie voorbereiden? Hoe voorkomt het college dat er geen toestand van permanent verblijf ontstaat. Wordt dit gecontroleerd? Er ontstaat bijna een tweede chaletpark en dat is een brug te ver voor GL. CDA: Is voorstander van vrijetijdseconomie in de gemeente. Is de eerste bedrijfswoning in gebruik? Hoe wordt voorkomen dat de bedrijfswoning weer privaatrechtelijk wordt afgesplitst in de toekomst. CDA ziet meerwaarde in nieuwe stacaravans, maar dat geldt alleen als sprake is van toeristisch wisselend gebruik. Is dit afgedekt in dit bestemmingsplan?</p> <p>Wethouder Verstand reageert op de eerste termijnen. Wat betreft de openingstijden van het Glider museum heeft hij geen idee. Het zou mooi zijn als ze ruimer kunnen. Er is geen sprake van woningen, de grote gebouwen worden juist gesloopt. De raad hoeft geen angst te hebben dat het wordt volgebouwd. Een visie buitengebied ziet de wethouder niet zitten. We hebben veel visies (economische visie, structuurvisie, ruimtelijke visie). En er komt nog een omgevingsvisie. Een visie op het buitengebied heeft geen enkel nut dus. Permanent wonen mag niet en daarop wordt gehandhaafd. De woning is in gebruik momenteel. Het is een bedrijfswoning en die kan niet afsplitsen. Wat betreft het wisselend gebruik heeft de wethouder geen idee of dit geregeld is. Dit wordt schriftelijk beantwoord.</p> <p>Woordvoerder in tweede termijn: mw. De Groot (GL). GL heeft iets tegen de camping die het hele jaar open is en ook iets tegen vaste woningen/caravans. Het is dan niet open meer. Je kan een verplichting afsluiten met de exploitant over het gebruik van de stacaravans. Dit wordt opgezocht.</p>
	<p>Advies: Gaat als discussiestuk naar de raad. CDA en GL hebben nog vragen.</p>

	<p>Actie: De vraag van CDA over wisselend toeristisch gebruik wordt schriftelijk beantwoord. En er wordt opgezocht of je de exploitant kan verplichten tot een bepaald gebruik van de stacaravans.</p>
<p>9.</p>	<p>Verklaring van geen bedenking bouwplan Dreijenseweg 16 te Oosterbeek. De raad wordt gevraagd de 'verklaring van geen bedenkingen' af te geven om de omgevingsvergunning voor de realisatie van een paardenstal met paardenbak aan de Dreijenseweg 16 te Oosterbeek te kunnen verlenen.</p> <p>Woordvoerders in eerste termijn zijn: dhr. Sciarone (GB), dhr. Kraak (D66), mw. De Groot (GL), dhr. van Oosterwijk (PvdA), mw. Nijeboer (PRD), dhr. Verhaagen (RZS), dhr. Wessels (CDA), dhr. den Burger (VVD).</p> <p>GB: Dit wordt geen sterstuk. Hier spelen het belang van de familie, het belang van andere inwoners en dat van de omwonenden. De omvang van het project baart GB zorgen. Of dit wenselijk is, vraagt GB zich af. GB is bezig geweest met onderzoek hiernaar. Hierover wil GB zich nog niet uit laten. GB wil met omwonenden praten, want dat er zo weinig zienswijzen zijn ingediend vindt GB vreemd. Waarom deze procedure? Het is immers een bijzondere afwijgingsprocedure voor onze gemeente. Deze procedure is slechts vier keer eerder gevolgd de afgelopen tijd.</p> <p>D66: Er zijn geen zienswijzen en het is een prima inpassing. Wel heeft D66 een vraag over de paardenbak; zit daar buitenverlichting in?</p> <p>GL: De paardenstal is wel enorm groot, maar GL is niet tegen het plan. Is er een lichtinstallatie bij de paardenbak? Welke effecten heeft dat? Wanneer kijken we naar een nieuw bestemmingplan buitengebied? Als dat er is, kunnen we dit soort ontwikkelingen bekijken in deze tijdsgeslacht. Is de omgeving Dreijenseweg bebouwde kom geworden?</p> <p>CDA: Kan iedereen in het buitengebied nu zomaar bijgebouwen realiseren? Hoe gaan we om met dit soort ruime percelen?</p> <p>VVD: De argumentatie is niet helder, namelijk wat betreft de omvang wordt gezegd dat het gelegen is achter de haag van de burens. Dit is een twijfelachtige redenatie. De burens kunnen de haag immers altijd weghalen.</p> <p>Wethouder Verstand reageert op de eerste termijnen. Onze gemeente is inderdaad terughoudend met deze procedure vergeleken met andere gemeentes. Je kan een verklaring van geen bezwaar alleen weigeren met goede ruimtelijke argumenten. De wethouder is dan ook benieuwd wat GB straks naar voren brengt. Als iemand een omgevingsvergunning aandient dan moet je het via deze procedure doen. Zijn mensen niet zo zeker en concreet is hun vraag, dan kan je voorstellen de procedure van een bestemmingsplan wijziging te volgen. In de aanvraag staat niets over buiten verlichting dus hiervoor is geen vergunning afgegeven. In het buitengebied mag je vele malen meer bouwen dan elders. Eind 2018 komt het nieuwe bestemmingsplan buitengebied en we zijn bezig met de omgevingsvisie. Kan zijn dat dit de pilot wordt, maar dat is niet met zekerheid te zeggen. Veel van dit soort plekken hebben we aardig geactualiseerd in bestemmingsplannen. Dit was nog een vuiltje. Als de burens de heg weg zouden halen, dan moet er iets terug komen op die plek. Er is ruimte voor een afscheiding op die plek.</p> <p>Woordvoerders in tweede termijn: dhr. Sciarone (GB), mw. De Groot (GL).</p> <p>Wethouder Verstand geeft aan dat zienswijzen heel belangrijk zijn in elke procedure.</p>
	<p>Advies: Gaat als discussiestuk naar de raad op verzoek van GB en PRD.</p>
	<p>Actie: N.v.t.</p>
<p>10.</p>	<p>Stedenbouwkundig plan locatie Utrechtseweg 69 en Veritasweg 2 te Oosterbeek. De raad wordt gevraagd in te stemmen met het stedenbouwkundig plan voor de realisatie van appartementen voor permanent en kort verblijf op de locatie Utrechtseweg 69 - Veritasweg 2. Als de raad instemt op het stedenbouwkundig plan wordt de basis voor het bestemmingsplan gelegd.</p> <p>Woordvoerders in eerste termijn zijn: dhr. van de Rest (VVD), mw. Braam (CDA), dhr. Verhaagen (RZS), dhr. Sciarone (GB), dhr. van Dijk (D66), mw. De Groot (GL), dhr. van Oosterwijk (PvdA).</p> <p>De fracties vinden het over het algemeen een leuk plan en juichen de ontwikkeling toe. Wel is er nog een</p>

	<p>aantal vragen.</p> <ul style="list-style-type: none">- Kunnen de plannen iets naar achter geschoven worden en hoe gaat dat dan (VVD)?- De maatvoering is onduidelijk, graag toelichten (VVD)?- Klopt het dat er staat "toeristisch recreatieve sector" (CDA)?- Zorg over het aantal parkeerplaatsen (RZS, CDA, D66) Kan de wethouder hier meer over zeggen?- Meer creativiteit in de plannen graag.- Zijn de appartementen levensloopbestendig (GL)?- In verband met de verkeersgevaarlijke situatie graag anders positioneren en ook graag minder (GL)?- Vraag over het gehanteerde puntensysteem voor ongemeubileerde en gemeubileerde woningen (PvdA).- Tekeningen zijn wel erg lommerrijk voorgesteld, mag realistischer (GL, PvdA). <p>Wethouder Verstand reageert op de eerste termijnen. Het is positief dat er een plan ligt. Er komt een mooi gebouw. Hij begrijpt de zorg over mogelijke "ver-GeesinkWeusten-ring" van Oosterbeek, maar daar hoeft geen zorg over te bestaan in dit geval. Er is gekozen voor afwisseling in het gebouw. Het is belangrijk om op deze bepalende weg afwisseling te hebben en een aansprekend gebouw. Het gebouw is iets naar achter geschoven. Het betreft één meter. Het hoofddoel is niet toeristisch recreatief maar kan wel daarvoor gebruikt worden. Het is niet wenselijk om een bestaand parkeerprobleem af te wentelen op een nieuwe ontwikkeling. Bij de nieuwe ontwikkeling is kritisch gekeken naar parkeren. Het is privé grond en niet openbaar. Maatvoering wordt niet altijd opgenomen in stedenbouwkundige plannen, dat kan ook in het bestemmingsplan. De maten vallen behoorlijk mee voor die plek. Het wordt niet op een voet gezet en wordt dus niet hoger dan 11,5 meter. Het worden woningen in de particuliere sector en daarvoor hanteren we het gewone puntenstelsel. Alle woningen zijn levensloopbestendig en er komt een lift.</p> <p>Woordvoerders in tweede termijn zijn: mw. Braam (CDA), dhr. van de Rest (VVD), dhr. van Dijk (D66), mw. De Groot (GL), dhr. den Burger (VVD).</p> <p>Referentie mist in het plan, dus wel graag nokhoogte opnemen anders blijft het wel erg vaag. Wethouder Verstand kan de informatie die aan D66 is verstrekt ook aan alle partijen sturen en dat kan dan betrokken worden bij de besluitvorming. Hij wil ook een addendum maken. Verzoek van de commissie aan de wethouder is om een addendum te maken en voor de raadsvergadering toe te zenden.</p>
	<p>Advies: Gaat als discussiestuk naar de raad.</p>
	<p>Actie: De wethouder maakt een addendum waarin de maatvoering is opgenomen.</p>
11.	<p>Verslaglegging van de vergadering van de commissie Leefomgeving van 16 mei 2017. Geen bijzonderheden gemeld bij de griffie.</p>
	<p>Advies: Vastgesteld.</p>
	<p>Actie: N.v.t.</p>
12.	<p>Sluiting. Om 22.42 uur sluit de voorzitter de vergadering.</p>

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Leefomgeving van 10 oktober 2017
De commissiegriffier, de voorzitter,

mr. J.I.M. le Comte

G. Beekhuizen