



## Gemeente Renkum

Van  
college

Kenmerk  
54491

Aan  
gemeenteraad

Kopie aan  
J. Verstand (wethouder)  
J. Van der Molen - ROM  
A. Broekstra - ROM  
M. Janssen - BOA  
A. Ruiter - ROM

Datum  
15 mei 2017

Onderwerp  
raadvragen GemeenteBelangen; dwangsom  
Raad van State, bestemmingsplan 'Veentjesbrug  
2017'

Op 11 mei 2017 heeft de fractie van GemeenteBelangen vragen gesteld over de door de Raad van State opgelegde dwangsom over het nemen van een besluit over de vaststelling van het bestemmingsplan 'Veentjesbrug 2017'.

Voordat ingegaan wordt op de gestelde vragen wordt eerst uitleg gegeven over (A) hoe een 'beroep op niet tijdig beslissen' juridisch in elkaar zit, (B) hoe dat bij een bestemmingsplan werkt, (C) wat de stand van zaken is met betrekking tot het bestemmingsplan 'Veentjesbrug 2017' en (D) wat het gevolgde traject is van het ingestelde 'beroep op niet tijdig beslissen' wat is ingesteld bij de Raad van State.

### **A- Beroep 'niet tijdig beslissen'**

Een belanghebbende kan bij de rechter een verzoek indienen om een overheidsinstantie te dwingen tijdig te laten besluiten op een aanvraag. Om dit te kunnen doen moet er uiteraard sprake zijn van een 'besluit' waartegen geprocedeerd kan worden en moet de overheid formeel eerst 'in gebreke gesteld' worden met een brief. In die brief moet aan de overheid dan een termijn gegeven worden van (minimaal) twee weken om alsnog te besluiten. Neemt de overheid geen besluit in die twee weken dan kan beroep ingesteld worden bij de rechter tegen het uitblijven van een besluit (niet tijdig beslissen) op een aanvraag / verzoek.

De rechter neemt, alles overwegende, vervolgens een besluit en geeft daarbij een termijn waarbinnen de overheid een besluit moet nemen. Daar verbindt de rechter een dwangsom (boetekosten) aan om de overheid via een financiële prikkel te dwingen ook daadwerkelijk binnen die gestelde termijn een besluit te laten nemen.

### **B- Beroep 'niet tijdig beslissen' bestemmingsplan**

In de Wet ruimtelijke ordening staat dat de gemeenteraad binnen 12 weken na afloop van de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan een besluit neemt. Dit is echter een 'termijn van orde' (dit is geen fatale termijn). Deze termijn zorgt er echter wel voor dat wanneer niet binnen die 12 weken wordt beslist een belanghebbende de gemeente in gebreke kan stellen en vervolgens beroep 'niet tijdig beslissen' over het bestemmingsplan kan instellen bij de Raad van State. Dit komt overigens zeer weinig voor en wordt meestal ingesteld door een partij die juist een nieuwe ontwikkeling wil.

Opgemerkt kan worden dat de termijn van 12 weken in de praktijk vaak heel erg kort is en zelden haalbaar is. Zeker als er veel (uitgebreide) zienswijzen worden ingediend en helemaal als er een hoge werkdruk wordt ervaren in een organisatie. Ook het voorbereidingschema / vergaderschema van de gemeenteraad speelt hierbij een belangrijke rol. Het complete vast te stellen bestemmingsplan (inclusief reacties op zienswijzen en raadsvoorstel) moet namelijk al klaar en ingeleverd zijn ongeveer twee maanden (8 tot 9 weken) voor de betreffende raadsvergadering.

### **C- Bestemmingsplan 'Veentjesbrug 2017'**

Het bestemmingsplan 'Veentjesbrug 2017' heeft betrekking op het kleinschalige bedrijventerrein aan de rand van het dorp Heelsum en betreft een actualiserend bestemmingsplan wat opgesteld is en wordt door de gemeente. Dat wil zeggen dat het bestemmingsplan het huidige bestemmingsplan 'Veentjesbrug' uit 1997 actualiseert. Het nieuwe bestemmingsplan betreft in hoofdzaak een conserverend bestemmingsplan. Uiteraard wordt hierbij wel rekening gehouden met huidige wetgeving, de feitelijke bestaande en vergunde situatie en huidige beleidseisen en -wensen. In het bestemmingsplan, maar ook in het verweer wat wij hebben gestuurd naar de Raad van State (zie bijlage 4-) wordt hierover uitgebreider uitleg gegeven. Hiernaar wordt dan ook verwezen.



*Luchtfoto Veentjesbrug*

Het ontwerpbestemmingsplan 'Veentjesbrug 2017' heeft ter inzage gelegen van 28 september 2016 tot en met 8 november 2016. Tegen dat bestemmingsplan hebben een groep omwonenden, onder woordvoering van de heer Geerdes, een uitgebreide zienswijze ingediend. Deze omwonenden konden zich niet vinden in het ontwerpbestemmingsplan. Ook heeft de, op het bedrijventerrein 'Veentjesbrug' gevestigde, hartkliniek een uitgebreide zienswijze ingediend. Deze

#### *Onderwerp*

raadvragen GemeenteBelangen; dwangsom Raad van State, bestemmingsplan 'Veentjesbrug 2017'

*Datum*

15 mei 2017

*Kenmerk*

54491

*Pagina*

2 van 7

kon zich met name niet vinden in de bestemming van het eigen perceel en deels van zijn omgeving.

Vanwege het in hoofdzaak actualiserende karakter van het bestemmingsplan, het feit dat het voortraject van het opstarten van het bestemmingsplan reeds lange tijd heeft geduurd, de uitgebreide zienswijzen en de zorgvuldigheid van de behandeling van de zienswijzen, is er niet voor gekozen (deels vanwege de hoeveelheid werk die de zienswijzen opleverden) om het bestemmingsplan met spoed af te handelen. Liever wat minder snel maar wel goed. Dus gedegen kijken naar en hoe eventueel aan de wensen van de indieners van de zienswijzen tegemoet gekomen kan worden. Met de keuze voor de lagere afhandelingsnelheid speelde ook mee dat in de tussentijd gesprekken hebben plaatsgevonden met de hartkliniek over het bestemmingsplan. Daarnaast is na afloop van de ter inzagelegging van het ontwerpplan, mede vanwege de complexiteit en beschikbare ambtelijke capaciteit, besloten om extern advies te vragen over de behandeling van de zienswijzen. Gezien al het vorenstaande is en de vele andere bestemmingsplannen die sinds november tot heden in procedure zijn gebracht is, mede vanwege gebrek aan ambtelijke capaciteit, gekozen om dit bestemmingsplan een lagere afhandelingsnelheid te geven.



Verbeelding ontwerpbestemmingsplan 'Veentjesbrug 2017'

*Onderwerp*

raadvragen GemeenteBelangen; dwangsom Raad van State, bestemmingsplan 'Veentjesbrug 2017'

*Datum*

15 mei 2017

*Kenmerk*

54491

*Pagina*

3 van 7

**D- Procedure ingesteld beroep 'niet tijdig beslissen' bestemmingsplan 'Veentjesbrug 2017'**

Zoals hiervoor bij Ad. C- is aangegeven was de planning van de afhandeling van het bestemmingsplan niet duidelijk. Op 24 november 2016 (zie bijlage 1-) hebben wij een brief gestuurd naar de heer Geerdes (woordvoerder van de omwonenden) waarin wij al aangaven dat de planning van de besluitvorming op dat moment nog niet duidelijk was en dat de besluitvorming zeker niet eerder dan 29 maart 2017 zou plaatsvinden.

Blijkbaar (gelezen het ingestelde beroep door de omwonenden) hebben de omwonenden de genoemde datum van 29 maart 2017 gelezen als datum waarop besluitvorming zou plaatsvinden.

Op 9 maart 2017 ontvingen wij een brief van de omwonenden waarin zij ons in gebreke stelden en verzochten om binnen twee weken (dan wel uiterlijk op de raadsvergadering 29 maart 2017) een besluit te nemen over het bestemmingsplan 'Veentjesbrug 2017'. Zie bijlage 2-.

Op 29 maart 2017 ontvingen wij van de Raad van State het op 27 maart 2017 door omwonenden ingestelde 'beroep niet tijdig beslissen' over het bestemmingsplan 'Veentjesbrug 2017'. Zie bijlage 3-.

Op 10 april 2017 hebben wij ons verweer verzonden naar de Raad van State. Zie bijlage 4-. In dat verweer gaven wij, gemotiveerd, aan niet eerder te kunnen beslissen dan op 27 september 2017.

Op 20 april 2017 ontvingen wij van de Raad van State de reactie van omwonenden op ons verweer. In die reactie gaven zij aan akkoord te kunnen gaan met de datum van 27 september 2017 en ook dat het beroep, vanwege mogelijk niet belanghebbend zijn, werd ingetrokken door 5 van de 7 indieners).

Op 25 april 2017 ontvingen wij de uitspraak van 24 april 2017 de Raad van State over het ingestelde beroep niet tijdig beslissen over bestemmingsplan 'Veentjesbrug 2017'. Zie bijlage 6-.

Inhoud uitspraak

De Raad van State geeft in de uitspraak het volgende aan:

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt het net een besluit gelijk te stellen niet tijdig nemen van een besluit omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan 'Veentjesbrug 2017';
- III. draagt de gemeenteraad op om uiterlijk op 27 september 2017 een besluit te nemen over het bestemmingsplan 'Veentjesbrug 2017';
- IV. bepaalt dat de gemeenteraad aan 2 omwonenden een dwangsom van € 100,-- verbeurt voor elke dag dat hij de hiervoor genoemde termijn wordt overschreden, met een maximum van € 15.000,--.

Dit houdt in dat op 27 september 2017 een besluit moet worden genomen over het bestemmingsplan, anders wordt een dwangsom verbeurt. Wij zullen u mede daarom het bestemmingsplan 'Veentjesbrug 20017' ter vaststelling /besluitvorming aanbieden voor de vergadering van 27 september 2017.

*Onderwerp*

raadsvragen GemeenteBelangen; dwangsom Raad van State, bestemmingsplan 'Veentjesbrug 2017'

*Datum*

15 mei 2017

*Kenmerk*

54491

*Pagina*

4 van 7

## Bijlagen:

- 1- 25 november 2016. Brief van gemeente aan Geerdes;
- 2- 9 maart 2017. Brief van omwonenden: ingebrekestelling gemeente;
- 3- 27 maart 2017. Beroep omwonenden; niet tijdig beslissen bestemmingsplan Veentjesbrug;
- 4- 10 april 2017. Verweer gemeente;
- 5- 18 april 2017. Reactie omwonenden op verweer gemeente (akkoord 27 september 2017)
- 6- 24 april 2017. Uitspraak Raad van State op beroep.

## **Vragen Gemeente Belangen**

Dwangsom dreigt voor Renkum'. Dit meldde Hoog en Laag op 10 mei. Ook andere lokale media als Rijn en Veluwe en De Gelderlander publiceerden een dergelijk artikel. De fractie van Gemeente Belangen heeft hierover een aantal vragen aan het College. Onze fractie ziet de antwoorden van het College graag zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen dertig dagen, tegemoet.

### **Vraag 1:**

In het krantenartikel wordt gesteld: *"De Raad van State heeft al met al op 24 april besloten dat Renkum uiterlijk 27 september een beslissing moet nemen over de toekomst van het gebied. Doet ze dat niet moet ze een dwangsom van 100 euro aan enkele bewoners betalen met een maximum van 15.000 euro."*

1. Is de strekking van deze berichtgeving correct? Indien ja: waarom heeft het college de raad hierover niet geïnformeerd?

### **Reactie 1:**

Verwezen wordt naar hetgeen hiervoor bij Ad. A- tot en met D- is vermeld. Dit houdt in dat de strekking van de berichtgeving op dit punt juist is.

Zoals u daar kunt lezen hebben wij de uitspraak van de Raad van State pas zeer recent ontvangen en ook nog eens midden in de vakantieperiode. Daarom was er nog geen tijd om u (met een uitgebreide uitleg) op de hoogte te stellen.

### **Vraag 2:**

In het krantenartikel wordt ook gesteld dat de gemeente veel tijd nodig heeft gehad voor de verwerking van de reacties op de zienswijze die in november (2016) ter inzage heeft gelegen en dat dat in de ogen van buurtbewoners te lang duurde: *"De woordvoerder van de gemeente hierover: ... Niet wetende dat de inwoners zo snel besluitvorming over het bestemmingsplan wilden hebben."*

2. Is de strekking van deze berichtgeving correct? Indien ja: kan het college aangeven op welke wijze en op welke momenten de gemeente de buurtbewoners en betrokken bedrijven heeft geïnformeerd over de te volgen procedure en bijbehorende planning?

### **Reactie 2:**

Bij de algemene uitleg zoals genoemd bij Ad. B-, C- en D- is hierop ingegaan. Bij Ad. D— is aangegeven dat wij eind november 2016 een brief hebben gestuurd naar de heer Geerdes (woordvoerder van de omwonenden) waarin wij al aangaven dat de planning van de besluitvorming

*Onderwerp*

raadvragen GemeenteBelangen; dwangsom Raad van State, bestemmingsplan 'Veentjesbrug 2017'

*Datum*

15 mei 2017

*Kenmerk*

54491

*Pagina*

5 van 7

op dat moment nog niet duidelijk was en dat de besluitvorming zeker niet voor / niet eerder dan 29 maart 2017 zou plaatsvinden.

Aanvullend kan worden vermeld dat pas sinds kort, door het instellen van het beroep door omwonenden, bij de gemeente bekend is geworden dat de omwonenden vonden dat de besluitvorming te lang duurde. Eerder is dit niet kenbaar gemaakt.

Met de hartkliniek vonden al gesprekken plaats in de tussentijd. Maar ook daar hebben wij niet exact aangegeven wanneer besluitvorming zou plaatsvinden. Omdat dat gewoonweg nog niet bekend was en de planning opschoof in de tijd.

### **Vraag 3:**

In het krantenartikel wordt verder gesteld dat omwonenden de gemeente Renkum in gebreke hebben gesteld én dat door de gemeente hier niet adequaat op is gereageerd: *"(De woordvoerder van de gemeente hierover: ...Okay, dat was misschien een omissie onzerzijds om niet binnen twee weken op die ingebrekestelling te reageren."*

3. Is de strekking van deze berichtgeving correct en hoe kwalificeert het college de communicatie tussen gemeente en betrokkenen?

### **Reactie 3:**

Zoals bij de algemene uitleg bij Ad. A- is aangegeven is een 'ingebrekestelling' niet veel meer dan een voor de omwonenden juridisch noodzakelijke stap om beroep in te kunnen stellen bij de raad van State. Omwonenden wisten ook dat wij niet binnen twee weken een besluit over het bestemmingsplan konden nemen (dit staat ook zo genoemd in hun ingebrekestelling). Dit omdat u bevoegd bent een bestemmingsplan vast te stellen (dus lange voorbereidingstijd van een raadsbesluit) en gebrek aan ambtelijke capaciteit. Maar dat neemt niet weg dat wij wel een reactie hadden kunnen geven op die brief.

### **Vraag 4:**

In het krantenartikel wordt verder gesteld bij monde van de woordvoerder van de gemeente: *"We gaan ervoor zorgen dat er in september een bestemmingsplan door de gemeenteraad wordt vastgesteld."*

4. Is de strekking van deze berichtgeving correct en kan het college aangeven welke stappen worden doorlopen om in september (2017) een bestemmingsplan in de raad ter stemming te brengen? En op welke manier worden omwonenden, betrokken bedrijven en belangengroepen hierin actief door de gemeente betrokken?

### **Reactie 4:**

In het verweer aan de Raad van State hebben wij zelf de datum van 27 september 2017 genoemd als datum waarop vaststelling van / besluitvorming over het bestemmingsplan mogelijk moet zijn. De omwonenden hadden gevraagd om vaststelling in april 2017 of mei 2017. In het verweer van 10 april 2017 hebben wij aangegeven dat dat niet haalbaar is. Ook hebben we aangegeven dat besluitvorming in juni 2017 niet haalbaar zou zijn. Zie het bijgevoegde verweer (bijlage 4-). Daarin staat dit uitgebreid aangegeven. Ook staat daar vermeld dat wij nog in gesprek zijn met de hartkliniek en dat medio juni uitkomsten daarvan bekend zullen zijn. Die uitkomsten kunnen weer effecten hebben op de vraag hoe en wat we kunnen betekenen voor de omwonenden die een zienswijze hebben ingediend. Wij hebben dus zelf gestuurd op die datum. De overgebleven

*Onderwerp*

raadvragen GemeenteBelangen; dwangsom Raad van State, bestemmingsplan 'Veentjesbrug 2017'

*Datum*

15 mei 2017

*Kenmerk*

54491

*Pagina*

6 van 7

belanghebbende omwonenden hebben naar aanleiding van ons verweer ingestemd met de datum van 27 september 2017. Zie hiervoor hun brief aan de Raad van State (bijlage 5-). Zie verder de reactie op vraag 5.

## **Vraag 5:**

Tenslotte wordt het volgende gesteld in het krantenartikel bij monde van de woordvoerder van de gemeente: *"Er is nog geen aanvraag voor een gesprek ontvangen, maar als inwoners dat willen, zijn we daar altijd toe bereid."*

5. Is de strekking van deze berichtgeving correct? Vindt het college deze kwestie van dien aard dat de gemeente zelf actief een gesprek met betrokkenen aan dient te gaan? Indien ja, op welke termijn?

## **Reactie 5:**

Ja. Tot op heden hebben wij geen verzoek gehad om een gesprek. De zienswijze van omwonenden is duidelijk qua wensen / opmerkingen. Daarom zien en zagen wij geen reden om actief in gesprek te gaan. Maar wij zijn, zoals aangegeven, uiteraard bereid tot een gesprek als daar behoefte aan is. Inmiddels hebben wij van de omwonenden, kort na de berichtgeving in de kranten, een verzoek om met elkaar in overleg te treden ontvangen. Binnenkort zullen wij met hen een gesprek aangaan.

### *Onderwerp*

raadvragen GemeenteBelangen; dwangsom Raad van State, bestemmingsplan 'Veentjesbrug 2017'

### *Datum*

15 mei 2017

### *Kenmerk*

54491

### *Pagina*

7 van 7