

## VERSLAGLEGGING COMMISSIE LEEFOMGEVING 14 MAART 2017, pagina 1

Aanwezig: Dhr. B. Harmsen (PvdA), dhr. van Oosterwijk (PvdA), mw. M.E.C.S. de Groot (GL), dhr. H.J. Boon (GL), dhr. T.C. van Dijk (D66), dhr. P.W. Kraak (D66), dhr. C. Sciarone (GB), dhr. F. Huizinga (GB), mw. A. Nijeboer (PRD), dhr. E. Alofsen (VVD), dhr. R.J.B. den Burger (VVD), dhr. J.D. Wessels (CDA) en dhr. B.N. Verhaagen (RZS)

Voorzitter: dhr. G. Beekhuizen  
Commissiegriffier: mw. mr. J.I.M. le Comte  
Portefeuillehouders: wethouder Verstand en wethouder Ruwhof  
Inspreker(s): De heer Barneveld en de heer Van Silfhout

Hetgeen dat uitgesproken is in de commissie Leefomgeving is na te luisteren op [www.renkum.nl](http://www.renkum.nl) onder raadsuitzendingen.

1.	<b>Opening, vaststelling volgorde agenda en mededelingen.</b> De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur.
2.	<b>Burgerspreekrecht.</b> Er hebben zich twee sprekers aangemeld voor vanavond: <ul style="list-style-type: none"><li>- De heer Barneveld m.b.t. Dorrestijnplantsoen;</li><li>- De heer Van Silfhout m.b.t. Dorrestijnplantsoen.</li></ul> De bijdragen zijn gekoppeld aan het agendapunt. <b>Advies:</b> n.v.t. <b>Actie:</b> n.v.t.
3.	<b>Informatieplicht collegeleden.</b> Wethouder Verstand informeert de commissie over de situatie rond 't Venster. Vanmiddag heeft het college een brief gestuurd over 't Venster m.b.t. het uitgesproken faillissement. Het college heeft gekeken hoelang zij de cultuureducatie in onze gemeente omhoog kon houden. Vorige week is daar een besluit over genomen en dat is aan de raad bekend gemaakt via een vertrouwelijk ter inzage gelegde raadsbrief. Vanochtend is het faillissement uitgesproken van 't Venster. Streven van het college is de activiteiten tot aan het eind van het jaar in de lucht te houden. Donderdag vindt een gesprek plaats met de curator. Er moet gezocht worden naar het vormgeven van de activiteiten rondom cultuureducatie in de toekomst. De geheimhouding op de raadsbrief die ter inzage heeft gelegen is opgeheven. Iedereen is inmiddels geïnformeerd. Dhr. Kraak (D66) vraagt of de wethouder samen met de gemeente Wageningen gaat kijken naar eventueel frauduleus handelen. De wethouder heeft geen enkele indicatie in die richting, maar bespreekt dit met de curator.  Wethouder Ruwhof meldt dat er gestart is met een afkoppelactie. Dit is een activiteit uit het rioolplan. Het wordt opgepakt samen met het Waterschap. De actie is zo breed mogelijk bekend gemaakt. Toegevoegd is de mogelijkheid een afkoppel coach te "bestellen". Op sommige plekken kan het afkoppelen niet. Of het al dan niet mogelijk is, kunnen de inwoners achterhalen via een tool. Dhr. den Burger (VVD) geeft aan dat de informatie aan alle adressen is gestuurd, terwijl de wethouder zegt dat niet iedereen blijkt te kunnen afkoppelen. Hadden die adressen er dan niet beter tussen uitgehaald moeten worden? De wethouder zegt dat dit niet gebeurd is en verwijst nogmaals naar de tool. <b>Advies:</b> n.v.t. <b>Actie:</b> n.v.t.
4.	<b>Rondvraag.</b> Er zijn geen vragen voor de rondvraag. <b>Advies:</b> n.v.t.

	<b>Actie:</b> n.v.t.
5.	<p><b>Routekaart Op weg naar een klimaatneutraal 2040.</b></p> <p>Dictum: 1. Vaststellen van Routekaart Op weg naar een Klimaatneutraal 2040 2. Kennisnemen van het Uitvoeringsprogramma 2017-2018 Op weg naar een Klimaatneutraal 2040 (bijlage 1: uitvoeringsprogramma)</p> <p>Woordvoerders in eerste termijn zijn: dhr. Alofsen (VVD), dhr. Wessels (CDA), dhr. Verhaagen (RZS), mw. Nijeboer (PRD), dhr. Huizinga (GB), dhr. Kraak (D66), dhr. Boon (GL), dhr. Harmsen (PvdA).</p> <p>VVD:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Er valt een aantal dingen op uit het voorliggende stuk. Het begint met een aantal helder geformuleerde uitgangspunten, geeft in het eerste hoofdstuk al een aantal heldere definities, geeft een duidelijk overzicht van bestaand (opgelegd) beleid en klimaatdoelstellingen waarop deze routekaart is gebaseerd, beginnend internationaal en eindigend met het coalitie akkoord van onze eigen gemeente.</li><li>- Het stuk is concreet én realistisch ten aanzien van de aanpak, ten aanzien van welke sectoren worden meegenomen en ten aanzien van de rol die de gemeente daar kan spelen en vooral ook niet kan spelen. Het stuk en ook het raadsvoorstel grijpen op een aantal overkoepelende aspecten terug op de uitkomsten van de RTA werkgroep Klimaat. Als voorbeeld noem ik de aanbevelingen van de werkgroep t.a.v. bewustwording en monitoring.</li><li>- Het college heeft de routekaart opgedeeld in een aantal thema's en per thema concrete doelstellingen aangegeven. Nog niet helemaal SMART, maar samen met het uitvoeringsprogramma zo veel specifiek, realistischer en meetbaarder dan de eerdere opzet van de routekaart dat het, ook gelet op de voorgestelde monitoring, z'n hoge mate van welligheid die in de eerste versie zo pregnant aanwezig was, heeft verloren.</li><li>- Belangrijk is ook dat het stuk over de financiering van de doelstellingen geen misverstand laat bestaan. Die laat het college bij de voor elk project verantwoordelijke partijen of die financiering wordt verkregen uit Provinciale subsidies. Daar waar het de gemeente zelf betreft, blijft de financiering binnen de ruimte die deze raad daarvoor binnen de begroting 2017 al heeft gegeven en voor 2018 voorzien. Is dit een correcte interpretatie is?</li><li>- VVD is verheugd dat in de Routekaart letterlijk is opgenomen (citaat uit thema Nieuwe Energie paragraaf 1.1.4) "Renkum is geen voorstander van windturbines". VVD zou al tevreden zijn geweest als er had gestaan "Renkum is geen voorstander van windturbines binnen het grensgebied van de gemeente Renkum. Maar het mag van mij gerust zo blijven staan.</li><li>- In het uitvoeringsprogramma worden natuurlijk toch nog altijd projecten genoemd waar de VVD vrijwillig nooit voor gekozen zou hebben. Voorbeeld: de onbegrijpelijke gedachte dat regionaal zelf opgewekte duurzame energie duurzamer zou zijn dan buiten de regio door anderen opgewekte duurzame energie.</li></ul> <p>CDA:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- CDA is blij met het gepresenteerde maatregelenpakket.</li><li>- Wel vraagt de fractie zich af of de maatregelen wel bijdragen aan de te realiseren ambitie. Zijn ze wel passend daarbij?</li><li>- Hoeveel budget is er jaarlijks beschikbaar en past dit bij de ambitie?</li><li>- Veel budget wordt besteed aan overlegstructuren. Wordt dat geld besteed aan concrete uitvoeringsmaatregelen?</li><li>- Er wordt een monitor gebruikt, maar is er wel een nulmeting gedaan?</li></ul> <p>RZS:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Onze gemeente wil een voorbeeldfunctie innemen, maar tot 2020 wordt onderzoek gedaan naar energie neutrale gebouwen en die gegevens zijn toch gewoon voorhanden?</li><li>- De rol van de Woningstichting Vivare kan groot zijn. Maar voor de bestaande woningvoorraad zijn nog nauwelijks plannen. RZS roept de wethouder op om op korte termijn een inventarisatie te maken van de kwaliteit van de woningvoorraad.</li></ul> <p>PRD:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Hoe gaan we het op lange termijn financieren. We weten nog steeds niet precies waar we mee bezig zijn.</li></ul> <p>GB:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- De plannen zijn nog niet helemaal realistisch. Je hebt ook niet alles in de hand. De ontwikkelingen gaan snel. Daar waar we als gemeente zelf wat kunnen doen steken we de nek uit.</li><li>- Wat betreft de monitor is het belangrijk om die terug te kunnen koppelen.</li></ul>

D66:

- D66 is blij met de heldere nota.
- In het rapport staan behalve klimaat neutrale maatregelen ook maatregelen op het gebied van de duurzaamheid.
- Het is niet alleen een lokale aangelegenheid. Internationaal en nationaal wordt veel bepaald waar wij mee te dealen hebben.
- Er zijn nog veel hobbels te nemen, maar we doen er veel aan.
- Wat wil dit college met windenergie doen en wat is de rol van de gemeente hierin?
- D66 wil nader onderzoek laten doen naar het realiseren van een waterkrachtcentrale. De infra ligt er al. Vul de routekaart op dit punt aan en ga in overleg met buurgemeente en het ministerie. Mogelijk komt D66 hierover met een motie
- D66 roept de wethouder op om samen met Overbetuwe en de Provincie Gelderland naar de Minister van Infrastructuur en Milieu / Rijkswaterstaat te gaan en liefst zo snel mogelijk.
- Aanvullende financiering moet mogelijk zijn.

GL:

- Dit plan voldoet aan het coalitie akkoord en het is –in de ogen van de fractie van GroenLinks- goed dat er allereerst naar de eerstkomende jaren gekeken wordt. Maar, de raad heeft wel de ambitie uitgesproken om in 2040 klimaatneutraal te zijn en dat is al over 23 jaar.
- De voorliggende routekaart geeft weliswaar een richting aan maar geeft nauwelijks versnelling. GL ziet graag dat de gemeente alle particuliere initiatieven die leiden tot minder energieverbruik c.q. opwekken van groene energie energiek door de gemeente gesteund en gefaciliteerd worden. Hoe ziet de wethouder dit?
- GL ziet dit document als het eerste kleine stapje. Klimaatneutraal zonder extra geld gaat niet lukken. Maar misschien lukt het ons om in een volgende collegeperiode meer geld beschikbaar te krijgen.
- GL vindt het belangrijk dat het idee van een route naar klimaatneutraal in 2040 beklijft. Maar, ook in de landelijke doelstelling staat dat er in 2020 14% duurzame energieopwekking moet zijn. Volgens het rapport van Tauw is dat percentage in 2014 in Renkum 10,5% (blz 5 van de routekaart). Hoe wordt deze resterende 3,5% gerealiseerd?
- Is rapport Tauw niet verouderd? Voor onze gemeente zijn de systemen nog niet compleet zijn. Wanneer komt er wel een up-to-date versie hiervan? Of is dit van toepassing voor heel Nederland?
- In Deventer is men nu bezig met een woningabonnement: dit biedt consumenten de mogelijkheid de woning energiezuinig te maken zonder zelf te hoeven investeren. Zij kunnen de woningisolatie, energiezuinige cv-installatie of zonnepanelen aanleggen tegen een vaste maandelijkse energierekening. En die hoeft niet hoger te zijn dan de huidige rekening. Geen uniform pakket, maar alleen duurzaamheidsmaatregelen die de consument zelf wenst. Is de wethouder bekend met dit woonabonnement uit Deventer? Kan dit ook onderdeel zijn van het promotieprogramma?
- In de Routekaart (pagina 7) staat een punt over het eigen wagenpark: het college altijd elektrische voertuigen overwegen, maar als dit niet kan uit praktische overwegingen kiezen voor een voertuig uit klasse A. Zou het kunnen zijn dat het college bij een nieuwe aanschaf altijd kiest voor een elektrisch voertuig, tenzij dit uit praktische overwegingen niet kan? En pas dan kiest voor een voertuig uit klasse A?
- In de Routekaart staat op pagina 13 dat Renkum géén voorstander is van windturbines. Hoe heeft het college onderzocht dat er geen draagvlak is? Zou dat niet moeten afhangen van het bewezen draagvlak in de samenleving?
- GL wil deze tekst dus aangepast zien in bijvoorbeeld 'Renkum levert zelf geen inspanning om gronden te werven voor het plaatsen van windturbines voor het eigen of gezamenlijk gebruik. En draagvlak in de samenleving voor een initiatief voor een windturbine is een belangrijke factor is bij het bepalen van de ondersteuning.' Dat is voor onze inwoners die iets gezamenlijk willen ondernemen toch een veel positiever uitgangspunt. En inwoners die kleine windmolens op daken willen zetten zouden we kunnen toestaan als er een vergunning voor is.
- De gemeente Wijchen bijvoorbeeld heeft sinds 2009 een beleidsnotitie om duidelijk te maken waar er wel en waar er géén kleine particuliere windmolens op de daken van particulieren mogen staan. Wethouder vraag eens na wat het effect is geweest van de notitie.
- Als het meeste initiatief van de inwoners moet komen, moet de gemeente een actief promotieprogramma voeren met nieuwsberichten, subsidiemogelijkheden e.d. zodat inwoners en bedrijven worden gestimuleerd. In hoeverre kan de wethouder dit toezeggen?
- Wat GL belangrijk vindt is dat er continuïteit moet zijn in een functie/taak/expertise binnen de muren van de gemeente. Deze functie moet dat proces blijven aansturen/dragen in de toekomst. In hoeverre kunt u deze continuïteit waarborgen?
- Duurzaamheidsleges. In december 2016 is er in de raad gesproken over duurzaamheidsleges. In Enschede was de afschaffing van leges voor duurzaamheidsmaatregelen een groot succes. Voor de duurzaamheid dan, want financieel ontstond er -door de vele aanvragen- wel een probleem. Welke

mogelijkheden ziet de wethouder hier in Renkum?

Tot 1 juli 2015 was er een regeling voor woningen ouder dan enkele jaren die aangaf dat voor een renovatie of verbouwing het lage btw percentage mocht worden toegepast. Hoe staat u er tegenover dat de gemeente bijvoorbeeld (maar we kunnen nog andere manieren bedenken) een korting geeft op de leges als een bestaande woning van een EPC groter dan 0,8 naar een EPC norm van minder dan 0,4 gaat? Ja, dit moet gedekt worden uit het totaal van de leges, maar het zou een stimulans kunnen geven.

PvdA:

- Wanneer kan de raad bijsturen op dit plan? Wat gebeurt er in 2018 als het plan afloopt?
- Het is een ambitieus plan. De vraag is of het budget hiervoor wel toereikend is?
- Is er ruimte voor innovatieve aanpakken? Ondersteunt het college particuliere initiatieven?

Wethouder Ruwhof reageert op de eerste termijnen.

De wethouder dankt iedereen voor de complimenten. Getracht is een realistisch plan te schrijven binnen de kaders en de budgetten. Het is wel degelijk een ambitieus plan. Gemeente Renkum heeft dinsdag 7 februari 2017 als eerste gemeente in Nederland een certificering voor niveau 3 van de CO2-Prestatieladder in ontvangst genomen. Daar mogen we trots op zijn.

De zinsnede over de windturbines moet aangepast worden. Dat pakt de wethouder op.

We doen mee in de regio met de duurzame energie, groene energie. Wat daar afgesproken is dat er ook energie wordt opgewekt. Daar willen we aan meedoen, maar wij gaan niet zelf turbines beschikbaar stellen. Die voorwaarde vanuit Renkum is aanvaard in de regio. In het algemeen zoeken we niet zelf naar gronden voor windenergie en zonnenvelden. Maar komen er initiatieven dan worden ze op hun merites bekeken.

Gekeken wordt of het plan bij het ambitieniveau past. In elk geval zetten we goede stappen in de richting. Het is een realistisch plan en een realistisch budget. Er zijn zoveel ontwikkelingen, je kan niets voorspellen. We gaan het iedere twee jaar evalueren en die evaluatie krijgt de raad.

Een van de eerste onderdelen is een goed monitor systeem. We hebben ook de CO2 prestatieladder. Die instrumenten worden verbeterd. Over twee jaar wordt u geïnformeerd. Dan komt een nieuw uitvoeringsprogramma en dat wordt u voorgelegd.

Een nulmeting is in 2014 gedaan. Die was niet compleet vandaar die CO2 prestatieladder. In regionaal verband is in 2013 een routekaart gemaakt en die wordt geactualiseerd voor dit hele gebied, gefinancierd door de provincie.

De overleggen zijn er juist omdat we onderdeel zijn van het geheel. Het geld van de overleggen komt ten goede aan afstemming en het realiseren van projecten zoals bij Parenco.

Er zijn heel wat zaken afgesproken met Vivare. Op korte termijn worden alle te renoveren woningen naar niveau B getild. Ook wordt gekeken of er zonnepanelen kunnen komen op huurhuizen en er wordt gekeken naar het maken van betere afspraken met bewoners.

Wat betreft de waterkracht, dit past heel mooi in het plan waar er staat dat we inspringen op initiatieven als die worden aangedragen. In een rapport dat de wethouder gelezen heeft, stond dat het nog niet rendabel is. Maar komen er initiatieven dan springt het college hierop in.

Alle initiatieven worden serieus bekeken. Het moet wel reëel blijven maar ook dan kijkt het college of er een mouw aan te passen is.

Wat betreft het woningabonnement van Deventer (provincie Overijssel), dat is een mooi initiatief. In GEA construct hebben we een tafel die zich met de financiering bezig houdt, maar de wethouder gaat zich hierover informeren.

Altijd kiezen voor elektrische voertuigen, dat dient te worden genuanceerd omdat het niet altijd alleen maar gaat over personen auto's.

Een actief promotieprogramma daar is geld voor gereserveerd.

Er is reëel begroot en gepland en er is uitgegaan van de begroting en de wethouder kan zich niet voorstellen dat er de komende jaren iemand gaat roepen dat het budget weg moet. Dus continuïteit is dan ook gewaarborgd. De duurzaamheidleges zit niet in de routekaart, want die zitten namelijk ook niet in de begroting. Of het nu heel veel meer biedt, vraagt de wethouder zich af. Er is ruimte voor innovatieve aanpak, maar de rol van de gemeente is in eerste instantie het omarmen hiervan.

Woordvoerders in tweede termijn: dhr. Kraak (D66), dhr. Boon (GL), dhr. Harmsen (PvdA), dhr. Wessels (CDA), dhr. Alofsen (VVD).

De paragraaf over windenergie wordt nog nader aangescherpt en anders geformuleerd.

De voorzitter kan zich voorstellen dat dit een addendum/raadsbrief wordt.

Wethouder Ruwhof reageert op de tweede termijnen.

Regionaal opgewekte energie is niet duurzamer, maar het is een kwestie van én én.

Wat betreft de actieve houding van college; we hebben niet de menskracht en de mogelijkheden om grote stappen te zetten.  
D66 vraagt dat ook niet, maar vraagt nogmaals of het college samen met gemeente Overbetuwe en de Provincie Gelderland naar de Minister van Infrastructuur en Milieu / Rijkswaterstaat te gaan en dit liefst zo snel mogelijk.  
De wethouder geeft aan dat een brief en een goed gesprek geen enkel probleem zijn. Dit zegt de wethouder toe.  
Actieve ondersteuning is niet alleen financieel, maar we zitten ook in landelijke initiatieven voor bedrijven (afvalstoffen/grondstoffen). Economische stimulering doet het college ook.

De voorzitter geeft aan dat er twee toezeggingen zijn gedaan op de volgende thema's:

- Windenergie tekst aanpassen
- Waterkracht oppakken

**Advies:**

Bespreekstuk naar de raad. GL overweegt een motie cq amendement.

**Actie:**

De wethouder komt met een addendum/raadsbrief wat betreft de windenergie.  
De wethouder pakt de suggestie over waterkracht op en schrijft een brief en gaat in gesprek met buurgemeente en ministerie.

**6. Stedenbouwkundigplan en ontwerpbeeldkwaliteitplan en ruimtelijke kaders project Dorrestijnplantsoen.**

Dictum:

1. De ruimtelijke kaders voor project Dorrestijnplantsoen vaststellen.
  2. Bijgevoegd stedenbouwkundigplan en het beeldkwaliteitplan in ontwerp vaststellen.
- Maandag 13 maart is een brief van een aantal omwonenden van het Dorrestijnplantsoen m.b.t. de nieuwbouwplannen Dorrestijnplantsoen aan de raad verstuurd.

Woordvoerders in eerste termijn zijn: dhr. van Oosterwijk (PvdA), mw. De Groot (GL), dhr. van Dijk (D66), dhr. Sciarone (GB), mw. Nijeboer (PRD), dhr. Verhaagen (RZS), dhr. den Burger (VVD), dhr. Wessels (CDA).

PvdA:

- Het plan zit in de basis goed in elkaar, met een behoorlijk deel van de om- en aanwonenden is contact geweest. Helaas zijn daar zoals wij hebben begrepen de direct aanwonenden van de Antoon Markusstraat en Jan Tooropstraat vergeten. Het lijkt de PvdA goed om daar de kou uit de lucht te halen en de PvdA vraagt het college alsnog met deze mensen rond de tafel te gaan. Om in PvdA termen te blijven: Samen Vooruit!
- PvdA is blij dat er geen 6 woningen (die in het nu geldende bestemmingsplan nog steeds mogelijk zijn) in de groene zone zijn gepland. Toch verzoekt de PvdA om te kijken of er met de 2 woningen die wel zijn gepland aan de Jan Tooropstraat wat kan worden geschoven. Kijkend en metend op Google Maps blijkt dat als de 2 woningen een meter naar voren worden geschoven (richting Jan Tooropstraat) ze niet meer in de zichtlijn liggen, de tuinen natuurlijk wel!  
Tot slot graag aandacht voor de 3 door de WAC aangedragen punten. Dat moet simpel op te lossen zijn. Toegankelijkheid lijkt nu een beetje een ondergeschoven kindje.

GL:

- Kan de wethouder ingaan op de bijdrage van de insprekers?
- Hoe zit het in elkaar met de zichtlijnen?
- Is de uitspraak van de RvS nog van invloed op het plan?
- GL staat in principe positief t.o.v. de ontwikkelingen.
- Onbelemmerd zicht is van groot belang. Is de nokhoogte van 11 meter dan niet erg fors?
- Vrije sector woningen staan nogal ver het veld opgetekend. Zoek naar oplossingen door bijvoorbeeld de woningen een kwartslag te draaien.
- Woningen worden duurzaam gebouwd, maar ze zijn nog niet bijna duurzaam gebouwd (beng).
- GL staat voor het toepassen van waterdoorlaatbare bestrating.
- Het realiseren van ondergrondse waterberging heeft de voorkeur. Ga hierover het gesprek aan.
- Ga in gesprek met de klankbordgroep.

D66:

- Het is mooi dat de plannen van de grond komen.

- De energiewaarde scoort op 7, dit zou verhoogd moeten kunnen worden.
- Buurtinitiatieven hebben een nieuwe plek gekregen. Wat is daar uit gekomen?
- Fietspad plan moet verder uitgewerkt worden.
- De 500 duizend euro zijn er nog risico's.
- Sfeer van het plan staat en valt met de groene afscheidingen. Hoe wordt dit geborgd.
- Ingekomen brief van bewoners, wat is de reactie van het college daarop?
- Hoe zit het met het overleg van de klankbordgroep?
- Hoe zit het met de uitspraak van de RvS?

**GB:**

- In principe staat GB positief t.o.v. het voorliggende plan. Het is een noodzakelijk uplift van de wijk.
- Wat gebeurt er met de huurders die niet tijdig een vervangende woning hebben kunnen vinden? Heeft dit consequenties voor het plan?
- Afstand tussen parkeerplaatsen en woningen is vrij groot. Is dit wel haalbaar voor de bewoners?
- De opbrengst van de grond, hoe zit dat precies?
- Er is geen antwoord gekomen op vragen tijdens de inwonersavond. Hier aandacht voor graag.
- Kan er geen gecombineerd voetpad en fietspad komen. Graag een reactie hierop.
- Is er geen alternatief te bedenken voor de twee woningen?
- Is het waar dat de gemeente een deel van de kosten van de ambtenaren doorbelast aan Vivare?

**PRD:**

- PRD heeft vragen over de zichtlijnen?
- Hoe zit het met het maximum geplande aantal woningen?

**RZS:**

- RZS heeft ook problemen met de situering van de twee woningen. Ga hierover in gesprek met de omwonenden.
- Is er budget voor de onderzoeken?

**VVD:**

- De VVD sluit zich aan wat betreft de opmerkingen over de klankbordgroep.
- Wat betreft de twee woningen begrijpt de VVD de problematiek. Mogelijkheden om vergunning vrij te bouwen spelen hier eveneens mee. Het ligt voor de hand dat je de beide woningen met hun achterzijde naar elkaar toe plaatst.
- Volgens het bestemmingsplan mogen er drie woningen gebouwd worden. Dit is eigenlijk al ingevuld met de twee woningen. Blijft over het gebied aan de zuidzijde, ook daar mogen drie woningen gebouwd worden. VVD is geen voorstander van een derde woning maar hoe is de rekenkundige exercitie hier geweest?
- Menen we serieus dat het college nog met omwonenden moet gaan praten, dan moeten we de raad adviseren het niet te behandelen om het college hiertoe dan ook de gelegenheid te geven.
- Garages naar voren halen kan verstandig zijn. Verharding neemt dan af en wat vergunning vrij gebouwd kan worden is dan al beperkt.

**CDA:**

- Dit plan kan een kwaliteit boost betekenen voor het gebied.
- CDA sluit zich aan bij de PvdA wat betreft de opmerkingen over de beide woningen.
- Wat betreft het draagvlak geldt het adagium: Alleen ga je stemmen, maar samen kom je verder.

Wethouder Verstand reageert op de eerste termijnen. De initiatiefnemer moet zorgen voor een goed draagvlak dat is de opdracht geweest. Vivare heeft alle betrokkenen een brief gestuurd voor beide bijeenkomsten en eentje is ook gepubliceerd. Wat betreft de klankbordgroep merkt de wethouder op dat deze niet meer bestaat. Er is een ambtenaar bij mw. Van Silfhout langs gegaan om de plannen te bespreken. Daar is ook iets gezegd over de woningen.

Als de commissie de raad adviseert het voorstel van de agenda te halen dan doorkruist dit het zorgvuldige proces dat met de omwonenden is gevoerd. De woningen zijn naar aanleiding van de bijeenkomsten verschoven. Een en ander is tijdens de avonden besproken. Het is niet verstandig het van de agenda te halen als dat betekent dat het proces over moet worden gedaan.

Het uitgangspunt is niet de feitelijke situatie hoe het nu is maar het bestemmingsplan en dat laat zes woningen toe. Door overleg met Vivare hebben we er voor kunnen zorgen dat er veelmeer groen, lucht en licht is. De woningen zijn misschien niet zo gelukkig gesitueerd maar het is al stukken beter dan eerst.

De woningen staan zo dat er een zo breed mogelijk zichtveld blijft en dat is tijdens de avonden besproken. De twee woningen zouden lager kunnen. Maximaal negen meter hoog, dat kunnen we toevoegen. Het raadsvoorstel is in deze leidend (zesenhalf en elf meter) maar voor die twee woningen kun je het aanpassen. De woningen kun je ook draaien. Die twee woningen zijn er gekomen naar aanleiding van inspraak en naar

aanleiding van het advies ruimtelijke kwaliteit. Auto's moeten worden geparkeerd op het eigen terrein. De uitspraak van RvS heeft hier niets mee te maken. Die is niet relevant hier. GL wil de uitspraken graag inzien. Dat kan.

De duurzaamheidsdiscussie wordt gevoerd bij het vaststellen van het bestemmingsplan. Civieltechnische uitwerking komt eveneens later. Fiets en voetpad combineren dat neemt de wethouder mee. Initiatieven met geld ondersteunen? Nee, we willen best een keer hulp bieden in natura. De opbrengst, op basis van de berekeningen die we nu hebben, wordt gehaald.

Hoe regel je dat de hagen open blijven? Dat doe je met een ketting- en boetebeding.

Inmiddels is 70% verhuisd, daar komt Vivare wel uit.

Parkeerplaatsen zijn er voldoende en goed bereikbaar. De kosten van ambtenaren doorrekenen aan de initiatiefnemer is heel normaal.

Woordvoerders in tweede termijn zijn: dhr. den Burger (VVD), dhr. Wessels (CDA), dhr. Verhaagen (RZS), dhr. Sciarone (GB), dhr. van Dijk (D66), mw. De Groot (GL), dhr. van Oosterwijk (PvdA).

Vragen die zijn blijven liggen of nog gewenste duidelijkheid:

- Kunnen de garages verplaatst worden om verharding terug te dringen.
- 6,5 en 11 meter staan in het raadsvoorstel, in het beeldkwaliteitsplan staan andere getallen.
- Inspraak is goed verzorgd, maar er staat wel dat de opkomst de eerste keer magertjes is geweest. Er zit spanning op gevoel van omwonenden en indruk van wethouder.
- Zijn deze plannen geen opmaat voor het realiseren van meer woningen?
- Parkeervoorzieningen; de afstand tot de woningen is wel erg groot.
- De GPS score van zeven moet die voor alle woningen gelden?
- Heeft het college een en ander teruggekoppeld aan de omwonenden?
- De wethouder zegt de klankbordgroep bestaat niet meer, maar het is wel besproken met de groep?
- Kijk naar alternatieven voor de twee woningen.
- Dat er vergunning vrij kan worden gebouwd is helder, maar als gemeente moet je hier wel op proberen te sturen.
- Hoe is de berekening gemaakt voor de parkeerplaatsen hier?
- Woonadviescommissie; wat is er met die adviezen gedaan?

Wethouder Verstand reageert op de tweede termijnen.

Wat betreft de twee woningen kan het plan op dat deel aangepast worden. Het college kan tekeningen maken en die aan de raad laten zien. Bijvoorbeeld tekeningen waarbij de woningen zijn gekanteld. Dat zegt de wethouder toe. De raad kan zeggen we willen die twee woningen niet, maar dan kent u de consequenties. Alle stappen zijn nu al doorlopen. Ga je het weer ergens anders positioneren dan moet je weer het hele proces doorlopen.

Er zitten veel meer zichtlijnen en groen in dit plan dan in het vorige plan. VVD zegt dat de zichtlijn wel korter is, dus heeft VVD vraagteken bij de uitspraak of dit beter is. De wethouder zegt dat de haag laag blijft en de woning is opgeschoven. Je kijkt niet tegen de woning aan.

Garages naar voren halen kan een verstandige oplossing zijn. Daar kijkt de wethouder naar.

Er zijn voldoende parkeerplaatsen. Er wordt aan de parkeernorm voldaan. De precieze berekening kent de wethouder niet. Wat betreft de bereikbaarheid van de woningen zegt de wethouder dat er een normaal voetpad komt naar de woningen.

Is er een terugkoppeling geweest? Ja, iedereen kon een email adres invullen en heeft een verslag gekregen.

De wethouder zegt niet dat het helemaal goed is gegaan. Hij heeft gezegd dat het proces overdoen niet verstandig is. De wethouder heeft wel het idee dat er voldoende breed is uitgenodigd. Er is voldoende aandacht geweest voor de vrije sector en de sociale woningbouw woningen.

De hier gehanteerde maten worden vaker gehanteerd, wel wil de wethouder kijken naar de hoogte. Nu staat er overigens een flat. Dit is een plan met meer ruimte en licht.

De voorzitter vat samen:

- Het college kijkt opnieuw naar twee woningen; nokhoogte en draaien van woningen
- Het college kijkt naar het combineren van het fiets- en voetpad
- Het college kijkt naar de WAC vragen
- Het college kijkt naar mogelijkheden om de garages te verschuiven

De raad bepaalt of hij de aangeleverde informatie gebruikt bij de bespreking in de raad.

Het schriftelijk verhaal van het college maakt onderdeel uit van de beraadslagingen en besluitvorming van de raad.

	<p>De wethouder geeft nog aan dat een maand vertraging prima kan. Maar niet het hele proces overdoen. Hij wil een poging doen om dit te voorkomen door de gevraagde informatie tijdig aan de raad te sturen.</p>
	<p><b>Advies:</b> Als bespreekstuk naar de raad.</p>
	<p><b>Actie:</b> - Het college kijkt opnieuw naar twee woningen; nokhoogte en draaien van woningen - Het college kijkt naar het combineren van het fiets- en voetpad - Het college kijkt naar de WAC vragen - Het college kijkt naar mogelijkheden om de garages te verschuiven</p>
7.	<p><b>Verslaglegging van de vergadering van de commissie Bedrijvigheid van 8 februari 2017.</b> Opmerkingen die aan de griffie zijn doorgegeven, zijn doorgevoerd.</p>
	<p><b>Advies:</b> Vastgesteld.</p>
	<p><b>Actie:</b></p>
8.	<p><b>Ingekomen stukken.</b> a. VeluweAgenda 1.0; brief van het college van B&amp;W van Renkum van 12 januari 2017, zaaknummer 47137. b. Rapport Kritische Prestatie Indicatoren (KPI's) gemeente Renkum 2016; brief van het college van B&amp;W van Renkum van 30 januari 2017, zaaknummer 27283.</p>
	<p><b>Advies:</b> n.v.t.</p>
	<p><b>Actie:</b> n.v.t.</p>
9.	<p><b>Sluiting.</b> Om 22.17 uur sluit de voorzitter de vergadering.</p>

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Leefomgeving van 4 april 2017  
de commissiegriffier, de voorzitter,

mr. J.I.M. le Comte

G. Beekhuizen