

## VERSLAGLEGGING COMMISSIE LEEFOMGEVING 10 OKTOBER 2017, pagina 1

Aanwezig: Dhr. B. Harmsen (PvdA), dhr. R. van Oosterwijk (PvdA), mw. M.E.C.S. de Groot (GL), dhr. H.J. Boon (GL), dhr. T.C. van Dijk (D66), dhr. P.W. Kraak (D66), dhr. P. Janssen (GB), dhr. H. Tiemens (GB), mw. A. Nijeboer (PRD), dhr. Th. Modderkolk (PRD), dhr. B. Verhaagen (RZS), mw. K. Braam-Maters (CDA), dhr. C. van de Rest (VVD), dhr. R.J.B. den Burger (VVD)

Voorzitter: dhr. G. Beekhuizen  
Commissiegriffier: mw. mr. J.I.M. le Comte

Portefeuillehouders: dhr. Verstand en mw. Ruwhof

Inspreker(s): Dhr. van Vreeland, dhr. Van Basten Batenburg en dhr. Welsch

*Hetgeen dat uitgesproken is in de commissie Leefomgeving is na te luisteren op [www.renkum.nl](http://www.renkum.nl) onder raadsuitzendingen.*

1.	<b>Opening, vaststelling volgorde en mededelingen.</b>  De voorzitter opent de vergadering om 19.59 uur.
2.	<b>Burgerspreekrecht.</b>  Dhr. van Vreeland spreekt in aangaande de verkeersveiligheid aan de Benedendorpsweg en heeft een aantal plaatjes die hij de commissie wil tonen. De presentatie is bij dit verslag gevoegd. Dhr. van Vreeland wil dat de gemeente met een oplossing komt voor de problemen die hij schetst. Als er niets gebeurt dan kunnen ongelukken niet uitblijven.  Mw. De Groot (GL) vraagt over welk traject van de Benedendorpsweg het gaat. Het betreft de hoek Jonkheer Nedermeijer van Rosenthalweg en de Hemelse berg.  Dhr. Van Basten Batenburg heeft zich aangemeld voor het burgerspreekrecht m.b.t. agendapunt 7 Bestemmingsplan Wolfheze 2017. Hierbij wil ik u verzoeken bij de herziening van het bestemmingsplan Wolfheze de voorgestelde afwijkmogelijkheid voor bouwwerken met een grote hoogte, bij de bestemming 'Verkeer-Spoorverkeer', niet in het nieuwe bestemmingsplan op te nemen. Het voorstel voor deze afwijking is gebaseerd op de vergunningsaanvraag (deze zomer) van ProRail om een traverse te bouwen voor de bereikbaarheid voor perron 2/3 op station Wolfheze. In het voorstel aan de raad 'Vast stellen bestemmingsplan Wolfheze 2017' staat: 'Het bestemmingsplan 'Wolfheze 2017' is een zogenaamd beheergericht plan. Dat wil zeggen dat het is gericht op het behouden en beheren van de bestaande ruimtelijke (feitelijke) en planologische situatie.' Hieruit concludeer ik dat deze herziening van het bestemmingsplan niet gebruikt wordt, of gebruikt mag worden, om nieuwe bouwwerken mogelijk te maken die niet aan het oude bestemmingsplan voldoen. De herziening van het bestemmingsplan zou daarmee niet gebruikt mogen worden om de vergunningsprocedure voor een mogelijk controversieel bouwwerk te vergemakkelijken. De grootte van deze traverse geeft station Wolfheze meer de aanblik van Arnhem Centraal en ik stel me zo voor dat deze 'Twin Towers' het monumentale stationsgebouw gaan overschaduwen. Daarnaast grenst een van de lifttorens van traverse bijna aan onze tuin en steekt daar bijna 14 meter bovenuit, dit geeft een inbreuk op onze privacy, hoogstwaarschijnlijk ook voor de mensen aan de Johannahoeveweg en de achtertuinen voor de Wolfhezerweg. Het is natuurlijk heel goed dat ProRail de bereikbaarheid van perron 2/3 hiermee aan wil pakken, maar dit lost het alleen op voor de mensen die van het zuiden naar het station komen. Vanuit het noorden zal je nog steeds over de, voor mindervaliden te lange, overweg moeten gaan. De traverse staat daarmee ook niet los van de overweg die een hoog veiligheidsrisico heeft. Ik ben ervan overtuigd dat er in combinatie met verbetering van de overweg elegantere oplossingen zijn om spoor 2/3 op een goede manier toegankelijk te maken. Zonder deze afwijking voor hoge bouwwerken in het nieuwe bestemmingsplan kan de vergunningsaanvraag voor de spoortraverse een normale procedure doorlopen. De voorgestelde afwijking zou onder het motto van 'zonde van tijd en geld' op een oneigenlijke manier een stuk van de procedure afsnijden waardoor wij vrezen dat de inspraakmogelijkheden voor de omwonende veel beperkter worden.

Dhr. Jansen (GB) vraagt of ervan tevoren met de inspreker is gecommuniceerd hierover. De inspreker geeft aan dat dit niet het geval is.

Dhr. van Oosterwijk (PvdA) is benieuwd naar de andere creatieve oplossing waar de inspreker het over had. De inspreker noemt lichten in de bestaande tunnel of een gelijkvloerse opgang met save haven.

Dhr. Welsch spreekt in namens de vereniging Vrienden van Park Hartenstein en omgeving. Aanleiding is het voorliggende Bosbeleidsplan 2018 - 2028 en dan met name waar dit plan inhoud geeft aan het bosbeheer op de Pietersberg, Hemelse Berg en Hartenstein.

Geachte voorzitter, geachte commissieleden,

Namens de vereniging Vrienden van Park Hartenstein en omgeving maak ik gaarne gebruik van het spreekrecht. Aanleiding is het u hedenavond voorliggende Bosbeleidsplan 2018 - 2028 en dan met name waar dit plan inhoud geeft aan het bosbeheer op de Pietersberg, Hemelse Berg en Hartenstein.

**ALGEMEEN:**

Benader het bosbeheer vanuit ecologische principes door:

1. bosdunningsintervallen van 5 jaar geen dogma te laten zijn, in ieder geval niet voor de 3 buitenplaatsen; pas boomsgewijs bosbeheer toe; laat noodzaak tot ingreep dunning afhangen van de bossituatie met behulp van beoordelingstabellen; voorkom schade;
2. het vergroten van de natuurbeleving. Betrek het publiek bij het bos door te laten zien dat het bos naast 'boslucht' meer producten kan prijsgeven: activeer dat en neem het initiatief tot de aanleg van een foodwalkroute op en verkoop vrijkomend hout ter plaatse aan het publiek na dunning.

En voorts:

3. Pas het bosbeleidsplan aan op de inhoud van het rapport 'Oosterbeekse Buitenplaatsen herleven';
4. Breng investeringen in beeld zoals voor vernieuwing van oude lanen, voor verjonging van bospercelen en voor recreatieve voorzieningen;
5. Neem in de begroting geen inkomsten op uit houtoogst van de 3 buitenplaatsen.

Ad 1. De buitenplaatsen vormen kwetsbare gebieden en zijn zeer gevoelig voor mechanisch ingrijpen. Op gebruik van tractoren in de bospercelen moet worden afgezien. Bosdunning is vanaf herfst 2007 tot 2017 '3 maal' uitgevoerd tijdens winterperioden. Meestal was en is het in die perioden erg nat met negatieve gevolgen voor de bodem, die zich verdicht. Dit is duidelijk herkenbaar door plasvorming en sterke teruggang in ontwikkeling van schimmels, c.q. paddenstoelen, het vernietigen van jonge beplanting waardoor van de in de negentiger jaren vorige eeuw ingezette natuurlijke verjonging maar beperkt sprake meer is. Na 3 dunning uitgevoerde dunningsen weinig meer over is van de voor de landschapsstijl karakteristieke structuur van kronkelpaden. Pas boomsgewijs bosbeheer toe. Daarmee krijgen ook de veteranen onder de bomen, zoals de grote clumbs, de aandacht die ze uit oogpunt van landschappelijke beleving verdienen. Overweeg de zomermaanden vanaf 15 juli als uitvoeringsperiode. Pas werkmethoden aan: zoals werken met paard en/of werk met lieren; i.p.v. uitslepen met tractoren en achteraf nog eens machinaal fijn hakselen van takhout met veel bodemschade tot gevolg.

Ad 2. Een foodwalkroute is een wandel- en fietsroute waarlangs bosvruchten groeien die men kan gebruiken in diverse gerechten. Landelijk zijn hier al verscheidene initiatieven met succes ontwikkeld. Denk hieraan: tamme kastanjes, bramen, vlierbessen, kweeperen, kruidachtigen;

Ad 3. Integreer het bosbeleidsplan met de landgoederenvisie 'Oosterbeekse Buitenplaatsen herleven' opdat er geen 2 beheervormen voor het gebied naast elkaar gaan bestaan. Het bosbeheer dient ten dienste te staan van de uitstraling van de buitenplaatsen.

Ad 4. Tot op de eurocent nauwkeurig en niet geïndexeerd staan in het Bosbeleidsplan reguliere inkomsten en uitgaven vermeld. In een 10-jarenplan dienen o.i. ook de incidentele investeringen vermeld worden zoals de verjonging van lanen. Naar verwachting zullen in de komende 10 jaar dergelijke investeringen noodzakelijk zijn.

Ad 5. Opnemen van oogstinkomsten die 'gelinkt' zijn aan genoemde terreinen in de gemeentebegroting leidt in de uitvoering tot het behalen ervan. Stel dit op 'nul'.

Tot besluit een vraag: waarom is de inbreng van burgers bij de voorbereiding van dit plan niet blijvend kenbaar gemaakt?

**Advies:**

	n.v.t.
	<b>Actie:</b> n.v.t.
3.	<p><b>Informatieplicht collegeleden.</b></p> <p>Wethouder Verstand heeft een aantal mededelingen.</p> <p>1. De kerngroep Doorwerth; de eerste fase afgerond en de raad heeft er een besluit over genomen. Er zijn nieuwe afspraken gemaakt met de kerngroep en nu is het college in the lead. De nieuwe naam van de kerngroep is B2. De raad krijgt een afschrift van hetgeen is afgesproken met de kerngroep.</p> <p>2. Het is weer tijd om nieuwe afspraken te maken over wonen. Er is een Woonbehoefte onderzoek gedaan en dat onderzoek is besproken met de provincie. De provincie heeft aangegeven, dat er los van dit woonbehoefte onderzoek, extra gebouwd mag worden voor doelgroepen en voor speciale kwaliteitseisen. Het lijkt erop dat de provincie wat extra ruimte gaat geven. De norm is naar boven opgerekt wat betreft de te bouwen woningen. Nu moeten we met de sub regio nadere afspraken hierover maken.</p> <p>3. Drie dingen m.b.t. het spoor in Wolfheze.</p> <p>Met de directie van Pro Rail heeft een open en goed overleg plaatsgevonden vanmiddag. Er is gesproken over mogelijke maatregelen voor de korte termijn. Vorig jaar is een overeenkomst getekend om de maatregelen op korte termijn te kunnen treffen voor de overweg. Daarin is opgenomen om de maatregelen te realiseren voor het vierde kwartaal 2018. Er zit een clause in dat dit niet door kan gaan op het moment dat niet meegelift kan worden met een bestaande buitendienststelling. Doordat een aantal projecten vertraagd zijn kan het jammer genoeg niet doorgaan. Zeer waarschijnlijk wordt dit het eerste kwartaal 2019.</p> <p>Wat betreft de langere termijn wordt er op dit moment onderzoek gedaan door de provincie. Gekeken wordt of het niet een ongelijkvloers overgang kan worden. Mogelijk is dat de beste oplossing. Begin volgend jaar moet dat klaar zijn en dan is duidelijk of het haalbaar is. Het wordt breed gesteund door een krachtige lobby.</p> <p>Wat betreft de traverse, het perron is daar nu niet toegankelijk. Daar is een filmpje van gemaakt. De tweede kamer heeft gezegd dat alle perrons in Nederland toegankelijk moeten zijn. Daar is een plan voor bedacht en dat plan past niet in het bestemmingsplan. Ook daar is met Pro Rail over gesproken, dat het goed zou zijn dat er een informatieavond komt in Wolfheze voor directbetrokkenen om te kijken hoe je het plan kan inpassen. Er is al gekeken naar alternatieven. Een lift maken in de tunnel is niet mogelijk. Er is ook gedacht over een traverse die over het hele spoor gaat, maar dat is financieel niet haalbaar. Pro Rail gaat binnenkort naar het dorp toe om een en ander uit te leggen.</p> <p>Dhr. den Burger (VVD) vraagt of het een rol speelt dat als er over een paar jaar een ongelijkvloerse kruising komt, dat het niet zo voor de hand ligt om nu een investering te doen voor een lift. Speelt dat?</p> <p>Wethouder Verstand geeft aan dat dit zou kunnen meespelen, ware het niet dat de ongelijkvloerse kruising echt langere termijn oplossing is en dat dit niet in de weg moet staan van kortere termijn oplossingen.</p> <p>Dhr. van Lent (CDA) roept de wethouder op dorpsbelang serieus te nemen en de ruimte te geven om met oplossingen te komen. Wethouder Verstand geeft aan dat het een plan is van Pro Rail en zij moeten aangeven wat kan. Dhr. van Lent (CDA) wijst er nog op dat Pro Rail ons straks nodig heeft voor een bestemmingplanwijziging.</p>
	<b>Advies:</b> n.v.t.
	<b>Actie:</b> Pro Rail gaat binnenkort met directbetrokkenen in Wolfheze om tafel.
4.	<p><b>Rondvraag.</b></p> <p>Dhr. Oosterwijk (PvdA) heeft een vraag over tuin de Lage Oorsprong. Na negen maanden nog steeds geen oplossing. Dat is toch wel een erg zware bevalling. Verwacht de wethouder op korte termijn een oplossing.</p> <p>Mw. De Groot heeft eveneens een vraag over Tuin de Lage Oorsprong, o. a. in vervolg op de vorige commissievergadering. Via de mail hebben de raads- en commissieleden een filmpje gehad. Er is nog geen afspraak gepland zoals toegezegd door de wethouder. Wat is de stand van zaken?</p> <p>Wethouder Verstand reageert op de vragen en geeft aan dat het tijd nodig heeft. Vorige maand is aangegeven wat de oplossing kan zijn. Nu is aan een architect gevraagd om de parkeerplaatsen op een goede plek in te passen en dat heeft even tijd nodig. Dus graag een beetje geduld. Dit jaar nog komt er waarschijnlijk een bijeenkomst om de maatregelen toe te lichten.</p> <p>Mw. De Groot (GL) zegt dat er op contact en communicatie wordt aangedrongen en vraagt de wethouder of hij met de buurt gaat praten. Dhr. van Dijk (D66) zegt dat op de site van de Tuin duidelijk moet staan aangegeven waar er geparkeerd kan worden.</p>

	<p>Wethouder Verstand zegt toe in contact te blijven met de omwonenden en zal er bij de Tuin op aandringen dat ze de informatie op de site plaatsen.</p> <p><b>Advies:</b> n.v.t.</p> <p><b>Actie:</b> De wethouder blijft in contact met de omwonenden en dringt er bij de Tuin op aan informatie over parkeren op de site te zetten.</p>
<p>5.</p>	<p><b>Presentatie Visie Vier landgoederen op de helling en visie integrale herontwikkeling locatie Talsmalaan.</b></p> <p>Initiatiefnemers voor het open planproces rondom de visievorming voor de vier landgoederen en de locatie Talsmalaan als ook de daarbij betrokken wethouders Verstand en Heinrich willen de raad graag kennis laten nemen van de resultaten van het open planproces. De initiatiefnemers verzorgen daarom deze presentatie. Namens hen spreekt dhr. Jeroen Bosch (landschapsarchitect).</p> <p>De presentatie is gebaseerd op de visies “Welkom in park Hartenstein” en “Oosterbeekse Buitenplaatsen Herleven”. Op dit moment wordt de laatste hand gelegd aan de visies en de verwachting is dat eind september de visies afgerond zijn en ook aan de raad verstrekt kunnen worden.</p> <p>Voor zowel de landgoederen als de locatie Talsmalaan is een relatie te leggen naar eerdere en mogelijk ook nog komende besluitvorming door de raad.</p> <p>Voor de locatie Talsmalaan (voormalige Pieter Reijenga Mavo) heeft de raad op 2 november 2011 het volgende besluit genomen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Instemmen met het verder uitwerken van een stedenbouwkundige visie voor de functie wonen in het topsegment en daarmee de ondergrens voor de gestelde marktconforme opbrengsten vast te stellen tussen 800.000,- en 1.100.000,- euro.</li> <li>- Instemmen met het aanvullen van de randvoorwaarden vanuit het coalitieakkoord met de in dit voorstel opgenomen (stedenbouwkundige) randvoorwaarden.</li> </ul> <p>Vervolgens heeft het college in de raad van 16 december 2015 een motie van de raad betreffende ‘Talsmalaan en integrale aanpak landgoederenzone’ overgenomen. De nu (bijna) voorliggende visies zijn het resultaat van de uitwerking van deze motie.</p> <p>De verwachting is dat de vier landgoederen onderdeel uit gaan maken van de besluitvorming rondom de nu in opstelling zijnde gemeente dekkende landgoederenvisie. De besluitvorming over een verdere uitwerking van de kaders voor de Talsmalaan is daaraan verbonden en vindt naar verwachting plaats na besluitvorming over de landgoederenvisie.</p> <p>De presentatie is bij het verslag gevoegd.</p> <p>Vragen worden gesteld door: dhr. Jansen (GB), Dhr. van Dijk (D66), mw. De Groot (GL), dhr. den Burger (VVD), dhr. van Lent (CDA).</p> <p>Dhr. Jansen (GB) vindt dit open planproces een mooie manier om inwoners te activeren met een visie te komen. Het is een mooi verhaal. GB vindt het wel van belang dat er regie van de gemeente op zit. Zonder overigens af te doen op wat er is gepresenteerd.</p> <p>GB vindt dat er wat gemakkelijk over de variant van hergebruik wordt heen gestapt. Dat is financieel wel het meest haalbaar. Grijp de kans om het te veranderen in een plek waar je duurzaam kan wonen. Waarom is dat niet meegenomen.</p> <p>Dhr. Bosch zegt dat het wel serieus is meegenomen. Varianten 1 en 2 vielen af omdat alleen wonen te eng gedacht is en het terrein is publiek waard. Het volume van de school is te hoog.</p> <p>Dhr. Jansen (GB) geeft aan dat eigenlijk niet voldaan is aan het kader dat de raad heeft meegegeven, namelijk een opbrengst van 8 ton tot 1,1 miljoen.</p> <p>Dhr. van Dijk (D66) interrumpeert en vraagt waarom GB denkt dat hier niet aan voldaan wordt.</p> <p>Dhr. Jansen zegt dat de opbrengst een kader is dat is meegegeven en de presentator gaf aan hier niet voor te kiezen.</p> <p>Mw. de Groot (GL) geeft complimenten aan de heren wat betreft het proces. Volgens GL is wel voldaan aan de kaders. GL vindt de integrale benadering van de parken goed. Dat levert meerwaarde op (een verdienmodel). Er is niet op herinrichting publieke ruimte gerekend. Is er een financiële onderbouwing bij gemaakt? De varianten bestaan uit een mix van bouwstenen. Is het mogelijk ook een financiële mix te maken met de bouwstenen waar dan wel aan verdiend kan worden?</p> <p>Bij slopen en ingetogen bouwen dan is de opbrengst niet voldoende en dan moet er aangeklopt worden bij</p>

fondsen. De werkgroep is nog niet zo ver dat ze alles heeft doorgerekend. Er hebben een paar gesprekken plaatsgevonden met de directeur van het Airborne museum. Het museum groeit uit de jas en heeft behoefte aan meer (depot)ruimte. Ze krijgen veel materiaal toegezonden uit de hele wereld en de directeur keek naar de variant met koetshuizen. Dan kunnen ze namelijk een depot en een educatieruimte inrichten.

Dhr. van Dijk (D66) vindt het mooie ideeën. Het is een goed voorbeeld hoe je de kennis en kunde van inwoners kan inzetten. Wel had D66 liever gezien dat de opdracht breder was opgepakt, dat was mooier geweest. Het zijn mooie plannen, maar financieel liggen ze uit elkaar. Het is een mooie basis voor het vervolg. Het is aansprekend dat de nieuwbouw een impuls moet zijn voor het nieuwe publieke domein. Nu moet het verder gebracht worden, samen met het college.

Het gaat erom om vanuit goede ideeën te werken. Het gaat om kwaliteit. Geef het even de kwaliteit / tijd om te rijpen. Het gaat erom een formule te vinden die betekenis heeft voor die plek.

Dhr. den Burger (VVD) geeft aan dat er weliswaar aan de opdracht is voldaan, maar dat variant 1 al op voorhand kansloos was. Dat is een punt van kritiek. Volume van variant 1 is te groot voor het park. De andere varianten zijn kleiner van volume en brengen dus minder op. Er kan historisch gezien gewoon gewoon worden op het terrein. Hartenstein was van origine een woonhuis. VVD pleit voor variant 3, tegenover de villa's kan een derde villa staan in het zogeheten Corneliapark en dan heb je wel de opbrengsten die je wilt. Hij wijst erop dat het Corneliapark een restgebied is dat begrensd wordt door achterkanten. Hij roept de werkgroep op om in de rafelranden van het gebied, zoals het Corneliapark, op zoek te gaan naar extra opbrengstmogelijkheden, want de werkgroep pleit terecht ook voor ingrepen in de landgoederen en dat vergt extra middelen.

Dhr. van Lent (CDA) is voorstander van wonen met een plus en wel met een publieksfunctie. Het zal wel wat op moeten leveren. Er is al flink op afgeschreven en daarom geeft het nu een reëel plaatje. Dus kijk nu naar de publieksfunctie en kijk naar wonen.

De voorzitter vat de discussie samen. Hij hoort een aantal partijen zeggen dat er voldaan moet worden aan het meegegeven kader dat er een opbrengst moet komen. Dat zou de variant wonen (met een plus) kunnen zijn. De fracties noemen dit als reële optie. Het moet een verdienmodel zijn en dit plan moet onderdeel zijn van een totaal gebeuren. Het totaal plaatje landgoederen kost geld en ergens zoek je dan naar een verdienmodel.

**Advies:**

De variant wonen (met een plus) wordt breed ondersteund. De fracties noemen dit een reële optie. Het moet een verdienmodel zijn en dit plan moet onderdeel zijn van een totaal gebeuren. Het totaal plaatje landgoederen kost geld en ergens zoek je dan naar een verdienmodel.

**Actie:**

Niets over afgesproken, behalve de suggestie dat het college nu samen met de initiatiefnemers verder zouden moeten (GB).

**6 Bestemmingsplan Dorrestijnplantsoen 2017 en beeldkwaliteitsplan Dorrestijnplantsoen.**

De raad wordt gevraagd m.b.t. het bestemmingsplan

- 1- In te stemmen met de gegeven reactie op de ingediende zienswijzen;
- 2- Het bestemmingsplan 'Dorrestijnplantsoen 2017' gewijzigd vast te stellen;
- 3- Geen exploitatieplan vast te stellen.

En wat betreft het beeldkwaliteitsplan

Het 'Beeldkwaliteitsplan Dorrestijnplantsoen' gewijzigd vast te stellen en in te stemmen met de gegeven reactie op de ingediende zienswijze.

Door het vaststellen van het bestemmingsplan wordt ervoor gezorgd, via een bouwtitel, dat aan het Dorrestijnplantsoen en aan de Doornenkampseweg 35 grondgebonden woningen gebouwd kunnen worden.

Woordvoerders in eerste termijn zijn: dhr. Tiemens (GB), dhr. Kraak (D66), dhr. Boon (GL), dhr. van Oosterwijk (PvdA), dhr. den Burger (VVD), dhr. van Lent (CDA), dhr. Verhaagen (RZS), mw. Nijeboer (PRD).

Wethouder Verstand reageert op de eerste termijnen.

Er komt een mooie woonwijk op een mooie plek met een mooi uitzicht voor veel mensen. GB zegt dat ze een wegje missen bij het achterste rijtje huizen. Die weg die stopt daar, dat staat ook in het stedenbouwkundig plan. En dan moet je te voet verder, zoals we wel vaker zien in woonwijken. Dat is niet erg bijzonder.

GL vraagt naar hoe het loopt met het gasloos overleg. Dat overleg loopt nog, maar het is wel moeizaam. We blijven proberen om niet alleen onze eigen kavels die we gaan verkopen, maar vooral ook de kavels van Vivare gasloos aangelegd te krijgen. Over de upgrade van het huidige groen heeft het college nog niet nagedacht. Er waren in het verleden een aantal burgerinitiatieven, die houden op te bestaan. We kijken nu of

er iets vanuit de samenleving ontstaat wanneer de woonwijk wordt aangelegd. We wachten er dus even mee. Er is gevraagd naar het totaal aantal woningen in 3b4. De aantallen heeft de wethouder niet paraat. Wel weet de wethouder dat het totaal aantal fors zakt onder de 100. VVD heeft terecht opgemerkt dat het beeldkwaliteitsplan niet overlappend is met het bestemmingsplan. Het college geeft aan dat inderdaad een aantal uitlopers van het bestemmingsplan niet is opgenomen in het beeldkwaliteitsplan, maar vindt het niet nodig om deze met elkaar in overeenstemming te brengen. PRD kwam met een opmerking over de dunning en de toename van het totaal aantal mensen. De dunning slaat echter op het aantal woningen en dat worden er minder (minder bebouwd, minder steen). Volgens mw. Nijeboer (PRD) ging de reactie op de zienswijze juist over het aantal mensen. De wethouder heeft hier even geen antwoord op.

In tweede termijn: dhr. Tiemens (GB), dhr. den Burger (VVD).

GB vindt het antwoord van de wethouder op het wegje dat ingekort is wat kort door de bocht. De wethouder zegt dat het bestemmingsplan een uitwerking is van het stedenbouwkundigplan waar dit zo al was opgenomen.

VVD vindt het vreemd dat de wethouder van mening is dat het niet nodig is dat het bestemmingsplan en het beeldkwaliteitsplan elkaar niet overlappen. Het was een kleine ingreep geweest om het wel bestuurlijk helder te houden.

**Advies:**

n.v.t.

**Actie:**

Gaat als sterstuk naar de raad van 25 oktober a.s.

**7. Bestemmingsplan Wolfheze 2017.**

De raad wordt gevraagd:

- 1- In te stemmen met de gegeven reacties op de ingediende zienswijzen;
- 2- Het bestemmingsplan 'Wolfheze 2017' gewijzigd vast te stellen;
- 3- Geen exploitatieplan vast te stellen.

Het bestemmingsplan betreft het actualiseren van de geldende bestemmingsplannen voor Wolfheze, het aanpassen aan de huidige wetgeving en de huidige landelijke en gemeentelijke standaarden. Verder wordt met dit bestemmingsplan gezorgd dat het bestemmingsplan actueel, rechtszeker en flexibel genoeg is om de komende tien jaar te kunnen gebruiken als ruimtelijk kader.

Woordvoerders in eerste termijn zijn: Dhr. den Burger (VVD), mw. Braam (CDA), dhr. Verhaagen (RZS), mw. Nijeboer (PRD), dhr. Harmsen (PvdA), dhr. Boon (GL), dhr. van Dijk (D66), dhr. Tiemens (GB).

Dhr. den Burger heeft een aantal kanttekeningen die hij met de commissie en de wethouder wil delen. Het betreffen veel slordigheden in het bestemmingsplan. Na een interruptie uit de commissie dat het eigenlijk vooral technische zaken betreft geeft hij aan dat hij hierover ruim voor de commissie contact heeft gehad met de organisatie maar hij heeft vandaag gehoord dat deze is niet in staat geweest is deze ambtelijke te verwerken. Daarom brengt hij het hier naar voren, De voorzitter schorst de vergadering om te overleggen met de wethouder en dhr. den Burger wat de beste procedure is om dit verder goed te laten landen.

Na de schorsing meldt de voorzitter dat de wethouder heeft toegezegd dat er voor de raadsvergadering een addendum/memo ligt waarin wordt ingegaan op de opmerkingen van dhr. den Burger. Dit addendum maakt integraal onderdeel uit van de besluitvorming.

Dhr. den Burger (VVD) zegt dat hij kritisch naar het memo zal kijken en behoudt zich het recht voor een voorstel te doen om het bestemmingsplan indien nodig van de raadsagenda te laten halen. Mevr. Braam (CDA) sluit zich hierbij aan.

Wethouder Verstand reageert op de eerste termijnen. Het addendum komt eraan.

De voorzitter verzoekt de wethouder er ook zorg voor te dragen dat de mensen die op de publieke tribune zitten voor dit agendapunt, de informatie ook krijgen.

De Traverse: Op het moment dat dit bestemmingsplan ter inzage werd gelegd, kwam er een aanvraag van Pro Rail om een omgevingsvergunning voor die traverse, die dus een oplossing moet bieden voor de toegankelijkheid van het station. Die is in eerste instantie aangehouden omdat die dus niet voldeed niet aan het bestemmingsplan. En dat moest dus verder uitgewerkt worden en dat is dus de reden dat we hem niet verder konden meenemen in het bestemmingsplan. Anders was het wel veel te snel gegaan en dan mis je echt een communicatiemoment. Daarom is ervoor gekozen het met een wijzigingsbevoegdheid te doen zodat we de tijd hebben om het goed te bestuderen. Dat liep wat ongelukkig maar ook wel weer mooi omdat we het

snel mogelijk kunnen maken. Je moet die wijzigingsbevoegdheid er nu niet weer uit halen, zodat je de hele procedure opnieuw moet doen.

Pro rail gaat op korte termijn in overleg met inwoners, dat is al gezegd tijdens de actieve informatieplicht. De wethouder heeft niets afgeschoten. Pro Rail heeft verschillende varianten onderzocht die technisch of financieel niet haalbaar zijn. Maar dat moeten ze zelf maar uitleggen.

Op de lijst van de VVD gaat de wethouder nu niet in. Er komt een aanvullende memo waarin staat wat wel en niet wordt overgenomen. De slordigheden gaan eruit, maar we moeten hier niet in overdrijven. Als handreiking naar de raad, hoe je ermee om moet gaan als er vermeend een aantal verschrijvingen in een bestemmingsplan staan...het bestemmingsplan gaat niet onderuit, maar met de commissie is de wethouder het eens dat het wel goed moet zijn. Geef dan gewoon aan welke fouten er in zijn algemeenheid in staan en doe dit niet per bestemmingsplan.

Wat betreft de vraag van de VVD over de kamerverhuur aan de Parallelweg. Pro persona heeft daar heel specifieke plannen voor. Vandaar dat het opgenomen is.

De Burcht is door een aantal partijen aangehaald. De bestemming van de Burcht blijft niet helemaal hetzelfde, die wordt juist iets uitgebreid. Er ontstaan meer mogelijkheden voor horeca. Bij de beheerder is dit ook aangegeven.

RZS vroeg naar de tunnelkassen. Het is volgens de wethouder een tijdelijke activiteit en daardoor is het mogelijk dat ze soms het bouwvak overschrijden. Dat is tijdelijk en moet dus geen probleem zijn. Bladzijde 87 over Utrechtseweg 60, dat zal ambtelijk worden gewijzigd.

PRD begon over de communicatie. Op 15 mei was het eerste communicatiemoment en voor de vakantie is dit nog eens herhaald.

PvdA stelde vragen over de toekomst van het dorpshuis. Daar zijn we mee bezig en dan vooral Dorpsbelang. Wat de stand van zaken exact is weet de wethouder niet, maar het hoort ook niet bij het bestemmingsplan. GL stelt een algemene vraag om rekening te houden met de leefbaarheid. Dat wil het college zeker doen. Het bestemmingsplan buitengebied loopt van december 2008 tot december 2018.

In tweede termijn zijn de woordvoerders: mw. Nijeboer (PRD), dhr. van Dijk (D66), dhr. den Burger (VVD), dhr. Harmsen (PvdA), mw. Braam (CDA).

Wethouder Verstand reageert op de tweede termijnen. Wat betreft de communicatie en de traverse kwamen toevallig twee dingen bij elkaar. Dat is ook de reden dat er geen zoekgebied is opgenomen en alleen een wijzigingsbevoegdheid omdat je het aanleggen van zo'n traverse niet moet belasten met een heel bestemmingsplan traject. Dat lijkt de wethouder een vrij logische keuze. Het zoekgebied van de traverse is natuurlijk gewoon het station. Daar komt de traverse. Wat de communicatie betreft werkt de gemeenten tegenwoordig zo dat aan degene die iets wil gezegd wordt dat hij ook moet zorgen voor goede communicatie. We laten het dan niet helemaal los. Juist niet. We begeleiden dat en toetsen of het ook gebeurt.

Daarom is het ook bij Pro Rail ingebracht bij het gesprek vanmiddag. Dhr. van Dijk (D66) interrumpeert. Het is de gemeente die het initiatief neemt om het op te nemen in het bestemmingsplan en ligt het voor de hand dat de gemeente ook de communicatie dan op zich neemt. De wethouder geeft aan dat dit niet juist is. Het plan is niet opgenomen in het bestemmingsplan, de mogelijkheid van een wijzigingsbevoegdheid is hierin opgenomen.

De communicatie over de Burcht. De wethouder wil met alle plezier nog een keer uitleggen aan de beheerder wat er in het bestemmingsplan staat. Wij gaan als gemeente niet over de toekomst van de Burcht. Het is de kerk geweest die gezegd heeft de Burcht wellicht te willen sluiten.

De voorzitter concludeert dat er geen overwegende bezwaren zijn uit het midden van de commissie, maar dat het geen sterstuk kan worden.

**Advies:**

Gaat als discussiestuk naar de raad van 25 oktober a.s.

**Actie:**

Aan de beheerder van de Burcht wordt het bestemmingsplan toegelicht.

**8. Actualisering Bosbeleidsplan.**

De raad wordt gevraagd in te stemmen met de actualisatie van het Bosbeleidsplan 2018 – 2028 en met de bijstelling van de begrote inkomsten houtverkoop in de (meerjaren)begroting.

Het Bosbeleidsplan is een gemeentelijke visie (een kader) op het gebied van het beheer van de gemeentelijke bos- en natuurterreinen. Met een interval van tien jaar wordt het Bosbeleidsplan geactualiseerd en aangepast onder andere aan maatschappelijke ontwikkelingen en herformulering van de beheerdoelen van onze bos- en natuurterreinen. De aard, omvang en complexiteit rechtvaardigt een apart beleidsplan.

Woordvoerders in eerste termijn: mw. De Groot (GL), dhr. Kraak (D66), dhr. Jansen (GB), dhr. Harmsen (PvdA), dhr. Verhaagen (RZS), mw. Nijeboer (PRD), dhr. van Lent (CDA), dhr. den Burger (VVD).

Wethouder Ruwhof reageert op de eerste termijnen.

We zijn bezig met het voortzetten van bestaand beleid. We leggen wel wat accenten. Het doel van dit plan is het beheren van de bossen op duurzame en ecologische wijze gericht op behoud op de lange termijn. Dat is de kern waar we mee bezig zijn. De wethouder vindt het opvallend dat, net zoals mensen denken dat als ze hun afval scheiden dat het dan weer bij elkaar wordt gegooid, dat mensen denken dat we om de winsten bomen kappen. Dat is absoluut niet het geval. Het beheer vindt plaats op basis van het behoud van bos op lange termijn. In Rijn en Veluwe stond de afgelopen week dat mensen met de boswachter mee mogen en dan wordt dat allemaal uitgelegd. Mensen mogen zelfs mee doen. Als het blok dat aan de beurt is, bekeken is, dan wordt een offerte gevraagd aan de aannemer voor dat blok en daar komt dan een voorstel voor. We hebben zes hele verschillende bossen. In sommige bossen staan veel meer bomen die veel meer opbrengen. Onze Douglassen en Lariksen brengen behoorlijk wat op, hoewel ze wat zijn afgewaardeerd; 67 euro per kuub. Het tienjaren plan dat nu voor u ligt, is dus niet ieder jaar hetzelfde. In de berekening ziet u een gemiddelde en dat zal zeker schommelen want in het ene jaar hebben we er meer opbrengsten dan het andere jaar.

Behoud van de bossen is het uitgangspunt en niet de opbrengst. Het is fijn dat er opbrengsten zijn en er is ook nog een subsidie die we mee kunnen rekenen. En daarmee is het streven dat we, exclusief de personeelskosten, de bossen kostendekkend kunnen beheren over meerdere jaren.

D66 vindt het lastig dat we verschillende plannen hebben. Bij het Landschapsbasisplan heeft ze meer begrip hiervoor. Bij dit plan betreft het een onderbouwing. Je kan je zelfs afvragen of dit iets voor de raad is. Maar we moeten dit maken omdat we anders ons certificaat kwijtraken. Daarvoor is een bosbeleidsplan voor vereist.

Het is een erg praktisch plan en dus anders dan de andere stukken. Dit blijft u houden. Als we een omgevingsplan moeten maken, is dit automatisch een combinatie van plannen. Dit zult u blijven houden want dit is een doe plan.

De relatie met andere beheerders is goed. Er is een goed contact. De suggestie werd gedaan om samen materiaal in te kopen. Wij hebben geen eigen materiaal. Je doet dit met aannemers. We wisselen dingen uit, maar ieder beheert zijn eigen gebied.

De wethouder reageert op de opmerkingen van dhr. Welsch. Ze vindt het jammer dat hij geen gebruik heeft kunnen maken van het forum. Er zijn 2500 brieven gestuurd random aan mensen in de gemeente om op het forum te wijzen en verder is het in de krant gepubliceerd. Jammer dat hij dit gemist heeft.

GL vraagt om het op ecologisch grondslag te doen. Dat doen we ook. Laat het geen dogma zijn dat je om de vijf jaar dunt. Dat is het ook niet. Elke vijf jaar gaan we een blok bekijken en kijken we wat er op dat moment voor dat blok nodig is. Hout verkopen aan inwoners doen we op beperkte schaal. 80% van het hout wordt verkocht om meubels van te maken of andere gebruiksvoorwerpen. Dus niet alleen brandhout. Jammer als het vooral brandhout zou worden. Past het plan aan op het buitenplaatsenbeheer? Volgens de wethouder wordt het voorstel meegenomen in de Landgoederenvisie. Het verschil tussen die twee dingen wordt dat het in dit plan gaat om het behoud en beheer van de bossen en in de Landgoederenvisie gaat het ook over nieuwe zichtlijnen en dergelijke.

Wat betreft de inzet van vrijwilligers daar is het college groot voorstander van.

De relatie met scholen; Het Renkums Beekdal doet voor ons de scholen educatie en heeft ook een programma waarin bossen verwerkt zitten (kabouter pad).

De motie heeft het college beoogd ook in dit verhaal te verwerken (D66). Er is geen subsidie. Uitbesteden van beheer dat is een punt. We hebben beoogd het over vijf jaar te evalueren en dan gaat ook de bosbeheerder met pensioen. Dan willen we kijken hoe gaan we ermee verder. Nu hebben we nog de menskracht en de kennis. We spelen er wel op in door ervoor te zorgen dat de kennis niet helemaal verloren gaat. Het zou goed kunnen dat we dan ook extern gaan kijken.

Er is gevraagd of er op een slimmer moment met zwaar materiaal de bossen in kan worden gegaan (VVD, GB). De laatste jaren hebben we nauwelijks klachten gehad. Dat was in het verleden anders.

We hebben ervan geleerd en bij aannemers nemen we strakker de bepaling op dat ze op zeer beperkte plekken de banen kunnen maken voor zwaar materieel en bij regen moeten ze stoppen met hun werk. En dit heeft redelijk gewerkt. Op heel kwetsbare gebieden werken we ook met handvelploegen.

Verjonging heeft de afgelopen periode niet plaatsgevonden. Dat was omdat we in het vorige beleidsplan ervan uitgingen dat we inderdaad door wat te kappen verjonging konden krijgen. Je mag niet meer dan 80% van de aangroei van je bos kappen, anders verlies je je certificering. Sommige plaatsen in onze gemeente hebben heel veel ondergroei (Cardanusbossen en Bilderbergbossen bijvoorbeeld). Die ondergroei maakt het zo dicht dat de aangroei snel dood gaat en de verjonging niet lukt. Wat we nu gaan doen is dat we het gerichter gaan aanpakken. Nu gaan we jonge boompjes planten met van die kokers er omheen en zo hebben ze bescherming tegen de adelaarsvaren. 1% gespreid door alle bossen kan voor het genoemde bedrag vraagt dhr. den Burger (VVD). De wethouder zegt dat dit is uitgerekend en dat het allemaal kan voor het bedrag.

Woordvoerders in tweede termijn: dhr. Verhaagen (RZS), dhr. Jansen (GB), dhr. Harmsen (PvdA).

RZS vraagt of 8000 euro voor recreatie en groen niet erg weinig is. We hebben zoveel bos. En is 1,3 FTE niet



	<p>erg weinig voor al die bossen (beheer, behoud, handhaven). Wethouder Ruwhof reageert op de tweede termijnen. De financiën variëren per jaar en dat is een stukje onzekerheid op dit moment, maar we kunnen het rondbreien. Verjonging geldt niet voor ieder blok elk jaar, maar eens in de vijf jaar bekijken we een blok. Dat doen we heel voorzichtig, anders is het ook niet uit te leggen aan inwoners. En we willen inwoners erbij gaan betrekken en het ze uitleggen en dat is dus te betalen. Deskundigen en bewoners blijven we betrekken en dan doen we het stapje voor stapje. We hebben één fte voor de boswachter en die is vier van de vijf dagen in het bos en die voert dan ook de handhaving uit. Voor het echte dunningswerk huren we een aannemer aan. Dan blijft er 0,5 over en dat is dan voor het beleidswerk.</p>
	<p><b>Advies:</b> Het voorstel gaat als sterstuk naar de raad van 25 oktober a.s.</p>
	<p><b>Actie:</b></p>
9.	<p><b>Verslaglegging van de vergadering van de commissie Leefomgeving van 12 september 2017.</b> Doorgegeven wijzigingen zijn verwerkt in het verslag.</p>
	<p><b>Besluit:</b> Vastgesteld</p>
	<p><b>Actie:</b> n.v.t.</p>
10.	<p><b>Sluiting.</b>  Om 22.54 uur sluit de voorzitter de vergadering.</p>

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Leefomgeving van 14 november 2017  
de commissiegriffier, de voorzitter,

mr. J.I.M. le Comte

G. Beekhuizen