

Aanwezig: mw. C.B. de Roo (GL), mw. E. Vink (GL), dhr. E. Alofsen (VVD), dhr. T. de Boer (VVD), dhr. P. van Lent (CDA), dhr. J. Bartels (PRD), dhr. T. Modderkolk (PRD), mw. D. van Bentem (GB), dhr. P. Janssen (GB), mw. D. Bondt (D66), dhr. P. Kraak (D66), dhr. R. van Oosterwijk (PvdA), dhr. T. Erkens (PvdA)

Voorzitter: dhr. R.J.B. den Burger
Commissiegriffier: mw. J.I.M. le Comte

Portefeuillehouders: Burgemeester A. Schaap, wethouder Heinrich
Inspreker(s):

Hetgeen dat uitgesproken is in de commissie Bedrijvigheid is na te luisteren op www.renkum.nl onder raadsuitzendingen.

1.	Opening, vaststelling volgorde agenda en mededelingen. De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur. De voorzitter merkt op dat hij vanavond met twee petten zit. Die van voorzitter en die van lid van de RTA-werkgroep Vergaderstelsel. Hij geeft aan wanneer hij welke pet op zet. De commissie kan hiermee akkoord gaan.
2.	Burgerspreekrecht. Geen aanmeldingen. Advies: Actie:
3.	Informatieplicht collegeleden. Wethouder Heinrich heeft twee onderwerpen die hij wil delen met de commissie; Gelders Arcadië en Veluwe. Gelders Arcadië In de door de raad aangenomen motie bij de Cultuurnota kreeg het college opdracht de mogelijkheden van een terugkerend Gelders Arcadië festival te onderzoeken samen met andere gemeenten. De wethouder kan melden dat de Gelders Arcadië gemeenten bij de provincie een subsidie gaan aanvragen om het festival te organiseren. Hij heeft er goede hoop op dat het gaat slagen. Veluwe Alliantie ofwel Veluwe Agenda In januari dit jaar heeft de raad hierover een raadsbrief ontvangen. Provincie en gemeenten willen proberen de Veluwe toeristisch 'aan te sterken'. Het aantal toeristen liep terug. Het is de bedoeling om in gezamenlijkheid een samenwerkingsovereenkomst te ondertekenen en hiermee inhoud te geven aan een brede samenwerking. Op die manier kunnen we ook in aanmerking komen voor fondsen vanuit het Rijk en Europa. Er komt een uitvoeringsprogramma met een zeer breed programma. In februari wordt de overeenkomst getekend. Het is een overeenkomst voor drie jaar. Het betreft bestuurlijke samenwerking. Mw. De Roo (GL) vraagt of ze het goed begrepen heeft dat het gaat om samenwerking tussen provincie, gemeenten en bedrijven? Hoe zit het bijvoorbeeld met het Toeristische Platform Lage Veluwe. Heeft die geen rol en is die geen partij bij de overeenkomst? Wethouder Heinrich geeft aan dat het voor onze gemeente een taak is om te zorgen voor het verbinden van toeristische initiatieven. Dus het Platform wordt dus zeker ook betrokken voor wat betreft de lokale uitvoering of het ophalen van kennis. Het is op dit moment nog een plan in grote lijnen. Het moet nog vertaald worden naar activiteiten en dan kunnen anderen aanhaken. Advies: n.v.t. Actie: n.v.t.
4.	Rondvraag. Dhr. Bartels (PRD) vraagt naar de Euregioraad. Hij zou graag een verslag van bevindingen zien, dat door

	<p>de raadsleden wordt opgesteld die in de Euregio benoemd zijn. Dhr. de Boer (raadslid Euregio) zegt toe dat hij dit samen met dhr. Bouwman en wellicht wethouder Heinrich zal oppakken om te komen tot korte terugkoppeling komen in de raad.</p> <p>Advies: n.v.t.</p> <p>Actie: Dhr. de Boer neemt contact op met dhr. Bouwman en wethouder Heinrich om te komen tot een terugkoppeling in de raad m.b.t. de Euregio.</p>
<p>5.</p>	<p>Koersplan Renkum 2020, brief van het college van B&W van Renkum van 4 oktober 2017, zaaknummer 61635.</p> <p>Woordvoerders: dhr. de Boer (VVD), dhr. Erkens (PvdA), dhr. van Lent (CDA), dhr. Bartels PRD), mw. De Roo (GL), mw. Bondt (D66) mw. Van Bentem (GB).</p> <p>VVD</p> <p>Wat is het doel van het Koersplan! Dat is in feite en dan citeer ik: "een plan waarin we de koers bepalen die leidt tot de organisatie die we willen zijn" en "om die koers succesvol te laten zijn brengen wij focus aan op de stappen die wij nemen". Op zich een duidelijke en begrijpelijke doelstelling, maar hoe vertaalt zich dit in het voorliggende Koersplan. Wij zijn het met de stellers van het plan eens dat er de afgelopen jaren veel veranderd is voor onze gemeente door gemeentelijke samenwerking op het gebied van bouw en milieu en door het overdragen van taken aan de Connectie. De gevolgen van de veranderde werkwijze binnen het sociaal Domein spreken ook voor zich. Ook worden door veranderingen in de samenleving er andere dingen verwacht van de gemeentelijke organisatie dan voorheen. Het gaan van een zorgstaat naar een participatiesamenleving heeft eveneens gevolgen. Dat al deze wijzigingen vervolgens gevolgen heeft voor de gemeentelijke organisatie is klip en klaar. Om de gevolgen van deze wijzigingen zichtbaar te maken moet duidelijk worden hoe wij als gemeente hier mee om willen gaan; wat voor organisatie hebben wij nodig als gevolg van de gewijzigde omstandigheden en hoe willen we dat bereiken. Wat ons betreft komt dit redelijk duidelijk in het Koersplan naar voren (althoewel het veel concreter had mogen zijn!) welke strategie wij willen inzetten om het eerste gedeelte van de hiervoor gegeven doelstelling te bereiken, t.w. een plan dat leidt tot de organisatie die wij willen zijn.</p> <p>Dit wordt o.a. gedaan door:</p> <ul style="list-style-type: none"> • het doorvoeren van een reorganisatie gericht op een organisatie die past bij de opgaven van onze gemeente; • het inrichten van een bij de organisatie passende structuur en sturing; • aanstellen van medewerkers die over voldoende kennis en kunde beschikken; • een daarbij passend personeelsbeleid; • tot slot een goed samenspel tussen raad, college en organisatie. <p>Tot zover enigszins duidelijk. Maar als je weet welke koers je wilt varen, zal je ook moeten durven aangeven welke fysieke gevolgen al deze wijzigingen hebben voor de structuur van de huidige en toekomstige organisatie, voor de personele inzet waarbij rekening gehouden wordt met de hiervoor genoemde veranderingen.</p> <p>Om het geheel te overzien zal er derhalve invulling moeten worden gegeven aan het tweede deel van de in de aanhef genoemde doelstelling. T.w. focus aanbrengen op stappen die wij moeten nemen. Helaas ontbreekt dat aan dit Koersplan. Om goede keuzes te kunnen maken zal er wat de VVD betreft een aantal zaken direct aangepakt moeten worden:</p> <p>-Er moet een overzichtelijk organisatieschema komen. Want op welke wijze wil je het komend jaar een goede structuuropzet maken van de organisatie en welke gevolgen heeft dit voor de huidige en toekomstige organisatie? Hoe wordt e.e.a. gekoppeld aan de ter beschikking gestelde middelen voor 2018 en volgende jaren.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Er zal een set bij dit schema passende functieprofielen moeten worden opgesteld met een daarbij behorend competentiematrix. • Daarbij hoort ook het inzetten en opvolgen van een formele cyclus van toekennen van taken en verantwoordelijkheden en functionerings- en beoordelingsgesprekken zowel als het met medewerkers ontwikkelen van persoonlijke ontwikkelingsplannen. Hoe anders zijn medewerkers te motiveren tot het nemen van eigenaarschap en hoe anders blijft het werk niet alleen uitdagend maar ook voldoening gevend? • En er moet een strak tijdschema worden opgesteld om bovenstaande te ontwikkelen en in te voeren. Juist om voor ons als raad goede keuzes te kunnen maken, vraagt de VVD aan het college om in aansluiting op het nu behandelde Koersplan in ieder geval met een uitwerking te komen van de volgende punten en de raad hierover te informeren.

- Geef inzicht in de gevolgen van alle veranderingen voor de huidige en toekomstige organisatie, zowel qua structuur als personele bezetting;
- Maak inzichtelijk wat een verhoging van de kwaliteit van de medewerkers betekent voor het huidige personeelsbestand?
- Maak een overzicht van te verwachten personele aanpassingen van de organisatie en leg een relatie met het reeds toegezegde budget voor 2018 en uit te werken budgetten 2019 en volgende jaren.
- Monitoring op hoofdlijnen is voor de raad van groot belang. Maak duidelijk hoe het college de komende jaren de raad meeneemt in bedoelde organisatiewijzigingen.

Het is wenselijk dat de uitwerking van voornoemde punten zo mogelijk deel uitmaakt van de uitwerking van de tijdens de behandeling van de Begroting 2018 aangenomen motie met dictum inhoudende: "Om op korte termijn, in ieder geval vóór de behandeling van de Voorjaarsnota 2018 met een onderbouwd voorstel te komen wat betreft de bedragen die voor de periode 2019-2021 gereserveerd moeten worden t.b.v. de organisatieontwikkeling".

De uitwerking van laatstgenoemde 4 punten zien wij dan eveneens voor de behandeling van de Voorjaarsnota van u tegemoet. De VVD overweegt in ieder geval tijdens de eerstvolgende raadsvergadering een motie vreemd in te dienen waarin voornoemde punten zijn opgenomen als opdracht aan het college.

PvdA

Met twee raadsbrieven en een Koersplan heeft het college de raad duidelijk willen maken hoe zij de organisatie 'bij de tijd' wil brengen. Dat het nodig is, onderschrijft de raad maar hoe het moet is niet duidelijk. De noodzaak hoeft voor ons daarom ook niet verder geïllustreerd te worden met cijfers en gebeurtenissen. Sint is inmiddels weer naar Spanje vertrokken, het zwarte pietenspel laten we aan anderen over! Hopelijk slagen we er vanavond in het 'hoe' duidelijker te maken en het college voldoende handreikingen te geven om van het Koersplan een helder, uitvoerbaar en succesvol plan te maken.

We hebben in Renkum de afgelopen jaren door maatschappelijke ontwikkelingen, het in den Haag gevoerde beleid en het eigen beleid een koers uitgezet die aan de ambtelijke organisatie meer en andere eisen stelde. Die organisatie blijkt daar steeds moeilijker aan te kunnen voldoen. Het college geeft in het Plan voorbeelden van die ontwikkelingen en dat beleid. Wij voegen er nog een paar aan toe: de vergrijping van de ambtelijke organisatie, de cultuur binnen de organisatie, de verschuiving van vast naar inhuur en flex en de mede daardoor stijgende personeelslasten en de manier waarop colleges (uitdrukkelijk meervoud) bezuinigingen op het P-budget realiseerden, inclusief het voorstel om via een soort big bang fors te bezuinigen op het P-budget.

Colleges en raden zijn er de afgelopen jaren niet in geslaagd de organisatie te vernieuwen. We hebben echt niet stil gezeten maar de gekozen oplossingen werkten niet en/of we werden door de tijd ingehaald. Terecht stelt het college in het Koersplan dat als het nu niet lukt om adequaat in te spelen op een veranderende vraag vanuit de samenleving, we de gevraagde maatschappelijke meerwaarde niet meer kunnen bieden en dat daarmee onze zelfstandigheid in gevaar komt.

In het Koersplan wordt de koers bepaald die leidt tot de organisatie die we willen zijn. Daarvoor is een strategie nodig waarbij we ons voortdurend de vraag moeten stellen of taken het beste door anderen, met anderen of door ons zelf worden uitgevoerd. Dat komt én cryptisch én merkwaardig over. We gaan op weg naar de organisatie die we willen zijn, het sociale domein is zelfs al op weg, maar weten nog niet waar we heen gaan, wat voor organisatie we willen zijn, en hoe we gaan reizen. Dat blijkt o.a. uit de aanbiedingsbrief bij het Koersplan waarin staat dat eerst ná vaststelling van het meerjarenbeleidsplan 2018-2022 duidelijk wordt wat de organisatie aan taken oppikt en hoe dat gebeurt. Reizen op de bonnefooi heet dat. Avontuurlijk maar vooral riskant! Riskant ook omdat het echte werk pas in de loop van volgend jaar begint. De middelen die de raad voor 2018 ter beschikking heeft gesteld, zullen mede daardoor waarschijnlijk vooral worden uitgegeven aan noodreparaties. Weer een jaar verlies?

De essentie van het Koersplan is dat er keuzes moeten worden gemaakt. Wij vinden dat het niet alleen om de keuze moet gaan taken 'door anderen, met anderen of zelf uit te voeren'. Ook bij de beleidsvorming moeten keuzes worden gemaakt. Wie gaan het beleid ontwikkelen? Generalisten (de ambtenaar nieuwe stijl) of specialisten? Wordt beleid in eigen huis gemaakt met eigen mensen, bijvoorbeeld omdat het om zeer specifiek Renkums' beleid gaat, of schakelen we externe bureaus in? Moet Renkum voor alle thema's 'eigen' beleid maken of werken we hierbij samen met andere gemeenten? (Een nieuwe Connectie maar dan voor het beleid). Of ontwikkelen we beleid zelf, samen met burgers of laten we het door burgers doen (Doorwerth, Renkum en de landgoederen) De te maken keuzes raken dus ook aan de omvang en samenstelling van een afdeling beleidsontwikkeling.

Dat we alles zelf uitvoeren is niet meer vanzelfsprekend. Maar welke criteria gaan we hanteren we bij de keuze voor zelf doen of laten doen? Zijn dat alleen de k's: kosten, kwaliteit, kwetsbaarheid en kansen of moeten ook onze maatschappelijke en sociale verplichtingen naar groepen werknemers en de toegankelijkheid van gemeentelijke voorzieningen voor de inwoners een rol spelen? En als die laatste

meespelen, wat voor gevolgen heeft dat dan voor de organisatie? (Terzijde: voordat allerlei vooroordelen de overhand krijgen, is het goed het recente Groningse onderzoek naar de gevolgen van de sterk toegenomen samenwerking tussen gemeenten voor de uitgaven goed te bestuderen.)

Tenslotte enkele suggesties en wensen in willekeurige volgorde:

- Wacht niet te lang. Bekijk of bepaalde fasen in de uitvoering van het Koersplan naar voren kunnen worden gehaald. Maak een reële planning. Formuleer concrete toetsbare doelstellingen.
- Zorg voor voldoende informatie over de huidige omvang en samenstelling van de ambtelijke organisatie. Het kan niet zo zijn dat er geen informatie is over zaken zoals, de aantallen ingehuurd, het aantal flex en vast en de daadwerkelijke kosten daarvan. Conclusie uit vragen gesteld bij de begroting.
- Evaluer de resultaten van de doorgevoerde veranderingen in het sociaal domein. Maak één plan voor de hele organisatie.
- Stop niet te veel tijd in het bedenken van alle mogelijke creatieve organisatiemodellen.
- Doe niet alles zelf. Voor sommige onderdelen hebben je specialisten nodig of geldt vreemde ogen dwingen.
- Maak met de medewerkers vooraf afspraken over het uitvoeringsplan, vertrekregels, sociaal plan, zeggenschap, e.d.
- Betrek de medewerkers daadwerkelijk bij de verder planontwikkeling en -uitvoering.
- Ontwikkel een personeelsbeleid dat voldoet aan de eisen die anno 2018 aan dat beleid gesteld worden.
- Onderbouw het Koersplan financieel. Dat is wat anders dan 'het reserveren van de saldi van de begrotingen als noodzakelijke uitvoering van de strategie en de nieuwe taken'. Onderbouwing zou kunnen zijn dat er meer middelen nodig zijn en dan is het de raad die daar over een besluit neemt.
- Investeer in cultuurverandering, in opleiding van medewerkers en faciliteiten voor medewerkers
- Zorg ervoor dat oud zeer definitief wordt weggenomen.
- Ga vooral gluren bij de burens. Ga het wiel niet opnieuw uitvinden. Ede en Arnhem zijn ons voorgegaan. Almelo en Almere zijn bezig. En over Amsterdam is een eindrapport verschenen.
- En dan echt de laatste: Scrum niet te veel, maak het niet te agile en doe geen moeite om medewerkers in hun kracht te zetten. Daar staan ze namelijk al in!

CDA

Het CDA heeft al bij het MJB en de begroting opmerkingen gemaakt over personeel en beleid. Mooie woorden staan er in het Koersplan en er wordt een wazige stip op de horizon geplaatst. Die stip kan je op elke andere gemeente en organisatie leggen. Hoe gaan we hier nu maatwerk van maken? Er is onvoldoende zicht op hoe de doorwerking is voor onze organisatie en hoe je focus aan moet brengen. Wat betekent het voor de medewerkers? Investeer in je eigen organisatie. Wat voor gemeente wil je zijn en welke taken wil je blijven doen, dat is de eerste vraag die je moet beantwoorden.

Er moet een evaluatie worden gedaan, ook binnen het sociaal domein. Hebben de op afstand gezette taken opgeleverd wat we ervan verwachtten? Wat is er gerealiseerd door die investering? En hoe is de organisatie veranderd? Wat is de koers die we gaan varen? De ambtelijk koers moet niet belast worden met angst. Er moet rust zijn. Als angst heerst daalt de productie al snel naar nul. We hebben te maken met een bestaande organisatie. Scenario's om afscheid te nemen sluit CDA niet uit, maar dat is niet het eerste waaraan we denken. Wijs je naar een ambtenaar, dan wijs je meteen naar jezelf. Het Koersplan moet verder worden verdiept. Als er een motie komt van de VVD dan steunt het CDA dit.

PRD

PRD leest in het MJB dat er een kanteling moet komen in het denken van ambtenaren. Ze zijn niet veerkrachtig en het ontbreekt hen aan kennis en kunde, etc. Dit vindt PRD choquerend om te lezen. Er moet iets gebeuren, vindt iedereen en dan komt er een Koersplan. Het plan geeft een inkijk in de cultuur van het college en de organisatie. PRD heeft er veel vragen over gesteld en meermalen gevraagd hoe het stond met de antwoorden hierop. Vandaag antwoordde een ambtenaar dat er wordt vastgehouden aan de 30 dagen termijn die voor het beantwoorden van vragen is afgesproken. Dit heeft PRD buitengewoon geërgerd. Zo ga je niet met raadsleden om. Het college heeft het PRD ontnomen om hierover het debat aan te gaan in de commissie. Is de portefeuillehouder op de hoogte van het feit dat de antwoorden niet zijn gegeven?

Van een Koersplan zou je denken dat het door de hoogste ambtenaar van de gemeente zou zijn geschreven. Het viel op dat dit niet het geval is. Het is door een ondergeschikte gedaan. Daar zetten we vraagtekens bij die we nu niet zullen stellen.

Op pag. 3 staat dat er omgegaan wordt, dat er dingen moeten worden losgelaten om anders te gaan werken en oude werkwijzen los te laten. Als je dat van toepassing laat zijn op beleidsmedewerkers dan moet dit ook van toepassing zijn op de managers. Ook zij moeten zich de spiegel voor houden.

Inwoners moeten centraal gesteld worden. In hoeverre staat een personeelslid van de organisatie als mens

centraal? PRD ontvangt hier zeer zorgelijke signalen over. Daarover laat PRD zich hier niet uit, maar wil het wel gezegd hebben.

De organisatie is transparant, de werkwijze is ondersteunend niet leidend (pag.6). Is dat zo? Dat is voor PRD maar zeer de vraag.

Interruptie van mw. Bentem (GB) merkt op dat het hier om politieke vragen gaat en niet om technische vragen.

Het is uw mening en dat wil GB gezegd hebben.

Dhr. Bartels (PRD) gaat door. Het inzetten van beschikbare middelen wordt steeds geschreven, en dan constateren we dat we ook dit jaar 1,3 miljoen te kort hebben op het personeelsbeleid. Slim inzetten van middelen? We missen ook middelen om uitloopschalen te betalen. Dat moet je binnen je personeelsbudget regelen. Nu moet het ineens apart gebeuren.

Er moeten keuzes gemaakt worden, wordt gesteld. VVD zegt er is geen strategie in dit stuk en daar zijn we het mee eens. Ook met de opmerking van de PvdA zijn we het eens dat het niet helder is. Dit document voelt als een sussend document. We produceren wat en we komen er met de nieuwe raad op terug. Het zijn wel belastingcenten waar we het over hebben. Er moet inzicht komen, ook in hoeveel het gaat kosten. Dit stuk zegt niets. Laat een onafhankelijk instituut hiernaar kijken om dan kortstondig te laten analyseren waar we staan en waar we naar toe willen. We hebben geen zin om met dit document mee te gaan.

GL

Als het gaat om vooruit kijken, op weg naar de nieuwe gemeente die we willen zijn, daar zijn we al jaren mee bezig. We hebben al aantal stappen gezet. We zijn er nog niet en het is een ongoing proces. Nu is het moment om bij te sturen. GL had begrepen dat de financiën in deze discussie even buiten beschouwing zouden worden gelaten of in elk geval dat we hierover niet in de diepte zouden gaan. GL vindt dat een strakkere aansturing van de organisatie nodig is en onderstreept datgene wat de VVD hierover heeft gezegd.

Waar GL ook op in wil gaan is het overzicht van de ontwikkeling van inhuur. Dan gaat het over structurele inhuur en inhuur die meer dan een half jaar duurt. Daar wil GL zicht op krijgen.

Een scherpere keuze in wat we als gemeente wel en niet meer gaan doen, is zeker noodzakelijk. De wereld is veranderd. We staan voor veranderende taken en nieuwe taken. Taken die meer energie vergen dan waar we eerder op hadden gerekend. De samenwerkingsverbanden, daar moet meer aandacht naar toe. En ook naar de Omgevingswet die eraan komt. GL denkt dat bestaande taken efficiënter moeten worden uitgevoerd. Dat biedt ook ruimte voor het oppakken van nieuwe taken en ambities, zowel wettelijk verplichte als niet wettelijk verplichte taken. Er moet namelijk wel ruimte blijven voor ambities.

De motie van GL over de participatiesamenleving is bij de begrotingsbehandeling overgenomen. GL vindt dat een essentiële pijler in de bestuursfilosofie. En dan heeft ze het, in verband met het personeel en de organisatie, dus over de competenties. Als regie gemeente moet je loslaten in verbondenheid, dan moet er ruimte en ondersteuning zijn voor inwonersinitiatieven. En dat vraagt om een organisatie die kan samenwerken met inwoners, meedenken en loslaten als het kan en als het nodig is begeleiden en misschien soms bemiddelen. De nadruk op samenwerken en betrokkenheid van de gemeente moet duidelijk te zien zijn in het uitgewerkte transitieplan. Die taak blijft en die taak zal geld kosten. Het Koersplan is erg intern gericht. Logisch wellicht want de organisatie moet veranderen. Maar de reden om te veranderen ligt ook buiten de muren. Het is een proces dat we samen met inwoners moeten laten gebeuren. Van buiten naar binnen werken dat moet. Gedeelde belangen herkennen. Er moet een centraal punt zijn in het gemeentehuis voor alle vragen van inwoners. Het is aan de organisatie om dat goed en efficiënt te organiseren. Dat komt de organisatie ook ten goede.

D66

Het koersplan wat nu voor ons ligt is te abstract en te vaag. Het is geenszins waar we in een raads-bredemotie om hebben gevraagd. De daarbij behorende brief daarentegen met vooral stap 1 en 2 is wat ons betreft veel duidelijker en geeft richting in de te volgen stappen. Onze organisatie is al langer wankel en problemen dateren al van een vorig college. Hier is ook in die voorgaande jaren niet genoeg mee gedaan. Het ontbreken van een goed strategisch beleidsplan voor het personeel verbaast ons dan hogelijk en is wat D66 betreft een prioriteit voor de toekomst. D66 wenst dat dit spoedig in orde wordt gemaakt. De vraag aan de raad 'wat willen wij met de organisatie' geeft ons volgende antwoord; Een toekomstbestendige en moderne organisatie, die genoeg bekwame en competente mensen heeft om voorbereid te zijn en te kunnen anticiperen op de veranderingen, die van Renkum anno 2018 gevraagd worden. Wij moeten tevens ook aantrekkelijk zijn als gemeente om in te werken, hopelijk om ook jonge goed gekwalificeerde ambtenaren te trekken. Hoe kijken we nu naar onze organisatie: Er zijn onderdelen van het beleid waar we geen ambtenaren voor hebben die in staat zijn om op een hoger beleidsmatig en abstractieniveau te kunnen werken. Er zijn mensen die prima in staat zijn om het werk te doen wat zij voorheen deden maar wijzigingen in de taakomschrijving van heden en toekomst niet aankunnen.

Toekomstbestendig zal zijn: Alles ook integraal bekijken.

- Wat willen we en kunnen we aan als organisatie. Worden we door de organisatie afgeremd in onze ambities. Kunnen beleidsplannen en ambities wel doorgaan, omdat we genoeg middelen en mensen kunnen inzetten om dat te bereiken. Of stranden deze beleidsplannen en ambities? En zeuren we als raad dat de inhoud niet goed genoeg is.
- Wat moeten we en kunnen we wel of niet aan als organisatie. Kan onze organisatie dit wel of niet aan en waar zitten de zwakke plekken.
- Wat zijn de kosten die dat alles met zich meebrengt. Kunnen we dat met het huidige budget? Zeggen we allen dat die beleidsplannen en ambities zo belangrijk zijn dat er extra geld moet komen of besluiten wij dat wij on dan daarbij neer moeten leggen en te klein zijn als gemeente. Hoe komen we aan genoeg extra financiële middelen om de taken wel te kunnen doen.
- Wat betekent dit dan nu en hoe kunnen we toch de taken goed volbrengen. Betekent dit meer in samenwerkingsverbanden te doen of bij de Odra neer te leggen? Of is de slot conclusie dat we dit niet aankunnen als kleine gemeente en moeten we een fusie aangaan.

Wat D66 betreft zouden we blijvend ambitie moeten tonen ook bij een nieuwe raadsperiode. Bovendien beantwoorden aan wat de werkgroep besturingsfilosofie lang geleden al eerder heeft gemeld:

Belangrijke randvoorwaarden wat betreft de ambtelijke organisatie werden toen genoemd:

- 1) kwaliteit van dienstverlening borgen.
- 2) kwetsbaarheid wat betreft personeel verminderen.
- 3) effectiviteit verhogen

Hier moet aan voldaan worden! De informatie over wat wel en wat niet "de strengths and weaknesses" van onze organisatie moeten wij spoedig hebben, een uitgewerkte stap 1 en 2

Zonder die informatie, ook die wat D66 betreft eind maart aanwezig moet zijn, kan een nieuwe raad een nieuwe coalitie niet tijdig besluiten. Welke ambities zij tonen en welke koers zij zullen inzetten. Het is ook niet goed voor de organisatie om zo lang vleugellam te zijn. Wij spreken het vertrouwen uit in onze portefeuillehouder en hopen en raden haar aan om extern ondersteuning hiervoor te zoeken.

D66 zou een motie willen indienen om te vragen of u bereid bent ons eind maart de gevraagde informatie te willen verschaffen. Dat hoeft niet met een uitgewerkt raadsvoorstel Dat zou mogelijk later kunnen. Dit kan ook een raadsbrief zijn.

De VVD heeft ook een motie aangekondigd met als indicatie bij de voorjaarsnota, maar dat betekent dat een nieuwe coalitie aan handen en voeten gebonden zal zijn en geen ambities kan tonen voor de komende vier jaren. Als je niet tijdig info hebt over een organisatie en wat je daarmee wilt voor de toekomst en wat de bijbehorende kosten zullen zijn dan ben je vleugellam.

GB

Loslaten in verbondenheid, dat is wat we allemaal omarmd hebben maar hoe gaan we dat doen. Het Koersplan moet ons daarin leiden en GB is het met de andere fracties eens dat dit veel concreter mag. In die zin dat we een heel duidelijk beeld hebben van hier gaan we naar toe als organisatie. We willen een regie organisatie zijn en daar horen de volgende punten bij. Dan moeten we een bepaalde richting op. Of we willen een netwerkorganisatie zijn en daar horen weer andere dingen bij. Dat moeten we duidelijker opschrijven. Je moet dan wel weten waar je eindigt, waar je naartoe gaat.

Samen zijn het Koersplan en de besturingsfilosofie de strategie waar we heen willen. Als dat duidelijk is dan kan je ook veel bewuster die rollen neerzetten die we ons als raad, college en organisatie moeten toe-eigenen. GB heeft het idee dat we nu maar een beetje wat doen. Soms raken we de regieorganisatie en soms verliezen we ons in details. GB is het eens met D66 dat je dit wel helder moet hebben om straks bij de coalitie onderhandelingen je doelen op af te stemmen.

Wat is de Renkumse maat hierbij? Binnen nu en vijf jaar moeten we die organisatie hebben.

Anders dan PvdA is GB van mening dat we niet hebben stil gestaan. We hebben al mooie voorbeelden als Doorwerth en Renkum centrum. Het kan altijd beter, maar we zijn op weg.

Wat betreft het verwachtingspatroon van inwoners, hoe ver ga je daarin? Gemeente Overbetuwe laat inwoners mee schrijven en mee beslissen over bijvoorbeeld het subsidiebeleid. Dan laat je inwoners heel ver komen met die inbreng en het samenwerken met die organisatie. Die aansluiting moet er wel zijn, vindt GB. Maximaal betrekken van inwoners betekent dat je ook die zelfstandige gemeente kan blijven. Eens met motie van de VVD. GB wil graag meedenken hierin. Past de financiële huls nog wel op waar we naar toe willen.

Wat personeel betreft denkt GB dat het de toekomst is dat je als organisatie een flexibele schil om je heen trekt om te kunnen schakelen. Dat is de tijd van nu, maar dan wel graag met de concrete plannen daarbij.

Zijn er gemeentes die hier al verder in zijn? Kunnen we daarvan leren?

De Connectie die is al een eind op weg wat betreft het omgaan met medewerkers. Bijvoorbeeld meer op resultaat sturen dan op de functie. De Omgevingswet gaat die ons de richting in duwen. Helpt die wet ons. Er zit daar veel keuzevrijheid. Helpt het, op weg daarnaar toe dan hand in hand te gaan met het Koersplan. En het uitvoeringsplan dat eronder gaat hangen, is het niet heel leuk om hier al inwoners bij te betrekken.

Portefeuillehouder Schaap reageert op de eerste termijn. Er is veel gezegd en er is ook gevraagd om tips.

Burgemeester Schap schrikt van de woorden van dhr. Bartels. Interruptie door dhr. Bartels (PRD). Hij geeft aan geciteerd te hebben uit het MJB.

Burgemeester Schaap wil het in context zetten. We verwachten het van onze medewerkers maar het is absoluut niet zo dat we ze niet hebben. Als we dat gaan zeggen doen we onze mensen te kort.

Dhr. Bartels (PRD) zegt als je iets verwacht, zeg je dat je iets niet hebt. Mw. Bondt (D66) interrumpeert en zegt dat een veranderende samenleving vraagt om een veranderende ambtenaar.

Burgemeester Schaap gaat door. Het Koersplan is er gekomen omdat we in veranderende wereld zitten waar een veranderende organisatie bij hoort. Renkum heeft zich gekenmerkt door heel veel bezuinigingen de afgelopen jaren. Ook heel veel bezuinigingen op de organisatie. Bijna alle bezuinigingen zijn gerealiseerd en dan zie je dat er weer gaten ontstaan en dat je dan toch weer middelen nodig hebt. Bijv. de uitloopschalen, die kosten geld. Er wordt naar gekeken of, hoe en wanneer je dit kan stoppen en hierover heeft burgemeester Schaap in januari weer een overleg. Maar u weet ook dat dat niet zomaar gaat. Je maakt met elkaar afspraken en dat kost tijd. De organisatie heeft al veel veranderingen doorgemaakt. We hadden eerst een managementteam van twaalf managers en nu is er een managementteam met vijf managers.

Er moet veel gebeuren. De burgemeester heeft haar zorgen hierover geuit. We moeten nu een gezonde basis met elkaar vinden. We moeten beginnen met vertrouwen te hebben in elkaar. Zoals gezegd vinden er al veel veranderingen plaats, zonder dat u dit wellicht merkt of dat dit geld kost. Op dit moment is de afdeling Service en Dienstverlening bezig met de onlinedienstverlening te verbeteren en komt er één telefoonnummer. Er gebeurt al veel, alleen gaat het ons te langzaam.

Het Koersplan ligt er en nu moet er een uitwerking komen. We zijn nog lang niet klaar. Voor de verkiezingen moeten er zaken liggen. We kunnen de nieuwe coalitie niet op pad sturen zonder iets. Voor eind maart en wellicht al voor eind februari willen we de factsheets aan u kunnen voorleggen. Daarin staan de producten, wat erbij hoort en welke ontwikkelingen en welke keuzemogelijkheden er zijn. Daarin vinden we elkaar. De eerste concepten liggen klaar. En hoe mooi zou het zijn wanneer we met een kleine groep in januari gaan kijken of dit is wat u met z'n allen bedoelt. We nemen u in een kleine setting mee waarin we samen op pad gaan en samen de dingen gaan doen. Samen met de gemeentesecretaris bereidt de burgemeester dit zogenaamde Cockpitoverleg voor.

De buitenwereld verwacht van alles. Burgerinitiatieven en dergelijke zijn daar voorbeelden van. Maar we moeten nog veel meer doen. Kijken wat past bij onze organisatie, wat willen we zijn. De burgemeester vindt het belangrijk dat als straks iemand vraagt wat wil de gemeente Renkum zijn dat we allemaal hetzelfde verhaal vertellen. Dan vindt je elkaar. In tien zinnen moeten we dat kunnen zeggen.

De Connectie is een hele verandering. Ook daarin is onze organisatie nog op pad om te schikken en te verbinden. Er gebeurt heel veel op ICT-gebied. Met de Omgevingsvisie gaan we samen op pad.

U wilt inzicht in het ziekteverzuim en welk personeelsbeleid gaan we voeren. Hoe kunnen we jonge mensen aan ons binden. Dat is ook heel belangrijk. Dat komt in het uitvoeringsplan en ook in de factsheets op product niveau naar u toe en wel voor maart.

Er is geld nodig om mensen te ontwikkelen en er is te weinig geld gestopt in die ontwikkeling en dat kon ook niet door de vele bezuinigingen. De organisatie heeft moeten roeien met de riemen die ze hadden. Nu is het tijd om te kijken wat willen we investeren om de organisatie te worden die we willen zijn. De burgemeester zit er met passie in. Laten we het goede gesprek met elkaar voeren.

Mw. Van Bentem (GB) vraagt naar die tien zinnen. Die zou je in het Koersplan verwachten en niet in een uitvoeringsplan. Burgemeester Schaap geeft aan dat we nu al verder zijn. Ze snapt het ongemak. Ze zit er nu een half jaar en we maken stappen. Eind 2019 zijn we waar we willen zijn.

Dhr. van Lent (CDA) komt terug op de uitloopschalen. Renkum is één van de weinigen die dit nog heeft.

Hoe kom je daarvan af op korte termijn en kom je tot meer moderne arbeidsvoorwaarden?

Burgemeester Schaap geeft aan dat ze op 15 januari weer overleg heeft met het GO. Er is wisselgeld nodig. Ze zijn bezig met een moderner arbeidsvoorwaardenpakket. Dat heeft tijd nodig. Het gaat niet snel genoeg, maar onderhandelingen hebben tijd nodig.

Dhr. de Boer (VVD) vraagt hoe het cockpit overleg wordt ingericht. Burgemeester Schaap stelt zich voor dat vertegenwoordigers van alle fractie deelnemen. Dat de gemeentesecretaris en de burgemeester en evt. een andere portefeuillehouder in alle openheid het overleg hierover voeren. Waar staan we, wat gebeurt er en kunt u zich hierin vinden en heeft u tips voor ons. Communicatie is op dit moment heel belangrijk om iedereen mee te nemen. In het cockpit overleg delen we de mooie dingen en ook de zorgen.

Mw. Bondt (D66) vraagt naar de factsheets. Er is aangekondigd dat er een motie wordt voorbereid. Maar D66 begrijpt dat er in maart meer informatie komt. Die factsheet dat is toch niet alleen financieel, maar gaat toch ook in op de zachte kant? Type ambtenaren en waar zitten de gaten in de competenties.

Burgemeester Schaap geeft aan dat de zachte kant nog niet klaar is. Daar is meer tijd voor nodig. We gaan de komende tijd er wel naar kijken, maar dat is in maart nog niet te leveren.

Woordvoerders in tweede termijn: mw. de Roo (GL), dhr. Bartels (PRD), dhr. Erkens (PvdA), dhr. van Lent (CDA), mw. van Bentem (GB), dhr. de Boer (VVD), mw. Bondt (D66).

GL

We moeten eerst tien zinnen met z'n allen kunnen uitspreken over wie we willen zijn. Maar dat hebben we al afgesproken, namelijk "loslaten in verbondenheid" en een organisatie die service verleent richting inwoners en op een bepaalde manier met inwonersinitiatieven kan omgaan. Die tien zinnen waar gaat dat over?

De pilaar besturingsfilosofie is voor GL erg belangrijk; competenties, de kanteling en de andere pilaar is het kostenaspect. Laten we nu verder gaan. Ga met drie à vier thema's verder waar we mee verder kunnen werken. In deze discussie vinden we elkaar niet.

PRD

PRD heeft veel vertrouwen in de burgemeester. Het verbaast PRD dat er geen OR-advies bij het document lag. Wel is PRD teleurgesteld dat als een fractie technische vragen stelt en je hoort niets en de dag van de commissie hoor je er komen geen antwoorden, dan is dat niet netjes en niet fatsoenlijk. PRD neemt afstand van de opmerking van GB "we doen maar wat".

PvdA

De passie spreekt aan en is bemoedigend. PvdA blijft met een paar zorgpunten zitten: wat voor gemeente willen we zijn? Het klopt dat we een besturingsfilosofie hebben, maar die is niet concreet geworden. Dat maakt het ook moeilijk om hier iets van te zeggen. Het gaat om de vraag wat doen we wel en wat doen we niet, welke keuzes leggen voor aan de inwoners. Dat heb je niet in een paar weken rond. PvdA vraagt hier extra aandacht voor.

Met de toezegging van de burgemeester dat het uitvoeringsplan er komt, heeft PvdA er vertrouwen in dat een motie niet meer nodig is. Richting dhr. Bartels zegt dhr. Erkens (PvdA), laten we nou eens stoppen met het verleden steeds weer op te rakelen. Laten we er met z'n allen achter gaan staan en het niet politiek maken.

CDA

Wat in de fractie leefde, was de vraag hoe dicht moet je als politiek nou op de ambtelijke organisatie zitten? Dat is de discussie waar het over gaat.

Interruptie van dhr. Bartels (PRD). PRD wijst op het budgetrecht van de raad. Er zijn systematisch en structureel budgetten overschreden en dan heb je als raad het recht om te reageren.

Dhr. van Lent (CDA) vraagt wederom hoever moet je hierin gaan als politiek. CDA verwacht van het college een stuk dat aansluit aan de verwachtingen. Kan het college dit leveren? Krijgt de burgemeester externe ondersteuning daarvoor? Er moet doorgepaktd worden, dat is evident. Hoe kunnen we als raad hierin ondersteunen?

GB

Het Koersplan is een strategisch document en daar moeten we als raad op terug kunnen kijken. Kan in dat plan opgenomen worden wat in de besturingsfilosofie is opgenomen.

VVD

In de grote lijn van het betoog van de burgemeester kan VVD zich vinden. Wel moeten we aandacht blijven schenken aan de verwachtingen. Het uitvoeringsplan moet wel heel concreet worden.

D66

D66 heeft vertrouwen in de portefeuillehouder en vindt het prima dat er duidelijkheid is rond maart. Externe ondersteuning kan daarbij belangrijk zijn.

Burgemeester Schaap reageert op de tweede termijnen.

We gaan niet de hele besturingsfilosofie op de kop zetten, maar we herijken nu hoe we erin zitten en bekijken in hoeverre iedereen de filosofie nog kent. Niet alles is immers nog hetzelfde als toen de filosofie werd opgesteld. Dat wordt bedoeld met die tien zinnen.

Externe ondersteuning wordt overwogen. Het moet wel iets toevoegen en geen onrust geven.

Interruptie door dhr. van Lent (CDA): Alle doorlichtingen zijn geïnitieerd door de raad. We hopen dat het college het nu wel zelf gaat doen! Burgemeester Schaap dankt eenieder voor het vertrouwen. Stap niet in de valkuil om weer een doorlichting te doen. Nu moet er een stap voorwaarts worden gemaakt.

Formeel moet het college dit doen, zoals CDA al opmerkte, maar informeel gezien is dit zo'n belangrijk traject dat we het samen zouden moeten oppakken. We gaan er samen aan werken.

Advies:

	Actie:
6.	<p>Pilot modernisering vergaderstelsel.</p> <p>Woordvoerders in eerste termijn zijn: dhr. Alofsen (VVD), dhr. Bartels (PRD), mw. van Bentem (GB), dhr. van Lent (CDA), dhr. Kraak (D66), mw. de Roo (GL), dhr. Van Oosterwijk (PvdA).</p> <p>Alle fracties spreken hun lof uit over wat voorligt. Het is een gedegen voorstel waar goed over is nagedacht. Wel hebben een aantal fracties nog vragen of opmerkingen.</p> <p>VVD vraagt of de pilot gedurende de evaluatie wordt verlengd of dan wordt gestopt.</p> <p>PRD heeft opmerkingen over twee zaken. Ten eerste wil PRD een algemener inspreekrecht bij de Raadsontmoetingen en ten tweede is PRD voorstander van een presidium waarin alle fractievoorzitters vertegenwoordigd zijn. Dit presidium komt dan in de plaats van de agendacommissie. Tot slot wijst de PRD op de strategische raadsagenda van Thorbecke.nl. Dit vindt de PRD een geweldige tool voor de raad.</p> <p>GB GB vraagt of de doorloopsnelheid van de vergadercyclus niet sneller kan. GB is geen voorstander van een presidium vanwege de aanwezige kans dat het dan juist politieker wordt.</p> <p>CDA Punt van aandacht is hoe het college aan zijn trekken komt om een voorstel te presenteren. Een andere vraag betreft het stellen van maximaal drie politieke vragen in de commissie. Waarom dit maximeren. Belangrijk punt van aandacht vindt CDA de begin- en eindtijd van de commissie wanneer er voorafgaand fractieberaden en -spreekuur is gepland. Nieuwe mensen haken af wanneer ze horen dat een vergadering pas om 23.30 uur afgelopen is.</p> <p>D66 D66 geeft als tip mee om als raad door te gaan met de Raads Thema Agenda. Verder vindt D66 twee leden in de raadscommissie weinig. Kunnen dat er geen drie worden? Zo kan je fractievolgers actief betrekken. Een andere opmerking betreft het gebruikmaken van commissieleden om als voorzitter op te treden van de Raadscommissie en Raadsontmoeting. Hoewel dit volgens de Gemeentewet niet kan, worden er in andere gemeenten experimenten mee gedaan. D66 stelt voor dat wij dit ook gaan doen. Wat betreft de vergaderfaciliteiten heeft D66 zorgen. Er is nog niets nieuws. Over de evaluatie moeten we tijdig na gaan denken. Wie gaat het doen en hoe. De drie raadsleden van de RTA gaan het nu verder uitwerken. Dat is in principe akkoord, maar hierbij moeten wel andere raads- en commissieleden kunnen aansluiten. D66 vraagt zich af wat het voor consequenties heeft wanneer zeven fracties tegelijk in het gemeentehuis gaan vergaderen. Wat betekent dit voor de behuizing, financiën en de verbouw plannen voor de entree van het gemeentehuis? Tot slot vraagt D66 wat dit voorstel voor consequenties heeft voor de medewerkers van de griffie.</p> <p>GL GL heeft vragen over de samenstelling van de agendacommissie. Het lijkt erop dat het uitnodigen van groepen inwoners en het maken van keuzes hierin, nu ligt bij de voorzitters en dus de agendacommissie. Als een onderwerp zo geagendeerd gaat worden dan vraag je je af hoe en door wie dat gebeurt? Het is meer dan een technische invulling van de agendacommissie. Kan dit niet beter ergens anders liggen. GL deelt de opmerking van D66 over het benoemen van nieuwe raadsthema's. GL verwondert zich over niet benoemen van het financiële stuk. Hoe worden BOT en Cockpit overleg en al die informatieavonden meegenomen. Gaat dit niet veel meer tijd vergen van raadsleden. Half negen beginnen is niet verstandig. Dan liever eerder beginnen met een commissievergadering en de eindtijd van 23.00 uur aanhouden. Overigens kunnen fracties kunnen prima op een andere wijze contacten leggen. Heeft GL het goed begrepen dat inwoners moeten betalen voor de raadzaal? De implementatie zou je anders moeten vormgeven. Bijvoorbeeld door een raadsbrede werkgroep of het Fvo.</p>

PvdA

PvdA vindt het aanvangstijdstip van 20.30 uur ook een punt. Verder doet PvdA de suggestie om de LTA op de website te plaatsen zodat inwoners vroeg weten wat er speelt.

Interruptie door dhr. Bartels (PRD). Hij vraagt welke LTA bedoeld wordt; de raadsagenda of LTA van de organisatie. PvdA bedoelt de LTA van de organisatie.

De RTA-werkgroep-leden beantwoorden de vragen.

Dhr. Erkens dankt de fractie voor de complimenten. Er is veel tijd en energie ingestopt. Het proces heeft hij als buitengewoon plezierig ervaren. Een schoolvoorbeeld hoe je als RTA kan functioneren zonder politiek te bedrijven.

Vraag VVD over de evaluatie:

Er ligt een concept plan voor de evaluatie. Gemaakte opmerkingen nemen we mee bij de verdere uitwerking van de evaluatie, al dan niet i.s.m. andere leden van de raad. Aanvulling door dhr. den Burger: Het is niet de bedoeling dat we terugvallen op het oude wanneer er geëvalueerd wordt. De pilot loopt veertien maanden en in april 2019 wordt geëvalueerd. Dan is er voldoende tijd om bijstellingen door te voeren voor het zomerreces.

Laatste raad voor zomerreces volgt dan besluitvorming

Opmerking D66 en PRD over de Raadsontmoeting en de agenda daarvan:

Het is de bedoeling dat het in alle media goed wordt geagendeerd. Daarmee hopen we dat meer mensen aanschuiven. Over zaken die niet op de agenda staan van een raadsontmoeting kunnen inwoners inspreken.

Opmerkingen GL en PRD over de agendacommissie:

Dhr. Erkens geeft aan dat er zeer lang over gediscussieerd is over de agendacommissie. Zijn ervaring met de huidige agendacommissie is dat dit bijzonder apolitiek wordt gehouden en dat men elkaar voldoende corrigeert mocht het onverhoopt toch politiek worden. Als je dat gaat inruilen voor een figuur waarbij de burgemeester en de griffier dit overnemen, maak je het lastig voor de burgemeester om dat zuiver te doen als voorzitter van college en raad en je brengt de griffier in een onmogelijke positie. Als je de overlaat aan fractievoorzitters dan weet je zeker dat de kans groot is dat het politiek wordt. Dit raadt de RTA-werkgroep dan ook ten sterkste af!

De RTA vindt het een uitstekend voorstel om als raad aan het begin van de raadsperiode thema's te bepalen samen. Dit voorstel neemt de RTA over.

Dhr. Bartels (PRD) interrumpeert: Hij wil gezegd hebben dat in gemeenten waar ze werken met een presidium dit uitstekend werkt. Hij wil niet de schijn laten bestaan dat dit niet goed zou werken.

Dhr. Erkens geeft aan dat de RTA uit is gegaan van de Renkumse maat en is tot de conclusie gekomen dat we het hier dus absoluut niet moeten doen.

Mw. Vink (GL) interrumpeert: Je kan het toch afspreken dat het technisch behandeld wordt door de fractievoorzitters.

Dhr. Erkens merkt op dat GL en de RTA hierin van mening verschillen.

Tijdsbeslag van dit vergaderstelsel:

Mw. Bondt geeft aan dat BOT en cockpit overleg en andere informele bijeenkomsten allemaal kunnen worden gepland tijdens de Raadsontmoetingen. Dat geeft zekerheid en vastigheid voor betrokkenen. De eerste dag (dinsdag) is dan vooral bedoeld voor inwoners en de andere bijeenkomsten worden zoveel mogelijk gepland op de tweede dag (woensdag).

Griffie belasting:

Wat dit betekent voor de belasting van de griffie is nu nog niet helder geeft dhr. den Burger aan. Wel is het zo dat van Raadsontmoetingen geen verslagen worden gemaakt en dat er één commissie wegvalt. Dat scheelt ook het maken van een verslag. Verder zal de evaluatie uitwijzen wat het betekent voor de belasting van de griffie.

Fractie spreekuur en eind tijdstip commissie:

Mw. Bondt geeft aan dat het slechts gaat om één avond in de maand die later begint en, doordat het een half uur later begint, mogelijk een uitloop heeft naar 23.30 uur. Dat is niet per se noodzakelijk.

Interruptie door dhr. Van Oosterwijk (PvdA): Na tweeënhalf uur vergaderen, zijn de meeste mensen er wel klaar mee.

Mw. Bondt geeft aan dat dit mee kan worden genomen bij de evaluatie.

Interruptie door dhr. van Lent (CDA): Waarom de pilot niet gewoon inzetten met een begintijd van 20.00 uur acht uur en vooraan schuiven met de starttijd van het spreekuur.

Dhr. Erkens geeft aan dat de RTA dit punt meeneemt. Het is geen principiële punt en kan praktisch opgelost worden. U kunt fractieoverleg hebben, maar u moet dat niet.

Mw. de Roo (GL) merkt op dat je wel de verwachting kweekt bij inwoners dat ze terecht kunnen tijdens het spreekuur en dan moet je er wel zijn als fractie.

Extra vragenronde (CDA):

Mw. Bondt merkt op dat de RTA hiermee hoopt te bewerkstelligen dat er meer debat plaatsvindt.

Als fractie kan je vragen uitruilen.

Dhr. van Lent (CDA) zegt; laat het gebeuren en beperk het nou niet. Het is een pilot.

Dhr. den Burger geeft aan dat het een arbitrair getal is. Bij de evaluatie kan blijken of het werkt.

Aantal commissieleden (D66):

Dhr. Erkens antwoordt dat de RTA-werkgroep uit is gegaan van twee leden. De commissie structureel uitbreiden heeft niet alleen financiële consequenties maar ook voor de tijd.

Dhr. den Burger voegt toe dat je als fractie ook mag wisselen. De agendacommissie ziet erop toe dat de agendapunten die op elkaar lijken bij elkaar op een agenda worden geplaatst.

Commissieleden als voorzitter:

Mw. Bondt merkt op dat dit niet kan. Het moet een raadslid zijn bij de commissies. Bij de Raadsontmoeting kan het wel dat een commissielid voorziet.

Er is gekozen voor vier voorzitters omdat er vier avonden zijn. Zij vormen samen met de burgemeester en de griffier de agendacommissie. Het is de bedoeling dat zij ook de Raadsontmoeting doen tenzij het punt gediend is met een externe voorzitter. Die mogelijkheid is opengehouden.

Financiële onderbouwing:

Aanpassingen voor wat betreft vergaderruimtes voor de fracties worden meegenomen in de renovatie van het gemeentehuis en er komt een voorstel voor de aanschaf van microfoons e.d. Het blijft een centenkwesie.

Betalen voor raadzaal:

Inwoners hoeven niet te betalen voor de raadzaal. Wanneer inwoners over organisaties ons uitnodigen op hun eigen locatie dan mag verwacht worden dat zij zelf voor koffie en thee zorgen.

RTA-werkgroep en implementatie:

De werkgroep wil en kan de uitwerking zelf oppakken. Als het de uitdrukkelijke wens van de raad is om anderen te betrekken dan zal de werkgroep hier zeker gebruik van maken. Maar het is niet zo efficiënt om de commissie verder uit te breiden. Daarbij gaat het maar tot maart. Een werkgroep uit de nieuwe raad begeleidt de pilot na de verkiezingen of dat een RTA is, weten we niet. Wij doen nu de eerste werkzaamheden.

Promoten vergaderstelsel:

Mw. Bondt hoopt dat er veel mensen komen. Daar is goede publiciteit voor nodig. We zullen ook mensen actief moeten benaderen. De griffie heeft hier ook een rol in. Het is een punt van aandacht.

Financiële cyclus:

Dit stond niet in de opdracht van de RTA, maar is wel een taak voor de nieuwe werkgroep.

Wethouder Heinrich heeft nog een opmerking over de gevolgen voor de huisvesting. De raad moet zich realiseren dat bij de renovatie van het gemeentehuis het de bedoeling is de beveiligingen en sluisen beneden aan te pakken om het zwerven van mensen door de gebouwen tegen te gaan. Dat is nog niet afgerond en klaar als de pilot begint. Op sommige avonden gaan fracties samen vergaderen en is er spreekuur voor inwoners, dan wordt de beveiliging op korte termijn wel pregnanter. Technisch gezien is het geen probleem. Het gaat € 55.000 kosten. Vooruitlopend op de pilot moeten we al wel dingen doen.

Dhr. Kraak(D66) is dit voor 29 maart gerealiseerd?

Wethouder Heinrich geeft aan dat dit niet waarschijnlijk is. De raad moet eerst een oordeel vellen over wat er gedaan moet worden. Er is een maand of vier voor nodig. Als de knoop wordt doorgehakt dan moet budget gezocht worden, want dat is er niet. Het kan, als de raad daarmee akkoord is, uit het voorbereidingskrediet dat is goedgekeurd.

Dhr. den Burger geeft aan dat de RTA er wel mee bezig is geweest. Er kan een grote overlap zijn met het plan voor de begane grond. Het zou goed zijn dit aan te pakken. Dit is een openbare vergadering, maar probeer maar eens binnen te komen als burger. En vaak brandt het licht niet. Ofwel aan de toegankelijkheid van dit huis schort het.

	<p>Woordvoerders in tweede termijn: dhr. Alofsen (VVD), mw. de Roo (VVD). Dhr. Alofsen (VVD) doet een oproep aan zijn collega's om niet in de kramp te schieten door mogelijke problemen. Maar laten we kijken naar de kansen, met name voor de inwoners. Maak er geen Poolse landdag van wat betreft de implementatie. Geef de drie mensen het vertrouwen en laat ze hun gang gaan. Mw. de Roo (GL) laat het bezinken en kijkt of ze er iets mee gaat doen (amenderen).</p> <p>De voorzitter stelt voor dat de RTA het puntje van art. 5 lid 2 betreffende de voorzitters, namelijk dat zij lid zijn van de agendacommissie, ambtelijk te wijzigen. De commissie gaat hiermee akkoord.</p>
	<p>Advies: Als discussiestuk naar de raad van 20 december a.s.</p>
	<p>Actie: Art. 5 lid 2 betreffende de voorzitters, dat zij lid zijn van de agendacommissie, wordt ambtelijk gewijzigd.</p>
7.	<p>Ingekomen stukken. a. Meerjarenbeleidsplan, Begroting 2018 en Koersplan; brief van het college van B&W van 28 september 2017, zaaknummer 61368.</p>
	<p>Advies: n.v.t.</p>
	<p>Actie: n.v.t.</p>
8.	<p>Sluiting.</p> <p>Om 22.42 uur sluit de voorzitter de vergadering.</p>

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Bedrijvigheid van 17 januari 2018
de commissiegriffier, de voorzitter,

R.C. Muller

R.J.B. den Burger