

BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING 25 februari 2015, pagina 1

Aanwezig:

Voorzitter: de heer J.P. Gebben

Raadsgriffier: mevrouw J.I.M. le Comte

<i>Raadsleden:</i> de heer E. Alofsen	VVD
de heer Th. H.J. Bartels	PRD
de heer G. Beekhuizen	PvdA
de heer T.A. de Boer	VVD
mevrouw D.A. Bondt	D66
de heer H.J. Boon	GroenLinks
de heer R. Bouwman	D66
mevrouw K. Braam-Maters	CDA
de heer R.J.B. den Burger	VVD
de heer T.C. van Dijk	D66
de heer T.T.M.G. Erkens	PvdA
mevrouw C.D. Gerritsen-van Bentem	GemeenteBelangen
de heer F.R. Huizinga	GemeenteBelangen (aanwezig 20.36 uur)
de heer P.J. van Lent	CDA
mevrouw H. Miltenburg	PvdA
de heer P. Minderhoud	D66
mevrouw F.J. Mijnhart	D66
de heer P. van der Pas	CDA
mevrouw M.C.M.L. Pols-Houpt	RZS
de heer C. van de Rest	VVD
mevrouw C.B. de Roo	GroenLinks
de heer H.J. Tiemens	GemeenteBelangen
mevrouw E.L. Vink	GroenLinks

Portefeuillehouders: Dhr. Heinrich, dhr. Verstand, mw. van den Berg, mw. Ruwhof

	OPMERKINGEN	BESLUIT
1.	<p>Opening, vaststelling volgorde agenda en mededelingen.</p> <p>De voorzitter opent de vergadering om 19.58 uur. Dhr. Huizinga (GB) is verlaat.</p> <p>De burgemeester geeft alle raadsleden een potje zelfgemaakte tutti frutti naar aanleiding van het debat tussen PvdA en GL uit de vorige raadsvergadering.</p> <p>Dhr. Beekhuizen (PvdA) heeft een motie vreemd voorbereid en afhankelijk van het verloop van de vergadering wordt deze al dan niet ingediend. Dhr. Bartels (PRD) meldt eveneens een motie vreemd aan de orde aan m.b.t. de fundering van het klooster 1405. Dhr. Van Dijk (VVD) meldt tot slot twee moties vreemd aan de orde aan m.b.t. taxussnoei en m.b.t. de ouderbijdrage Jeugdhulp.</p>	
2.	<p>Burgerspreekrecht.</p> <p>Geen aanmeldingen</p>	
3.	<p>Verslaglegging van de vergadering van de raad van 25 januari 2015.</p> <p>Vastgesteld</p>	Vastgesteld
4.	<p>Vragenuurtje.</p> <p>Dhr. den Burger (VVD) heeft zich aangemeld met vragen over het toegezegde overzicht (motie) m.b.t. vlot te trekken bouwprojecten en gesprekken die evt. gaande zijn met projectontwikkelaars. Dit zou voor 25 februari bij de griffie ter inzage worden gelegd.</p>	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>Wethouder Verstand geeft aan dat de informatie m.b.t. de projecten Oosterbeek Hoog en de Dalzone aanstaande donderdag met de raad wordt gedeeld. De SOK's worden ter inzage gelegd bij de griffie en tevens toegelicht in een informatiebijeenkomst voor de raad. Er is iets meer tijd nodig om de gehele lijst samen te stellen. De wethouder wil dit graag zorgvuldig oppakken.</p> <p>Dhr. Beekhuizen (PvdA) heeft zich gemeld voor het vragenuurtje met een vraag over de raadsbrief over de huishoudelijke hulp en het beroep dat de gemeente hierover zou instellen. Bij deze raadsbrief zaten maar liefst 11 bijlagen. Is dit politieke stofwolk of echt informatie die we nodig hebben als raad?</p> <p>Het komt erop neer dat als we de versnelde procedure, zoals voorgesteld door de Staatssecretaris hadden gevolgd, dit veel voor ons had kunnen opleveren. Dit hebben we nu misgelopen. Daarop stuurt u een vreemde brief aan de staatssecretaris. Uit het antwoord blijkt dat u zich gewoon, net als alle andere gemeenten, aan de voorgestelde procedure had moeten houden. U meldt vervolgens aan de raad dat u, samen met een aantal andere gemeenten, bezwaar gaat indienen en dat hiervan een afschrift aan raad zou worden gestuurd. Wij hebben nog niets gehoord. Vragen zijn dus: is er bezwaar ingediend, op basis waarvan denkt u uw gelijk nog te kunnen halen en als u geen bezwaar heeft ingediend, waarom dan niet?</p> <p>Wethouder van den Berg beantwoordt de vragen van de PvdA. Zij had de inhoud van de raadsbrief niet gezien. Die zat in de roulatie map. Er is een bezwaar ingediend met drie andere gemeenten. Het is een pro forma bezwaar. Een afschrift wordt aan de raad gestuurd en de gemeenten willen bereiken dat ze in gesprek komen met de Staatssecretaris over de in hun ogen incorrecte procedure. Dit doen ze via de bestuursrechter.</p>	
5.	<p>Beste raadsvoorstel van het jaar 2014.</p> <p>Tom Erkens reikt de prijzen uit als plaatsvervangend voorzitter van de raad.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De drie genomineerden zijn in de zaal aanwezig. Stedenbouwkundig ontwerp en kaderstelling project Stenenkruis (september 2014) Steller: Mary Lammeree Motivatie: zeer duidelijk en volledig voorstel. Procesgeschiedenis staat er in, evenals de duiding van bevoegdheden en verschillen met eerdere besluitvorming door de raad. 2. Besturingsfilosofie en notitie intergemeentelijke samenwerking (september 2014) Steller: Jelte Bloemzaad en Wine Schultze Motivatie: ambitieus, helder en vooral compleet voorstel. 3. Kaderstelling reclamebelasting (januari 2014) Steller : Henk Aalders Motivatie: zeer uitgebreid en informatief raadsvoorstel, waarin veel aandacht wordt gegeven voor de onderbouwing van de keuzes die het college heeft gemaakt januari. 	Mary Lammeree krijgt de prijs voor het beste raadsvoorstel 2014.
6.	<p>Benoeming commissielid</p> <p>Het te benoemen commissielid dhr. Bosmann heeft een integriteitsverklaring getekend en zijn nevenfuncties opgegeven. De stukken zijn gecontroleerd en goed bevonden. Per acclamatie gaat de raad akkoord met de benoeming.</p>	Dhr. Bosmann is benoemd tot commissielid voor de VVD.
7.	<p>Begroting Sociaal domein 2015.</p> <p>Woordvoerders in eerste termijn: dhr. Beekhuizen (PvdA), mw. De Roo (GL), mw. Bondt (D66), dhr. De Boer (VVD), mw. Gerritsen (GB), dhr. Van Lent (CDA).</p> <p>PvdA: De fractie heeft zorg. Nog veel is onzeker. Bijvoorbeeld de korting ouderbijdrage. De fractie vraagt of er een plan B is als de 30% korting echt door gaat.</p>	Unaniem aangenomen.

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>Wat betreft de organisatieontwikkeling wordt gesproken over 7,5 fte voor het sociaal loket. Staan deze benoemingen de ontwikkeling naar wijkteams niet in de weg? Is er wat betreft de uitvoering gekeken naar mogelijkheden om winst te behalen uit samenwerking met maatschappelijke partners. O.a. door samen subsidies binnen te halen. Onze gemeente wil nog steeds een ranke slanke organisatie hebben, is het in dat kader niet mogelijk om door goede her- en bij scholing binnen de eigen organisatie die 7,5 fte te vervullen? Kunt u ons, voordat besluiten worden genomen over het benoemen van mensen voor langere termijn, het traject schetsen waar wijkteams een rol spelen?</p> <p>GL: Financiële middelen moeten aan cliënten ten goede komen. Wanneer kan er gesproken worden over een nieuwe situatie, wanneer spreken we niet meer over incidenteel maar structureel. Wordt dit opende jaar nog geëvalueerd? Wanneer worden conclusies getrokken? Is er wat betreft de ouderbijdrage iets op te vinden om de zorg weg te nemen? De raadsbrief die het college hierover gestuurd heeft, roept meer vragen op. Is bijzondere bijstand mogelijk? Kinderbijslag is niet genoeg om de ouderbijdrage te betalen. Het is altijd een extra kostenpost voor ouders. Hoe past dit in het nieuwe minimabeleid? GL dient hierover een motie in.</p> <p>D66: Het verhaal over de incidentele en aanloop kosten begrijpt D66. Wel is er grote zorg voor de toekomst. Bijvoorbeeld over het budget jeugd en de mogelijke 30% korting hierop. D66 vindt een betere onderverdeling in de begroting wenselijk. Deze materie vraagt om transparantie en sturing vanuit de gemeente. Inzicht in voorzieningen op cliëntniveau is belangrijk voor de raad om zijn controlerende rol te vervullen. Ook inzicht in het verschil tussen het regionaal en het lokaal budget is wenselijk. Het moet slimmer en anders kunnen. Wat D66 betreft volgt budget het beleid. Bent u bereid college de door D66 voorgestelde en toegestuurde verdeling toe te passen?</p> <p>VVD: Waar we vanavond over praten, betreft een voortgangsrapportage, de huidige stand van zaken. Het is helaas geen compleet overzicht. Er is nog geen duidelijk beeld te schetsen van risico's. De kosten zullen waarschijnlijk veel hoger uitvallen dan nu verwacht. De budgetverdeling is dus gebaseerd op de huidige kennis. Er is een tekort door de noodzaak van het ontwikkelen van de organisatie. VVD roept het college op de kosten te beperken en extra aandacht te hebben voor dit tekort. Dit moet op andere manieren teruggebracht kunnen worden met structurele oplossingen. VVD wil tijdig evalueren en wil regelmatig bijgepraat worden. VVD gaat akkoord met het voorstel.</p> <p>GB: GB stelt het op prijs om wat betreft de cijfers (financiën) en de koppeling met het beleid regelmatig meegenomen te worden. Voor een echte evaluatie is het nog te vroeg. Beleid moet nog gemaakt worden. GB gaat akkoord met het voorstel.</p> <p>CDA: Ook CDA heeft zorg over de korting op het budget jeugdzorg. CDA vindt niet alleen controle belangrijk, maar juist ook monitoren en evalueren. Kijk vooral hoe gelden verdeeld worden en hoe dat in de praktijk uitpakt. Hoe ontwikkelen de kosten zich. Waar ligt het aan dat we uit de pas lopen?</p> <p>Wethouder Heinrich reageert op de eerste termijnen. De 7,5 fte waar we het over hebben, betreffen mensen die nu nog niet structureel zijn aangesteld. Dat besluit wordt pas uitgevoerd als we zeker weten of we ze nodig hebben en of de competenties aansluiten bij wat we nodig hebben. Ja, natuurlijk gaan we kijken naar om- en bijscholing van bestaande medewerkers. We weten al wel dat we specialistische kennis is nodig zullen hebben, dus het zal niet overal lukken. Uiteraard wordt ook in de hele organisatie een en ander aan deskundigheid bijgespijkerd. Ook speelt de huidige taakstelling mee in het proces. We gaan organisch structureren en daarbij het aanwezig personeel equiperen voor de taken. De verwachting is dat rond september meer duidelijkheid kan worden gegeven. Dit is geen harde toezegging, maar een verwachting.</p>	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>Dan gaan we ook naar de transformatie fase. We zitten nu nog in de transitie fase. De vragen over de indeling van de begroting zijn schriftelijk beantwoord. D66 heeft het college een andere indeling toegestuurd. De wethouder geeft aan dat een en ander is bekeken, maar de bevindingen blijkbaar niet zijn doorgestuurd.</p> <p>Wat betreft de informatie op individueel cliëntniveau wordt (en mag) dit niet verstrekt worden aan de raad. Over de indicatoren die de raad nodig heeft om zijn rol uit te oefenen, wil de wethouder graag van gedachten wisselen met de raad. Wat betreft de suggestie van D66 om de begroting anders in te delen, pleit de wethouder ervoor nog even alles bij het oude te laten. We hebben in de een "maatwerk en algemene voorziening" verdeling gemaakt. Als we het verder gaan opdelen in sub of zelfs sub sub producten, dan wordt het wel een erg detailniveau.</p> <p>De wethouder is altijd bereid om met de raad van gedachten te wisselen over hoe hij de raad van informatie kan voorzien zodat die zijn rol naar wens kan vervullen. Het monitoring van de jeugdzorg vindt de wethouder erg belangrijk. Van de transitie fase naar de transformatie fase betekent dat we keuzes moeten maken. We hebben dan inzicht nodig in de materie en dus zullen we moeten monitoren. Wat betreft de motie vreemd aan de orde over de ouderbijdrage, komen we later deze vergadering te spreken.</p> <p>Woordvoerders in tweede termijn: dhr. Beekhuizen (PvdA), mw. De Roo (GL), mw. Bondt (D66).</p> <p>Dhr. Beekhuizen (PvdA) krijgt het gevoel dat de wethouder om de vraag heen draait. Wat de PvdA wil horen is dat het college anticipeert op het te verwachten tekort een aangeeft hoe het college dat gaat doen. Kortom wat is het plan B?</p> <p>Mw. Bondt (D66) geeft aan dat ze niet zo zeer behoefte heeft aan informatie op cliënt niveau, maar meer algemeen wat er gebruikt wordt en wat het verschil is tussen lokaal en regionaal. Overigens adviseert de VNG dit ook aan de raad. Wanneer gaan we dan gezamenlijk kijken naar een andere indeling?</p> <p>Wethouder Heinrich in tweede termijn. De invoering van het model jeugdzorg gaat niet in één keer. Het gaat niet om 3 miljoen euro in een keer. Er is nog geen plan B voor handen. Dat hangt af van het feitelijke budget en van het complete plaatje en hoe die transformatie dan handen en voeten te geven. De wethouder wil geen misverstand laten bestaan over of hij het een goed idee vindt om een nieuwe indeling van de begroting te maken. Hij vindt dit geen goed idee! We hebben een goede indeling. Wel wil hij met de raad kijken naar de effect indicatoren die nodig zijn voor de raad om zijn rol te vervullen.</p> <p>De voorzitter brengt het voorstel in stemming en het wordt unaniem aangenomen.</p>	
8.	<p>G4 samenwerking.</p> <p>Woordvoerders in eerste termijn: dhr. De Boer (VVD), mw. Gerritsen (GB), dhr. Van Lent (CDA), mw. Pols (RZS), dhr. Bartels (PRD), dhr. Erkens (PvdA), dhr. Bouwman (D66), mw. De Roo (GL).</p> <p>VVD: G5 is G3 geworden. VVD vraagt zich af of de haalbaarheid voor de overblijvende gemeenten niet is afgenomen? Is het nog wel haalbaar? Nu rekening houden met de gewijzigde gewichtsverhouding als je een evt. IGUO gaat opzetten. Dan wil de VVD wel dat er sprake is van gelijkwaardige deelname. Hiervoor dient de VVD een amendement in.</p> <p>GB: Het is belangrijk dat je je idealen terug ziet in een samenwerking. Daarvoor moet je regelmatig in gesprek gaan met elkaar en dit bespreken. De stemverhoudingen moet je goed regelen. Het mag niet zo zijn dat één gemeente een doorslaggevende stem heeft.</p> <p>CDA: In de raadsbrief staat met zoveel woorden beschreven dat we Overbetuwe niet nodig hebben. Dat staat op gespannen voet met de mededeling in diezelfde brief dat uitbreiden van het takenpakket nodig is om het haalbaar te maken.</p>	<p>De voorzitter brengt het amendement in stemming. Unaniem aangenomen</p> <p>De voorzitter brengt het geamendeerde voorstel in stemming. Unaniem aangenomen.</p> <p>De motie is van tafel</p>

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>Spreken we hier van een cafetaria model? Als je de raadsbrief leest, is dit wel het geval. De uitleg van het college in de commissie duidde op iets anders.</p> <p>RZS: Het moet in het belang van de gemeente en de burgers zijn dat we gaan samenwerken. Niemand betwist de criteria “kwetsbaar, kwaliteit, kosten”, maar dan moeten die wel geschikt gemaakt worden als toetsingscriteria. RZS is mede indiener van de motie van de PvdA. Het vertrek van Lingewaard en nu van Overbetuwe betekent dat de verhouding in aantal inwoners van de deelnemende gemeenten geheel veranderd is. Arnhem is twee keer zo groot als Rheden en Renkum samen. Dat de belangen van Arnhem dan de bovenhand krijgen, ligt voor de hand. Is er ook gekeken naar samenwerken met bedrijven uit de private sector?</p> <p>PRD: PRD is voor samenwerken, maar niet ten koste van alles. Samen sterker zijn, biedt de sleutel tot succesvolle intergemeentelijke samenwerking. Hierover is een boek geschreven waarin de valkuilen en dergelijke staan beschreven. De meerwaarde objectief aantonen, is niet voldoende voor de huidige vijf taakvelden. Dat moet uitgebreid worden. Er worden geen nadelen genoemd door het college. Er staat dat het uiteindelijk ter consultatie of goedkeuring wordt voorgelegd. PRD vindt dat het niet bij consulteren alleen kan blijven Eerst evalueren dan besluiten. De voorliggende motie heeft vooral betrekking op fase 3 en PRD wil juist een evaluatie van fase 2.</p> <p>PvdA: In de commissie werd al gesproken over G4 en G3 plus. De raadsbrief over het uittreden van Overbetuwe kwam daarna. De reactie van het college is voorspelbaar; ook met drie gemeenten is er sprake van een robuuste organisatie. PvdA wil onderzocht hebben of verdere samenwerking met andere gemeente tot de mogelijkheden behoort. Het gaat hier inderdaad om fase drie, fase twee is afgesloten. Fase drie moet beter gekaderd worden en daarom heeft PvdA een motie ingediend.</p> <p>D66: De drie overblijvende gemeenten hebben eenzelfde visie op “de regie voerende gemeente” dat maakt dat de samenwerking een goede toekomst heeft. Financiën, burgers, controle door de raad zijn belangrijke items. De raad krijgt voldoende ruimte zegt de raadsbrief en staat ook in de notitie Intergemeentelijke Samenwerking. Er zijn weinig alternatieven voorhanden. Sinds 2010 zijn we al bezig met dit samenwerkingsverband. D66 gaat dan ook instemmen met het voorstel.</p> <p>GL: De drie K's, daar gaat het om. Zolang we niet naar een G2 gaan, is het prima. College ga op “talentjacht” en zoek andere partners in nabij gelegen gelijkgezinde gemeenten bijvoorbeeld Wageningen, Ede, Rhenen. GL vindt dat het college een inspanningsverplichting heeft om te zorgen voor uitbreiding van het samenwerkingsverband. Wat betreft uitbesteden om spaarzamer met financiële middelen om te gaan, geeft GL aan dat dit ook kan tegenvallen. GL loopt hier niet zo warm voor. GL is mede indiener van het VVD amendement. Over de motie van de PvdA heeft GL twijfels. Er staat “vraagt om aandacht”, dat is toch al toegezegd en vastgelegd in de notitie IGS.</p> <p>Wethouder Heinrich reageert op de eerste termijnen. We sluiten nu de intentiefase. Daarin onderzoek je of je met de neuzen de zelfde kant op staat. Een goed moment om de discussie te voeren, ga je ervoor en hebben we hetzelfde doel voor ogen. Die overtuiging is er wel. Belangrijk is te benadrukken dat een ding boven water staat en dat is dat gemeenten gelijkwaardig zijn. Er is geen verschil op basis van grootte. Wat dat betreft is het amendement dan ook overbodig. De term gelijkwaardigheid in amendement opnemen zou goed zijn. Is er voldoende massa? Het moet zinvol zijn om door te gaan en dat is pas zo als de massa voldoende is. Het maken van business cases heeft alleen zin als die massa er is. De gemeentesecretarissen bevelen aan dat het gaat lukken. Er kan voldoende massa gerealiseerd voor 200 à 250 fte's. De vormgeving van de samenwerking in een cafetaria model zoals u voor ogen staat, is</p>	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>niet het doel van het college als u daarmee bedoelt dat je van de 6 onderwerpen maar aan een aantal meedoet. De business case is gebaseerd op deelname van alle gemeenten aan alle taken. Na het uitwerken van de business cases, gaan we kijken naar het draagvlak bij gemeenten. Het gaat daarbij om de meerwaarde voor de organisatie in totaal. Het totaal pakket voor al die gemeenten moet gunstig zijn. Zo wordt het aangevlogen. Het kan dus zijn dat afzonderlijke taken minder opleveren voor een deelnemer aan de samenwerking. Maar het gaat zoals gezegd om het totaal plaatje. We kunnen nog niet evalueren hoe de samenwerking verloopt. We zitten nog in de intentiefase.</p> <p>Interruptie dhr. Bartels (PRD): Maar hoe komen andere gemeenten dan nu tot de conclusie dat er geen meerwaarde is in de samenwerking?</p> <p>Wethouder Heinrich: Lingewaard en Overbetuwe hebben de discussie of ze regiegemeente willen zijn nog niet gevoerd met de raad en tussen raad en college. De wilsvraag is nog niet besproken. Wij willen dat wel. De business cases zijn uitgezet om te bezien of het ook haalbaar is.</p> <p>Andere samenwerkingsverbanden opzoeken, dat gaan we zeker doen. Wageningen wil nog niet. Doesburg heeft ook uitgesproken niet te willen mee doen. Maar we blijven het proberen. Wat betreft de motie van de PvdA wordt hier wel heel uitgebreid beschreven waar de fases aan moeten voldoen. Dat is niet nodig. We hebben immers de notitie IGS. In algemene zin staat er dan ook niets nieuws in de motie. De motie is dus overbodig. De andere vraag om de financiële verschillen aan te geven van een samenwerking met en zonder Lingewaard en Overbetuwe is niet te geven. Dat is een hypothetische vergelijking. Het gaat om intergemeentelijk samenwerking en dus geen uitbesteding.</p> <p>Woordvoerders in tweede termijn: dhr. Erkens (PvdA), dhr. Ton de Boer (VVD), mw. Gerritsen (GB), dhr. Van Lent (CDA), dhr. Bartels (PRD), mw. De Roo (GL).</p> <p>PvdA trekt de motie in nu de wethouder een groot deel overneemt.</p> <p>Wethouder Heinrich in tweede termijn: we doen dit voor de drie K's en in de overtuiging dat samenwerking meerwaarde oplevert. Daar zijn de business cases voor nodig. In het voortraject kijken we alvast door oogharen of dit wat kan opleveren en dat is dus de haalbaarheidsstudie, dat zijn niet de business cases. We denken dat er voldoende massa is voor 200 à 250 fte. Het kan ook zo zijn dat het met 150 fte kan. De bc's hoeven niet voor alle gemeenten hetzelfde uit te pakken, de combinatie moet aanbevelenswaardig zijn, ook al pakt het per onderdeel anders uit.</p> <p>Blz. 6 van het raadsvoorstel geeft uitleg over hoe een en ander georganiseerd wordt. De beoordeling van de business cases wordt aan de raad getoond. Ee raad gaat dit niet vaststellen. Als een business case het net niet haalt maar de toekomstige haalbaarheid wel gunstig is bijvoorbeeld door medewerking van andere gemeenten, dan pakken we die taak alsnog.</p> <p>Lingewaard en Overbetuwe kunnen alsnog volwaardig instappen op grond van een dienstverleningsovereenkomst en dan voor een onderdeel. Daarvoor stelt het samenwerkingsverband dan de voorwaarden voor vast.</p> <p>De voorzitter brengt het amendement in stemming. Unaniem aangenomen De voorzitter brengt het geamendeerde voorstel in stemming. Unaniem aangenomen. De motie is van tafel.</p> <p>VVD Amendement 'G4 samenwerking'</p> <p>De Raad van de Gemeente Renkum, in vergadering bijeen op woensdag 25 februari 2015, behandelend de 'G4 samenwerking':</p> <p>Constateerend dat,</p> <ol style="list-style-type: none">1. In de haalbaarheidsstudie 'op weg naar een Intergemeentelijke uitvoeringsorganisatie' sprake is, voor wat de rechtsvorm betreft, van voorkeur voor een Bedrijfsuitvoeringsorganisatie (BVO);2. In de haalbaarheidsstudie wordt aangegeven dat voor een dergelijke rechtsvorm een omvang van tenminste 200 à 250 fte's vergt;	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>3. In de haalbaarheidsstudie aan de keuze voor een BVO verbonden is dat er een bestuur geformeerd dient te worden, dat de hoogste macht zal vormen binnen de BVO (bijlage 5, pag. 16);</p> <p>4. In de haalbaarheidsstudie nog geen concrete voorstellen zijn opgenomen over de samenstelling van een dergelijk bestuur en een eventueel stemgewicht;</p> <p>5. Na de gemeente Lingewaard inmiddels ook de gemeente Overbetuwe zich heeft teruggetrokken uit de verder vorm te geven uitvoeringsorganisatie,</p> <p>Overwegende dat:</p> <ul style="list-style-type: none">• Door het terugtrekken van de gemeenten Lingewaard en Overbetuwe er een ander gewichtsverhouding is ontstaan tussen de drie resterende partijen, te weten Arnhem, Rheden/Rozendaal en Renkum;• Als de bevolkingsaantallen van de resterende gemeenten leidend zijn bij de vaststelling van het bestuurlijk gewicht er een verhouding ontstaat van 33:10:7;• Het in het belang is van alle deelnemende partijen dat een te vormen uitvoeringsorganisatie een grote verbondenheid krijgt met deze gemeenten, <p>Besluit:</p> <ol style="list-style-type: none">a. in de geadviseerde besluittekst de duiding G4 te vervangen door G3;b. in de 'Toelichting op beslispunten' onder 1. Overbetuwe te schrappen enc. aan deze toelichting toe te voegen: onder de voorwaarde dat voor de, verder uit te werken, bestuursstructuur het uitgangspunt geldt dat een enkele deelnemende partij geen bepalende stem zal hebben. <p>En gaat over tot de orde van de dag,</p> <p>PvdA, CDA en RZS Motie G4</p> <p>De raad in vergadering bijeen op woensdag 25 februari 2015, behandelend het voorstel G4 samenwerking.</p> <p>constaterende dat:</p> <p>Het college aan de raad vraagt in te stemmen met het starten van fase drie in de G4 samenwerking, volgens de Notitie (intergemeentelijke) samenwerking georganiseerd;</p> <p>Het college daarmee impliciet fase 2, de intentiefase, afsluit;</p> <p>Volgens de genoemde notitie de raad aan het college voorafgaande aan fase drie een richtinggevende vervolgpdracht kan geven om de samenwerking met de beoogde partners nader uit te werken;</p> <p>Deze uitwerking aan de raad wordt voorgelegd ter consultatie of goedkeuring;</p> <p>In de hiervoor genoemde notitie is aangegeven aan welke punten in de uitwerking aandacht moet worden besteed;</p> <p>Overwegende dat:</p> <p>Tijdens de behandeling van het raadsvoorstel in de commissie bedrijvigheid geconstateerd is dat in het raadsvoorstel enkele punten waaraan in de uitwerking aandacht moet worden besteed niet expliciet zijn opgenomen en ook aanvullingen zijn gesuggereerd op de punten waaraan in de uitwerking aandacht moet worden besteed;</p> <p>Het wenselijk is dat aan het einde van fase drie aan de raad een uitwerking wordt voorgelegd op basis waarvan de raad zich een volledig en afgewogen oordeel kan vormen over de voorgestelde intergemeentelijke samenwerking</p>	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>Draagt het college op:</p> <p>1 in de uitwerking naast de in de notitie (intergemeentelijk) samenwerking genoemde punten ook aandacht te besteden aan:</p> <ul style="list-style-type: none"> • de verbetering van de mogelijkheden die de raad heeft om het bestuur van een toekomstige BVO te controleren waardoor de democratische legitimatie van de voorgenomen samenwerking wordt versterkt; • de (financiële) gevolgen van het besluit van de gemeenten Lingewaard en Overbetuwe om af te zien van verdere deelname aan het samenwerkingsproces c.q. zich niet meer a priori te richten op deelname in een gezamenlijke intergemeentelijke uitvoeringsorganisatie voor de huidige samenwerking in G4-verband; • een concretisering van de criteria voor de beoordeling van de casestudies: 'vermindering kwetsbaarheid', 'handhaving kwaliteit', alsmede 'kostenbeheer'; • de alternatieven voor de voorgenomen samenwerking bij uitvoeringstaken anders dan in G4 verband (meer en/of andere partners); • de gevolgen van een toekomstige BVO voor de gemeentelijke organisatie (waaronder bestuurskracht, overhead, bedrijfskosten, frictiekosten, personeelsformatie); • de mogelijkheid die de gemeente heeft om in een toekomstige BVO te kiezen voor een beperkt aantal succesvol gebleken business cases; • de gevolgen van een toekomstige BVO voor de burger wat betreft kwaliteit en bereikbaarheid van de gemeentelijke voorzieningen (frontoffice); <p>2 De raad tijdens de uitvoering van fase 3 regelmatig te informeren over de voortgang.</p> <p>en gaat over tot de orde van de dag.</p>	
g*	<p>Vaststelling verordeningen Participatiewet.</p> <p>Afhameren</p>	Vastgesteld
9a	<p>Motie vreemd aan de orde Taxussnoeijsel</p> <p>Woordvoerders in eerste termijn: dhr. Van Dijk (D66)</p> <p>D66 licht de motie toe.</p> <p>D66, GL, PRD, VVD MOTIE: Taxussnoeijsel inzamelen tegen kanker</p> <p>De Raad van de gemeente Renkum in vergadering bijeen op woensdag 25 februari 2015</p> <p>Constaterende dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> • In taxussnoeijsel een actief bestanddeel Baccatine III zit, dat verwerkt wordt in veel kankermedicijnen en daarmee een chemische bereiding van Baccatine kan vervangen. • Hiermee afval een grondstof wordt. • Voor 1 chemokuur ongeveer 1 m3 taxussnoeijsel nodig is. • De gemeente en haar inwoners aan de actie van Stichting 'Vergroot de Hoop' kunnen meedoen. • Het doel van deze Stichting is zoveel mogelijk taxussnoeijsel te verzamelen om medicatie te maken voor zoveel mogelijk zieke mensen. De stichting heeft geen winstbejag. 	Het college neemt de motie over en de voorzitter brengt de motie niet in stemming.

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<ul style="list-style-type: none"> • De Stichting een bak plaatst om het taxusafval in te zamelen, het taxus afval ophaalt, het droogt en het door verkoopt aan de farmaceutische industrie (diverse bedrijven) • Voor iedere m3 taxussnoeisel de Stichting E 50,- doneert. Wat betreft het goede doel de gemeente zelf kan aangeven naar welk goed doel er gestort moet worden en de Stichting dan zorgt voor de betaling en een betalingsbewijs. Voorwaarde is wel dat dit ten goede moet komen van een erkende organisatie of instelling die zich rechtstreeks met de bestrijding van kanker bezighoudt. • Het taxussnoeisel bij voorkeur wordt ingezameld op één lokale plek. • Er in Nederland al circa 120 gemeenten hebben aangegeven mee te willen doen met de inzameling van taxussnoeisel voor de actie 'Vergroot de Hoop' <p>Draagt het College op:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Om zo snel als mogelijk in overleg met de Stichting 'Vergroot de Hoop' een verzamelpunt voor taxussnoeisel in te richten bij het afvalbrengstation 'Veentjesbrug' te Heelsum • In samenwerking met de Stichting 'Vergroot de Hoop' informatie over het aanleveren van taxussnoeisel te verspreiden binnen de gemeente via de gemeentelijke website, lokale pers etc. <p>En gaat over tot de orde van de dag.</p> <p>Het college neemt de motie over en de voorzitter brengt de motie niet in stemming.</p>	
9b	<p>Motie vreemd aan de orde van de dag in inzake fundering klooster 1405.</p> <p>Woordvoerders in eerste termijn: dhr. Bartels (PRD), mw. Gerritsen (GB), dhr. Van der Pas (CDA), dhr. Erkens (PvdA), dhr. Van Dijk (D66), mw. Vink (GL), mw. Pols (RZS), dhr. Den Burger (VVD).</p> <p>Dhr. Bartels (PRD) licht de motie toe.</p> <p>GB: De motie is laat rondgestuurd. Onduidelijk is welke kosten het met zich meebrengt. Haast is wel geboden, anders duurt het nog langer met de rioleringswerkzaamheden.</p> <p>D66: Ziet een kans en het is een uitdaging de financiële middelen te vinden.</p> <p>Wethouder reageert op de eerste termijnen.</p> <p>De riolering loopt prima. De regio archeoloog heeft geen bijzondere archeologische waarde gevonden. Het moet wel van waarde zijn, wat je wilt bewaren en zichtbaar houden.</p> <p>Dhr. van Dijk interrumpeert en zegt dat de historie van het dorp Renkum en het klooster waardevol is en dat staat los van of het project archeologische waarde heeft.</p> <p>PRD heeft er in december al aandacht voor gevraagd in de raad en heeft bij het vragenuurtje vragen gesteld, en heden is duidelijk geworden dat het project doorgaat. Als we iets willen moeten we het nu doen. Het spreekt tot de verbeelding een klein stukje boven halen en zichtbaar en tastbaar maken en houden. Waarom nu niet via de aannemer een stukje fundament boven halen. Dan kunnen we later zien hoe dit tentoon gesteld kan worden. Er is € 5000 beschikbaar voor monumenten. Dat heeft de raad via een amendement geregeld.</p> <p>De wethouder zegt dat er nog budget beschikbaar is. Het moet dan wel gerealiseerd worden via de financiële kaders van het VVD amendement.</p> <p>Onderwerp Motie vreemd : een klein gedeelte van de fundering van het voormalig klooster uit 1405 zichtbaar te houden voor de bevolking.</p> <p>De raad van de gemeente Renkum in vergadering bijeen op 25 februari 2015</p> <p>overwegende dat:</p> <p><input type="checkbox"/> bij het herstel van de werkzaamheden m.b.t. riolering in de Dorpsstraat te Renkum een</p>	Unaniem aangenomen.

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>deel van de fundering van het voormalige klooster uit 1405 naast het weggedeelte voor gemotoriseerd verkeer werd blootgelegd,</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> archeologisch onderzoek heeft plaatsgevonden en men de fundamenteën in relatie heeft gebracht met het betreffende gebouw, <input type="checkbox"/> het blijvend zichtbaar maken van de fundering van dit ooit belangrijke Gelderse klooster een rol kan spelen in het kader van historisch bewustzijn, recreatie en toerisme, <input type="checkbox"/> burgers positief reageren op voornoemde gedachte en de mislukte kans tijdens de aanleg van de N225 in de vorige eeuw nu wel omgezet kan worden in een positief besluit, <input type="checkbox"/> in de raadsbrief van 3 februari jl. inzake funderingsresten Renkums klooster opgemerkt wordt het de raad vrijstaat een standpunt te formuleren, <input type="checkbox"/> er ideeën leven variërend van het aanbrengen van een glasplaat van circa twee meter tot het uitzagen van een fragment om dat vervolgens bovengronds in de directe omgeving te plaatsen, een en ander met een informatiebord, <input type="checkbox"/> Team Beheer Openbare Ruimte en de afdeling Erfgoed & Toerisme van de gemeente Renkum het over mogelijkheden gehad hebben en de aannemer voor het gereedmaken van de nieuw aan te leggen parkeerplaats op korte termijn zou moeten weten of hij met bedoeld voornemen rekening moet houden, <p>verzoekt het College om een klein gedeelte van de fundering van het voormalig klooster uit 1405 zichtbaar te houden voor de bevolking en</p> <p>gaat over tot de orde van de dag.</p> <p>De voorzitter brengt de motie in stemming. Unaniem aangenomen.</p>	
9c	<p>Motie vreemd aan de orde Ouderbijdrage jeugdhulp</p> <p>Woordvoerders in eerste termijn: mw. Bondt (D66), dhr. Beekhuizen (PvdA), dhr. Van Lent (CDA), dhr. De Boer (VVD), mw. Gerritsen (GB), mw. De Roo (GL).</p> <p>D66 legt motie uit. Naar aanleiding van de behandeling in de commissie heeft de wethouder een raadsbrief gestuurd over dit onderwerp. In deze brief is te lezen dat veel ongewis is. Er is een aantal gemeenten dat tegen het beleid van de regering ingaat. D66 vindt het beschamend dat o.a. PvdA zo'n groot beroep heeft gedaan op de inzet van wethouders en ambtenaren om alle vragen te beantwoorden.</p> <p>Dhr. Beekhuizen; als je ja tegen iets zegt is het goed om de achtergronden te kennen. Dan moet je vragen stellen en nu heeft iedereen deze vragen en antwoorden gekregen. CDA is van mening dat we als gemeente niet moeten repareren wat er in regering is gebeurd, daar zijn wij niet voor. Er is veel nog niet duidelijk. Moeten wij het lokaal gaan repareren dan?</p> <p>GL maakt zich zorgen over de minima. Hier moeten wij ons druk over maken als gemeente. En als meer gemeenten dat doen, is dat een signaal.</p> <p>Wethouder van den Berg reageert op de eerste termijnen. De discussie is begrijpelijk. De discussie in de Kamer heeft er niet toe geleid de zaak op te schorten. Het gaat dus gewoon door. Het gaat over alle vormen van jeugdhulp, dagbesteding en intramurale zorg en over pleegzorg. CAK beoordeelt dit. Zij hebben gegevens over inkomens. Gemeentes worden niet geacht daar tussen te zitten.</p> <p>Het college kan niet opschorten en kan geen differentiatie maken. Gegevens zijn er nog niet. Dus als je dan besluit dan besluit je alles op te schorten. Niet één gemeenten heeft al iets ingediend. De gevraagd gegevens in de motie zijn nog niet te geven. Het CAK heeft het recht om met terugwerkende kracht te innen. Advies van de wethouder is; leg motie in de la. Ze zegt toe onderzoek te doen naar andere gemeenten. Dan kan altijd nog op een ander moment om opschorting worden gevraagd. Overigens hoeft niet betaald te worden als ouders het niet kunnen dat moeten ze alleen wel zelf aanvragen.</p>	<p>De voorzitter brengt de motie in stemming. Er stemmen 8 mensen voor (fracties GL en D66) en 15 tegen (overige zes fracties. Motie verworpen.</p>

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>In tweede termijn zijn de woordvoerders: mw. Bondt (D66), dhr. Beekhuizen (PvdA), mw. De Roo (GL), mw. Miltenburg (PvdA).</p> <p>Deze motie is al door andere gemeenten aangenomen. Hoe kan het dat er zoveel gemeenten zijn waarvan de colleges wel ongehoorzaam zijn?</p> <p>Mw. Bondt (D66) vraagt om een schorsing. Mw. Bondt krijgt het woord na de schorsing en handhaaft de motie. De voorzitter brengt de motie in stemming. Er stemmen 8 mensen voor (fracties GL en D66) en 15 tegen (overige zes fracties).</p> <p>Motie D66 en GL vreemd aan de orde: Opschorten innen ouderbijdrage jeugdhulp</p> <p>De raad van de Gemeente Renkum in vergadering bijeen op 25 februari 2015</p> <p>Constaterende dat:</p> <ul style="list-style-type: none">• De zorgverzekeraars geen ouderbijdrage mogen innen voor kinderen die als gevolg van medische problematiek buitenshuis verblijven;• Door de nieuwe Jeugdwet, die 1 januari is ingegaan, een ouderbijdrage wordt gevraagd als kinderen psychiatrische zorg krijgen en niet meer geheel of gedeeltelijk thuis verblijven;• De gemeente Renkum de bepaling voor een ouderbijdrage ook heeft opgenomen in de verordening jeugdhulp (artikel 3.2);• De ouderbijdrage kan oplopen tot 132 euro per maand of 1584 euro per jaar voor ouders van kinderen in de jeugdzorginstellingen voor dagbehandelingen of verblijf;• De eerste signalen er op wijzen dat de ouderbijdrage een drempel op kan werpen, voor de vaak al kwetsbare gezinnen, om hulp te vragen en daarbij Organisaties die betrokken zijn bij de jeugd-GGZ aangeven, dat het risico van zorgmijding groot is;• De raad onlangs nieuw minimabeleid heeft vastgesteld met een speciale focus op kwetsbare gezinnen met kinderen;• De staatssecretaris van VWS onder druk van de Tweede Kamer heeft laten weten dat hij gaat onderzoeken of ouders door de eigen bijdrage worden belemmerd bij het zoeken naar – en het accepteren van - hulp voor hun kinderen;1• De colleges van de gemeente Den Haag2 ,Haarlem, Zandvoort besloten hebben de ouderbijdrage voor jeugdhulp (Den Haag voor dagopvang jeugd GGZ) niet te zullen innen tijdens de looptijd van voornoemd onderzoek;• In al vele gemeenten fracties vergelijkbare moties betreffende 'het opschorten van het innen ouderbijdrage jeugdhulp' hebben ingediend en daarbij raadsbrede steun hebben ontvangen;• De bijbehorende gemeentelijke administratie die met de inning gepaard gaat zorgt voor extra personele belasting; <p>Overwegende dat:</p> <ul style="list-style-type: none">• Het onwenselijk is een onderscheid te maken tussen kinderen die als gevolg van lichamelijke beperkingen dagopvang of verblijf nodig hebben en kinderen die om psychische redenen of vanwege andere vormen van problematiek dat nodig hebben;• De gemeente is belast met de inning van de ouderbijdrage;• Artikel 8.2.3 lid 5 van de Jeugdwet voorziet in de mogelijkheid om af te zien van de eigen bijdrage;• Het onwenselijk is dat kinderen vanwege financiële redenen noodzakelijke psychiatrische zorg moeten ontberen;• De administratieve baten die met de inning gepaard gaan, niet opwegen tegen de kosten, die daarmee gemoeid zullen zijn met name bij de dagopvang; <p>Roept het college op:</p> <ul style="list-style-type: none">• In kaart te brengen, hoeveel ouders in de gemeente onder de nieuwe regelgeving	

BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING 25 februari 2015, pagina 12

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>de eigen bijdrage moeten gaan betalen en hoeveel gezinnen hierdoor mogelijk in de financiële problemen komen of bijvoorbeeld zorg zullen gaan mijden;</p> <ul style="list-style-type: none">• Tevens in kaart te brengen:<ul style="list-style-type: none">➤ welke bedragen hiermee gemoeid zijn;➤ welke kosten gemoeid zijn met het innen van de ouderbijdrage in verhouding tot de opbrengsten;➤ aan hoeveel gezinnen door de ouderbijdrage bijzondere bijstand zal moeten worden verleend;• Deze gegevens zo spoedig mogelijk naar de raad te sturen, in ieder geval voor de behandeling van de Voorjaarsnota;• Het innen van de ouderbijdrage op te schorten zolang het Nationaal Onderzoek loopt naar de mogelijke ongewenste effecten van de ouderbijdrage. <p>en gaan over tot de orde van de dag</p>	
9.	<p>Sluiting.</p> <p>De voorzitter sluit de vergadering om 22.44 uur.</p>	

Aldus vastgesteld in de vergadering van 25 februari 2015

de raadsgriffier,

de voorzitter,

mevrouw J.I.M. le Comte

de heer J.P. Gebben