

BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING 30 SEPTEMBER 2015, pagina 1

Aanwezig:

Voorzitter: de heer J.P. Gebben

Raadsgriffier: mevrouw J.I.M. le Comte

Raadsleden:	de heer E. Alofsen	VVD
	de heer Th. H.J. Bartels	PRD
	de heer G. Beekhuizen	PvdA
	de heer T.A. de Boer	VVD
	mevrouw D.A. Bondt	D66
	de heer H.J. Boon	GroenLinks
	de heer R. Bouwman	D66
	mevrouw K. Braam-Maters	CDA
	de heer R.J.B. den Burger	VVD
	de heer T.C. van Dijk	D66
	de heer T.T.M.G. Erkens	PvdA
	mevrouw C.D. Gerritsen-van Bentem	GemeenteBelangen
	de heer F.R. Huizinga	GemeenteBelangen
	de heer C.T.A. Mali	GemeenteBelangen
	mevrouw H. Miltenburg	PvdA
	de heer P. Minderhoud	D66
	mevrouw F.J. Mijnhart	D66
	de heer P. van der Pas	CDA
	mevrouw M.C.M.L. Pols-Houpt	RZS
	de heer C. van de Rest	VVD
	mevrouw C.B. de Roo	GroenLinks
	mevrouw E.L. Vink	GroenLinks

Portefeuillehouders: dhr.. E. Heinrich, dhr. J. Verstand, mw. H. van den Berg, mw. W. Ruwhof

Afwezig m.k.: dhr. P.J. van Lent CDA

Hetgeen dat uitgesproken is in de raad is na te luisteren op www.renkum.nl onder raadsuitzendingen.

1.	Opening, vaststelling volgorde en mededelingen. De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur. Dhr. van Lent is afwezig. Mw. Pols (RZS) wil een motie vreemd aan de orde aan de agenda toevoegen over Jan Splinter. Dhr. Bartels (PRD) heeft twee moties vreemd aan de orde. Eén over het papiermuseum en één over een partiële wijziging van het BP buitengebied. Dhr. Beekhuizen (PvdA) tot slot heeft ook twee moties vreemd aan de orde; over Solidez en een motie van afkeuring.
2.	Burgerspreekrecht. Geen aanmeldingen Besluit: n.v.t. Aktie: n.v.t.
3.	Verslaglegging van de vergadering van de raad van 24 juni 2015. Er zijn geen opmerkingen bij de griffie binnen gekomen. Besluit: Aktie:
4.	Vragenuurtje. Dhr. van Dijk (D66) stelt een vraag over de buurthuizen in Doorwerth en Heelsum.

	<p>Er is zorg bij inwoners hoe het moet met de buurthuizen. Klopt het dat het verzorgen van huisvesting van initiatieven onderdeel is van de diensten die worden afgenomen van Solidez? Heeft het college een faciliterende rol in het vinden van alternatieve huisvesting, mocht dit nodig zijn? Ondersteunt het college particuliere initiatieven als Solidez dit niet meer zou kunnen doen.</p> <p>Wethouder van den Berg beantwoordt de vragen. College deelt de zorg van en voor de inwoners. Huisvesten is weliswaar geen taak van de gemeente, maar maakt wel onderdeel uit van het pakket Opbouwwerk. Het betreft hier een keuze die Solidez maakt. Het college is bereid een faciliterende rol hierin te nemen. Dat is ook steeds de opdracht van de raad geweest. Mocht er dan onverhoopt toch een kink in de kabel komen, bijvoorbeeld wat betreft de afspraken met Solidez, dan zijn er altijd wel andere partijen waar we mee in gesprek zijn en staan alternatieven klaar. De onrust is begrijpelijk. Zeker ook gezien de berichten in de pers en hoe hierover gesproken wordt.</p> <p>Besluit: n.v.t.</p> <p>Aktie: n.v.t.</p>
5.	<p>Benoeming raadslid en commissielid PvdA.</p> <p>Hermien Miltenburg van de PvdA neemt afscheid als raadslid. Haar functie aan de WUR krijgt een andere invulling waardoor ze meer in de avonduren gaat werken. Dat gaat niet samen met het raadswerk. De voorzitter spreekt haar toe.</p> <p>Aangezien het hier om de toelating van een raadslid gaat, wordt geloofsbrieven commissie verzocht de geloofsbrieven te onderzoeken. De commissie bestaat uit de volgende raadsleden: mw. Gerritsen (GB), dhr. Van der Pas (CDA) en mw. Mijnhart (D66). Tijdens een korte schorsing onderzoeken zij de brieven en brengen vervolgens verslag uit. Dhr. van de Pas spreekt uit dat er geen beletselen voor de toelating van dhr. Harmsen. Dhr. Harmsen komt naar voren. De voorzitter nodigt iedereen uit te gaan staan. Dhr. Harmsen legt de belofte af.</p> <p>Vervolgens wordt dhr. Oosterwijk als commissielid benoemd voor de PvdA. Conform de werkafpraak wordt over de benoeming van dhr. Oosterwijk besloten. Het te benoemen commissielid dhr. Oosterwijk heeft een integriteitsverklaring getekend en zijn nevenfuncties opgegeven. De stukken zijn gecontroleerd. De raad gaat unaniem akkoord met zijn benoeming.</p> <p>Besluit: Dhr. Harmsen is toegelaten tot de raad. Dhr. Oosterwijk is benoemd tot commissielid voor PvdA</p> <p>Aktie: n.v.t.</p>
6	<p>Benoeming commissielid RZS.</p> <p>In verband met het afscheid van dhr. Schoevaars wordt voor RZS een nieuw commissielid benoemd. Het te benoemen commissielid dhr. Bouke Verhaagen heeft een integriteitsverklaring getekend en zijn nevenfuncties opgegeven. De stukken zijn gecontroleerd.</p> <p>Conform de werkafpraak wordt over de benoeming van dhr. Verhaagen besloten. De raad gaat unaniem akkoord met zijn benoeming.</p> <p>Besluit: Dhr. Verhaagen is benoemd tot commissielid voor RZS</p> <p>Aktie: n.v.t.</p>
7.	<p>Regionale aanbesteding van het doelgroepenvervoer.</p> <p>PvdA, CDA en RZS hebben een motie voorbereid over het doelgroepenvervoer.</p> <p>Woordvoerders in eerste termijn zijn: dhr. Erkens (PvdA), mw. Mijnhart (D66), dhr. Bartels (PRD), mw. Vink (GL), dhr. Van de Pas (CDA), dhr. Mali (GB), dhr. De Boer (VVD).</p> <p>De zorg van de PvdA richt zich vooral op de doelgroepen die zijn aangewezen op deze vorm van vervoer. Die zorg is verwoord in de motie.</p> <p>Motie nota van uitgangspunten van het regionaal doelgroepenvervoer (ingediend door PvdA, RZS en CDA)</p>

De raad van de gemeente Renkum in vergadering bijeen op 30 september 2015 behandelend het voorstel regionale aanbesteding van het doelgroepenvervoer constaterende dat:

- de gemeente verantwoordelijk is voor doelgroepenvervoer zoals leerlingenvervoer, vervoer naar dagbesteding en sociaal-recreatief vervoer;
- de provincie Gelderland taken en middelen voor de basismobiliteit wil overdragen aan gemeenten en gemeenten daarmee een grotere rol krijgen in het lokale vervoer;
- In een door Cissonius uitgevoerd onderzoek wordt geconcludeerd dat de (sociale) budgetten voor zorg, onderwijs, arbeid en vervoer sterk onder druk komen te staan als gevolg van rijksbeleid;
- de voormalige stadsregiogemeenten en de gemeente Druten bestuurlijk en ambtelijk op regionaal samenwerken aan het vormgeven van het toekomstige regionale vervoerssysteem);
- daartoe een nota van uitgangspunten is voorgelegd aan de raad;

overwegende dat:

- de regionale aanpak met betrekking tot basismobiliteit gevolgen heeft voor inwoners die afhankelijk zijn van doelgroepenvervoer of de regiotaxi;
- op basis van de huidige nota de gevolgen voor de reiziger moeilijk zijn in te schatten.
- de nota van uitgangspunten vooral stoelt op efficiency en het realiseren van bezuinigingen en te weinig op reizigersperspectief en kwaliteitscriteria voor de verschillende doelgroepen;
- in de nota van uitgangspunten echter ook wordt uitgesproken de tevredenheid van de gebruikers in het maatwerkvervoer zo veel mogelijk te handhaven
- dat het inregeling van de nieuwe organisatie / regiecentrale een groot risico vormt voor het op tijd rijden en het tijdig ophalen en wegbrengen van de (gezamenlijke) doelgroepen en daardoor overlast voor de gebruikers kan ontstaan;
- dat naast minder beschikbaar budget er een extra vraag naar vervoer ontstaat door toenemende vergrijzing en het langer zelfstandig thuis wonen;
- een van de aanbevelingen uit het door Cissonius uitgevoerde onderzoek is dat “het dichterbij huis aanbieden van voorzieningen zodat mensen minder grote afstanden en meer gezamenlijk kunnen reizen kan een forse efficiëntiewinst opleveren.”
- dat deze aanbeveling / dit spoor op gespannen voet kan staan met de keuzevrijheid en de passendheid van de gewenste voorziening;
- Heldere communicatie over veranderende spelregels voor de verschillende doelgroepen noodzakelijk is.
- nog onvoldoende duidelijk is wat de concrete omvang en inhoud is van de vraag naar passend vervoer door de verschillende doelgroepen en onvoldoende duidelijk is wat de consequenties zijn van het gekozen scenario voor de verschillende doelgroepen;

draagt het college op:

- het reizigersperspectief als uitgangspunt te nemen voor het inrichten van het toekomstige vervoerssysteem voor doelgroepenvervoer;
- kwaliteitscriteria voor de verschillende doelgroepen en cliënten op te stellen en toe te passen bij de uitwerking van het vervoerssysteem;
- de keuzevrijheid van cliënten voor dagbesteding of anderszins te handhaven.
- zich maximaal in te spannen om de overlast en de mogelijk daaruit voortvloeiende klachten van gebruikers tot een minimum te beperken;
- het doelgroepenvervoer maandelijks te monitoren en de raad in de opstartfase van de regiecentrale tweemaandelijks hierover te informeren.
- in de fase waarin het bestek vervoer wordt opgesteld de verschillende doelgroepen regelmatig te informeren over de gevolgen voor hen van het nieuwe vervoerssysteem
- deze motie in te brengen in het regionale projectteam bundeling doelgroepenvervoer en ter kennis te brengen van de samenwerkingspartners.

en gaat over tot de orde van de dag.

D66 neemt ook het reizigersperspectief als uitgangspunt en is van mening dat het voorliggende systeem juist zorgt voor flexibiliteit. Er kan heel flexibel worden ingesprongen op de behoefte van de doelgroep. D66 schaart zich dan ook achter de uitgangspunten van de aanbesteding zoals verwoord in het voorstel.

PRD vraagt naar het mogelijke risico dat we lopen, wanneer we akkoord gaan met deze aanbesteding. PRD heeft er zorg over dat we niet weten waar we precies op uitkomen. PRD gaat wel akkoord, maar blijft zorg houden. GL is teleurgesteld dat de motie van de PvdA niet eerder is rondgestuurd. In de commissie heeft GL aangegeven graag mee te willen denken over de inhoud van de motie. De motie is zonder verdere uitnodiging aan de coalitie om mee te denken tot stand gekomen. GL maakt hieruit op dat bepaalde oppositiepartijen niet willen meewerken aan de uitgangspunten van “veranderend Renkum” en dat vindt GL teleurstellend. GL vindt de motie inhoudelijk overbodig en zal dan ook niet voor de motie stemmen.

Wethouder Verstand reageert op de eerste termijnen. Er moeten zowel lokaal als ook regionaal forse bezuinigingen goed gemaakt worden. Onder andere door een andere manier van werken. Dat betekent niet dat nu het adagium "de mens staat centraal en niet het systeem" is losgelaten. Dat staat wat de wethouder betreft nog steeds voorop.

Met de suggesties in een aantal overwegingen uit de motie is de wethouder het dan ook niet eens.

Hij loopt de zeven opdrachten langs:

1. Het reizigersperspectief is ook nu al het uitgangspunt, zoals gezegd.
2. Kwaliteitscriteria komen er; bijvoorbeeld voor het leerlingenvervoer wordt opgenomen dat er altijd een vaste chauffeur is om structuur te geven aan de kinderen.
3. Keuzevrijheid wat betreft de dagbesteding is er nu ook niet. Door middel van het keukentafel gesprek wordt er getracht de dagbesteding dichterbij huis aan te bieden. De term "handhaven" is hier dan ook niet op zijn plaats.
4. Het maximale wordt gedaan om overlast tegen te gaan. Maar een garantie kan je daarover niet geven. Er kan altijd iets misgaan. Er wordt een week proefgedraaid (digitaal) om te bezien hoe het loopt.
5. Maandelijks wordt er gemonitord, dat staat in het bestek. Er is structureel overleg en eenmaal per kwartaal verschijnt een management rapportage.
6. De doelgroepen worden al regelmatig geïnformeerd.
7. De motie wordt ingebracht in het regionale projectteam

In principe heeft de wethouder alle punten uit de motie al toegezegd in de commissie.

Op één punt is er verschil van mening en dat is punt drie van de motie m.b.t. de dagbesteding. Als die er niet in stond dan nam het college de motie over.

In tweede termijn geeft de dhr. Erkens (PvdA) aan verheugd te zijn met het positieve geluid van de wethouder. Van de zeven punten heeft hij er zes gehonoreerd en voor punt drie aangegeven dat wat de betreft de keuzevrijheid in dagbesteding hij daar ook zorg voor heeft.

De wethouder geeft op navraag van de voorzitter aan dat het college de motie overneemt met de door hem gemaakte nuance wat betreft punt drie (keuzevrijheid dagbesteding).

Besluit:

Voorstel unaniem aangenomen en de motie met de door de wethouder gemaakte nuance ook

Aktie:

De wethouder voert de toezeggingen uit. (zie motie)

8. Centrumplan Doorwerth.

Woordvoerders in eerste termijn: dhr. Harmsen (PvdA), dhr. Bartels (PRD), mw. Gerritsen (GB).

PvdA prijst de plannen maar waarschuwt wel voor de omvang ervan. Men moet fors aan de bak om de plannen te realiseren. De PvdA stemt in met de plannen en roept het college op mee te blijven denken. Er kunnen knelpunten ontstaan, denk bijvoorbeeld aan de Poort van Doorwerth.

PRD is van mening dat de communicatie transparant en doeltreffend is verlopen. PRD pleit ervoor suggesties uit het dorp de ruimte te geven en serieus te nemen. Verder roep PRD het college op met alternatieven te komen zodat de raad iets te kiezen heeft.

GB prijst het initiatief en wenst de kerngroep veel succes.

Wethouder Verstand reageert op de eerste termijnen en geeft aan dat het college in alle breedte meedenkt. Het college is zich bewust van alle mogelijke knelpunten. Zo heeft het college al gesprekken gevoerd met de firma Kuipers en heeft bewerkstelligd dat deze onderneming zich voegt in het proces.

Besluit:

Unaniem aangenomen

Aktie:

n.v.t.

9. Bestemmingsplan Kabeljauw 9 e.o., 2015.

GL heeft een amendement voorbereid over BP Kabeljauw 9 e.o.

Woordvoerders in eerste termijn zijn: dhr. Boon (GL), dhr. Erkens (PvdA), dhr. Van Dijk (D66), mw. Pols (RZS), dhr. Den Burger (VVD).

GL wil vasthouden aan het toekomstperspectief voor de natuur in deze casus en om dit te bewerkstelligen heeft GL een amendement voorbereid.

Amendement Bestemmingsplan 'Kabeljauw 9 e.o. 2015'

De Raad van de Gemeente Renkum, in vergadering bijeen op woensdag 30 september 2015, behandelend het Bestemmingsplan Kabeljauw 9 e.o. 2015:

Constateernde dat,

1. In het nu vigerende bestemmingsplan de natuur geen agrarische bestemming heeft;
2. Provinciale Staten stelt dat het Beekdal van de Heelsumse Beek een onderdeel vormt van de ecologische verbinding Renkumse Poort, die is opgenomen in het door Provinciale Staten vastgestelde Masterplan Veluwe;
3. Provinciale Staten een Natuurbeheerplan heeft vastgesteld waarin staat dat dit landbouwgebied is aangewezen als "functieverandering naar natuur";
4. De gemeenteraad van Renkum het Landschapsonwikkelingsplan heeft vastgesteld waarin staat dat het landbouwgebied omgezet zal worden in natuur (=heide);
5. Agrarisch medegebruik het volgende inhoudt: binnen de natuurbestemming toegestaan agrarisch medegebruik in de vorm van extensief beheerd grasland en/of het extensief begrazen van het gebied, waarbij de instandhouding en versterking van omliggende en ter plaatse aanwezige natuur- en landschapwaarden voorop staat. (conform begrip uit artikel 1.14),
6. Het zuidwestelijke perceel met de bestemming 'Natuur' en de aanduiding 'agrarisch' (deel van het kadastrale perceel Doorwerth, sectie B nummer 593) niet (meer) gebruikt wordt voor akkerbouw, het is grasland, en de behoefte voor akkerbouw door Gerritsen BV hier niet echt aanwezig is (het terrein is vrij nat);

Overwegende dat:

- Door de huidige bestemming Natuur te wijzigen in Natuur met functieaanduiding agrarisch, welke in de verbeelding N(a) wordt genoemd, er natuur onttrokken wordt en er een onomkeerbare handeling gepleegd wordt die bij een volgende wijziging planschade zal opleveren;
- Door legalisatie van het agrarisch gebruik de verbinding Renkumse Poort niet meer zal kunnen worden gerealiseerd;
- Door legalisatie het (door Provinciale Staten vastgestelde) Natuurbeheerplan niet zal kunnen worden uitgevoerd;
- Door legalisatie van het agrarisch gebruik de gemeenteraad het eerder vastgestelde Landschapsonwikkelingsplan naast zich neerlegt.

Besluit:

- a. In de regel bij artikel 7.1.c de zin: "agrarisch gebruik, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'agrarisch", te schrappen voor het zuidwestelijke perceel (deel van het kadastrale perceel Doorwerth, sectie B nummer 593).
- b. In de toelichting bij hoofdstuk 5.2.2 bij het onderdeel 'Natuur' de laatste zin, die luidt: "Daar waar de gronden (extensief) agrarisch worden gebruikt is agrarisch gebruik toegestaan." weg te halen en de volgende zin toe te voegen: "Daar waar de gronden agrarisch gebruikt worden is agrarisch gebruik (bv. akkerbouw) niet meer toegestaan in het voorliggende bestemmingsplan. Op deze percelen (deel van het kadastrale perceel Doorwerth, sectie B nummer 593) rust geen agrarische bestemming (bv. akkerbouw) meer en er zijn dan ook geen bestrijdingsmiddelen toegestaan."
- c. In de verbeelding de aanduiding N (a) ~~overal~~ te verwijderen voor het zuidwestelijke perceel (deel van het kadastrale perceel Doorwerth, sectie B nummer 593) en aan te passen in N (sn-am) (voor het gebied zoals aangegeven op de onderstaande kaart).



En gaat over tot de orde van de dag,

Fractie GroenLinks

Er is vervolgens contact geweest met de heer Gerritsen over ons oorspronkelijke amendement. Deze beperkt de bedrijfsvoering van Gerritsen voor het oostelijke deel, maar niet (heel erg) voor het westelijke deel. Daarom heeft GL in overleg met de betrokken ambtenaar (en via hem de heer Gerritsen) ons oorspronkelijke amendement aangepast.

Deze aanpassing houdt het volgende in en ligt nu voor:

Akkerbouw in het westelijk deel kan niet meer, maar daar wordt de grond op dit moment gebruikt als grasland. Hier is (in de toekomst) geen akkerbouw meer toegestaan. Hierdoor blijft het dal open, wat weer meer past in het natuurlijke karakter van het dal.

Op bijgaande kaartjes is dit inzichtelijk gemaakt:



Gebruik volgens vast te stellen bestemmingsplan



Gebruik bestemmingsplan naar aanleiding van oorspronkelijke amendement Groen Links.



Aangepast amendement waarbij alleen het westelijk deel aangepast wordt in toegestaan agrarisch gebruik.

PvdA is wat teleurgesteld dat GL dit amendement op zo'n laat tijdstip heeft rondgestuurd vandaag.

Voor D66 staat voorop dat de afspraken die in het verleden gemaakt zijn met dhr. Gerritsen moeten worden nagekomen. Dat is belangrijk omdat er wel iets verandert in de bedrijfsvoering van de firma als het amendement wordt aangenomen. D66 hoort nu dat het gewijzigde amendement de goedkeuring van dhr. Gerritsen heeft, maar D66 wil nog wel graag de mening hierover van de wethouder horen.

RZS gaat akkoord met het voorstel zoals het er lag.

VVD spreekt bewondering uit voor de firma Gerritsen, dat zij met dit amendement een nog strakker keurslijf accepteren.

Wethouder Verstand reageert op de eerste termijnen. De bedoeling van het bestemmingsplan is de feitelijke situatie vast te leggen en rust te creëren voor dhr. Gerritsen.

Het amendement van GL kan overgenomen worden. De adviseurs van dhr. Gerritsen en dhr. Gerritsen stemmen in met wat er nu is vastgelegd in het amendement. Alleen wat betreft punt b over de bestrijdingsmiddelen, daarvan raadt de wethouder aan de zinssnede weg te laten. Of er geen bestrijdingsmiddel nodig zou zijn, is niet

	<p>helemaal aan te geven. Wordt die zinssnede geschrapt dan kan het college het amendement overnemen.</p> <p>Dhr. Boon (GL) vraagt om een schorsing. Na de schorsing geeft dhr. Boon aan dat GL akkoord kan gaan met het schrappen van de bedoelde zinssnede over de bestrijdingsmiddelen.</p> <p>In tweede termijn brengt mw. Braam (CDA) naar voren dat zij zich heeft laten vertellen dat om gewassen goed te laten groeien regelmatig van locatie moet worden gewisseld om uitputting van de grond te voorkomen. Met dit amendement wordt de firma Gerritsen dus behoorlijk beperkt in de bedrijfsvoering. Ook mesten moet wel toegestaan worden. CDA wil hierop graag een reactie van de wethouder.</p> <p>Wethouder Verstand geeft nogmaals aan dat de feitelijke situatie wordt vastgelegd en dat bemesten dus nog kan. Misschien dat er nu een beperking is aangebracht, maar die geldt niet voor de feitelijke situatie.</p> <p>Dhr. Erkens (PvdA) vraagt nog eens expliciet of dhr. Gerritsen achter de wijziging staat? De wethouder bevestigt dit.</p> <p>De voorzitter brengt het amendement in stemming. CDA, PvdA, PRD en RZS stemmen tegen het amendement (7 stemmen). GL, VVD, GB en D66 stemmen voor het amendement (15 stemmen). Hiermee is het amendement aangenomen.</p> <p>Dhr. Boon (GL) legt een stemverklaring af en licht toe dat GL ondanks dat GL wil vasthouden aan het toekomstperspectief voor de natuur in deze casus, toch mee zal stemmen met het voorstel nu het amendement is aangenomen.</p>
	<p>Besluit: CDA, PvdA, PRD en RZS stemmen tegen het amendement (7 stemmen). GL, VVD, GB en D66 stemmen voor het amendement (15 stemmen). Hiermee is het amendement aangenomen. Het geamendeerd voorstel wordt unaniem aangenomen (22 stemmen).</p>
	<p>Aktie: n.v.t.</p>
10.*	<p>Beleidsplan VGGM Rampenbestrijding.</p>
	<p>Besluit: Vastgesteld.</p>
	<p>Aktie: n.v.t.</p>
11.*	<p>Stadsregio.</p>
	<p>Besluit: Vastgesteld.</p>
	<p>Aktie: n.v.t.</p>
12.*	<p>Overdracht bouw-/Wabotaken aan ODRA.</p>
	<p>Besluit: Vastgesteld.</p>
	<p>Aktie: n.v.t.</p>
13.*	<p>Bestemmingsplan Bennekomseweg 55-57, 2015 te Heelsum.</p>
	<p>Besluit: Vastgesteld.</p>
	<p>Aktie: n.v.t.</p>
14.*	<p>Bestemmingsplan Oosterbeek Centrum 2015.</p>

	<p>Besluit: Vastgesteld.</p>
	<p>Aktie: n.v.t.</p>
15.*	<p>Bestemmingsplan Hogenkampseweg-Reijmerweg 2015 en beeldkwaliteitsplan Hogenkampseweg.</p>
	<p>Besluit: Vastgesteld.</p>
	<p>Aktie: n.v.t.</p>
15.a	<p>Motie m.b.t. detailhandel St. Jan Splinter van RZS en PRD</p> <p>Mw. Pols (RZS) licht de motie toe. De Raad van de gemeente Renkum in vergadering bijeen op 30 september 2015 Constateerend dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Het College van Ben W bij schrijven kenmerk 13353, kenbaar heeft gemaakt per 1 november 2015 een dwangsom van EURO 1250 per maand op te zullen leggen aan de Stichting Jan Splinter, gevestigd te Renkum aan de Europalaan 98, indien deze Stichting voordien haar verkoopactiviteiten aldaar niet beëindigt; • Aan de basis van dit College-besluit liggen het bestemmingsplan Europalaan 98-2015 alsmede het bestemmingsplan Renkum – Heelsum 2013, bestemmingsplannen die op de locatie van de stichting Jan Splinter van toepassing zijn; • Gezien de bestemmingsomschrijving detailhandel slechts is toegestaan als het ondergeschikte productie gebonden detailhandel betreft; • Volgens het College de detailhandel bij de stichting Jan Splinter van dien aard is dat geen sprake meer is van ondergeschiktheid; • Het College expliciet melding maakt van een tweetal aspecten om het ontbreken van ondergeschiktheid te onderbouwen, te weten: <ul style="list-style-type: none"> a. de winkel 5 dagen per week geopend is en één of meer koopavonden telt. Deze openingstijden zijn voor het College voldoende grond om te stellen dat van ondergeschiktheid geen sprake is alsmede het College aanleiding geven dat dit inzicht niet anders dan kon leiden tot haar besluit geen medewerking te verlenen aan het vestigen van detailhandel op het adres Europalaan 98 te Renkum. b. de bedrijfsoppervlakte welke voor de verkoop wordt gebruikt evenmin ondergeschikt te noemen is ten opzichte van de bedrijfsoppervlakte voor de overige activiteiten” opslag en bewerking”; • Het College bij de beantwoording van een vraag vanuit één van de fracties aangeeft dat voldoende vervangende winkelruimte beschikbaar is in de Dorpsstraat; • Het College niet bereid is om een gedoogbeschikking voor een periode van vijf jaar af te geven alsmede voorts geen grond ziet voor verlenging van de begunstigingstermijn, dit alles tegen de achtergrond van de Ruimtelijke Visie 2015, de Economische Visie en het Gebiedsontwikkelingsplan Renkum Centrum; • In de lijn van deze visies het College het niet wenselijk vindt een detailhandelsfunctie toe te voegen op een locatie buiten het kernwinkelgebied en aanloopgebied; • Het College van opvatting is dat terecht leges in rekening is gebracht voor de aanvraag van een vergunning omdat uit de statuten van de Stichting Jan Splinter niet blijkt dat deze stichting statutair de uitoefening ten doel stelt van activiteiten van maatschappelijke, sociale of culturele aard, waarbij de activiteiten worden verricht door vrijwilligers; • Volgens het College gedogen evenmin een optie is daar de Stichting Jan Splinter dan in een onzekere situatie blijft verkeren omdat dan nog steeds door derden om handhaving gevraagd kan worden; • de rol van de bedrijvencontactfunctionaris zich in deze kwestie beperkt heeft tot het intern adviseren van andere gemeentelijke medewerkers. <p>Overwegende dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> • In de voorliggende kwestie de kernvraag is of indachtig de bestemmingsomschrijving al dan niet sprake is van ondergeschikte productie gebonden detailhandel; • De oppervlakte in gebruik door de Stichting in totaal 630-640 m2 bedraagt waarvan 258 m2 het winkelgedeelte betreft waarbij nog aangetekend moet worden dat een deel van het winkelgedeelte de facto ook nog als opslagruimte beschouwd moet worden en de geelmatige opslag op het voorterrein daarbij nog buiten beschouwing blijft; • De stelligheid waarmee het College poneert dat uit dit in gebruik zijnde winkeloppervlak rechtstreeks zou

voortvloeien dat geen sprake is van ondergeschiktheid wel als erg kort door de bocht gekarakteriseerd moet worden en juridisch zo niet volledig, in elk geval tekortschietend genoegzame onderbouwing ontbeert;

- De opvatting van het College dat voldoende winkelruimte in de Dorpsstraat aanwezig in deze kwestie niet relevant is, althans geen rol kan of mag spelen bij de beoordeling of al dan niet sprake is van ondergeschiktheid;
- Ook de stelligheid waarmee het College beweert dat de openingstijden voldoende grond zijn om te concluderen dat van een ondergeschiktheid niet gesproken kan worden in juridische zin, wordt niet nader onderbouwd, hetgeen eveneens geldt voor het inzicht van het College dat geen ruimte bestaat om medewerking te verlenen aan het vestigen van detailhandel;
- De jonge Stichting, opgericht op 20 juni 2014, werkt met 2 fte aan winkelmedewerkers en met 4 fte medewerkers belast met andere taken. Eén van deze medewerkers wordt bezoldigd, de overige ontvangen de zogenaamde vrijwilligersvergoeding;
- De Stichting beoogt naast bevordering van de Leefomgeving (art 2 van de statuten) mensen vanuit de bijstand/WW een tweede kans op arbeid te bieden en is gaarne bereid ook dit laatste expliciet in de statuten vast te leggen;
- De Stichting volledig openstaat om in overleg met de gemeente te bezien in welke mate werk geboden kan worden aan personen ten aanzien waarvan de gemeente een arbeidsintegratie plicht heeft;
- De activiteit van de Stichting niet vergeleken kan worden met winkels waarin tweedehands artikelen te koop worden aangeboden omdat een zeer belangrijk onderdeel van de activiteiten van de Stichting gevormd wordt door het structureel in ontvangst nemen, en waar onvermijdelijk, doorgeven van goederen, ten behoeve van recycling, dit alles met het oog op verbetering van het leefmilieu;
- Dat bij het College, zoals ook nog recent tot uitdrukking is gekomen, handhaving met dwangsom toepassen, met zeer grote terughoudendheid wordt gehanteerd.

Draagt het College op:

- I. Vooreerst zo mogelijk samen met het bestuur van de Stichting Jan Splinter (en haar adviseur) te bezien of de uitvoering van de activiteiten, inclusief de gewraakte detailhandel, bij een hernieuwde toetsing alsnog valt binnen de begripsomschrijving Bedrijf zoals verwoord in de vigerende bestemmingsplannen.
- II. Indien de hernieuwde toetsing als genoemd onder I. niet leidt tot een door beide partijen gedragen conclusie dat een ongewijzigde detailhandel op de huidige locatie mogelijk is te bezien of in goed overleg tot een voor hen aanvaardbare aanpassing van de uitoefening van de winkelfunctie kan worden gekomen, zonder dat naar hun oordeel deze aanpassing noodzaakt tot wijziging van de bestemmingsplannen;
- III. Indien ook een aanpak op basis van II. Niet tot een voor beide partijen juridisch bevredigende oplossing leidt, om – gezien de doelstelling van de stichting de leefomgeving te verbeteren, structureel bij te dragen aan een verantwoorde recycling, alsmede bereid te zijn een rol in te vullen bij de re-integratie van personen met een afstand tot de arbeidsmarkt, en dit ook in de statuten vast te leggen – de begripsomschrijving Bedrijf aan te vullen waardoor de uitoefening van het geheel aan activiteiten van de Stichting op de locatie Europalaan 98 te Renkum kan plaatsvinden.

En gaat over tot de orde van de dag.

Reacties andere fracties op de motie in eerste termijn: dhr. Erkens (PvdA), dhr. Van Dijk (D66), dhr. Bartels (PRD), mw. Gerritsen (GB), dhr. Den Burger (VVD), mw. De Roo (GL), dhr. Van de Pas (CDA).

Alle fracties ondersteunen in principe het mooie werk dat Jan Splinter doet.

PvdA merkt op dat er sprake is van twee partijen die lijnrecht tegenover elkaar staan. De ene kant zegt; laat ze zitten waar ze zitten. Het is niet zo dat de handhaving in deze gemeente altijd erg consequent is opgepakt. De andere kant zegt: handhaaf en hou vast aan de gestelde kaders. Er ligt nu een motie die ingaat op juridische aspecten, maar die het probleem niet oplost. PvdA wil het college vragen om met beide partijen te gaan praten en een oplossing te zoeken. Zodat Jan Splinter een plaats krijgt in Renkum en de wens van de hele raad om het centrum van Renkum te ontwikkelen ook gehonoreerd wordt.

D66 heeft heel sterk het gevoel dat het hier om uitvoering gaat en dat dus het college aan zet is, niet de raad. PRD begrijpt het college wel on speaking terms is met de Splinter organisatie. Belangrijke punten, waarmee het probleem opgelost zou zijn, is wanneer Jan Splinter zelf mag bepalen hoe ze de tijden die ze open mogen zijn, mogen verdelen over de week. Als de wethouder dat kan toezeggen dan is het probleem opgelost.

GB is blij met de woorden van PvdA en D66. Ook zij vinden dat het vooral uitvoering is en dat het college aan zet is. Het zou mooi zijn wanneer er nog een keer gesproken wordt en er een oplossing kan worden gevonden. Voor GB is het een lastige kwestie omdat een GB raadslid betrokken is bij deze kwestie. Extra complicerend is het dat

dit raadslid momenteel ziek is.

VVD zegt voorzichtig dat de kwestie langzaam aan cliëntisme raakt. Het gaat om uitvoering. PRD blijft maar doorgaan en doorgaan, totdat de uitkomst een keer naar de zin in. Nog een keer proberen. Was de weg van een bestemmingsplanwijziging maar gevolgd dan kun je het als raad toetsen. Het bestemmingsplan is vorig jaar door de raad aanvaard.

Dhr. Bartels interrumpeert en zegt dat Jan Splinter toen buiten het bestemmingsplan is gehouden.

Dhr. den Burger wijst PRD erop dat in juni 2013 het bestemmingsplan Renkum-Heelsum is aanvaard. Daar zat de filosofie in dat het winkelgebeuren in Renkum centrum zou worden geconcentreerd. Voor de locatie Böhmer is later een ander bestemmingsplan aangenomen.

Wat aanvaarbare winkeluitoefening is, laat dat aan de winkelier en leg dat niet bij het college neer.

Het gaat veel te ver dat een raadslid een businessplan schrijft voor een ondernemer. Gaat PRD ook businessplannen schrijven voor de Parenco als zich dat zo aandient?

GL is ook van mening dat het om uitvoering gaat en dat niet de raad aan zet is. We kunnen wel voor elke cliënt van de sociale dienst een motie maken, op deze manier.

CDA steunt het initiatief van Jan Splinter maar ziet ook geen oplossing voor het probleem in de voorliggende motie.

De voorzitter reageert als portefeuillehouder handhaving op de eerste termijnen.

Een jaar geleden merkt de gemeente, dat er op de betreffende locatie iets gebeurt dat niet past in het bestemmingsplan. Na gesprekken met de betrokken ondernemer geeft het college de firma de ruimte. Immers het is een mooi bedrijf dat veel goede dingen doet. Wel wordt aangegeven dat het bedrijf zich moet houden en de wet- en regelgeving. Er wordt hen dan ook acht maanden de tijd gegeven om andere locatie te vinden.

De acht maanden gaan voorbij en er is niets veranderd. Dan moeten we handhaven. Dat doen we ook en zeggen dit aan. We krijgen een telefoontje van dhr. Tiemens (raadslid GB en betrokken bij Jan Splinter) en hij vraagt of toch niet geprobeerd kan worden om het bedrijf passend in het bestemmingsplan te krijgen.

Aangegeven wordt dat dit natuurlijk prima is, wanneer dit kan. Nu zitten we midden in de onderhandelingen om het bedrijf binnen de condities, die het bestemmingsplan geeft, te brengen. Nu moet het college iets vinden van een motie die over zijn eigen bevoegdheid gaat. En dat niet alleen, uw raad heeft zelf het bestemmingsplan aangenomen en besloten dat de dorpsstraat als winkelcentrum gestimuleerd moet worden. En nu wilt u een bedrijf toestaan detailhandel te bedrijven buiten uw eigen kaders. Wanneer projectontwikkelaars nu kijken naar deze raadsvergadering, denken ze meteen: ik heb ook nog wel een paar aardige pandjes, die ik verder wil ontwikkelen. Kortom, punten 1 en 2 uit het amendement doet het college al en 3 doet het college zeker niet. De voorzitter raadt het amendement sterk af, vooral het derde bullit.

Woordvoerders in tweede termijn zijn: dhr. Bartels (PRD), dhr. Den Burger (VVD), mw. Pols (RZS), mw. Gerritsen (GB).

PRD vraagt nog naar de verdeling van openingstijden.

GB merkt op dat naar het zich laat aanzien een merendeel van de raad niet voor de motie zal stemmen. GB roept de raad op een signaal af te geven aan het college om de kwestie op te pakken. GB wil graag horen of het college al in overleg is met Jan Splinter en of er een termijn aan vast zit.

Dhr. Bartels (PRD) vraagt om een schorsing.

Dhr. Bartels heeft begrepen dat de deadline van 1 oktober verruimd is en nu ligt op 1 november. Die paar weken respijt is goed. PRD geeft het college de voordeel van de twijfel en trekt de motie in. De andere vragen blijven onbeantwoord.

De voorzitter wijst er nog op dat hij de gang van zaken wat vreemd vindt. Een motie wordt ingediend en weer ingetrokken onder meer op basis van het argument dat de deadline is verruimd. Deze informatie had PRD vorige week ook al.

Besluit:

De motie is ingetrokken.

Aktie:

n.v.t.

15.b **Motie Locatie Papiermuseum van de PRD**

Dhr. Bartels (PRD) licht de motie Locatie Papiermuseum Renkum 2015 toe.

Retorische vraag: Gelden onderstaande uitspraken ook m.b.t. het realiseren van een papiermuseum of alleen maar voor een te komen Centrum voor Landschap Kunst en Cultuur c.q. Zoom?

Burgemeester van Renkum: Het ontbreken van geld mag het realiseren van een goed plan niet in de weg

staan. (Overhandigen Bidboek van Zoom / Westerbouwing 09-09-2015);

Wethouder Cultuur: We moeten het momentum niet verloren laten gaan (Overhandigen Bidboek van Zoom / Westerbouwing 09-09-2015).

De raad van de gemeente Renkum in vergadering bijeen op 30 september 2015 overwegende dat

1. de Werkgroep Papiermuseum bestaande uit een zestal organisaties (de Stichting Papiergeschiedenis Renkum-Heelsum, de Stichting Oud Renkum, het Genealogisch Historisch Genootschap Redichem, de Stichting voor Heemkunde in de gemeente Renkum, de werkgroep Beken en Sprengen van het IVN en – later toegevoegd – de Stichting Vrienden van het Papiermuseum) sinds 2009 een papiermuseum in Renkum probeert te realiseren en tot op heden door de jaren heen bestuurlijk en ambtelijk veelvuldig structureel overleg heeft gevoerd om te bezien in hoeverre de gemeente Renkum een rol van betekenis kon en kan vervullen teneinde het gestelde doel te kunnen bereiken;
2. het vervaardigen van papier in de gemeente Renkum al ruim vier eeuwen plaatsvindt, daarom in vergelijking met de kunstaangelegenheden, zoals de Oosterbeekse School (19e eeuw) en de geschiedenis m.b.t. W.O. II / de Operatie Market Garden (in de volksmond Airborne genoemd) tot het oudste culturele erfgoed behoort en daarom de erkenning als kernkwaliteit van de gemeente Renkum ook verdient;
3. het realiseren van een papiermuseum in Renkum een belangrijke bijdrage kan leveren aan het levendig houden van het verleden, het heden, het geven van een doorkijk naar de toekomst en bij kan dragen aan een aantrekkelijk vestigingsklimaat, versterking van zowel de lokale economie als de positie van het Smalpoormuseum (steenovenverleden) pal tegenover Renkum aan de overkant van de Rijn;
4. het hebben van een papiermuseum ook als eerbetoon gezien kan en mag worden aan de duizenden arbeiders, die door de tijd heen, vroeger (vaak waren complete gezinnen daarbij betrokken) en nu, werkzaam waren/zijn in de papierindustrie;
5. museale inzetbaarheid van (oud)werknemers een waardevolle vrijetijdsbesteding inhoudt en ook met betrekking tot het gemeentelijke participatiebeleid een rol kan spelen;
6. Nederland geen papiermuseum kent en bedoelde voorziening een sterke impuls voor educatie, recreatie en toerisme kan worden waardoor de gemeente Renkum beter op de kaart wordt gezet;
7. de Werkgroep Papiermuseum in maart 2011 een ruimtelijke studie aan het gemeente-bestuur overhandigde om te komen tot een papiermuseum aan de Kerkstraat/Europalaan (locatie voormalig café Van den Born) te Renkum waarvoor een wijziging in het bestemmingsplan nodig was;
8. de Werkgroep Papiermuseum, de ontwikkelaar, de exploitant en de erven teleurgesteld werden, omdat het vorige College uiteindelijk na diverse gesprekken geen inhoudelijke uitspraak over het ingediende plan wilde doen en derhalve het momentum verloren ging vanwege het ontbreken van enig perspectief gerelateerd aan een te halen deadline, zoals verwoord in een notariële acte gesloten tussen de erven en de ontwikkelaar waarvan de overheid weet had;
9. de Gemeenteraad in september 2013 een besluit nam om niet tot het kernareaal behorende percelen en/of opstallen zo snel mogelijk te verkopen en dat in de bijlage onder meer het voormalig klooster aan de Utrechtseweg te Renkum op bedoelde lijst vermeld stond;
10. het College op 16 december 2013 een brief ontving van *A12 Architectuur bna* met het verzoek in gesprek te komen i.v.m. de herinrichting van het totale gebied gelegen tussen de Utrechtseweg-Schoolweg-Groeneweg-Maatweg en men vanuit het maatschappelijk verantwoord ondernemen (MVO) via een bepaalde constructie een papiermuseum in het klooster mogelijk wilde en wil maken en dat tot op de dag van vandaag vanuit de gemeente Renkum niet getracht is om tot doeltreffende zaken te komen;
11. in het overdrachtsdocument van de griffie aan de huidige raad op pagina 79 te lezen valt, dat de Werkgroep Papiermuseum eind 2013 voor het realiseren van een papiermuseum het College te kennen heeft gegeven geïnteresseerd te zijn in de locatie “Het Klooster Sancta Maria” en de haalbaarheid van de totstandkoming van een papiermuseum in Renkum / Heelsum in de vorm van een bedrijfsplan in samenwerking met het Gelders Erfgoed en de Werkgroep Papiermuseum in 2014 wordt opgesteld;
12. het door de gemeente gefinancierde bedrijfsplan aan het gemeentebestuur nadien is overhandigd, besproken en het vervolgens wederom op kosten van de lokale overheid aangevuld werd met een Inspiratieboek (een product van de initiatiefnemer en De Stadsfabriek, dat te zien is op: www.papiermuseumrenkum.nl) waarmee men verbeeldde en verwoordde waar en hoe het museum eruit zou kunnen zien;
13. het Inspiratieboek door de Werkgroep Papiermuseum eind mei 2015 aan de wethouder Cultuur op een openbare bijeenkomst is overhandigd en voorts aan alle overige college-leden en raadsleden;
14. het document voorzien was van een inlegvel waarop vermeld het belang van de locatie en het probleem dat door het uitblijven van een aan te wijzen locatie de door de Stichting Vrienden van het Papiermuseum benaderde subsidieverstrekkers het keer op keer lieten afweten werd uitgelegd;

constaterende dat

- o het College na zes jaar van overleg nog steeds niet tot een uiteindelijke locatiekeuze voor een papiermuseum is gekomen en het jaren in de wacht moeten blijven staan wel erg veel geduld van bedoelde vrijwilligers vraagt;
- o opnieuw het momentum, maar dan definitief, verloren lijkt te gaan, omdat enerzijds de koper - niet gebonden aan de gemeente Renkum - het vertrouwen in onze overheid begint te verliezen en anderzijds in overleg en na onderzoek met ambtenaren van economische aangelegenheden duidelijk is geworden, dat er geen andere locatie, betaalbaar of niet, in de gemeente Renkum voorhanden is en derhalve de voorzitter van de Werkgroep, de heer Jan Hein Bannier, aan de wethouder in het openbaar op 28 mei jl. als antwoord op zijn vraag meedeelde, dat de reeds aanwezige collectie noodgedwongen naar een andere gemeente in Nederland zal gaan indien realisering van een papiermuseum op Renkums grondgebied niet mogelijk gemaakt wordt;

draagt het College op met voornoemde ontwikkelaar en de Werkgroep Papiermuseum tot een voor alle drie partijen aanvaardbaar akkoord te komen, de raad hierover voor 2016 te berichten en gaat over tot de orde van de dag.

Woordvoerders in eerste termijn: dhr. Bartels (PRD), dhr. Den Burger (VVD), dhr. Erkens (PvdA).

VVD vraagt het college naar de kosten van het plan. Het plan zou de gemeente niets kosten. De berekening was toen wat dubieus. Het beleid van onze gemeente is niet-kernareaal af te stoten, daar passen de plannen bij. Is er sprake van een serieuze koop en serieus bod? Wanneer dit zo is dan kan er wel eens sprake van een gemiste kans hier.

PvdA merkt op na het epistel gelezen hebbend dat de lezer van de motie de indruk kan krijgen dat het college het erbij heeft laat zitten. Graag de reactie van het college hierop en hoe het college denkt uit de impasse te komen.

Wethouder Heinrich reageert op de eerste termijnen.

Het college draagt het papiermuseum een warm hart toe. Het past goed bij de cultuurhistorie van onze gemeente. Het college heeft een aantal gesprekken gevoerd met de werkgroep en hen verzocht met een bedrijfsplan te komen met daarin opgenomen zaken als de exploitatie, voorwaarden aan de vestiging e.d. Vrij recent is dit bedrijfsplan aangeleverd; het inspiratieboek. En er is weer overleg geweest. Toen is gezegd tegen de werkgroep dat het bedrijfsplan een wat smalle basis heeft. Het gaat namelijk uit van een kosteloos beschikbaar gestelde accommodatie ofwel de exploitatie gaat uit van een derde partij die gratis een locatie verzorgt. Wat betreft de Klooster locatie kijkt het college aan welke randvoorwaarden qua huisvesting dit pand voldoet. Vervolgens wordt gekeken welke partijen belangstelling hebben voor de locatie en welke biedingen er zijn. Het is dus niet zo dat het Klooster onderhands aan een partij gegund wordt.

De wethouder gaat graag met de werkgroep verder in gesprek op basis van een realistisch bedrijfsplan, maar niet alleen gefixeerd op de locatie van het Klooster. Nu ligt er onvoldoende om daadwerkelijk te kiezen voor een locatie.

In tweede termijn zijn de woordvoerders: dhr. Bartels (PRD), dhr. Van Dijk (D66)

PRD blijft vinden dat het verhaal steeds maar open blijft en niet afgerond wordt. PRD heeft zorg dat het momentum voorbij gaat en er straks helemaal geen papiermuseum komt in de gemeente.

D66 vraagt wanneer het college de gedachten afrond wat betreft de visie op het Klooster?

De wethouder geeft aan dat het nadenken over de visie over twee maanden afgerond is. Wanneer aan de ruimtelijke randvoorwaarden voldaan is, kan daar goed een museum in passen. Maar er zijn wellicht ook andere ontwikkelaars met misschien wel betere plannen.

Dhr. van Dijk (D66) vraagt om een schorsing.

Na de schorsing geeft D66 aan niet voor de motie te stemmen. De toezegging van de wethouder is voldoende.

Besluit:

De motie wordt verworpen met 20 stemmen tegen (VVD, GL, GB, PvdA, D66, CDA) en 2 stemmen voor (RZS en PRD).

Aktie:

n.v.t.

15.c	<p>Motie Partiële Bestemmingsplanwijziging Buitengebied van de PRD</p> <p>Dhr. Bartels (PRD) licht de motie Partiële bestemmingsplanwijziging Buitengebied toe.</p> <p>De raad in vergadering bijeen op 30 september 2015 overwegende dat</p> <ul style="list-style-type: none">• het Coalitieakkoord 2014-2018 zegt de toeristisch recreatieve band van onze dorpen met de rivier te willen versterken;• tijdens de eerste vaart van het Renkumse Veer op 1 juli 2015 de portefeuillehouder in zijn speech onder meer liet blijken gecharmeerd te zijn van het voor bedoelde gelegenheid opgezette horecapaviljoen en uitsprak, dat het mooi zou zijn wanneer een dergelijke voorziening structureel aanwezig zou kunnen zijn;• het College als antwoord op een vraag vanuit de politiek reeds eerder aangaf open te staan voor gesprekken met belangstellenden, die op het gebied van de horeca in dit verband iets voor bedoelde omgeving zouden kunnen betekenen en derhalve namen van potentiële exploitanten doorgegeven konden en kunnen worden; <p>constaterende dat</p> <ul style="list-style-type: none">• er momenteel serieuze belangstelling is om een gepaste horecavoorziening aldaar gerealiseerd te krijgen;• het vigerende bestemmingsplan inzake het gebied naast de Jufferswaard in de directe omgeving van de aanlegplaats van het pontje qua mogelijkheden omschreven wordt als “dagrecreatie” en alleen bouwwerken, geen gebouwen zijnde, tot 3 meter hoogte toestaat;• slagvaardig handelen door te anticiperen op een gewenste ontwikkeling de tijdsduur om een horecavoorziening te realiseren door welke partij dan ook te verkorten bedrijfseconomisch gezien beter is en de burger er eerder plezier aan kan beleven; <p>draagt het College op een partiële bestemmingsplanwijziging op korte termijn in gang te zetten, zodat een permanente horecavoorziening toegestaan wordt en gaat over tot de orde van de dag.</p> <p>Dhr. Van Dijk (D66) reageert op de toelichting. Waarom heeft de betrokken partij niet zelf een vergunning ingediend? Dhr. Bartels (PRD) zegt dat er gesprekken zijn gevoerd met het bedrijf en dat daar informatie over is. Er is een serieuze ontwikkeling gaande. Dhr. van Dijk herhaalt zijn vraag. Als er serieuze ontwikkelingen gaande zijn er contact is met het bedrijf, waarom dan deze motie.</p> <p>Dhr. Bartels geeft aan dat hierdoor tijdsverlies wordt voorkomen.</p> <p>Dhr. van Dijk (D66) merkt op dat hij ook niet voor een buurman die een dakkapel wil plaatsen alvast in de raad om een bestemmingswijziging vraagt.</p> <p>Dhr. Erkens (PvdA) sluit zich aan bij woorden van D66 en vindt het een zaak van het bedrijf om een aanvraag in te dienen.</p> <p>Wethouder Verstand reageert op de motie. Het klopt dat het Renkumse veer een mooie aanvulling is voor onze gemeente en dat het een sympathiek idee is daar horeca mogelijk te maken. Het gaat alleen zo niet lukken. Het plan is niet formeel ingediend. Als dat gebeurt dan kun je er als gemeente wat mee. Dan gaat de procedure lopen. De aanvrager moet dat dan ook betalen. Wanneer je het proces aanvliegt zoals nu gebeurt en de bestemmingsplan wijziging naar voren schuift, dan loop je als gemeente de inkomsten mis. Het is ook vreemd om op voorhand een bestemmingsplan te wijzigen, op grond van plannen die misschien niet eens doorgaan.</p> <p>Dhr. Bartels (PRD) geeft in tweede termijn aan de motie niet in stemming te willen brengen.</p> <p>Besluit: De motie is ingetrokken.</p> <p>Aktie: n.v.t.</p>
15.d	<p>Motie Solidez</p> <p>Dhr. Beekhuizen (PvdA) licht de motie toe. De relatie met Solidez, lijkt nog steeds verstoord te zijn. Er is weinig terecht gekomen van het overleg dat is toegezegd (motie juni 2015). Vier oppositiepartijen dienen deze motie in en roepen het college op om met behulp van mediation een en ander op te lossen.</p> <p>Dhr. Van Dijk (D66) reageert op de motie. Het college is al opgeroepen om in gesprek te komen met Solidez. Dat de uitkomst niet is zoals Solidez dat graag had gewild, is spijtig.</p> <p>Wethouder van den Berg reageert op de motie. Solidez heeft gezegd niet verder te willen praten. Gelukkig is er</p>

	<p>nu een mail van de directeur gekomen, dat ze toch wel weer in gesprek willen over 2016. Dus dat gaat gebeuren. Dhr. Beekhuizen reageert op de woorden van de wethouder. Het is positief dat er weer een gesprek gaande is. Hiervoor complimenten en dank aan de wethouder en aan Solidez. Maar de oproep in de motie is er ook op gericht om meer ruimte te geven aan het proces. College, gun uzelf de tijd om tot een oplossing te komen.</p> <p>De voorzitter schorst de vergadering zodat het college zich kan beraden. De motie wordt in stemming gebracht en wordt met 7 stemmen voor (PRD, CDA, PvdA en RZS) en 15 stemmen tegen (VVD, GL, GB en D66) verworpen.</p>
	<p>Besluit: De motie wordt in stemming gebracht en wordt met 7 stemmen voor (PRD, CDA, PvdA en RZS) en 15 stemmen tegen (VVD, GL, GB en D66) verworpen.</p>
	<p>Aktie: n.v.t.</p>
15.e	<p>Motie van afkeuring</p> <p>Dhr. Beekhuizen (PvdA) licht de motie toe.</p> <p>De raad van de gemeente Renkum in vergadering bijeen op woensdag 30 september 2015 constaterende dat:</p> <ul style="list-style-type: none">• De raad het college heeft opgedragen op de kortst mogelijk termijn in overleg te treden met Solidez. Met als doel de relatie tussen het college en Solidez te herstellen en afspraken te maken over de toekomstige positie en de rol van Solidez. En over het traject dat uitgevoerd moet worden om de huidige diensten die Solidez met burgers en partners levert om en af te bouwen en/of op te bouwen;• Het college in een brief van 17 augustus 2015 de raad heeft geïnformeerd over de wijze waarop het college uitvoering heeft gegeven aan de motie;• Het college in deze brief uitspreekt "begrip te hebben voor de situatie van Solidez en de intentie uitspreekt om mee te denken over oplossingen rondom personeel en huisvesting maar de gevolgen van het besluit moeten worden opgevangen in de eigen bedrijfsvoering van Solidez";• Het college in de persoon van portefeuillehouder van den Berg tot op heden niet gesproken heeft met Solidez over de personele en materiële consequenties van het besluit de subsidierelatie met Solidez te beëindigen;• Solidez in een brief aan de raad van 21 augustus 2015 haar teleurstelling uitspreekt over het ontbreken van concrete afspraken met het college in de persoon van portefeuillehouder van den Berg ter beperking van financiële schade en nadelige maatschappelijke effecten;• Solidez in diezelfde brief constateert dat het college in de persoon van de portefeuillehouder van den Berg niet gevoelig is voor de tijdens het gesprek ingebrachte argumenten;• Mw. van den Berg, de portefeuillehouder, bij een groot deel van de met Solidez gevoerde gesprekken niet in persoon aanwezig is geweest;• Op grond van het voorgaande gesteld kan worden dat het college de opdracht van de raad niet naar de letter en naar de geest heeft uitgevoerd;• Het college in de persoon van portefeuillehouder van den Berg via de digitale Hoog en Laag van 22 september 2015 liet weten dat medewerkers van welzijnsorganisatie Solidez mee mogen solliciteren op de vacatures zelfredzaamheidscoaches.• Bij navraag is gebleken dat deze vacature eerst intern verspreid is over 9 gemeenten. En Solidezpersoneel alleen mag reageren als na deze ronde nog vacatures open staan waardoor deze toezegging feitelijk weinig perspectief biedt voor de met ontslag bedreigde medewerkers;• Het college in de persoon van portefeuillehouder van den Berg, voorafgaande aan de vergadering van de commissie inwoners van 14 september, pogingen in het werk heeft gesteld om de directeur van Solidez niet te laten inspreken tijdens de vergadering;• De tijdens deze vergadering gestelde vragen over de zaak Solidez niet direct zijn beantwoord. Eerst op een zeer laat moment, 24 uur vóór de aanvang van de raadsvergadering van 30 september, ontving de raad de antwoorden op een deel van de gestelde vragen;• Uit de antwoorden op de hiervoor genoemde vragen blijkt dat op 28 september bestuurlijk overleg met Solidez heeft plaatsgevonden. Over het resultaat van dit overleg wordt echter geen informatie vertrekt;• Uit de antwoorden op de gestelde vragen niet is op te maken of en in hoeverre de gemeente in strijd met de door de raad vastgestelde besturingsfilosofie uitvoerende werkzaamheden in het kader van het sociale domein uitvoert. <p>spreekt uit De wijze waarop het college in de persoon van portefeuillehouder van den Berg in de zaak Solidez gehandeld</p>

heeft alsmede de wijze waarop door portefeuillehouder van den Berg naar de raad is gecommuniceerd, af te keuren.
en gaat over tot de orde van de dag

Ook hier geldt hetzelfde als voor de vorige motie Solidez en ook al hoorden we net dat er weer gesprekken gaande zijn, er is wel heel veel gebeurd. Dat moet je als raad ook benoemen daarom een motie van afkeuring. Met verbazing heeft PvdA de handelwijze van het college gevolgd, met name in de persoon van de wethouder, mw. Van den Berg. Je kunt spreken van een ramkoers. Het móet blijkbaar zonder Solidez.

Waar PvdA over valt zijn de volgende handelwijze van de wethouder:

- De motie van juni is niet naar de geest ervan uitgevoerd.
- De handelwijze van de wethouder in de commissie Inwoners waar zij getracht heeft Solidez het spreekrecht te ontnemen en hiertoe de commissiegriffier en de commissievoorzitter bewerkte, is ontoelaatbaar.
- De door de PvdA gestelde vragen zijn niet volledig of laat beantwoord.

PvdA kan niet anders dan de wijze waarop het college in de persoon van portefeuillehouder van den Berg in de zaak Solidez gehandeld heeft, alsmede de wijze waarop door portefeuillehouder Van den Berg naar de raad is gecommuniceerd, af te wijzen.

Mw. Bondt (D66) reageert op de woorden van dhr. Beekhuizen en wijst hem op zijn eigen woorden om voorzichtig te zijn met je uitspraken. Ze begrijpt niet dat hij in die context dan het woord ramkoers gebruikt. Dhr. Van Dijk (D66) vraagt om een schorsing.

Na de schorsing reageert wethouder van den Berg op de motie. Zij is van mening dat ze volgens de besturingsfilosofie heeft gehandeld en de kadernota Sociaal Domein aan het uitvoeren is. Er is net een motie weggestemd waarmee aangegeven is dat zij de juiste koers vaart. Daarbij wil ze het laten.

Dhr. Beekhuizen geeft aan dat de punten in de motie gaan over de processen en niet gericht zijn op de persoon maar op de functie. Het stukje zelfreflectie bij de wethouder op die processen, mist hij in haar reactie.

Mw. De Roo (GL) wijst op de motie die voor de zomervakantie is aangenomen en die breed ondersteund is. Daarin werd het college opgeroepen in gesprek te gaan met Soilidez. Aan die oproep is gehoor gegeven. De gesprekken zijn gevoerd en worden (zoals zo even vermeld) worden nog steeds gevoerd. PvdA, wat uw motie eigenlijk zegt, is dat u het niet eens bent met het beleid. U bent het politiek niet eens met de wijze waarop aan de decentralisaties vorm wordt gegeven. Twee partijen hebben strijd en niet beide kunnen winnen.

Mw. Bondt (D66) wijst erop dat het hier gaat om een langdurig proces. Volgens D66 is er wel zorgvuldig gehandeld. Het resultaat is misschien dat een bedrijf nu in financiële nood komt, maar het proces is goed gelopen. We varen nu als gemeente een andere koers en dat proces gaat verder. D66 vindt een motie van afkeuring in deze kwestie wel een erg zwaar middel.

Dhr. De Boer (VVD) heeft het dossier zorgvuldig bekeken en is van mening dat de wethouder zeer zorgvuldig heeft gehandeld. Solidez is correct behandeld. Hij kan zich niet voorstellen dan dat de wethouder transparant is geweest.

Mw. Gerritsen (GB) voert aan dat het college landelijk beleid uit voert. U wilt dit antwoord niet horen maar we hebben het er meermalen over gehad. Wil de PvdA dan op ramkoers? Wij willen een andere koers. Hoe helpt u de inwoners op deze manier?

Dhr. Bartels (PRD) geeft aan dat het hier gaat om een motie van afkeuring. Het is geen motie van wantrouwen. Het gaat om de portefeuille Solidez. Het lijkt erop dat de overige fracties niet begrepen hebben dat het gaat om de handelwijze van de wethouder niet om het beleid. Het is niet correct dat de door PRD gestelde vragen nog steeds niet beantwoord zijn. PRD hecht zwaar aan het punt communicatie.

Het nut van de motie is het maken van een statement. Een collegelid kan er ook voordeel mee doen en het opvatten als een oproep om rekening te houden met de genoemde kritiekpunten.

Dhr. Beekhuizen (PvdA) reflecteert op de opmerkingen dat de PvdA het vooral politiek niet eens is met het beleid. Hij geeft toe dat dit zeker lastig is, omdat het wel om mensen gaat en belangen. Maar alles nogmaals overwegend, gaat het de PvdA wel degelijk om de gedragingen van het college in dit dossier. PvdA keurt de procedure die gevolgd is af.

Besluit:

De motie wordt in stemming gebracht en wordt met 7 stemmen voor (PRD, CDA, PvdA en RZS) en 15 stemmen tegen (VVD, GL, GB en D66) verworpen.

Aktie:

n.v.t.

16.	Sluiting. Om 22.33 uur sluit de voorzitter de vergadering.
-----	--

Aldus vastgesteld in de vergadering van 21 oktober 2015

de raadsgriffier,

de voorzitter,

mevrouw J.I.M. le Comte

de heer J.P. Gebben