

Aanwezig:

Voorzitter (wnd) de heer H.L.M. Bloemen

Raadsgriffier: mevrouw J.I.M. le Comte

Raadsleden:	de heer E. Alofsen	VVD
	de heer Th. H.J. Bartels	PRD
	de heer G. Beekhuizen	PvdA
	de heer T.A. de Boer	VVD
	mevrouw D.A. Bondt	D66
	de heer H.J. Boon	GroenLinks
	de heer R. Bouwman	D66
	mevrouw K. Braam-Maters	CDA
	de heer R.J.B. den Burger	VVD
	de heer T.C. van Dijk	D66
	de heer T.T.M.G. Erkens	PvdA
	mevrouw C.D. Gerritsen-van Bentem	GemeenteBelangen
	de heer B. Harmsen	PvdA
	de heer W. Hoge	VVD
	de heer F.R. Huizinga	GemeenteBelangen
	de heer P.W. Kraak	D66
	de heer P.J. van Lent	CDA
	mevrouw M.C.M.L. Mansvelt Beck-Houpt	RZS
	mevrouw F.J. Mijnhart	D66
	mevrouw C.B. de Roo	GroenLinks
	de heer H.J. Tiemens	GemeenteBelangen
	mevrouw E.L. Vink	GroenLinks
	de heer J.D. Wessels	CDA

Portefeuillehouders: dhr. E. Heinrich, dhr. J. Verstand, mw. H.J. van den Berg-van Zijl, mw. A.D. Ruwhof

Afwezig m.k.:

Hetgeen dat uitgesproken is in de raad is na te luisteren op www.renkum.nl onder raadsuitzendingen.

1. Opening, vaststelling volgorde agenda en mededelingen.

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur.

Dhr. Bartels (PRD) heeft een motie vreemd aan de orde over de Leegstandsverordening en die wordt behandeld als agendapunt 10a.

Ook dhr. Erkens (PvdA) kondigt een motie vreemd aan de agenda aan al naar gelang het antwoord op de vragen die de PvdA stelt bij het vragenuurtje.

Dhr. Erkens (plv. voorzitter van de raad) spreekt de voorzitter toe omdat het zijn laatste vergadering is vandaag. "Ik heb een mededeling. Waarschijnlijk hebben niet alle aanwezigen zich gerealiseerd dat Hein Bloemen vanavond voor de laatste keer de raad van Renkum voorzit. We nemen nog geen afscheid van hem, hij is er gelukkig nog even, maar ik wil dit moment toch wel markeren.

Hein, mede namens de collega's hartelijk dank voor je werkzaamheden als voorzitter van de raad. Je hebt een aantal niet al te makkelijke vergaderingen op een zeer adequate wijze voorgezeten. Zo nodig streng, altijd correct en volgens de regels en waar mogelijk met souplesse en veelal met humor.

Ik mag je namens de raad een kleine attentie aanbieden. We hebben uit betrouwbare bron gehoord dat je de lange reizen vanuit je woonplaats naar Oosterbeek vice versa veraangenaamt met muziek. En dat je een voorkeur hebt voor meezingers. Het vinden van een cadeau was dan ook geen probleem. Dank, namens alle collega's.

De voorzitter dankt de raad op zijn beurt voor de prettige samenwerking.

2.	<p>Burgerspreekrecht.</p> <p>De heer Barneveld maakt gebruik van het burgerspreekrecht en spreekt in m.b.t. agendapunt 7 Dorrestijnplantsoen. Zijn bijdrage wordt als bijlage aan de besluitenlijst toegevoegd.</p> <p>Er zijn geen verduidelijkende vragen vanuit de raad.</p> <p>Dhr. van Silfhout spreekt in over hetzelfde onderwerp. Hij spreekt in namens zijn moeder mw. Van Silfhout die te ziek is om zelf het woord te voeren. Haar liefste wens is dat dit gebied zijn publieke waarde houdt en dat de twee woningen niet gebouwd worden. Het voorstel is tot twee keer toe bij de Raad van State geweest, nota bene vanwege de zichtlijnen. Het is een trap op je ziel wat hier gebeurt voor veel mensen. Trek je dat aan als raad.</p> <p>Er zijn geen verduidelijkende vragen vanuit de raad.</p>
	<p>Besluit: n.v.t.</p>
	<p>Actie: n.v.t.</p>
3.	<p>Besluitenlijst van de vergadering van de raad van 29 maart 2017.</p> <p>Doorgegeven opmerkingen zijn verwerkt in het voorliggende verslag.</p>
	<p>Besluit: Vastgesteld</p>
	<p>Actie: n.v.t.</p>
4.	<p>Ingekomen stukken: brieven gericht aan de raad weken 10 t/m 12 – 2017.</p>
	<p>Besluit: Vastgesteld conform</p>
	<p>Actie: n.v.t.</p>
5.	<p>Vragenuurtje.</p> <p>Dhr. den Burger (VVD) heeft een vraag over een gedoogbeschikking die over twee dagen afloopt (half jaar geldig, afgegeven op 21 oktober 2016). Dit heeft betrekking op vragen die de VVD op 9 maart jl. al stelde over de situatie Hooijer (de gedoogschikking) en waar de VVD tot op heden nog geen antwoord op gekregen heeft. Waar blijven de antwoorden op de vragen en hoe gaat het verder na de 21^{ste} april.</p> <p>Wethouder Ruwhof beantwoordt de vragen. De antwoorden op de vragen van de VVD komen binnen twee weken. In de tussenperiode wanneer de gedoogschikking is afgelopen, wordt door Hooijer een melding gedaan en binnen die melding, die een beperkte hoeveelheid betreft hebben ze geen vergunning nodig. Ze kunnen de activiteiten voortzetten en rustig de tijd nemen om een vergunning te verkrijgen.</p> <p>Mw. Mansvelt Beck (RZS) heeft nog geen antwoord op haar vraag over de verkeerssituatie van der Molenallee Doorwerth die zij gesteld heeft in het vragenuurtje van de raad van 22 februari jl.</p> <p>Wethouder Verstand beantwoordt de vraag. Er wordt serieus gekeken, zoals ook is toegezegd. Dat gaat nog wel even duren. Dat heeft te maken met beschikbare capaciteit. Binnen nu en twee maanden is er iets bekend.</p> <p>Dhr. Erkens (PvdA) heeft de volgende vragen over de Connectie: In de raadsvergadering van 22 februari jl. is de motie 'aandacht voor de organisatie' door het college overgenomen. In deze motie werd o.a. geconstateerd dat de OR van Renkum een negatief advies heeft uitgebracht over het transitieplan Connectie en dat de OR van Renkum zorg heeft uitgesproken over de gevolgen van de overdracht van de uitvoeringstaken voor zowel de vertrekkende als voor de achterblijvende medewerkers. In de overwegingen van de motie werd het belang van goede communicatie met alle betrokken partijen in alle fasen van de besluitvorming benadrukt.</p>

En ook dat het voor het welslagen van de operatie Connectie van belang is de betrokkenheid van de medewerkers bij deze operatie te vergroten. De opdrachten die de raad aan het college gaf, lieten aan duidelijkheid niets te wensen over en.... zijn door het college overgenomen.

We zijn nu twee maanden verder. Sinds 22 februari is er van het college over de uitvoering van de motie niets vernomen. Wel hebben we vanuit de organisatie diverse signalen gekregen waaruit blijkt dat de overdracht van de uitvoeringstaken aan de Connectie, om het maar heel eufemistisch te formuleren, niet zonder slag of stoot verloopt. We kregen ook signalen over een nog verder verslechterde cultuur en van een nog grotere gelatenheid, van boosheid en teleurstelling van de medewerkers.

Dit is voor onze fractie aanleiding het college de volgende vragen te stellen.

1. Wat is de reactie geweest van het bestuur van de Connectie op het negatieve voorlopige advies van de OR?
2. Zijn er de afgelopen maanden gesprekken geweest tussen het bestuur van de Connectie en de OR en/of tussen het college en de OR?
3. Zo neen, waarom niet? Zo ja, wat zijn de uitkomsten van deze gesprekken geweest?
4. Bent u tegemoet gekomen aan de door de OR in het advies verwoorde bezwaren? Zo ja op welke wijze? Zo neen, waarom niet?
5. Waarom heeft u uw toezegging niet gestand gedaan de raad de afgelopen maanden te informeren over de uitvoering van het transitieplan?
6. Op welke wijze heeft u aan het in de motie genoemde cultuuraspect aandacht gegeven en welke inspanningen heeft u verricht om de betrokkenheid van de medewerkers bij de operatie Connectie te vergroten?
7. Wanneer verwacht u de raad, zoals toegezegd, voor de eerste keer interactief te informeren over de voortgang die is geboekt met de uitvoering van het voorstel dat in de Najaarsnota 2016 op bl. 99 is verwoord?

Dhr. Bouwman (D66) heeft de volgende vraag over de Connectie:

Onlangs hebben de betrokken medewerkers een brief van Connectie ontvangen wat de plaatsing betreft. Voorzitter ons bereiken verontruste berichten over deze ontwikkeling. Verwachtingen vallen anders uit en de betreffende medewerkers begrijpen niet waarom. Goede communicatie met medewerkers lijkt hier te wensen over te laten.

In een motie "aandacht voor de organisatie Connectie", unaniem aangenomen door de raad, heeft de raad het college opgedragen regelmatig de raad te informeren over de voortgang. Hoe zit het nu eigenlijk met de uitvoering van deze motie. Wij worden verrast door de huidige ontwikkelingen en vragen ons af wat er precies aan de hand is. College wat speelt hier precies, graag horen wij uw kant van het verhaal en met name op welke wijze u aan de klachten van de betreffende medewerkers tegemoet komt. Verder horen we graag op welke wijze de OR betrokken is geweest bij het bepalen en vaststellen van het plaatsen van de medewerkers.

Wethouder Heinrich beantwoordt de vragen van PvdA en D66. In de raad van februari bij de behandeling van het onderwerp de Connectie is de discussie over het advies van de OR en de opvattingen van de OR over het overplaatsen van medewerkers aan de orde geweest. In de motie die de raad heeft ingediend en die door het college is overgenomen, is dat tot uitdrukking gebracht en tegelijkertijd is de ruimte aan het college gegeven om enige tijd te nemen voor het meenemen van de raad. Er staat immers in de motie dat de informatie aan de raad dient te worden verstrekt zodat dit bij het MJB kan worden behandeld. In het MJB gaat het dan ook over het bredere onderwerp van formatie en personeelsbeleid. In mei zal het college de raad uitgebreid informeren op een interactieve manier, zoals gevraagd. Een datum daarvoor moet nog gevonden worden.

Kortom, we voeren de motie precies uit zoals u dit heeft gevraagd.

De meer specifieke vragen die u stelt betreffende de signalen van medewerkers of de verrassing over de ontwikkelingen, zijn wat lastiger te beantwoorden. U bent daar niet specifiek in. We zijn met een zorgvuldig proces bezig. Dat doen we op een zeer zorgvuldige manier. Medewerkers wordt verteld wat de werkzaamheden gaan worden die zij gaan verrichten. Dat doen we op verschillende manieren (een op een gesprekken, brieven, etc.) Het kan geen verrassing zijn voor medewerkers dat zij plaatsingsbrieven hebben gekregen en ook de inhoud daarvan kan geen verrassing zijn. Waar sommigen vragen over zouden kunnen hebben, betreft het hun eigen specifieke situatie en wat een en ander voor hen betekent. Als daar nog onduidelijkheid over is gaan we dat nog verduidelijken in de gesprekken die we nog gaan voeren. Er is nog geen klacht ingediend bij het college. Medewerkers mogen zelf een zienswijze indienen. Ook daar is tot op heden nog geen gebruik van gemaakt. Het is onze inspanning en verantwoordelijkheid de vragen zo goed mogelijk te adresseren. Dat doen de gemeentesecretaris en zijn medewerkers. Ook met de OR zijn indringende gesprekken gevoerd. De hele procedure is uitvoerig toegelicht. Wat is de rol van de OR bij het overplaatsen van medewerkers naar de Connectie? Die rol is er niet. Dat is een ding van het 'bijzonder georganiseerd overleg' en daar zitten de vakbonden in en die hebben in de plaatsingsadviescommissie een rol.

Dhr. Erkens (PvdA) heeft een verduidelijkende vraag. Het college shopt in de motie zoals die is verwoord. Er staan hele concrete opdrachten in de motie. Het antwoord van de wethouder is onvolledig en selectief. Wethouder Heinrich reageert hierop. Het (voorlopige, negatieve) advies van de OR lag bij de raadsvergadering al ter tafel en het bestuur van de Connectie is daarover uiteraard geïnformeerd. Het college gaat aan de slag met het advies van de Renkumse OR. Er is overleg geweest en met de OR wordt gesproken met als doel te trachten alsnog tot een positief advies te komen. Er was nog geen voortgang te melden wat betreft het overleg met de OR, vandaar dat het college de raad nog niet heeft geïnformeerd. Het voorlopig advies moet nog komen en hopelijk is dat een positief advies.

Dhr. Bouwman (D66) wijst erop dat er een mail is gekomen vanuit de bodes. In die mail staat dat de bodes erg verrast zijn. Dan gaat het om (mis)communicatie en verwachtingenmanagement. Het college zou hierin een positieve houding moeten innemen.

Wethouder Heinrich kent de mail niet. Er zijn al wel eerder vragen door de bodes gesteld. Wellicht liggen er meer specifieke vragen, maar die kent hij niet. Medewerkers krijgen in principe dezelfde functieschaal en dat staat in de plaatsingsbrief. Ook is gezegd dat waar medewerkers in de uitloopschaal zitten, zij niet achteruit gaan in salaris.

Dhr. Bartels (PRD) heeft zich aangemeld voor het vragenuurtje met de volgende vraag:

Op 16 december 2013 stond in een schrijven aan B & W, dat een bedrijf uit Veenendaal interesse toonde voor de aankoop en herontwikkeling van het gebied omsloten door de Utrechtseweg-Schoolweg-Groeneweg-Maatweg te Renkum. De gemeente reageerde schriftelijk met de mededeling, dat de gemeente vermoedelijk in 2014 met een visie inzake een ontwikkeling zou komen en dat vervolgens een en ander aan hen zou worden teruggekoppeld.

Op 30 september 2015 diende de PRD een motie in m.b.t. de Locatie Papiermuseum Renkum. De fractie van D66 vroeg een schorsing aan en nam vervolgens genoegen met de toezegging van het College, dat het nadenken over een visie betreffende de door de Werkgroep Papiermuseum beoogde locatie nog twee maanden in beslag nam - dus voor 2016 – zou worden afgerond.

Een terugkoppeling van de visie voor het totale gebied heeft tot op heden noch naar de raad noch naar de ontwikkelaar plaatsgevonden.

Voorzitter,

- Wanneer kan en wil het College nu eindelijk wel met een visie omtrent de inrichting van het voornoemde gebied komen?
- Krijgt de raad dan nog gelegenheid commentaar te leveren alvorens het College met belangstellende partijen in onderhandeling gaat?
- Wordt tevens onderzocht of verkoop van het gebied in delen zowel financieel dan wel qua maatschappelijk effect meer of minder oplevert dan verkoop van het totale gebied ineens?

Wethouder Verstand beantwoordt de vragen van PRD. Het heeft een tijd geduurd voor het project is opgepakt. Daar bent u wel al over geïnformeerd in het verleden. Op 7 april jl. is er met een projectontwikkelaar gesproken. Voor de zomer worden de uitgangspunten voor de verkoop geformuleerd en de nota van uitgangspunten opgesteld. Met deze nota kunnen de gronden aangeboden worden aan geïnteresseerden. Er is al wel onderzocht of het gehele of een gedeelte van het perceel wordt verkocht. Er zijn al veel geïnteresseerden en voor de zomer gaan we de markt op met de nota van uitgangspunten.

Besluit:

n.v.t.

Actie:

n.v.t.

6. **Vaststellen bestemmingsplan ‘Geelkerkenkamp 18a-20, 2017’ en beeldkwaliteitsplan Geelkerkenkamp 18a-20.**

Het dictum bevat de volgende beslispunten:

A. Bestemmingsplan

- Instemmen met de gegeven reacties op de ingediende zienswijzen;
- Het bestemmingsplan ‘Geelkerkenkamp 18a-20, 2017’ gewijzigd vaststellen;
- Geen exploitatieplan vaststellen.

B. Beeldkwaliteitsplan

Het ‘Beeldkwaliteitplan Geelkerkenkamp 18a-20’ ongewijzigd vaststellen.

Er ligt een vrijwel raadsbreed amendement voor (alleen PRD is geen mede indiener).
Er is tevens een amendement voorbereid door GL, D66 en GB.

Woordvoerders in eerste termijn zijn: dhr. den Burger (VVD), mw. Gerritsen (GB), mw. Braam (CDA), mw. Mansvelt Beck (RZS), dhr. Bartels (PRD), dhr. Harmsen (PvdA), dhr. Boon (GL), dhr. van Dijk (D66).

VVD

- Er blijft onrust bestaan over de ontsluiting van het perceel tijdens en vooral na de bouw. Bij de omgevingsvergunning moet een bouwplaatsinrichting worden overlegd. VVD roept het college op om de bouwweg t.b.v. de bouwplaatsinrichting expliciet te benoemen en als voorwaarde te stellen dat deze helemaal wordt verwijderd bij de beëindiging van de bouwwerkzaamheden, omdat deze door het agrarische gebied loopt van bestemmingsplan Oosterbeek-Zuid 2016.
- Het amendement wordt toegelicht.
- VVD vraagt een schorsing na de eerste termijn voor een kleine tekstaanpassing op verzoek van een aantal mede indieners.

GB

- Er spelen veel gevoelens mee bij dit voorstel. Politieke partijen moeten een goede afweging maken voor dit beeldbepalende gebied van Oosterbeek.
- De agrarische bestemming is niet meer te handhaven. GB vindt dat het derhalve moet worden aangepakt.
- Er is zorg bij omwonenden. Wat gaat er gebeuren? Hoe megalomaan wordt het project?
- Er moet wel iets gebeuren vindt GB. De vraag is of het project de 'Renkumse maat' heeft? GB is voor bouwen en is mede indiener van het amendement om het plan enigszins vacuüm te trekken en tegemoet te komen aan de zorg van inwoners.
- GB is ook mede indiener van het amendement van GL en D66.

CDA

- Een waardvol gebied waar we het nu over hebben, moet behouden blijven, maar we moeten ook naar de toekomst kijken.
- De ontwikkeling die nu plaatsvindt past goed in de omgeving. Zeker als het bestemmingplan aangepast is aan de bouwplannen.
- CDA steunt het amendement dat voorligt, maar niet het amendement van GL, D66 en GB.
- Afspraken over de bouwwegen moeten goed worden vastgelegd, conform de opmerkingen van de VVD.

RZS

- RZS steunt het voorstel alleen wanneer het geamendeerd wordt aangenomen.
- Wat de fractie betreft mag de haag nog wel iets lager dan 2 meter.

PRD

- Het nieuwe bestemmingsplan Geelkerkenkamp 18a-20 2017 betreft het mogelijk maken van de bouw van 3 woningen op een groter perceel dan in het huidige door deze raad vorig jaar vastgestelde bestemmingsplan Oosterbeek Zuid 2016. Is het juist, dat er zodoende ongeveer 30% aan bouwoppervlak en 80% aan bouwinhoud bijkomt?
- In concreto betekent het voorstel, dat we van een boerderij met kapschuur, naar twee ruime vrijstaande woningen aan de straat en een villa achter op het erf gaan.
- De Partij Renkumse dorpen is er voorstander van om dit stukje Geelkerkenkamp aan te passen en ruimte te geven voor herbouw van woningen volgens het rood voor rood principe. De huidige boerderij is aan vervanging toe. Gebruikelijk is na sloop een extra woning toe te staan volgens de rood voor rood regeling. Deze twee woningen kunnen dan prima aan de straat gesitueerd worden in een stijl passend bij de rest van de woningen in de straat. De geplande derde grote woning op het achtererf lijkt ons minder passend.
- Waarom zouden we het landschap extra belasten met een te bouwen derde woning achterop het erf? In de Omgevingsvisie staat dat recht moet worden gedaan aan ruimtelijke, landschappelijke en cultuurhistorische waarden. Dat conflicteert toch met de gedachte een villa op het achtererf te willen gaan bouwen?
- Waarom niet gekozen om de huidige twee- onder - één - kapwoning opnieuw een twee- onder - één - kapwoning te laten worden, zodat in vergelijking met het voorliggende voorstel er in de breedte langs de straat minder ruimte en tuin gevraagd wordt?
- Het is gemeentelijk beleid dat gelijke gevallen gelijk behandeld moeten worden. Het landhuis zo diep

weggezet op het perceel is een precedent voor nieuwe huizen in de smalle achtertuinen elders op de Geelkerkenkamp.

- De PRD heeft ook kennis genomen van de zorgen van buurtbewoners en Vijf Dorpen in het Groen. Met name ingewikkelde communicatie en tegenovergestelde belangen maken het tot een vervelend proces. Jammer dat dit een terugkerend probleem blijkt te zijn rondom wijzigingen van bestemmingsplannen. Kan de wethouder iets zeggen over de rol van de gemeente hierin? Moeten betere communicatieafspraken gemaakt worden? Schort het niet aan duidelijkheid over wie hierin de regie heeft? Moet de gemeente de regie niet bij een initiatiefnemer leggen maar zelf in handen nemen?
- De PRD is verheugd dat de initiatiefnemer de agrarische gronden op een ecologisch verantwoorde manier wil gaan beheren. Is dit niet het moment om daar ook bindende afspraken over te maken, zodat het niet alleen bij mooie woorden blijft? Wat is de visie van de gemeente voor dit stuk cultuurhistorische landbouwgrond?
- De partij Renkumse Dorpen is van mening, dat de geplande villa in het voorstel een brug te ver is. Op die manier kunnen we niet met het voorstel in zee gaan.

PvdA

- Als fractie zijn we in de voorbereidende fase door partijen uitvoerig meegenomen in hun motivaties, in de commissie zijn de plannen uitvoerig besproken, en ook daarna is er nog het nodige gedeeld. Al die input hebben wij gewogen. Het blijft lastig, maar voor ons blijft staan dat wij als PvdA voor het behoud van het landschap zoals het daar was zijn. Bovendien wordt er nu een achterhaald landbouwbedrijf opgeruimd waardoor er geen verpaupering zal optreden.
- En als dit kan of moet door ruimte te geven aan een nieuwe eigenaar met de middelen om hier een acceptabel totaalplan te ontwikkelen en die bovendien bereid is (zo hebben we vandaag gezien) om daarvoor een overeenkomst met de gemeente aan te gaan: dan doen we dat.
- Wel hebben we ook in de commissie aangegeven nog enkele verbeterpunten te zien: en hebben dit dan ook meegenomen in een gezamenlijk amendement. Want het blijft natuurlijk wel zaak om de grenzen van wat acceptabel is in een fijnmazig landschap kritisch te blijven beoordelen; en juist het vacuüm trekken van het Bestemmingsplan op de plannen van de ontwikkelaar lijkt ons dan goed: het voorkomt verdere uitbreiding na vaststelling en komt tegemoet aan initiatiefnemer en omwonenden.
- Het amendement om aan de zuidkant van het perceel aanvullende eisen te stellen zullen we niet steunen: er is al het nodige van initiatiefnemer geëist en gezien de zichtlijnen zullen maar weinig mensen echt last hebben als er bouwsels komen op dit deel van het perceel. En ten slotte nemen wij aan dat de bewoners zelf ook willen genieten van het omliggende landschap.

GL

- GL staat voor groen, voor het behoud van landschapswaarden, voor groene ruimtes/oases binnen de bebouwde kom. Hierin worden wij bevestigd door het huidige Bestemmingsplan Oosterbeek Zuid 2016. Dit gebied is onderdeel van een landschap met hoge waarden. Zoals bijvoorbeeld openheid en zicht. En volgens de Welstandsnota valt het gebied onder het strenge welstandsregime.
- Daarom moeten wij als gemeente erg zorgzaam omgaan met dit gebied. In hoeverre is het wenselijk dat dit terrein "omgekat" wordt van agrarisch naar wonen? In onze ogen hebben we een keuze: een niet meer in gebruik zijnde boerderij of een drietal woningen. Een kans om het gebied te ontwikkelen, maar dat zonder de landschappelijke waarden aan te tasten.
- In het Bestemmingsplan Oosterbeek Zuid is expliciet opgenomen dat de hoogte van de heg rondom het gehele agrarische gebied maximeert tot één meter. Dit blijft zo omdat dat stuk van het bestemmingsplan hier niet meegenomen is. Het gaat hier alleen over het te bebouwen perceel. En ook dat moet ingepast worden in het landschap. Om dat te bereiken ligt er een amendement van ons over landschappelijke waarden samen met D66 en Gemeentebelangen. Hierin staat dat wij willen dat er een natuurlijke overgang komt tussen het agrarisch gebied en het wonen. Nu is de bestemming tuin. En in een tuin mag ook –zonder vergunning- een muur, schutting, pergola en gebouwtjes komen van 2 meter hoogte en dat willen wij niet. Om dat duidelijk te maken willen wij de laatste paar meter aan de zuidkant wel de bestemming Tuin laten, maar dan met de functie aanduiding 'specifieke vorm van waarde – landschapswaarden' (swr-lsw).
- Daardoor komt er aan de zuidkant, net zoals aan de westkant, een zachtere overgang van agrarisch / open gebied naar de bebouwing.
- Daarnaast dient GL mede met de VVD, D66, CDA en RZS een amendement in om 10% minder bebouwd en dus een minder stenig oppervlakte te krijgen door kleinere en lagere woningen toe te staan, door minder bebouwd oppervlakte toe te staan.

- “De verbeelding als volgt aan te passen: Voor het vlak ‘Tuin’ aan de zuidrand ter plaatse van de eerste 4 meter gerekend vanaf het zuiden waar nu alleen de bestemming Tuin -zonder toevoeging- geldt, toe te voegen en Tuin met de functieaanduiding ‘specifieke vorm van waarde – landschapswaarden’ (swr-lsw).”

D66

- Als raad moeten we nu een afweging maken of we het een goede invulling vinden voor het gebied en of het proces zorgvuldig is doorlopen.
- D66 neigde na de commissie vergadering naar ja, maar er moest wel iets aangepast worden aan het plan.
- D66 heeft na de commissie gesprekken gevoerd met betrokkenen en vervolgens is er overlegd met andere fracties.
- Het overleg heeft ertoe geleid dat D66 mede indiener is van beide amendementen.

Wethouder Verstand reageert op de eerste termijnen.

Wat betreft het amendement dat nagenoeg raadsbreed is ingediend, merkt hij op dat de wijzigingen die in het amendement worden doorgevoerd het plan van de initiatiefnemer niet frustreren. Dat was voor het college het belangrijkste. Derhalve kan het college het amendement dan ook overnemen. Je zou het schrappen van de binnenplanse vrijstelling kunnen lezen als wantrouwen richting het college. Verder is het op een aantal punten wel erg gedetailleerd en heeft het wel veel bemoeienis in zich op een privé eigendom van een initiatiefnemer. Wat betreft het amendement van D66, GL en GB, daar heeft de wethouder meer moeite mee. Hij sluit zich aan bij de opmerkingen van de PvdA. Het gaat wel heel erg ver. Het is nog meer bemoeienis en nu aan de zuidkant. Dat zou de wethouder toch niet willen doen. De wethouder ziet het probleem ook niet zo. Het gaat om de zichtlijnen vanuit de Benedendorpsweg en van daaruit is het terrein van de initiatiefnemer niet te zien. Ergens anders leggen we dit ook niet op aan initiatiefnemers van bouwplannen, zo'n zachte overgang. De suggestie van de VVD met betrekking tot de bouwweg, neemt de wethouder over. Bouwweg mag er komen maar moet ook netjes weer worden opgeruimd. Dat wordt opgenomen in de omgevingsvergunning. Wat betreft de opmerkingen van de PRD verwijst de wethouder nog eens naar de commissievergadering. Volgens de wethouder haalt PRD twee dingen door elkaar. De gemeente is niet leidend. De gemeente kijkt mee en iedereen heeft uitgebreid de kans gehad om iets van de plannen te vinden. Iedereen heeft zijn verhaal kunnen doen. Dus alles is juist goed gegaan, maar dat wil niet zeggen dat iedereen het er dan ook mee eens is. De wethouder deelt de analyse van de PRD dan ook niet en zeker niet de analyse dat het bij veel trajecten verkeerd gaat. Er is juist veel goed gegaan de afgelopen periode.

Woordvoerders in tweede termijn zijn: dhr. den Burger (VVD), mw. Gerritsen (GB), mw. Mansvelt Beck (RZS), dhr. Bartels (PRD), dhr. Boon (GL), dhr. van Dijk (D66).

VVD reageert op het amendement van D66, GL en GB.

PRD spreekt nogmaals de zorg uit voor een mogelijke verstening van het gebied. PRD wil het amendement van GL, D66 en GB wel steunen omdat het enigszins tegemoet komt aan die zorg, maar dat betekent niet dat PRD dan ook het geamendeerde voorstel steunt. Immers PRD is tegen het bijna raadsbreed ingediende amendement. GL ziet het amendement niet als een betutteling. Het gaat GL om een geleidelijke overgang van het terrein. Het amendement van D66, GL en GB wordt aangepast, vijf meter wordt teruggebracht naar vier meter.

Wethouder Verstand reageert op de tweede termijnen.

In het bestemmingsplan mag er nu 1373 m² gebouwd worden en in het nieuwe bestemmingsplan 1342 m². Hij is van mening dat het amendement van GL, D66 en GB wel een enorme betutteling is en dat het een amendement voor de Bühne is. De raad staat voor besturen op hoofdlijnen en dit amendement gaat in de details.



Gemeente
Belangen

AMENDEMENT 1

Bestemmingsplan 'Geelkerkenkamp 18a-20, 2017'

De Raad van de Gemeente Renkum, in vergadering bijeen op woensdag 19 april 2017, behandelend het Bestemmingsplan geelkerkenkamp 18a-20, 2017:

Constaterende dat,

1. Het ontwerpbestemmingsplan als hoofddoel heeft de huidige agrarische bouwbestemming om te zetten in een woonbestemming;
2. Door het ontwerpbestemmingsplan de realisering van drie woningen mogelijk wordt, welke in combinatie met de te handhaven veldschuur en toegestane aan- en bijgebouwen maximale bouwvolumina kennen, waarvan de totaalsom het bestaande totale bouwvolume overschrijdt, maar onder het bestaande maximale toelaatbare bouwvolume (Bestemmingsplan Oosterbeek-Zuid 2016) blijft;
3. Het bouwkundig ontwerp voor de te realiseren woningen een zodanig maatvoering kent dat op meerdere punten de aangeduide maximale footprint, goothoogte en/of nokhoogte niet bereikt worden;
4. Op basis van het ontwerpbestemmingsplan grotere volumina gerealiseerd kunnen worden dan nu door de initiatiefnemer voorzien;
5. Voor de twee aan de Geelkerkenkamp te realiseren woningen als peil geldt het afgewerkte maaiveld bij de hooftree na voltooiing van de bouw en voor de derde woning 29,50 m.+NAP;
6. Analoot aan de, sedert 2013 vastgestelde, bestemmingsplannen ook in dit plan de mogelijkheid voor bedrijf of beroep aan huis vastgelegd wordt;
7. Ten hoogste 30% van het bestemmingsvlak, verminderd met de oppervlakte van het bouwvlak, bebouwd mag worden met 'bouwwerken, geen gebouw zijnde', waaronder niet gerekend worden gebouwen, overkappingen, erf- en terreinscheidingen, keermuren, vlaggenmasten en zwembaden;
8. Een deel van de bestemming 'Tuin' voorzien is van de aanduiding 'specifieke vorm van waarde – landschapswaarde', waarmee aangesloten wordt op de aangrenzende gronden, gelegen in het Bestemmingsplan Oosterbeek-Zuid 2016 met de bestemming 'Agrarisch met waarden – Landschap';
9. Op de gronden met de bestemming 'Agrarisch met waarden – Landschap' in het Bestemmingsplan Oosterbeek-Zuid 2016 in het afwegingskader voor de afgifte van een omgevingsvergunning voor het aanplanten of laten groeien van hagen deze perceelbegrenzend, bestaande uit inheemse soorten en ten hoogste 1 meter hoog mogen zijn (art.4.5.3.c);
10. Op de onder constatering 7. genoemde gronden een omgevingsvergunning vereist is voor het afgraven, ophogen en egaliseren van gronden (art.4.5.1.b);
11. Het voorliggende ontwerpbestemmingsplan op basis van het gestelde in art.3.6.1.a het mogelijk maakt om, naast het plaatsen van een maximaal 2 meter hoge haag en drie bomen hoger dan 6 meter, bomen, struiken en ander beplanting tot 6 meter hoog te plaatsen,

Overwegende dat:

- a. Op basis van art. 4.4. bij een te verlenen omgevingsvergunning in maatvoering van zowel hoofdgebouwen, bij- en aanbouwen en overkappingen, alsmede de aantallen woningen per bouwvlak vergroot kunnen worden;
- b. Op basis van art.11. Burgemeester en Wethouders bij afgifte van een omgevingsvergunning de bevoegdheid hebben beperkt af te wijken van onder andere de in het bestemmingsplan vastgelegde maatvoering, mits geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan o.a. het straat- en bebouwingsbeeld;
- c. Het bouwkundig ontwerp een voldoende zekere maatvoering kent, waardoor de maximale maatvoering van het ontwerpbestemmingsplan te ruim bemeten is;
- d. Het terugbrengen van de maximale maatvoering in het bestemmingsplan tot die van het feitelijke ontwerp meer rechtszekerheid biedt voor omwonenden;

- e. De standaardtekst voor bedrijf en beroep aan huis voor de zuidelijke woning betekent – door het meetellen van de veldschuur – dat circa 350 m² van hoofdbouwmassa en/of bij- en aanbouwen ingericht kan worden voor bedrijfs- of beroepsuitoefening;
- f. De veldschuur primair bedoeld is voor stalling van werk- en voertuigen voor eigen gebruik en niet voor bedrijfs- of beroepsuitoefening;
- g. Het maximaal toegestane oppervlak voor bouwwerken, geen gebouw zijnde, mede door de al geduide uitsluitingen, als bijzonder ruim bestempeld kan worden (ca. 330 m²);
- h. Voor de zuidelijke woning voor bij- en aanbouwen als uitgangspunt geldt de oppervlakte van het bestemmingsvlak, verminderd met het bouwvlak en de oppervlakte van de veldschuur, maar dat de veldschuur bij de vaststelling van het maximum aan gebouw, geen gebouw zijnde de veldschuur niet in mindering wordt gebracht;
- i. Bij een eerder vastgesteld bestemmingsplan (Balijeweg 14-14a, 2016) als bovengrens voor bouwwerken, geen gebouw zijnde 5% is aangehouden;
- j. De stapeling van afwijkingsregels, zoals verwoord in art. 4.4. en art 11. leidt tot een grote onzekerheid over omvang en aantal van de te realiseren woningen, waarvoor onvoldoende aanleiding lijkt te zijn;
- k. De randvoorwaarden voor de bestemming 'Tuin' voorzien van de aanduiding 'specifieke vorm van waarde – landschapswaarde' meer in overeenstemming moeten zijn met de randvoorwaarden, die vastgelegd zijn voor de aansluitende gronden, gelegen in het Bestemmingsplan Oosterbeek-Zuid 2016 met de bestemming 'Agrarisch met waarden – Landschap',

Besluit:

- 1. De regels als volgt te wijzigen:
 - a. Aan art. 1.4. toe te voegen: *waarbij de woning in overwegende mate de woonfunctie behoudt, waarbij dit is toegestaan tot een maximum oppervlak van 40% van het hoofdgebouw en de daarbij behorende bijgebouwen, **uitgezonderd de veldschuur (ter plaatse van de 'specifieke bouwaanduiding – veldschuur' in de verbeelding en aan- en uitbouwen (met dien verstande**)*
 - b. Aan art. 1.5. toe te voegen: *daarbij behorende bijgebouwen **met uitzondering van de veldschuur (ter plaats van de 'specifieke bouwaanduiding – veldschuur' in de verbeelding en aan- en uitbouwen (met dien verstande**)*
 - c. Toe te voegen:
 - 1.30 boom van derde grootte:
boom met een eindhoogte tot 6 meter, bijvoorbeeld een appelboom of hazelaar.
 - 1.31 boom van eerste grootte:
boom met een eindhoogte van meer dan 12 meter, bijvoorbeeld een beuk, eik, kastanje of linde.;
 - d. 1.30 en verder te vernummeren: 1.32 en verder;
 - e. Het gestelde onder 3.6.1.a:
het aanplanten / laten groeien en in stand houden van bomen, struiken en andere beplanting hoger dan 6 meter, uitgezonderd maximaal 3 bomen met een grotere hoogte, waarbij hagen niet hoger mogen zijn dan 2 meter;
te vervangen door:
*het aanplanten / laten groeien en in stand houden van bomen, struiken en hagen, uitgezonderd maximaal 15 bomen van derde grootte, 3 bomen van eerste grootte en een haag, bestaande uit inheemse soorten op de **westelijke** begrenzing van het bestemmingsvlak **met het agrarisch gebied**, niet hoger dan 2 meter;*
 - f. Na art.3.6.1.a toe te voegen:
b. het afgraven, ophogen of egaliseren van gronden.;
 - g. In art. 4.2.3.d. het genoemde maximum percentage 30% te vervangen door ten hoogste 5% op basis van het bestemmingsvlak 'wonen', verminderd met de som van het oppervlak van het bouwvlak en indien van toepassing de veldschuur;
 - h. Te schrappen art. 4.4.;
 - i. Art.4.5. en verder te vernummeren: 4.4. en verder;
- 2. De verbeelding als volgt aan te passen:
 - a. Voor het bouwvlak van de westelijke woning aan de Geelkerkenkamp:
 - i. De breedte terug te brengen van 13 naar 12 meter, waarbij het noordwestelijk punt van het bouwvlak ongewijzigd blijft;
 - ii. De maximale goothoogte terug te brengen van 4,5 naar 4 meter;
 - iii. De maximale nokhoogte terug te brengen van 8,5 naar 8 meter;

- b. Voor het bouwvlak aan de oostelijke woning aan de Geelkerkenkamp:
 - i. De breedte terug te brengen van 9,5 naar 9 meter, waarbij de noordoostelijke punt van het bouwvlak ongewijzigd blijft;
 - ii. De diepte terug te brengen van 13 naar 12 meter;
 - iii. De maximale goothoogte terug te brengen van 4,5 naar 4 meter;
 - iv. De maximale nokhoogte terug te brengen van 8,5 naar 8 meter;
- c. Voor het bouwvlak van het westelijk deel van de zuidelijke woning:
 - i. De goothoogte terug te brengen van 3,5 naar 3 meter;
 - ii. De nokhoogte terug te brengen van 9 naar 8,5 meter;
- d. Voor het bouwvlak van het oostelijk deel van de zuidelijke woning:
 - i. De goothoogte terug te brengen van 4,5 naar 4 meter;
 - ii. De nokhoogte terug te brengen van 10 naar 9,5 meter,

En gaat over tot de orde van de dag



D66



AMENDEMENT 2

Geelkerkenkamp Zuidrand Toevoegen landschappelijke waarden (swr-lsw).

De raad van de gemeente Renkum, in vergadering bijeen op 19 april 2017, behandelend het Bestemmingsplan Geelkerkenkamp 18a-20 , 2017

Constaterende:

- Dat het nieuwe bestemmingsplan voor de Geelkerkenkamp 18a-20 2017 als hoofddoel heeft de huidige agrarische bestemming om te zetten in een woonbestemming.
- Dat de westgrens van het perceel van het BP Geelkerkenkamp 18a-20 2017 over een breedte van 8 meter en over de totale lengte de functie-aanduiding 'specifieke vorm van waarde-landschapswaarden' heeft.
- Dat de zuidgrens van het perceel van het BP Geelkerkenkamp 18a-20 2017 maar over een deel van de totale breedte (26 mtr) dezelfde functie-aanduiding 'specifieke vorm van waarde-landschapswaarden' heeft.
- Dat het -nieuwe- Bestemmingsplan (Geelkerkenkamp 18a-20 2017) toestaat dat er in vergelijking met het huidige Bestemmingsplan, veel zuidelijker op het terrein een woning gebouwd mag worden (woning 1).
- Dat de beoogde situering van woning 1 geheel ter hoogte ligt van de tuinen (bestemming Tuin) van de buurpercelen, waar in principe geen bebouwing is toegestaan.
- Dat ook de zuidrand net als de westrand de overgang vormt van agrarisch gebied naar bebouwing.

Overwegende:

- Dat vanaf de Toulon van de Koogweg evenals vanaf de Benedendorpsweg zicht bestaat op het open gebied (bestemming: agrarisch met landschapswaarden) dat grenst aan genoemde straten.
- Dat in het Bestemmingsplan Oosterbeek Zuid 2016 een amendement is toegevoegd dat de hoogte van de heg rond dit perceel van maximeert op 1 meter hoogte.
- Dat het nieuwe bestemmingsplan expliciet niet de bedoeling heeft om hier een landgoed te realiseren met overeenkomstige uitstraling en dat het voorliggende Beeldkwaliteitsplan ook zo is opgesteld.
- Dat een natuurlijke overgang tussen agrarisch gebied naar bebouwing aan de zuidrand wenselijk is conform de bestemming Tuin met de functieaanduiding specifieke vorm van waarde-landschapswaarde.

Besluit om:

De verbeelding als volgt aan te passen:

- Voor het vlak 'Tuin' aan de zuidrand ter plaatse van de eerste **5,4** meter gerekend vanaf het zuiden waar nu alleen de bestemming Tuin -zonder toevoeging- geldt, toe te voegen:

- Tuin met de functieaanduiding 'specifieke vorm van waarde – landschapswaarden' (swr-lsw).
- En gaat over tot de orde van de dag.

Besluit:

Amendement 1 wordt niet in stemming gebracht. Het is overgenomen door het college. Vastgelegd wordt dat PRD tegen is.

Amendement 2 wordt aangenomen met 12 stemmen voor van D66, GL, PRD en GB en 11 tegen VVD, CDA, RZS en PvdA.

Het geamendeerde voorstel wordt aangenomen met 22 stemmen voor en één tegen van de PRD.

Actie:

n.v.t.

7 Stedenbouwkundig en ontwerpbeeldkwaliteitsplan en ruimtelijke kaders project Dorrestijnplantsoen.

Op 22 februari jl. is dit raadsvoorstel van de agenda gevoerd.

Het dictum luidt:

1. De ruimtelijke kaders voor het project Dorrestijnplantsoen vaststellen.
2. Bijgevoegd stedenbouwkundigplan en het beeldkwaliteitsplan in ontwerp vaststellen.

Woordvoerders in eerste termijn zijn: dhr. van Dijk (D66), dhr. Boon (GL), dhr. Erkens (PvdA), dhr. Bartels (PRD), mw. Mansvelt Beck (RZS), dhr. Wessels (CDA), dhr. Tiemens (GB), dhr. den Burger (VVD).

D66

- Op 14 maart jl. is dit voorstel voor het eerst behandeld. D66 was toen redelijk positief. Dat is veranderd door o.a. de inbreng van de insprekers. Moet je op deze plek in het droogdal, wel twee woningen extra bouwen. Zou het ook anders kunnen. Het voorstel is toen van de agenda gevoerd.
- D66 heeft in deze tussentijd gevraagd naar extra mogelijkheden om de plannen aan te passen en de financiële consequenties daarvan.
- In goede samenwerking heeft D66 met de VVD overleg gevoerd met de ambtenaren en gezocht naar alternatieven. Alternatieven voor andere woningen en woningen met een lagere nokhoogte. Het elders bouwen van woningen is geen optie en ook binnen het plangebied zijn er geen mogelijkheden.
- D66 heeft afgewogen of het bouwen in een andere vorm met een mindere opbrengst tegemoet komt aan de zichtlijnen van het gebied. Conclusie is dat de meerwaarde gering is.
- Wil je echt iets doen dan moet je die woningen niet bouwen. Dan kies je dus voor minder opbrengsten, voor kwaliteit en behoud van de zichtlijnen in het droogdal.
- D66 is mede indiener van het amendement om de twee woningen niet te bouwen in het dal.
- Ben je dan onbetrouwbaar als overheid? We hebben immers ingestemd met het bestemmingsplan in 2013 en daar werd de bouw van zes vrijstaande woningen mogelijk gemaakt. Achteraf gezien heeft de raad daar te makkelijk ja tegen gezegd tegen het plan om zes woningen te bouwen. Het gebied heeft wellicht iets te weinig aandacht gekregen omdat het in het grotere geheel van het bestemmingsplan was opgenomen. De term "nog uit te werken bestemming" klonk toen ook geruststellend.
- Mag je dan wel afwijken. Ja dat mag volgens D66. Je moet een nieuwe keuze kunnen maken. De betrokkenheid van de inwoners heeft D66 aan het denken gezet. Het bestemmingsplan maakt bouwen mogelijk maar het hoeft niet. Nu bouwen verandert het gebied voor altijd en daarom maakt D66 die keuze nu niet.
- Wat betreft het proces. De gemeente is initiatiefnemer van het plan. Het inspraakproces had wel wat zorgvuldiger gekund, vindt D66. Betrokkenheid klankbordgroep, emailadres achterlaten en geen informatie ontvangen, uitnodigingen die niet ontvangen zijn; het had beter gekund. D66 gaat er vanuit dat de wethouder hiervan heeft geleerd en het de volgende keer beter zal doen.

GL

- Op zich staat GL positief tegenover de ontwikkelingen, maar een vrij zicht vindt GL van groot belang en daarom is GL van mening dat er geen woningen gebouwd moeten worden en is GL mede indiener van het amendement.
- GL heeft alles nogmaals nog een keer heroverwogen en dat vanwege drie redenen:

- Dit stukje bijzonder Renkum, een mooie omgeving. Het laatste zichtbare stukje erosie dal en het laatste stukje groen in het dorp Renkum. Renkum bomvol zou moeten slaan op de activiteiten in Renkum en niet op het volbouwen van de allerlaatste stukjes groen.
- Mislopen van de opbrengsten. Er is voor dit project een verliesvoorziening opgenomen. Door deze twee woningen niet te bouwen hebben we een stukje van die verliesvoorziening nodig. Dat is jammer maar er is in voorzien. Eerder is dit al gebeurd wel bij de Dalzone in Oosterbeek, daar is het verlies genomen. Daar ging het zelfs om 5 ton. GL concludeert er is in voorzien en er blijft voor de weerstandsreserve zelfs een kleine € 80.000 over.
- Het derde punt zijn de inwoners. Daar doen we het voor. Veel mensen nemen het groen in hun omgeving aan als iets gewoons. Maar veel mensen komen speciaal naar ons toe voor dat groen. Betrokken inwoners zetten zich in voor dat groen.
- Een laatste wens van GL is om wat geld te steken in een bord aan de Doornenkampseweg waar de geschiedenis van het gebied wordt uitgelegd.

PvdA

- De discussie over het plan Dorrestijn in de commissie van maart had een januskopkarakter. Waardering voor het Vivaredeel, kritische en soms emotionele kanttekeningen bij het 3B4deel.
- De positieve kant van het 3B4deel, geen zes maar twee woningen, werd niet of nauwelijks genoemd, de discussie spitste zich toe op de vraag 'wel of niet bouwen'. De hoop dat er met 'schuiven' wel acceptabel gebouwd zou kunnen worden, is jammer genoeg niet bewaarheid. De creativiteit van het college, inwoners en raadscollega's ten spijt. En dan moet je een afweging maken. We hebben terdege geluisterd naar de in en buiten deze zaal aangevoerde argumenten pro en contra bouwen en zijn tot de conclusie gekomen dat bouwen er niet in zit. Jan de Koning, in diverse kabinetten minister, zei het al: "Als het niet kan zoals het moet dan moet het maar zoals het kan." Deelproject Vivare wel, deelproject gemeente niet." Helaas het is niet anders.
- De gevolgen van dat besluit, een onttrekking aan de weerstandsreserve accepteren we voorlopig. De financiële schade blijft beperkt, want de overige risico's van het grondbeleid kunnen met de resterende weerstandsreserve opgevangen worden. Er is geen directe noodzaak ten laste van welke andere reserve dan ook de weerstandsreserve te vergroten.
- Maar daarmee is de kous niet af. Ja zeggen tegen het geamendeerde voorstel brengt de afronding van het hoofdpijndossier 3B4 niet dichterbij. En daar gaat het feitelijk om vanavond. Op 20 maart 2000 heeft de gemeenteraad het concept Masterplan 3B4 vastgesteld. Nu zeventien jaar later woedt de discussie over dit plan nog in volle hevigheid en lijkt een afronding van het masterplan verder weg dan ooit.
- Voorzitter, het wordt tijd dat college en raad dit onder ogen zien en met elkaar proberen tot die afronding te komen. Dat lukt niet door het college de opdracht te geven ergens in het plangebied nog een woninkje te bouwen. Zo'n voorstel brengt de oplossing niet dichterbij.
- Tweemaal per jaar, bij de begroting en bij de jaarrekening, worden de totale risico's van de gemeente in kaart gebracht. Binnenkort stellen we de jaarrekening vast. Dat lijkt ons een goed moment om met elkaar de vraag te beantwoorden wat we er voor over hebben om 3B4 af te ronden. En dan hebben we het uitdrukkelijk niet alleen over de euro's.

PRD

- Het geadviseerd besluit betreft het vaststellen van de ruimtelijke kaders voor het project Dorrestijn plantsoen, het bijgevoegd stedenbouwkundigplan en het beeldkwaliteitsplan in ontwerp.
- Op zich levert het Deelproject Vivare voor ons geen probleem op. De tekst lezende merken we op, dat het beeldkwaliteitsplan in ontwerp qua uitwerking nog mogelijkheden biedt tot bijstelling. De woorden in ontwerp staan er immers niet voor niets.
- De pijn zit hem in het Deelproject gemeente of te wel het gebied 3B. Wij willen graag het Stedenbouwkundig- en beeldkwaliteitsplan wijzigen door die teksten te schrappen, die te maken hebben met het voornemen om woningen te plaatsen in het droogdal aan het einde van de Antoon Markusstraat en Jan Tooropstraat. Dat de te verwachten opbrengst zodoende wat lager uitvalt spreekt voor zich, maar zoals in de raadsbrief van 10 april jl. vermeld staat is het bijstellen van de winstverwachting wanneer twee kavels vervallen in verband met de genoemde residuele grondprijzen te overzien.
- Het deelgebied 3B maakt deel uit van het Masterplan 3B4, dat voor het eerst door de raad werd besproken op 29 maart 2000. Daarin staat, dat men het duurzaam inrichten en een functie geven van het open gebied met behoud van zichtlijnen en landschappelijke waarden belangrijk vindt. Dit gegeven wordt sterk benadrukt. Men wil geen stedelijke invulling, maar een uitwerking passend bij het dorp.

- In het vervolgvoorstel aan de raad werd in die periode een bandbreedte aangegeven m.b.t. de mogelijkheid van het bouwen van woningen waarbij de ondergrens werd bepaald op 68 en de bovengrens op 100. Momenteel zijn volgens ambtelijke gegevens op 3B4 60 nieuwe woningen al gerealiseerd, 16 woningen staan op het punt gerealiseerd te worden en planologisch blijken nog 21 woningen haalbaar. Kortom we zitten boven de ondergrens en dat rechtvaardigt genoeg te nemen met wat er reeds aan nieuwbouw staat.
- De Partij Renkumse Dorpen vindt het niet erg, dat een woningbouwplanning inzake 3B4 van 17 jaar geleden qua bovengrens naar beneden wordt aangepast. De tijden zijn veranderd en gelukkig komt er meer aandacht voor een leef kwaliteit met aandacht voor ruimte, groen en beleving.
- Het College schrijft op pagina 125 van de Begroting 2017, dat het in de ruimtelijke ordening erom gaat te komen tot een evenwichtige en rechtvaardige verdeling van de beschikbare ruimte. We dienen een amendement in, dat bij die opvatting past. Dhr. Bartels leest het dictum voor.
- Hier ligt een laatste kans om vrij zicht te blijven houden op een schitterend dal waarin het smeltwater na afloop van de ijstijd haar weg vond. We zouden daar inderdaad met een info bord ook meer aandacht voor kunnen vragen en wat zitgelegenheden moeten creëren van waar mensen al mijmerend en genietend het landschap in zich op kunnen nemen.....

RZS

- RZS is tegen de bouw van de twee woningen.
- Er is onvoldoende goed gecommuniceerd. Er ontbreekt draagvlak.
- RZS is mede indiener van amendement.

CDA

- Het CDA vindt de betrokkenheid die inwoners laten zien erg waardevol. Het is goed te zien wat inwoners raakt. De boodschap is duidelijk; "handen af van het erosie dal".
- Aan het college is gevraagd varianten te onderzoeken die minder van invloed zijn op het erosie dal. Helaas laat de verkenning zien dat de varianten die het college heeft aangedragen in meer of mindere mate het dal aantasten en de zichtlijnen aangetast worden. Dat is voor het CDA simpelweg niet acceptabel.
- Kunnen de woningen dan zonder meer geschrapt worden. Dat ook weer niet volgens het CDA. Er is een directe link tussen woningen en leefbaarheid. Bovendien genereren de twee woningen ook een opbrengst in de grondexploitatie.
- Het CDA dient dan ook een amendement in waarbij de twee woningen op de huidige locatie worden geschrapt en waarbij ruimte ontstaat voor het college om bij het bestemmingsplan te komen met een alternatieve locatie voor de woningen waarbij sprake is van een betere inpassing in het plangebied. Waar nodig dient het CDA daar ook een motie over in.
- CDA is niet overtuigd dat de financiële consequenties nu al genomen moeten worden, daarin verschilt het amendement van het CDA met het andere amendement dat is ingediend.

GB

- GB vindt dat we zuinig moeten zijn op al het groen in alle dorpen. GB maakt alleen een uitzondering hierop wanneer het gaat om opwaardering van het totale gebied. Daar is nu sprake van
- Er is een verbeteringslag te maken met dit plan voor het waardevolle gebied. Er zijn acceptabele mogelijkheden in de gepresenteerde alternatieven. Het voorliggende plan is een uitwerking van het eerder vastgestelde bestemmingsplan 3B4. De raad heeft A gezegd, dus je mag B verwachten. De raad was unaniem voor bouwen op 3B, mede om het MFC mogelijk te maken. Dat er nu enkele fracties tegen het plan zijn, verbaast GB. Gaan we alle vastgestelde bestemmingsplannen in de komende tijd over doen?
- GB heeft ook vraagtekens bij de twee woningen bij de Anton Marcusstraat. Verkeerstechisch nogal ongunstig in dit smalle straatje. Er moet een alternatief mogelijk zijn voor de twee woningen, in overleg met de betrokkenen.
- De groenstrook behoeft verbetering. Dat bereik je niet door niets te doen. Nu moeten we een hink stap sprong maken om de hondenpoep. Er is een steeds verdere afwaardering van het 3B gebied.
- Een groene buurt ja, maar wel netjes en leefbaar.

VVD

- Het Dorrestijnplantsoen is een mooi project met een randje waar de Raad mee worstelt. Het is goed dat slecht verhuurbare te kleine woningen plaats maken voor moderne levensloop bestendige sociale huurwoningen. Ook is het verheugend dat er voorzien kan worden in de bouw van 4 vrije sectorwoningen op een zodanige verkaveling dat het geheel harmonischer is dan slechts de invulling van een al langjarig vastgelegde strook langs een al in 1997 aangeduide zichtlijn over het droogdal van Doornenkampseweg naar het gebied over de Bram Streeflandweg. Tot zo ver het goede nieuws.

- U hoorde mij niet over de resterende twee vrije-sectorwoningen in de zuidelijke strook langs diezelfde zichtlijn over de te handhaven hoofdgroenstructuur. Reeds langjarig (ik heb archiefstukken gevonden waar deze strook in stond gedateerd 18 februari 2004) staat vast dat er in deze strook gebouwd kan worden. Bij het Bestemmingsplan 2013 is dit bevestigd als nader uit te werken met maximaal drie woningen. Niet vreemd dus dat het college in zijn voorstel 2 vrije-sectorwoningen heeft opgenomen, die grotendeels in deze strook liggen. Behandeling van het plan in de commissie in maart leverde vooral vragen op over deze woningen. Deze vragen leidde vervolgens tot een soort van cafetariamodel met een beetje minder zus en een beetje minder zo.
- In antwoord op technische vragen van D66 en VVD is inzichtelijk gemaakt welke mogelijkheden er zijn op de, al door het college aangeduide, locatie met daarbij de financiële gevolgen.
- Misschien goed om op te merken: voor dit project staat een begrote opbrengst. Dat zou je kunnen bestempelen als tafelzilver dat deel is van de vermogenspositie van onze gemeente. Zoals bij alle r.o.-projecten kent ook dit project een risico. Daarvoor is er de mogelijkheid om te onttrekken aan de weerstandsreserve tot een aangeduid maximum. Klaarblijkelijk zijn sommigen (GL) onder ons geneigd eerst de maximale onttrekking in mindering te brengen op de begrote opbrengst, alvorens zij spreken van een positief of negatief resultaat op het project. Laat het duidelijk zijn: iedere opbrengst lager dan de begrote opbrengst is een negatief resultaat.
- En ja, blijkens vandaag ontvangen beantwoording is de weerstandsreserve nog toereikend voor de nu bekend zijnde overige risico's van het grondbeleid. Maar er zijn ook nog niet bekende risico's zoals rond het centrum van Doorwerth.....
- In de ogen van de VVD moet zeer omzichtig worden omgegaan met weer een beroep te doen op de weerstandsreserve. En opmerkingen dat het steeds wel kan in Oosterbeek en niet in Renkum is voor ons gebabbel, want juist bij 3B4 is al meerdere malen afgeboekt. Ik noem 3B4 Zuid en de diverse kleinere locaties met collectief opdrachtgeverschap. Ook dan gaat het over vele tonnen.
- Dan naar het plan zelf. En wederom beperkt VVD zich tot de twee gewraakte woningen. Ja, zoals uit onze bijdrage in de commissie bleek, kan het veel beter dan in het eerste collegevoorstel. Van de 8 varianten die ons sindsdien bereikt hebben doet de variant 'patio light' het meeste recht aan de kritiek uit de raad en de omgeving. Duidelijk lager, harde buitenbegrenzings – waardoor geen aan- en uitbouwen meer mogelijk zijn – en het zoveel mogelijk respecteren van zichtlijnen, mede dankzij de bestaande hoogteverschillen. Voor VVD een prima uitkomst. Eén de collega's noemde deze uitkomst suboptimaal. Hij heeft gelijk, maar geen enkele oplossing is optimaal als je ook het financiële gevolg meeneemt in de beoordeling.
- Voor de raad van maart lag er al een amendement van PRD, met daarin een duidelijke keuze om niet te bouwen. Wat ons betreft op basis van een ondeugdelijke onderbouwing. Dus dat was voor ons een niet begaanbare route. Om die te vinden is er veel overleg geweest met de andere fracties. Daaruit is een beeld naar voren gekomen dat er geen meerderheid te vinden is voor bouwen op de door het college voorgestane plek. Ook de partij (PvdA), die over uitstel van deze behandeling van maart naar april verdeeld was, heeft onder het motto: bouwen die woningen – hetgeen expliciet herhaald werd in de bijeenkomst vorige week met bewoners in de Rijnkom – inmiddels afstand genomen van dit standpunt.
- Omdat er geen meerderheid te vinden is hebben wij geen amendement gemaakt voor welke variant dan ook op de beoogde locatie.
- VVD hecht eraan dat zo mogelijk het begrote resultaat bereikt wordt, ook bij dit project. Vanzelfsprekend hebben wij daarom uitgebreid de amendementen van PRD c.s en die van het CDA vergeleken. Het zal u dan ook niet verbazen dat wij een voorkeur hebben voor de weg die het CDA wijst en wij zullen dan ook niet het amendement van PRD en wel dat van het CDA steunen.
- Tot ons spijt zijn de coalitiepartijen op dit punt verdeeld. Wij zijn van mening dat GB en wij met onze keuze meer recht doen aan het coalitieakkoord: woningbouwprojecten op gang brengen en ook voor nog niet bekende risico's van het grondbeleid weg blijven van een mogelijk beroep op de vrije algemene reserve.

Wethouder Verstand reageert op de eerste termijnen.

Aanhakend op wat PvdA zei over 3B4, het is al een heel langlopend project (20 jaar terug). Dit deel van 3B4 met 3B4 Zuid is het laatste dat eventueel nog bebouwd gaat worden in dit gebied. Het zag er lang naar uit dat het niet zou gebeuren, de bouw van de zes woningen. Maar juist door de activiteit van Vivare op het gebied van het Dorrestijnplantsoen heeft het college contact gezocht met Vivare en zit er nu ontwikkeling in. Samen met Vivare ontwikkelen is een verbetering en een positieve ontwikkeling. Nog los wat je van de twee woningen op de groene helling vindt. Door de opzet van de stedenbouwkundigen kunnen straks veel meer mensen genieten van de groene helling en dat is een verbetering.

Als het allemaal doorgaat dan komen we heel dichtbij de afronding van 3B4, dan blijft namelijk alleen Zuid nog over. Alle andere gebieden zijn dan in planologische zin afgerond en verkocht.

Er komen dan ook minder woningen dan aan de maximale grens van 100 woningen zou mogen komen.

Het aantal woningen neemt af met dit plan. Ook de twee woningen die op de groene hellingen staan, zijn daar niet zomaar gekomen. Uitgangspunt was uw bestemmingsplan. Er is zorgvuldig naar gekeken om te voldoen aan het kader van de raad.

In de commissie is gevraagd om alternatieven. Naast de acht aangereikte zijn er ook nog alternatieven aangereikt door inwoners. U heeft dat allemaal kunnen zien. Ook daar kunt u nog een keuze maken. Maakt u een keuze om de twee woningen daar weg te halen dan is de lucht wel helemaal weg uit de weerstandsreserve. En zoals dat er nu naar uit ziet, maar je weet niet wat er nog op je afkomt, te beginnen met Doorwerth centrum. Er is een paar keer opgemerkt; het kan in Oosterbeek ook dus waarom in Renkum niet (afboeken projecten). Het grote verschil met het project in Oosterbeek was dat die projecten anders gewoon niet verder kwamen. Die vergelijking gaat hier dus compleet mank.

De amendementen zijn gericht op uw eigen kader. U haalt verschillende kaders aan (coalitieakkoord, e.d.) maar niet naar uw meest recent kader dat u nu wijzigt, namelijk het vastgestelde bestemmingsplan.

Bescherming van het waardevolle erosie dal is een niet bestaande term. Dat kan niet zo maar opgenomen worden. Dan moet u het college opdragen dit op te nemen in het bestemmingsplan. Tekstueel klopt het amendement ook niet. Dat geldt ook voor het andere amendement. Ook aan de kant van het Vivare deel wordt voor een deel gebouwd in het erosie dal. Als u zegt er mag helemaal niet gebouwd worden in het erosie dal dan moet er dus daar ook een deel van de woningen af.

De wethouder ontraadt de motie van CDA, namelijk het deel over het zoeken naar andere locaties. Een verdere zoektocht is zinloos. Er zijn geen locaties. Bovendien neemt het VDA de consequentie van het afboeken ook niet mee in het amendement. Tekstueel fout in amendement, waarschijnlijk wordt bedoeld de woningen aan de Anton Markusstraat en dat betekent weer dat aan de andere kant ook woningen weg moeten.

De wethouder gaat nog in op de opmerkingen over het proces. De gemeente was samen met Vivare initiatiefnemer van het proces. De wethouder deelt de kritiek over de communicatie grotendeels niet. Er zijn twee info avonden geweest. Publicaties in Rijn en Veluwe. De pers is uitdrukkelijk gezocht en er is over gepubliceerd. De projectleider is twee keer op bezoek geweest bij de voorzitter van de klankbordgroep. Er zijn brieven gestuurd naar aanwonenden. Wellicht had de eerste uitnodigingsronde groter kunnen zijn. Daar begrijpt de wethouder de kritiek. Andere kritiek deelt hij niet. Ook de naam van het project had beter gekozen kunnen worden. Groene helling had een betere naam kunnen zijn dan Dorrestijnplantsoen.

De voorzitter schorst de vergadering zodat de wethouder de moties kan lezen.

Wethouder Verstand heeft de moties bestudeerd. Er staat; "ga weer kijken naar een locatie voor de woningen binnen het plangebied". De tekening situeert de woningen dan aan de Doornenkampseweg, daarmee ga je echt weer een ander deel van de buurt in de weerstand zetten. Er is tot in den treure gekeken naar de situering van de woningen. Nog een keer die exercitie heeft heel weinig zin.

Beide moties ontraadt de wethouder.

Woordvoerders in tweede termijn: dhr. van Dijk (D66), dhr. Boon (GL), dhr. Erkens (PvdA), dhr. Bartels (PRD), dhr. Wessels (CDA), dhr. Tiemens (GB), dhr. den Burger (VVD).

Interrupties door dhr. Alofsen (VVD) en dhr. Beekhuizen (PvdA), dhr. den Burger (VVD) en dhr. Erkens (PvdA).

D66 is blij dat de wethouder wat scherper gaat kijken naar de communicatie (voorlichting en inspraak) de volgende keer. GB heeft het over verkeerde verwachtingen en niet consequent, maar als fractie kan je beter je mening herzien als dit nodig is. Je kan maar één keer kiezen en dan kan je kiezen voor bouwen of het boven de markt laten hangen. D66 kiest ervoor een stukje risico mee te nemen.

GL is voorstander voor meer geld voor groen. Er doet zich nu een risico voor, namelijk niet bouwen in een groen gebied. Het risico is kleiner dan er voor verlies is opgenomen, dus kan dit gebruikt worden.

Dhr. Alofsen (VVD) interrumpeert en zegt dat GL de projectbegroting aan het aanpassen is. Eg dit dan ook.

Dhr. Boon (GL) is het er niet mee eens het gaat om het vrijvallen van geld dat je daarvoor hebt opgenomen.

Dhr. Beekhuizen (PvdA) geeft aan dat er een periode is verstreken waarin PvdA geluisterd heeft. Er was en er is geen alternatief als je de helling wilt redden, vandaar dat je je standpunt wijzigt. En dat heet luisteren en een afweging maken op basis van voortschrijdend inzicht.

Dhr. den Burger (VVD) zegt dat PvdA een forse draai heeft gemaakt.

Dhr. Erkens (PvdA) zegt dat de fractie terecht een draai heeft gemaakt en aanvaardt ook de financiële consequenties daarvan. PvdA is verbaasd over de moties van VVD waarin staat dat ze tegen zijn maar vinden dat er verder gezocht moet worden. Bij de jaarrekening komen we dan elkaar weer tegen als we over de gevolgen praten.

Dhr. Bartels (PRD) past het amendement aan en voegt " twee woningen" toe om meer duidelijk te scheppen over het aantal woningen. Verder richt hij zich tot GB. Hij snapt het betoog niet van GB en begrijpt niet dat GB zich niet kan vinden in het amendement. GB is immers voor de Renkumse maat en voor groen.

Dhr. Wessels (CDA) is het eens met de opmerking van de wethouder dat er een ruimtelijke kwaliteitsimpuls wordt gegeven aan het gebied.

CDA zegt niet in het amendement dat de andere woningen van Vivare niet in het erosie dal gebouwd mogen worden. Het gaat om de twee genoemde woningen. Wat betreft het “bestemmen van waardevol open gebied erosie dal” daar heeft het CDA het niet over. CDA heeft het over het stedenbouwkundigplan waarin een functie of gebruik aan gebied wordt gegeven. Dat is iets anders dan bij bestemmingsplannen. CDA zegt niet dat ze de verliesrekening wil aanspreken. CDA zegt alleen dat zij op dit moment onvoldoende aanknopingspunten ziet om hier een beroep op te doen.

Dhr. Erkens (PvdA) interrumpeert en wijst op de vragen van de VVD hierover. Je moet elkaar niet voor de gek houden.

Dhr. Wessels (CDA) vraagt gewoon om extra informatie om nog eens te bezien of de woningen niet elders gesitueerd kunnen worden. Kan dat niet dan neemt het CDA het verlies.

Dhr. Tiemens (GB) herhaalt nogmaals het standpunt over groen in de gemeente. Het bestemmingsplan van 3B4 is vier jaar geleden vastgesteld en het coalitieakkoord is net nog geen drie jaar oud. Standpunten kunnen wijzigen door voortschrijdend inzicht. De wens voor meer groen van GL is een goed idee en GB is daar voor. Geef het gebied een opwaardering maar daar moeten wel middelen voor zijn. Er moet wel een duidelijke onderbouwing voor zijn. Dus niet klakkeloos geld uit de reserve halen. GB is dan ook voor groen in dat gebied en voor het plan. Wel heeft GB problemen met de bouw van de twee woningen. Voorkeur van GB blijft dus een andere plek te zoeken.

Dhr. den Burger (VVD) kan het college niet helemaal volgen. Conclusie is dat een meerderheid tegen het bouwen van de twee woningen.

Er komt nog een besluitvorming namelijk een bestemmingsplan en dat plan gaat ter visie in die tussenliggende tijd kan je je knopen nog een stellen en te bezien wat nog mogelijk is. Volgens de wethouder kan dit niet. In de motie gaat dat het om een indicatie gaat en niet meer dan dat. Er is vertrouwen dat er nog mogelijkheden zijn. De wethouder legt zijn hoofd echter in de schoot; de woningen komen er niet, de weerstandsreserve wordt aangesproken, het is klaar. Verschil tussen motie A en B is dat in A de weerstandsreserve wordt aangesproken en in B niet. VVD probeert het college te verleiden zijn stinkende best te doen. Dus college pakt die handschoen op. Blijkt bij het bestemmingsplan dat het echt niet kan, dan is dat op dat moment de conclusie. We proberen lucht in het systeem te brengen.

Wethouder Verstand reageert op de tweede termijnen. PvdA wil het hele 3B4 project nog eens zien. De wethouder stelt voor dit bij het eerstvolgende projectoverleg te doen, dan hebben we daar iets meer tijd voor dan bij de jaarrekening. CDA heeft gelijk dat het in het amendement over het Stedenbouwkundigplan gaat. Het is niet het hoofd in de schoot leggen, het is heel realistisch. Er is heel zorgvuldig gekeken, Er is echt geen mogelijkheid het anders in te passen. Het wordt alleen maar ingewikkelder.



PRD



AMENDEMENT 3

Stedenbouwkundigplan en ontwerpbeeldkwaliteitplan + ruimtelijke kaders project Dorrestijnplantsoen (gemakshalve Project Dorrestijnplantsoen genoemd)

De raad van de gemeente Renkum, in vergadering bijeen op 19 april 2017, behandelend het voorstel “Stedenbouwkundigplan en ontwerpbeeldkwaliteitplan + ruimtelijke kaders project Dorrestijn-plantsoen”

constaterende, dat

1. in het raadsvoorstel gevraagd wordt de ruimtelijke kaders voor het project Dorrestijn-plantsoen vast te stellen en een stedenbouwkundig- en beeldkwaliteitsplan;
2. het daarbij gaat om de ontwikkeling van circa 31 nieuw te bouwen grondgebonden sociale huurwoningen door Vivare en 6 grondgebonden vrije sector woningen door de gemeente;
3. in het stedenbouwkundig plan wordt voorgesteld 2 vrije sector woningen te bouwen in de open zone (het droogdal) aan het einde van de Antoon Markusstraat en Jan Tooropstraat;
4. de gemeente Renkum volgens de Ruimtelijke Visie 2025 streeft naar een blijvende herkenbaarheid van de droogdalen;
5. in het coalitie akkoord “Veranderend Renkum” is opgenomen dat bij ruimtelijke plannen zorgvuldig moet worden afgewogen of ze passen in onze mooie omgeving;
6. in de begroting rekening is gehouden met een opbrengst van 500.000 euro voor de 6 vrije sector woningen in het deelplan 3b;

7. het project betreffende 3b opgenomen is in de risicoparagraaf van de begroting en het mogelijk is de weerstandsreserve in te zetten voor ontstane tekorten;

overwegende, dat

- de in het gebied 3b geplande woningen de zichtlijnen over het erosiedal en de herkenbaarheid van het erosiedal belemmeren;

besluit:

1. het Stedebouwkundig- en beeldkwaliteitsplan te wijzigen door die teksten te schrappen, die te maken hebben met het voornemen om twee woningen te plaatsen in het droogdal aan het einde van de Antoon Markusstraat en Jan Tooropstraat;
2. de verbeeldingen in het stedebouwkundig- en beeldkwaliteitsplan daarop aan te passen;
3. het tekort door het niet realiseren van de verwachte verkoopopbrengst van deze twee woningen ten laste te brengen van de weerstandsreserve

en gaat over tot de orde van de dag



AMENDEMENT 4

Stedenbouwkundig plan en ontwerpbeeldkwaliteitsplan + ruimtelijke kaders project Dorrestijnplantsoen

De Raad van Renkum bijeen op 19 april 2017, behandelend het voorstel "Stedenbouwkundig plan en ontwerpbeeldkwaliteitsplan + ruimtelijke kaders project Dorrestijnplantsoen",

Constateerende dat:

1. in het raadsvoorstel gevraagd wordt de ruimtelijke kaders voor het project Dorrestijnplantsoen alsmede een stedenbouwkundig- en beeldkwaliteitsplan vast te stellen;
2. het daarbij gaat om de ontwikkeling van circa 31 nieuw te bouwen grondgebonden sociale huurwoningen door Vivare en 6 grondgebonden vrije-sector-woningen door de gemeente;
3. in het stedenbouwkundig plan wordt voorgesteld om 2 vrije-sector-woningen te bouwen in de open zone aan het einde van de Antoon Markusstraat en Jan Tooropstraat;
4. dat er in de begroting rekening is gehouden met een opbrengst uit het plangebied;
5. dit raadsbesluit zijn planologisch juridische vertaling dient te krijgen in een bestemmingsplan dat voor het plangebied zal moeten worden voorbereid.

Overwegende dat:

1. de 2 geprojecteerde vrije sector woningen aan de Antoon Markusstraat/Jan Tooropstraat niet aansluiten bij de woningtypologie en stedenbouwkundige structuur van de bestaande omgeving tussen de Doornenkampseweg en de Bram Streeflandweg;
2. door het college ontwikkelde varianten voor de 2 geprojecteerde vrije-sector-woningen aan de Antoon Markusstraat/Jan Tooropstraat allen in meer of mindere mate de openheid van en de zichtlijnen over het erosiedal aantasten;
3. dat deze aantasting onwenselijk wordt geacht gelet op het unieke karakter van het erosiedal;
4. Woningbouw voor diverse doelgroepen van belang is voor het instandhouden van het voorzieningenniveau in de dorpen Renkum en Heesum;
5. toevoeging van nieuwe vrije sector woningen aan het bestaande aanbod de doorstroom op de woningmarkt bevordert en daarmee verderop in de keten mogelijkheden kan creëren voor jong gezinnen en starters op de woningmarkt;

Besluit:

1. het stedenbouwkundig- en beeldkwaliteitsplan te wijzigen door die teksten te schrappen die betrekking hebben op het voornemen om woningen te plaatsen in het erosiedal ter hoogte van de Antoon Markusstraat en Jan Tooropstraat;
2. de verbeeldingen in het stedenbouwkundig - en beeldkwaliteitsplan te wijzigen in die zin dat de onder 1 bedoelde geprojecteerde woningen worden geschrapt en het gebied wordt aangewezen als waardevol open erosiedal;

En gaat over tot de orde van de dag.

Motie (A) inzake Stedenbouwkundig plan en ontwerpbeeldkwaliteitsplan + ruimtelijke kaders project Dorrestijnplantsoen

De Raad van de Gemeente Renkum, in vergadering bijeen op woensdag 19 april 2017:

Constateernde dat,

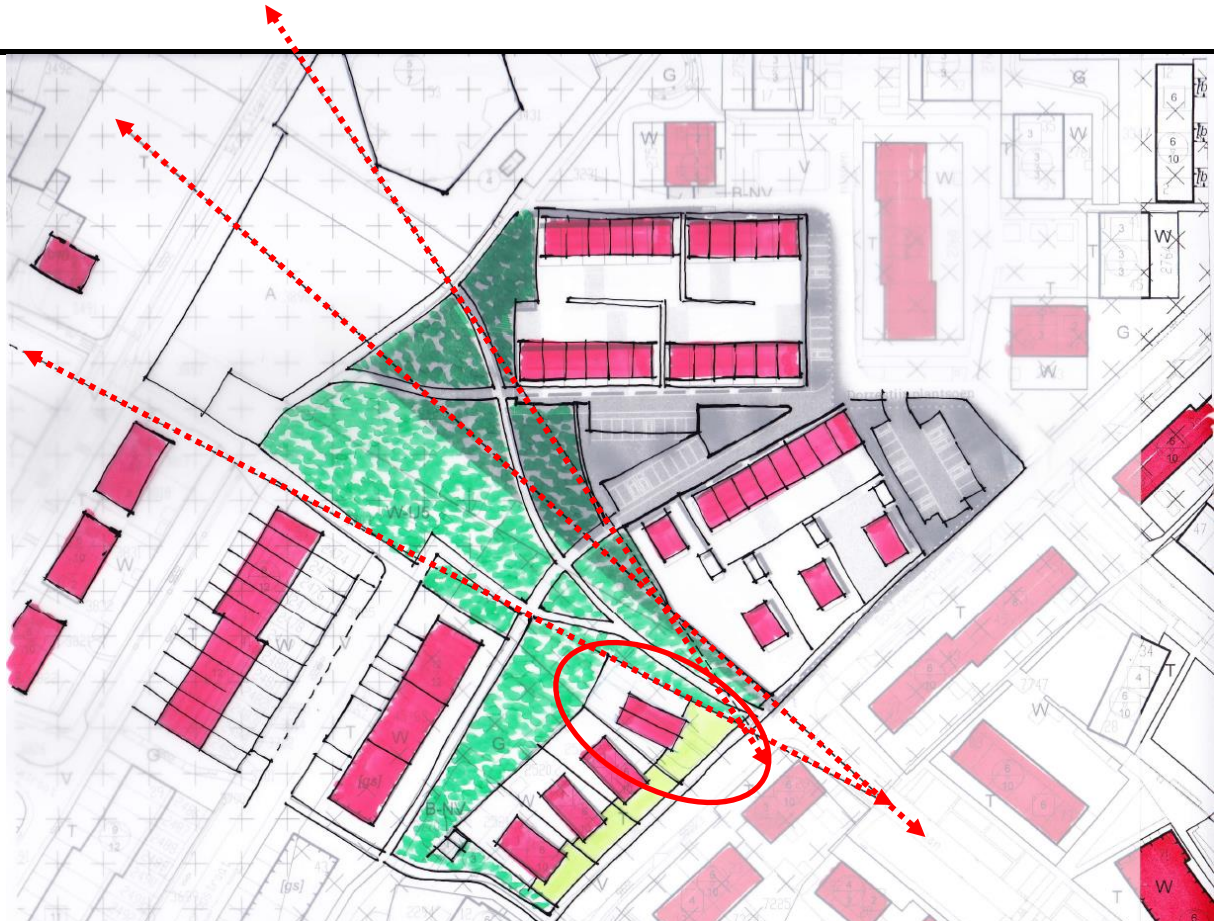
12. De raad in vergadering bijeen op 19 april 2017 het raadsvoorstel 'Stedenbouwkundig plan en ontwerpbeeldkwaliteitsplan + ruimtelijke kaders project Dorrestijnplantsoen' geamendeerd heeft vastgesteld;
13. Het geamendeerde voorstel als consequentie heeft dat er een lagere grondopbrengst te voorzien is;
14. In vervolg op dit raadsbesluit er een Bestemmingsplan voor het plangebied vervaardigd zal worden;
15. Voorafgaand aan de vaststelling van een bestemmingsplan door de raad het als ontwerp ter visie gelegd zal worden en er ruimte is om zienswijzen in te dienen,

Overwegende dat,

- a. Er weliswaar in de weerstandsreserve een risico verdisconteerd is waarmee de verminderde grondopbrengst afgedekt is;
- b. Bij andere in projectfase verkerende projecten binnen de gemeente een aantal risico's te voorzien zijn waardoor gesteld kan worden dat het voor deze projecten van belang is dat de weerstandsreserve niet aangetast wordt, maar zo mogelijk op het huidige peil blijft;
- c. Gelet op de gevolgen, voor bijvoorbeeld de ondernemers of het onderwijs in de kern Renkum, door de krimp van het aantal inwoners het van groot belang is dat de nieuwbouw van woningen in diverse prijsklassen gestimuleerd wordt;
- d. Een belangrijke reden om af te zien de bouw van twee woningen aan de Jan Tooropstraat voortkomt uit de mogelijke aantasting van zichtlijnen tussen Doornenkampseweg/Heidesteinlaan enerzijds en de westzijde van de Bram Streeflandweg (de voormalige eng);
- e. Er alternatieven denkbaar zijn voor de in de besluitvorming vervallen woningen, waarbij de zichtlijnen gewaarborgd zijn,

Draagt het College op:

1. In de voorbereiding van het noodzakelijk ontwerpbestemmingsplan alternatieven te bezien, waardoor de oorspronkelijk beoogde grondopbrengst alsnog bereikt wordt, waarbij bijgevoegde schets als indicatie gezien kan worden;
2. De raad, vooruitlopend op het ter visie leggen van het ontwerpbestemmingsplan, te informeren over de stedenbouwkundige mogelijkheden, alsmede de geraamde budgettaire gevolgen van deze alternatieven,



En gaat over tot de orde van de dag

Motie (B) inzake Stedenbouwkundig plan en ontwerpbeeldkwaliteitsplan + ruimtelijke kaders project Dorrestijnplantsoen

De Raad van de Gemeente Renkum, in vergadering bijeen op woensdag 19 april 2017:

Constateernde dat,

16. De raad in vergadering bijeen op 19 april 2017 het raadsvoorstel 'Stedenbouwkundig plan en ontwerpbeeldkwaliteitsplan + ruimtelijke kaders project Dorrestijnplantsoen' geamendeerd heeft vastgesteld;
17. Het geamendeerde voorstel zich niet uitlaat over de gevolgen voor de grondopbrengst;
18. In vervolg op dit raadsbesluit er een Bestemmingsplan voor het plangebied vervaardigd zal worden;
19. Voorafgaand aan de vaststelling van een bestemmingsplan door de raad het als ontwerp ter visie gelegd zal worden en er ruimte is om zienswijzen in te dienen,

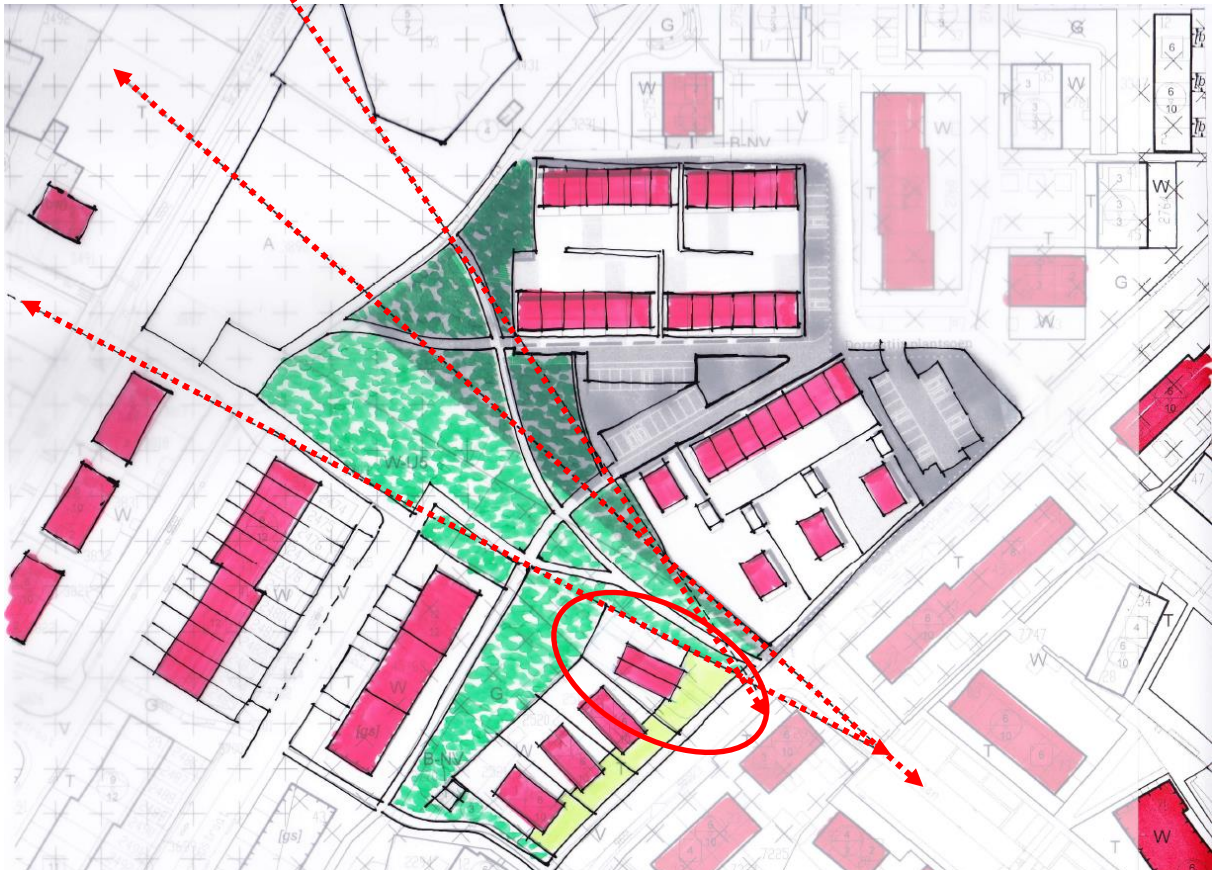
Overwegende dat,

- f. Er weliswaar in de weerstandsreserve een risico verdisconteerd is waarmee de verminderde grondopbrengst afgedekt is;
- g. Bij andere in projectfase verkerende projecten binnen de gemeente een aantal risico's te voorzien zijn waardoor gesteld kan worden dat het voor deze projecten van belang is dat de weerstandsreserve niet aangetast wordt, maar zo mogelijk op het huidige peil blijft;
- h. Gelet op de gevolgen, voor bijvoorbeeld de ondernemers of het onderwijs in de kern Renkum, door de krimp van het aantal inwoners het van groot belang is dat de nieuwbouw van woningen in diverse prijsklassen gestimuleerd wordt;
- i. Een belangrijke reden om af te zien de bouw van twee woningen aan de Jan Tooropstraat voortkomt uit de mogelijke aantasting van zichtlijnen tussen Doornenkampseweg/Heidesteinlaan enerzijds en de westzijde van de Bram Streeflandweg (de voormalige eng);

- j. Er alternatieven denkbaar zijn voor de in de besluitvorming vervallen woningen, waarbij de zichtlijnen gewaarborgd zijn,

Draagt het College op:

3. In de voorbereiding van het noodzakelijk ontwerpbestemmingsplan alternatieven te bezien, waardoor de oorspronkelijk beoogde grondopbrengst alsnog bereikt wordt, waarbij bijgevoegde schets als indicatie gezien kan worden;
4. De raad, vooruitlopend op het ter visie leggen van het ontwerpbestemmingsplan, te informeren over de stedenbouwkundige mogelijkheden, alsmede de geraamde budgettaire gevolgen van deze alternatieven,



En gaat over tot de orde van de dag

Besluit:

Amendement 3 wordt aangenomen met 13 stemmen voor (GL, D66, PRD, RZS, PvdA) en 10 stemmen tegen (CDA, GB, VVD).

Amendement 4 wordt ingetrokken. Dit is namelijk in tegenstrijd met het zo even aangenomen amendement. Het geamendeerde voorstel wordt unaniem aangenomen.

Motie A wordt in stemming gebracht en verworpen met 10 stemmen voor (VVD, GB, CDA) en 13 tegen (GL, D66, PvdA, PRD en RZS).

Actie:

Bij het eerstvolgende projectoverleg met de raad wordt het hele project 3B4 nog eens bekeken.

8. **LandschapsBasisPlan 2017.**

De raad wordt gevraagd het LandschapsBasisPlan 2017 vaststellen en het Landschapsonwikkelingsplan 2005-2017 in te trekken.

Woordvoerders in eerste termijn: mw. Braam (CDA), mw. De Roo (GL), dhr. Kraak (D66), dhr. Huizinga (GB), dhr. den Burger (VVD), dhr. Harmsen (PvdA).

CDA

- Na de commissievergadering zijn twee zaken over gebleven voor CDA en daarvoor zijn amendementen voor gemaakt.
- Een implementatieplan van het LandschapsBasisPlan in de vorm van jaarlijkse uitvoeringsplannen toevoegen. De jaarlijkse uitvoeringsplannen voorzien van een financiële onderbouwing op basis van het beschikbare budget en van een overzicht van activiteiten met een doorkijk naar de volgende jaren. De projectenlijst die als bijlage C bij het LandschapsBasisPlan is gevoegd dient hiervoor als basis. Het implementatieplan wordt jaarlijks aan de Raad ter goedkeuring voorgelegd tezamen met het uitvoeringsplan van het Groenstructuurplan. Voor de eerste keer vóór de zomer van 2018.
- Paragraaf 5 punt 2 In paragraaf 5.2, tweede alinea de navolgende volzin te verwijderen: "Op termijn is het wenselijk om bewoning en bedrijvigheid te weren nabij de Heelsumse Beek. Wanneer kansen zich voordoen om het loonbedrijf of het relatief nieuwe deel van de papierfabriek op vrijwillige basis te verplaatsen uit het beekdal, dienen deze benut te worden.", alsmede het bijgevoegde kaartmateriaal hierop aan te passen.

GL

- Veel gebied is al beschermd door Natura 2000, nu heeft de gemeente ook een eigen visie hierop.
- Bestemmingsplannen staan vast voor GL daar tornen we niet aan, maar als de gelegenheid zich voordoet bijvoorbeeld wat betreft het perceel van de familie Gerritsen, dan moet je dat kunnen aangrijpen.
- GL is voor bedrijvigheid maar sommige bedrijven horen thuis op een bedrijventerrein.
- Wat betreft het amendement van CDA; Er zijn altijd wel nieuwe initiatieven dus het is dan niet praktisch te wachten op uitvoeringsplannen. Het gaat slechts om € 35.000,- dus waar hebben we het dan over.

D66

- D66 komt niet zelf met een amendement wat betreft de uitvoeringsplannen. We praten maar over een heel gering bedrag. We geven de wethouder de ruimte jaarlijks geld uit te geven aan passende projecten. Het komt ook terug in de raad.
- Verder vindt D66 het een goed plan.

GB

- Verbindend element richting bezoekers en inwoners mist GB. Toerisme is in dat kader genoemd.

VVD

- VVD sluit zich aan bij amendementen
- VVD mist de samenhang tussen de diverse plannen. Dit verontrust VVD.
- VVD wil graag zien dat landschapsbasis plan groenstructuurplan en bosplan meer vervlochten zijn en roept de andere partijen op om hier aandacht aan te besteden bij coalitiegesprekken volgend jaar. Maak inzichtelijk welke beleidsplannen er liggen, zodat je aan de voorkant kan zorgen dat er één frame onderligt.
- De grens van de bebouwde kom tussen het Groenstructuurplan en dit Landschapsbasisplan is een administratieve grens. Het heeft niets te maken met wat er met het groen gebeurt op die grens. De plannen moeten veel meer vervlochten zijn. Het is een gemiste kans dat de plannen niet op elkaar aansluiten.
- Het aantal foutjes in het kaartmateriaal is besproken en zal worden verwerkt. De vraag is hoe, want dit zijn niet amendeerbare zaken.

PvdA

- PvdA is mede indiener van de twee amendementen.

Wethouder Ruwhof reageert op de eerste termijnen.

Het plan dat voorligt is een visiestuk. Het geeft de richting aan waar we met het landschap naar toe willen. Pas bij bestemmingsplannen bindt het de inwoners. Het is een sectorale visie vanuit één belang dat pas bij bestemmingsplannen kan worden afgedwongen. Om het te realiseren moeten we samenwerken met anderen net als bij LOP en dat heeft ons geen windeieren gelegd. Als gevraagd wordt het lijstje projectplannen in bijlage C te vervatten in jaarlijkse plannen dan moet u nog even goed naar de bijlage kijken. Het is geen lijstje zoals in het Groenstructuurplan staat; activiteiten die door gemeente opgepakt worden. Dit is een lijst van fysieke projecten die bij ons bekend zijn. Het zijn projecten van derden. Het is geen goed plan om die in dit plan op te nemen. Dan neemt het college activiteiten van bijvoorbeeld de NS op en dat is een vreemde situatie.

Er is kennelijk ook verwarring over dat er in het Groenstructuurplan activiteiten in de bebouwde kom zouden staan opgenomen en dat dit plan activiteiten heeft opgenomen voor buiten de bebouwde kom. Dat is niet zo. Wat we met dit plan beogen zijn veel activiteiten van vrijwilligers ondersteunen. Bijvoorbeeld de actie rond de hoogstandfruit brigade. Dat is ondersteund vanuit het oude LOP en dat is binnen de bebouwde kom. Als we dat vorig jaar hadden moeten bedenken, was het niet gebeurd. De raad wil betrokken worden en daar wil de wethouder zeker invulling aan geven, maar dat wordt geen lijstje. Over een andere vorm die aan uw wens voldoet, wil de wethouder meedenken. Wat is er met dhr. Gerritsen afgesproken? We hebben met alle boeren om tafel gezeten en daar is met nadruk gezegd dat in het oude LOP stond dat het bedrijf weg moest dat is uit het plan gehaald. Als het bedrijf weg gaat is dat op vrijwillige basis. In die zin is betoogt dat we niet de bedoeling het bedrijf aan te tasten. We respecteren het bestemmingsplan. Het is een visie en daarom is het zo opgenomen. Die tekst is in conceptvorm rondgestuurd aan de boeren en daar is geen commentaar op gekomen. Daarop is de conclusie getrokken dat er geen bezwaar is tegen de tekst. Mw. Braam (CDA) interrumpeert. De laatste tekst is niet voorgelegd en dat is vandaag pas gedaan. Dit spreekt de wethouder tegen. Fouten in de kaarten worden verwerkt voor dat deze gepubliceerd worden. Mw. De Roo vroeg naar de POP subsidies. Er is een subsidie aangevraagd voor de korte voedselketens. Helaas draaien de Europese raderen langzaam. De subsidie komt uit Brussel. We verwachten wel elk moment een positieve reactie en dan kunnen we een mooi project starten rond streekproducten. Beide amendement ontraadt de wethouder.

Woordvoerders in tweede termijn zijn: mw. Braam (CDA), mw. de Roo (GL). CDA wil inzicht in de plannen van de gemeente zelf en wil dus wel graag een lijstje waaruit blijkt wat we dit jaar gaan doen. Wat Schut en Gerritsen betreft persisteert CDA in haar mening. De zinssnede in dit plan over het bedrijf van Gerritsen hoort niet thuis in dit plan. Ook al is het een visie. Mw. De Roo (GL) vraagt CDA nogmaals naar dit standpunt. Het bestemmingsplan is vastgesteld en dat bedrijf is dus veilig. Als het bedrijf weggaat dan wil GL hier gewoon een visie op hebben en daarom moet het opgenomen worden in dit plan. Dhr. den Burger (VVD) interrumpeert. In alle gevallen is het prematuur om dit nu al op te nemen. Mw. De Roo (GL) vindt een visie hebben nooit prematuur.

Wethouder Ruwhof reageert op de tweede termijnen. Ze brengt het project Renkums Beekdal in herinnering, als je geen visie hebt dan gaat het schip met geld aan je voorbij.



AMENDEMENT 5

LandschapsBasisPlan 2017

De Raad van Renkum bijeen op 19 april 2017, behandelend het LandschapsBasisplan 2017,

Constatende dat:

1. het LandschapsBasisPlan geen juridisch bindend document zoals een bestemmingsplan of een bomenverordening is, maar dat het LandschapsBasisPlan wel dient als input bij de actualisatie van bestemmingsplannen of verordeningen.
2. deze visie kan afwijken van belangen uit andere sectoren en dat na afweging van de verschillende belangen, de daadwerkelijke bindende keuzes vastgelegd worden in bijvoorbeeld een bestemmingsplan.
3. Op 30 september 2015 is het bestemmingsplan Kabeljauw 9 e.o., 2015 vastgesteld.

Overwegende dat:

1. de uitgangspunten voor het LandschapsOntwikkelingsPlan de landschapsanalyse en de landschapsontwikkelingsvisie zijn, zoals die zijn verwoord in het Landschapsontwikkelingsplan van 2005;
2. waar nodig deze analyse en visie op onderdelen en in lichte mate zullen worden geactualiseerd;
3. we in het LandschapsOntwikkelingsPlan duidelijk willen weergeven wat het beleid betekent voor inwoners en bedrijven die initiatieven willen ontplooiën in ons buitengebied;
4. voor inwoners en bewoners duidelijk moet zijn waar zij beleidsmatig aan toe zijn, zeker als het gaat om onderwerpen waar in het verleden veel discussie over is gevoerd.

Besluit:

1. In paragraaf 5.2, tweede alinea de navolgende volzin te verwijderen: “Op termijn is het wenselijk om bewoning en bedrijvigheid te weren nabij de Heelsumse Beek. Wanneer kansen zich voordoen om het loonbedrijf of het relatief nieuwe deel van de papierfabriek op vrijwillige basis te verplaatsen uit het beekdal, dienen deze benut te worden.”, alsmede het bijgevoegde kaartmateriaal hierop aan te passen.

En gaat over tot de orde van de dag.



AMENDEMENT 6

LandschapsBasisPlan 2017

De Raad van Renkum bijeen op 19 april 2017, behandelend het LandschapsBasisplan 2017,

Constaterende dat:

4. het in 2005 opgestelde Landschaps Ontwikkelings Plan Renkum een landschapsontwikkelingsvisie en een uitvoeringsplan omvatte;
5. de ontwikkelingsvisie nog steeds goed bruikbaar is maar het uitvoeringsplan niet meer actueel is;
6. anno 2017 we minder behoefte hebben aan een ONTWIKKELINGSPLAN, maar meer heeft aan een samenhangend en evenwichtig plan voor ons buitengebied, waarin niet alleen het ontwikkelen van landschappelijke waarden (en gebieden) zijn opgenomen, maar ook andere aspecten. En de kracht van samenwerking een rol speelt;
7. de analyse en de visie waar nodig op onderdelen zijn geactualiseerd en er aan de visie actuele thema's zijn toegevoegd om tot een integraal en toekomst bestendig beleid te komen.
8. niet hetzelfde format is gekozen voor het maken van het LandschapsBasisPlan als voor het Groenstructuurplan

Overwegende dat:

5. in het LandschapsBasisPlan de uitgangspunten, het beleid en de visie zijn geformuleerd met betrekking tot de inrichting van de landschappelijke waarden (en gebieden) in onze gemeente;
6. het LandschapsBasisPlan thans geen uitvoeringsplan meer bevat en dat er uitsluitend een lijst met projecten is waaruit de bronnen van mogelijke financiering blijken;
7. de gemeente slechts van een klein deel van de projecten (co-)financier is; en
8. niet duidelijk is waaraan het structurele budget dat beschikbaar is wordt besteed.

9. gelet op in het in elkaar grijpen, het noodzakelijk op elkaar aansluiten en het overlappen van het Groenstructuurplan, het LandschapsBasisPlan en het nog op te stellen Bosbeleidsplan deze beleidsinstrumenten en de daaruit voortvloeiende uitvoeringsplannen maximaal op elkaar afgestemd dienen te zijn.

Besluit:

1. om aan het geadviseerde besluit als beslispunt toe te voegen:
"In te stemmen met een implementatieplan van het LandschapsBasisPlan in de vorm van jaarlijkse uitvoeringsplannen".
2. De jaarlijkse uitvoeringsplannen te voorzien van een financiële onderbouwing op basis van het beschikbare budget en van een overzicht van activiteiten met een doorkijk naar de volgende jaren. De projectenlijst die als bijlage C bij het LandschapsBasisPlan is gevoegd dient hiervoor als basis. Het implementatieplan wordt jaarlijks aan de Raad ter goedkeuring voorgelegd tezamen met het uitvoeringsplan van het Groenstructuurplan. Voor de eerste keer vóór de zomer van 2018.

Besluit:

Amendement 5 wordt in stemming gebracht. Het wordt aangenomen met 15 stemmen voor (VVD, CDA, PRD, RZS, PvdA en GB) en 8 stemmen tegen (GL, D66).
Amendement 6 wordt in stemming gebracht. Het wordt aangenomen met 14 stemmen voor (VVD, GB, CDA, RZS en PvdA) en 9 stemmen tegen (D66, GL en PRD).
Het geamendeerde voorstel wordt unaniem aangenomen.

Actie:

n.v.t.

9. **Zienswijze aanpak tekort BUIG 2016.**

De raad wordt gevraagd in te stemmen met en geen nadere zienswijze te geven over de in de notitie "Analyse tekort inkomensdeel 2016 en reductiemaatregelen" genoemde maatregelen om tot een tekortreductie te komen.

Met het instemmen van dit voorstel door uw raad wordt aan één van de voorwaarden voldaan om een beroep te kunnen doen op de vangnetuitkering 2016.

De bedoeling is om in 2017 een beroep te doen op een vangnetuitkering van het rijk, zodat wij over 2016 extra middelen ontvangen.

CDA en PvdA hebben een motie voorbereid.

Dhr. van Lent (CDA) is woordvoerder in eerste termijn. Hij licht de motie toe.

Wethouder Ruwhof reageert op de eerste termijn.

De motie geeft de wethouder een probleem. Ze moet namelijk een verschil met omliggende gemeenten verklaren. Gemeente Renkum zit nog gunstig vergeleken met omliggende gemeenten. Renkum heeft een tekort van 11,7% (percentage van het toegekende Rijksbedrag). Arnhem heeft 13,3%, Ede heeft 16,4%, Rheden 15,6%. Het is een landelijke zaak. Uit cijfers van het Ministerie blijkt dat 80% van de gemeenten een overschrijding heeft met een zwaartepunt bij gemeenten met minder dan 50.000 inwoners. We zitten dus in een groot conglomeraat en een groot aantal gemeenten hebben het Ministerie aangeschreven om aandacht te vragen voor dit landelijke probleem. De wethouder wil graag informatie geven over in en uitstroom. Op dit moment wordt het systeem verfijnd.

U krijgt daar iets van te zien in de jaarrekening en in de voorjaarnota. Deze motie uitvoeren is niet mogelijk.

Dhr. Erkens (PvdA) zegt dat de wethouder daarmee voorbij gaat aan de essentie van het verhaal. De raad heeft geen enkel idee van hoe het er voorstaat. Geen enkel cijfer is bekend over het effect van de maatregelen. Hij kan nu al vooruit lopen op de opmerking over de jaarrekening. De jaarrekening heeft niet de informatie in zich die de raad wil. Dus blijft PvdA toch aandringen bij de wethouder om meer info te geven.

De wethouder is bezig met verzamelen van info. Maar de mate waarin je daar zeker over kan zijn hangt af van zoveel factoren.

Dhr. Erkens (PvdA) zegt dat het beleid staat niet ter discussie staat. Er is geen enkel inzicht dus wethouder zeg toe dat je op zoek gaat naar cijfers.

Het college ontraadt de motie.



MOTIE

Betreft: Motie n.a.v. besluitvorming zienswijze aanpak tekort BUIG 2016

De Raad in vergadering bijeen op woensdag 19 april 2017, behandelend agendapunt 9 van de raadsagenda; "Zienswijze aanpak tekort BUIG 2016" ;

Kennisgenomen hebbende van:

- Het raadsvoorstel "Zienswijze aanpak tekort BUIG 2016"; waarin wordt voorgesteld om in te stemmen met, en geen nadere zienswijze te geven over de in de notitie: "Analyse tekort inkomensdeel 2016 en reductiemaatregelen" genoemde maatregelen om tot een tekortreductie te komen.

Constaterende dat:

- Renkum opnieuw compensatie vraagt voor het hiervoor genoemde tekort;
- Eén van de voorwaarden om met succes een beroep op een vangnetuitkering over 2016 te doen, is het overleggen van een document waaruit de opvattingen van de gemeenteraad hieromtrent blijken;
- Met het instemmen door de raad met dit document aan deze voorwaarden wordt voldaan om een beroep te kunnen doen op de vangnetuitkering 2016;


Overwegende dat:


- Renkum een sterk oplopend aantal burgers kent die een beroep moeten doen op een uitkering;
- Renkum ten opzichte van omliggende gemeenten nogal afwijkt voor wat betreft de omvang van de instroom en uitstroom;
- Renkum ondanks de compensatie van het Rijk voor de bewoners van instellingen, de zogenaamde "zak- en kleed-gelders", toch een oplopend tekort houdt;
- Uit de analyse en maatregelen niet blijkt of de genomen maatregelen ook effectief zijn geweest om de instroom te beperken en/of de uitstroom te versnellen;
- Er geen kwantitatieve gegevens zijn waardoor er niet of nauwelijks een beoordeling kan plaatsvinden op het uitgevoerde participatiebeleid;

Gehoord de beraadslagingen,

Draagt het College op:

- Voor de behandeling van de begroting 2018 de raad
 - kwantitatieve gegevens te verstrekken om inzicht te krijgen in de samenstelling van het uitkeringsbestand;
 - uit te leggen waarom het uitkeringsbestand van Renkum procentueel afwijkt ten opzichte van de omliggende gemeenten;
 - een overzicht te geven van de maatregelen die zijn getroffen om enerzijds de instroom te beperken en anderzijds de uitstroom te versnellen;
 - inzicht te geven in de effectiviteit van deze maatregelen;

	<ul style="list-style-type: none">o op basis van ervaringen in andere gemeenten een overzicht te geven van aanvullende maatregelen die getroffen kunnen worden om de instroom te beperken en anderzijds de uitstroom te versnellen. <p>En gaat over tot de orde van de dag.</p>
	<p>Besluit: Het voorstel wordt unaniem aangenomen. De motie wordt met 6 tegen (GL en GB) en 17 stemmen voor aangenomen (VVD, D66, PvdA, PRD, RZS, CDA).</p>
	<p>Actie:</p>
10.*	<p>Omgevingsvergunning Kerkweg 4 te Heelsum.</p> <p>Afgehamerd</p>
	<p>Besluit: Vastgesteld</p>
	<p>Actie: n.v.t.</p>
10.a	<p>Motie vreemd aan de orde van PRD</p> <p>Dhr. Bartels (PRD) licht de motie toe. Wethouder Verstand reageert hierop. Het gaat hier om een technische vraag die verpakt is in een motie. Het college kan de motie overnemen.</p>
	<div style="border: 1px solid black; padding: 10px;"><p>MOTIE</p><p>Motie: onderbouwing leegstandverordening</p><p>De raad van de gemeente Renkum, in vergadering bijeen op 19 april 2017 constaterende, dat</p><ul style="list-style-type: none">- in de Toekomstvisie Centrum Renkum in 2012 opgesteld door de Taskforce Renkum te lezen staat, dat de winkelleegstand een belangrijke bron van ergernis is;- in de raadsbrief van 22 september 2016 getiteld Toekomstvisie en Actieplan Renkum Centrum Samen voor een kloppend winkelhart letterlijk te lezen staat: om leegstand van winkelpanden te bestrijden, kan een gemeente een leegstandverordening vaststellen en met dit instrument kan de gemeente actief leegstandbeleid voeren of versterken en de druk op eigenaren verhogen om actie te ondernemen;- op de website van mn-vastgoedbeheer te lezen valt, dat een leegstandverordening vooral werkt bij vastgoedeigenaren, die geen interesse hebben in hun vastgoed, omdat zij dergelijke panden vooral als een vorm van belegging zien;- de VNG een winkelleegstandverordening ziet als een instrument waarmee volgens de VNG gemeenten laten zien dat zij serieus en systematisch van plan zijn leegstand aan te pakken en derhalve enkele jaren geleden een model-verordening ontwierpen;- het Ministerie van Veiligheid & Justitie in een schrijven aan de Tweede kamer (Kenmerk 706831) niet alleen verslag uitbracht over een evaluatie m.b.t. de Leegstandverordening, maar ook concludeerde, dat deze geen aanleiding gaf beleidswijzigingen door te voeren;<p>draagt het College op</p><p>om voor de behandeling van de Kadernota Economie in mei 2017 middels bijvoorbeeld een raadsbrief te laten weten wat de voor- en nadelen van invoering van een op maat gesneden Leegstandverordening zijn en gaat over tot de orde van de dag.</p></div>

	Besluit: De motie is overgenomen door het college en niet in stemming gebracht.
	Actie:
10.b	Motie vreemd aan de orde van PvdA Dhr. Erkens (PvdA) licht de motie toe. Wethouder Heinrich reageert op de motie. De wethouder heeft de vragen al beantwoord bij het vragenuurtje, maar wil deze nog wel een keer op schrift te zetten. De motie is overgenomen.  MOTIE Motie vreemd aan de orde n.a.v. het vragenuurtje Constaterende dat <ul style="list-style-type: none">• het college op 22 februari 2017 de motie 'aandacht voor de organisatie' heeft overgenomen;• Dat tot op heden de raad niet geïnformeerd is over de voortgang in de uitvoering van de motie. Overwegende dat antwoorden op de in de raad gestelde vragen in het kader van een zorgvuldige procedure en om de raad de mogelijkheid te geven haar controlerende taak uit te voeren op korte termijn gewenst zijn. Draagt het college op vóór zaterdag 22 april de tijdens het vragenuurtje gestelde vragen over de Connectie schriftelijk te beantwoorden. En gaat over tot de orde van de dag
	Besluit: De motie is overgenomen door het college en niet in stemming gebracht.
	Actie:
11.	Sluiting. Om 23.25 uur sluit de voorzitter de vergadering.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 31 mei 2017

de raadsgriffier,

de voorzitter,