

**BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING VAN 31 MEI 2017, pagina 1**

**Aanwezig:**

Voorzitter: mevrouw A.M.J. Schaap

Raadsgriffier: mevrouw J.I.M. le Comte

Raadsleden:	de heer E. Alofsen	VVD
	de heer Th. H.J. Bartels	PRD
	de heer G. Beekhuizen	PvdA
	de heer T.A. de Boer	VVD
	mevrouw D.A. Bondt	D66
	de heer H.J. Boon	GroenLinks
	de heer R. Bouwman	D66
	mevrouw K. Braam-Maters	CDA
	de heer R.J.B. den Burger	VVD
	de heer T.C. van Dijk	D66
	de heer T.T.M.G. Erkens	PvdA
	mevrouw C.D. Gerritsen-van Bentem	GemeenteBelangen
	de heer B. Harmsen	PvdA
	de heer W. Hoge	VVD
	de heer F.R. Huizinga	GemeenteBelangen
	de heer P.W. Kraak	D66
	de heer P.J. van Lent	CDA
	mevrouw M.C.M.L. Mansvelt Beck-Houpt	RZS
	mevrouw F.J. Mijnhart	D66
	mevrouw C.B. de Roo	GroenLinks
	de heer H.J. Tiemens	GemeenteBelangen
	mevrouw E.L. Vink	GroenLinks
	de heer J.D. Wessels	CDA

Portefeuillehouders: dhr. E. Heinrich, dhr. J. Verstand, mw. H.J. van den Berg-van Zijl, mw. A.D. Ruwhof

**Afwezig m.k na heropening van de vergadering op 1 juni 2017:** dhr. Alofsen (VVD) en dhr. Tiemens (GB)

Hetgeen dat uitgesproken is in de raad is na te luisteren op [www.renkum.nl](http://www.renkum.nl) onder raadsuitzendingen.

1.	<p><b>Opening, vaststelling volgorde en mededelingen.</b></p> <p>De voorzitter opent de vergadering om 19.59 uur met een moment van bezinning. De raad is compleet. Er zijn geen afmeldingen.</p> <p>De voorzitter doet een ordevoorstel om agendapunt 18, de benoeming van een commissielid, meteen na de opening te laten plaatsvinden. De raad gaat hiermee akkoord. In het verslag staat de benoeming nog wel onder agendapunt 18.</p> <p>Er worden twee moties vreemd aan de orde ingediend. Moties vreemd worden behandeld nadat alle andere agendapunten zijn afgehandeld. In dit geval dus als agendapunten 18 a en 18 b.</p> <p>Mw. Gerritsen (GB) heeft nog een ordevoorstel. Zij stelt voor de behandeling van de Jaarstukken te beperken tot het bespreken van het verslag van de rekeningcommissie en de motie die is aangekondigd. Het ordevoorstel wordt verworpen. Er zijn drie stemmen voor (GB) uitgebracht en de rest is tegen.</p> <p>Er zijn verder geen mededelingen.</p>
2.	<p><b>Burgerspreekrecht.</b></p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. De heer Frans van Daal, bestuurslid van Dorpsbelang Wolfheze m.b.t. agendapunt 8 Renovatie gemeentehuis, gymzalen en sporthal Doorwerth.</li><li>2. De heer Ton Marijnissen namens de Kerngroep Centrum Doorwerth m.b.t. agendapunt 7 Masterplan</li></ol>

**BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING VAN 31 MEI 2017, pagina 2**

	<p>Centrum Doorwerth.</p> <ol style="list-style-type: none"><li>3. Mevrouw Alette Burghout, directeur Prinses Beatrixschool m.b.t. agendapunt 8 Renovatie gemeentehuis, gymzalen en sporthal Doorwerth.</li><li>4. De heer Kees Koek m.b.t. agendapunt 8 Renovatie gemeentehuis, gymzalen en sporthal Doorwerth.</li><li>5. Mevrouw Ester Dekkers namens de muziekverenigingen Koninklijke Harmonie Oosterbeek, Fanfare Jubal Oosterbeek, Renkumse Muziekvereniging Eendracht en Heelsums Harmonie m.b.t. agendapunt 6 de Cultuurvisie 2017-2020.</li><li>6. Dhr. Jaap van Duren, voorzitter gymnastiekvereniging Odeo, m.b.t. agendapunt 8 Renovatie gemeentehuis, gymzalen en sporthal Doorwerth.</li></ol> <p>Er zijn geen vragen aan de sprekers. De bijdragen van de sprekers kunnen de raadsleden betrekken bij de behandeling van het desbetreffende agendapunt.</p> <p>Mw. Bondt (D66) doet het ordevoorstel om agendapunt 8 naar voren te halen gezien het aantal belangstellenden op de tribune bij dit agendapunt. De voorzitter brengt het ordevoorstel in stemming. Het ordevoorstel wordt verworpen.</p> <p><b>Besluit:</b> n.v.t.</p> <p><b>Actie:</b> n.v.t.</p>
3.	<p><b>Besluitenlijst van de vergadering van de raad van 19 april 2017.</b></p> <p>Doorgegeven opmerkingen zijn verwerkt in het voorliggende verslag.</p> <p><b>Besluit:</b> Vastgesteld</p> <p><b>Actie:</b> n.v.t.</p>
4.	<p><b>Ingekomen stukken:-</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- <b>brieven gericht aan de raad weken 13 t/m 18 – 2017;</b></li><li>- <b>Jaarverslag 2016 en Onderzoeksprogramma 2017 Rekenkamercommissie gemeente Renkum.</b></li></ul> <p>Deze maand betreft het de Brieven gericht aan de raad weken 13 t/m 18 – 2017 en het Jaarverslag 2016 en onderzoeksprogramma 2017 Rekenkamercommissie gemeente Renkum.</p> <p><b>Besluit:</b> Vastgesteld</p> <p><b>Actie:</b> n.v.t.</p>
5.	<p><b>Vragenuurtje.</b></p> <p>Van het vragenuurtje wordt geen gebruik gemaakt.</p> <p><b>Besluit:</b> n.v.t.</p> <p><b>Actie:</b> n.v.t.</p>
6.	<p><b>Cultuurvisie 2017-2020.</b></p> <p>Het dictum bevat de volgende beslispunten:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Instemmen met de Cultuurvisie 2017-2020 en bijgaand Uitvoeringsplan</li><li>2. Budget beschikbaar stellen voor het Uitvoeringsplan</li></ol> <p>Woordvoerders in eerste termijn zijn: dhr. de Boer (VVD), dhr. Huizinga (GB), dhr. Wessels (CDA), mw. Mansvelt</p>

Beck (RZS), dhr. Bartels PRD), dhr. Beekhuizen (PvdA), mw. de Roo (GL), dhr. Kraak (D66).

De bespreking beperkt zich tot het toelichten van de moties en amendementen.

Er worden verder de volgende vragen gesteld:

- Hoe staat het met de waarderingssubsidies. Wordt de raad hierover geïnformeerd. (GB)
- Wat bedoelde de wethouder in de commissie met de opmerking dat hij steun nodig heeft van de raad om hard in te kunnen grijpen waar het de twee particuliere initiatieven betreft met betrekking tot het Centrum van Landschap, Kunst en Cultuur? En wat als het samenbrengen van deze twee initiatieven dan ook niet lukt? (RZS)
- RZS wil over het juridisch advies beschikken aangaande het vervreemden van de concertzaal.
- Wat betreft de mogelijkheid voor muziekverenigingen om bij bijzondere gebeurtenissen op te treden, wil PvdA die gedachte breder trekken dan alleen muziekverenigingen. En dat mist in de motie van CDA, PRD en RZS. Trek het breder: "bijzondere activiteiten in algemeen belang". (PvdA)
- Airborne zit weggestopt in het uitvoeringsprogramma. D66 mist een integrale samenhangende aanpak. Er is sprake van hapsnap beleid. Kom met goed en integraal Airborneplan.

Wethouder Heinrich reageert op de eerste termijn.

*Vraag RZS over de concertzaal.*

De gemeente heeft in het verleden, eind 19 eeuw, via een legaat de concertzaal aangeboden gekregen. Nu kijken we in hoeverre we de concertzaal in oude luister kunnen herstellen. Daar is een miljoen euro in gestopt. Om er een podium van allerlei kunsten van te maken. Dan loop je tegen het feit aan dat het eigendom van de gemeente is, terwijl je graag een stichtingsbestuur een aantal activiteiten zou willen laten ondernemen. Zodat er een zelfstandig podium ontstaat, los van de gemeente. Gekeken is toen naar de schenkingsacte. We dachten in eerste instantie dat de acte dit niet toestond. Dat is echter niet het geval. Dat dit niet zo blijkt te zijn, is geen kunstgreep maar een feitelijke constatering.

De raad heeft bij het bestemmingsplan vastgesteld dat er een minimaal aantal culturele en een maximaal aantal commerciële activiteiten mogen plaatsvinden, om ervoor te zorgen dat het een cultureel podium is en blijft. Kortom er zijn geen beletselen voor verzelfstandiging.

Dhr. Huizinga (GB) interrumpeert en vraagt naar de waarderingssubsidies. Hierop komt de wethouder later terug.

*Amendement 1 Uitvoeringsplan cultuurvisie PRD*

Dit amendement roept op om een miljoen euro ter beschikking te stellen. We hebben nadrukkelijk laten zien in deze nota dat ambitie ook een kwestie is van invulling geven aan activiteiten en verbinding te zoeken met instellingen en organisaties in gemeenten. De andere kant van een reserve is het college elke keer weer naar de raad toe zou moeten voor een akkoord. De accenten die u legt gehoord hebbende, is het veel handiger wanneer het college naar u toe komt met een specifiek voorstel. Dat lijkt beter dan nu een aparte reserve op te tuigen. Het past ook niet in de afspraken die we gemaakt hebben over de stand van de algemene vrije reserve. Het college ontraadt derhalve dit amendement.

*Amendement 2 Behoud Airborne wandeltocht en motie 2 Airborne wandeltocht*

Gevraagd wordt om een jaarlijkse financiële ondersteuning voor de wandeltocht en in de motie wordt opgeroepen zo snel mogelijk het convenant af te ronden.

We zitten in de afrondingsfase voor wat betreft het convenant. Voor de zomervakantie is er duidelijkheid en overeenstemming. De wethouder heeft goed geluisterd naar de raad deze keer en heeft gehoord wat er gezegd is over een structurele dan wel incidentele bijdrage aan de wandeltocht. Dit wordt betrokken bij het convenant. Amendement 2 ontraadt het college en motie 2 is in strikte zin overbodig omdat de onderhandeling al in een afrondende fase zit.

*Amendement 3 en motie 6 over de Waarderingssubsidie muziekverenigingen*

Vlak voor de commissievergadering heeft de wethouder met een delegatie van de muziekverenigingen gesproken. Het verzoek van de verenigingen spreekt de wethouder aan. Cultuur is meer dan beeldende kunst en muziek zou een meer prominente plek moeten krijgen in ons cultuurprofiel. Activiteiten op hoogtepunten als 4 mei en koningsdag, daar gaan we afspraken over maken. Voor cultuureducatie is al budget beschikbaar voor muziekonderwijs. Er wordt al veel geld voor vrijgemaakt. De wethouder gaat graag de uitdaging aan die in de motie verwoord staat om op korte termijn met muziekverenigingen een aantal zaken uit te werken. Hij ziet de motie als een steuntje in de rug. Alleen waar sprake is van het met een raadsvoorstel naar de raad komen, doet hij een andere suggestie. Liever stelt hij een raadsbrief op met daarin de afspraken en stuurt die aan de raad. Dan kan de raad immers altijd nog vragen om agendering. Dus liever geen formeel raadsvoorstel. Met die

aanvulling/aanpassing kan het college de motie overnemen. Het amendement ontraadt het college.

*Motie 1 Airborne museum GB*

Er zit een zekere spanning in het dictum van deze motie. Dictum 2 is verwoord als een opdracht, maar is eigenlijk een amendement om budget vrij te maken. Het klinkt enerzijds sympathiek. Het Airbornemuseum is een focuspunt in deze Airborne regio om de gedachte van de geschiedenis en de betekenis hiervan uit te dragen. Anderzijds wil de wethouder wil ervoor waken dat iedereen gaat zeggen; "mijn dingetje staat niet in de cultuurvisie". Het Airbornemuseum ziet het college als een centrale partner nu en in de toekomst. Wellicht kan GB beter met een concreet amendement komen bij het MJB of de begroting om budget vrij te maken. In dit kader wringt het. Dus is het advies van de wethouder; trek de motie in. Overigens is het bedrag waarom gevraagd wordt er ook niet.

*Motie 3 Zoom en Mariëndaal*

Richting RZS wil de wethouder iets corrigeren. Hij heeft niet gesproken van, hard ingrijpen. Hij heeft gezegd om tot overeenstemming te komen moet je hard ingrijpen maar dat past de gemeente niet nu het gaat om particuliere initiatieven. Wel vindt de wethouder het belangrijk om te pogen deze initiatieven bij elkaar te brengen. Het college neemt de motie over.

*Motie 4 Gelders Arcadië*

Het festival "Echo van de tijd" was een prachtig festival. De wethouder heeft Scarabee dan ook meteen een bericht van waardering gestuurd. Waardering voor hun inzet en voor een geslaagd festival.

Maar de wethouder is gebleken dat bij de Gelders Arcadië gemeenten geen behoefte bestaat om tot een soortgelijke activiteit te komen. Daar haken andere gemeenten af. Het lijkt erop dat het grote succes hier niet hetzelfde draagvlak heeft als in de andere gemeenten. We staan er alleen voor en om dan nu in de motie te formuleren om Scarabee het festival te gaan laten organiseren, dat is een beetje te veel gevraagd. Graag kijkt hij met de raad en Scarabee naar andere mogelijkheden. Met het dictum zoals het er nu staat, ontraadt hij de motie maar zeker niet de intentie.

*Motie 5 Atelierruimtes*

We hebben in de commissie hierover gesproken en er is al veel over gezegd, waardoor de motie volgens de wethouder overbodig is. Daar waar in het dorp Renkum schoolgebouwen vrij komen wordt gekeken of dat van begin af aan als atelier ruimte ter beschikking kan worden gesteld. Er is al gesproken met vastgoedeigenaren over leegkomende gebouwen en het inzetten daarvan als atelierruimte.

We doen het al, dus dat hoeft niet in een motie te worden vastgelegd. Het college zit al op die lijn en blijft dit doen.

*Motie 7 Gemeentelijk cultuurfonds PRD*

Gemeente is een Ambi instelling en dat is voor schenkers zeer aantrekkelijk fiscaal gezien. We krijgen niet vaak schenkingen. Het is al weleens gebeurd. Er wordt dan wel met een bepaalde bedoeling geschonken. Het lijkt overbodig om voor deze uitzonderlijke gevallen een cultuurfonds in te stellen. Het college ontraadt derhalve de motie.

*Waarderingssubsidies*

Waarderingssubsidies zijn al een aantal jaren geleden afgeschaft. Het is logischer om met muziekverenigingen afspraken te maken over hun inzet bij bijzondere (feest)dagen. Het opnieuw instellen van de waarderingssubsidies raadt de wethouder af.

Dhr. Harmsen (PvdA) heeft nog een opmerking over het dictum van motie 4. Er staat "verzoeken" en niet "opdragen".

Mw. De Roo (GL) vraagt om een schorsing.

Mw. De Roo (GL) krijgt na schorsing het woord. Wat betreft de motie Gelders Arcadië merkt zij op dat er veel geld beschikbaar is bij de provincie en dat het dus toch veel waard is om nog eens met andere gemeenten in overleg te gaan. GL handhaaft de motie.

Woordvoerders in tweede termijn: dhr. Alofsen (VVD), dhr. Huizinga (GB), dhr. Wessels (CDA), mw. Mansvelt Beck (RZS), dhr. Bartels (PRD), dhr. Kraak (D66).

VVD:

- Gaat vooral in op het amendement van de PRD om een miljoen euro ter beschikking te stellen. VVD vindt het een zeer verontrustende ontwikkeling in het denken over de financiële positie van de gemeente. Een vrije algemene reserve zoals dat is Renkum is benoemd, is niet hetzelfde als vrij besteedbaar geld! 1 miljoen uit de algemene reserve trekken voor welk goed bedoeld doel dan ook dat vereist een serieuze behandeling in een financieel brede context en de eerste gelegenheid daarvoor is de a.s. behandeling van de begroting.

Dhr. Bartels (PRD) interrumpeert en geeft aan het standpunt van de VVD in deze te kennen. Hij geeft aan dat het een keuze is van de raad om dit geld zo te bestemmen.

GB:

- Motie of amendement of er tussenin? Het gaat GB om de inhoud en het belang van het Airborne museum.  
GB trekt de motie in.

CDA:

- CDA wijzigt de motie en vervangt voorstel in raadsbrief.

RZS:

- RZS vraagt om het schriftelijk juridisch advies betreffende de concertzaal.

PRD:

- Motie Cultuurfonds trekt PRD in.
- Amendement Behoud Airborne wandeltocht komt evt. terug bij MJB en wordt nu ingetrokken.
- Amendement Muziekverenigingen, daar wil PRD de nog te voeren gesprekken een kans geven en trekt het amendement in.
- Amendement over cultuurvisie. PRD handhaaft het amendement.

D66:

- De toezegging rond de atelierruimte is volstrekt onvoldoende. En daarbij is punt twee van het dictum ook belangrijk. D66 handhaaft de motie.

Wethouder Heinrich reageert niet meer in tweede termijn.

### **Moties en amendementen**

#### **Amendement 1**

PRD; Uitvoeringsplan Cultuurvisie 2017 – 2020



#### **Amendement Uitvoeringsplan Cultuurvisie 2017-2020**

*Door geld achter de hand te houden kan het ambitieniveau gehaald worden en besparen we de burgers valse verwachtingen.*

De raad van de gemeente Renkum in vergadering bijeen op 31 mei 2017

Constaterende, dat

Het college in het raadsvoorstel als kanttekening schrijft, dat het in de nota geformuleerde ambitieniveau hoog is en de huidige middelen te beperkt zijn;

Overwegende, dat

- Organisaties en burgers richting de gemeenteraad eveneens opmerken, dat door een gebrek aan financiële middelen het realiseren van de verwoorde ambities onhaalbaar zijn;
- Voor cofinanciering, zoals met de provincie, geen middelen zijn vrijgemaakt hetgeen de gemeente in het kader van het Landschapsontwikkelingsplan (LOP) destijds in feite wel deed en in randvoorwaardelijke zin een eigen budget in dit verband noodzakelijk is;

- De gemeente bijvoorbeeld zegt de privécollectie van schilderijen van Pim Kwak te willen behouden, de contouren van oude kasteellocaties zichtbaar zal maken en los daarvan éénmalige subsidieaanvragen kunnen worden verwacht in het Kader van het Masterplan Airbornemuseum, bijdrage inrichtingskosten Papiermuseum Renkum, het opknappen van een voorziening t.b.v. expositieruimte huidige kunstenaars en dergelijke waarvoor de middelen ontbreken;

Besluit de volgende tekst in de Cultuurvisie 2017-2020 op te nemen:

*Om het ambitieniveau te halen onttrekt de gemeente in 2017 1 miljoen euro uit het vrije deel van de algemene reserve om deze dan geormerkte middelen te gebruiken voor incidentele uitgaven op het gebied van cultuur en stelt de raad in de gelegenheid om het niet benodigde geld uit de reserve Cultuur na een evaluatie in 2020 in de algemene reserve terug te storten.*

De raad gaat over tot de orde van de dag.

Note

Renkum beschikt over een totaal aan reserves van ruim 26 miljoen euro, waarvan ongeveer 8 miljoen vrij te besteden is. Zoals waarnemend burgemeester Bloemen in het blad Oosterbeek Beleeft (voorjaar 2017) eigenlijk zegt, zijn we een rijke gemeente. We moeten geen geld over de balk gooien, maar het oppotten van geld mag nooit een doel zijn. Geld is een middel om zinvolle betalingen mee te doen. Een beetje minder rijke gemeente is nog altijd rijk.

## **Amendement 2**

PRD; Behoud Airbornewandeltocht 2017 – 2020



Bespreekpunt Onderwerp Uitvoeringsplan Cultuurvisie 2017-2020  
Amendement Behoud Airbornewandeltocht 2017-2020

De raad van de gemeente Renkum in vergadering bijeen op 31 mei 2017

constaterende, dat

- Mevrouw Wilma Luckel, voorzitter PSV Renkum en Airborne Wandeltocht m.b.t. Airborne Wandeltocht (cultuurvisie) aangaf, dat bij het uitblijven van subsidiegelden het voortzetten van de Airbornewandeltocht tot een onafwendbaar probleem leidt;
- de gemeente enkele jaren geleden een subsidie van 16.000 euro introk en de Airborne Wandeltocht begrip toonde voor de financiële positie van de gemeente;
- de gemeente sinds 2016 nu ook de schoonmaakkosten van 15.000 euro voor rekening van de Airborne Wandeltocht laat zijn en Mevrouw Wilma Luckel onlangs in de raadscommissie uitsprak met een jaarlijks subsidiebedrag tussen de 10 en 20.000 euro de wandeltocht 'toekomstbestendig' te kunnen maken;

voegt in het Uitvoeringsplan Cultuurvisie 2017-2020 de volgende tekst toe:

*De Airbornewandeltocht zal in eerste instantie 4 x 15.000 euro verspreid over de jaren 2017 t/m 2020 aan subsidie ontvangen waarvan de dekking gedaan wordt uit de Reserve UPC 2007 en vervolgens na een evaluatie in 2020 bezien wordt hoe de gemeente hiermee verder zal omgaan.*

De raad gaat over tot de orde van de dag.

Note: De UPC-reserve bedraagt 137.000 euro. Er zijn jaarlijks uitnames van 20.000 euro per jaar begroot om

aan Airborne-activiteiten in dit en komende jaren uit te geven. Aanvaarding van het amendement impliceert dat voor de jaren 2017 t/m 2019 3x 35.000 euro en voor 2020 1x32.000 beschikbaar is. Onderstaande gegevens komen uit de Najaarsnota 2015 pagina 205.

<b>Cultuur- en Airborneactiviteiten</b>	
Doel:	Besteding aan cultuur- en Airborneactiviteiten
Vorming:	Eenmalige dotatie bijdrage UPC 2007
Hoogte:	Afhankelijk van de resterende budgetten per jaar
Duur:	Onbepaald
Bestedingsraming:	Conform de hoogte van de reserve

Prod.		B	W	Afw.
6C	Conform primitieve begroting	-15	0	15

Geen uitname omdat kosten voor de Cultuur- en Airborneactiviteiten minder waren dan begroot.

### **Amendement 3**

PRD, RZS (2 stemmen); Waarderingsubsidies Muziekverenigingen



Bespreekpunt Onderwerp Uitvoeringsplan Cultuurvisie 2017-2020  
Amendement Waarderingsubsidie Muziekverenigingen  
De raad van de gemeente Renkum in vergadering bijeen op 31 mei 2017

constaterende, dat

- muziekverenigingen in toenemende mate financiële problemen ondervinden;
- muziekverenigingen in belangrijke mate bijdragen aan het culturele klimaat en de sociaalmaatschappelijke cohesie in de verschillende dorpen;

overwegende, dat

- het voor inwoners en met name voor jongeren van belang is, dat muziekverenigingen zich regelmatig in de openbare ruimte van zich laten horen;
- dit in het bijzonder voor de jeugd ook kan leiden tot het willen meedoen met een corps of het willen samenwerken aan het uitvoeren van een muziekstuk;
- een herinvoering van een waarderingssubsidie voor muziekverenigingen bijvoorbeeld in de vorm van een strippenkaart voor wat 2017 betreft kan worden betaald uit het restant van de Buffer van de begroting 2017 en vervolgens structureel opgenomen dient te worden in de meerjarenbegroting voor de komende periode;

is van mening, dat

- het Uitvoeringsplan Cultuurvisie 2017-2020 dient te worden uitgebreid met de volgende tekst:

*Muziekverenigingen, die een bijdrage leveren aan publieke aangelegenheden in de vorm van een optocht, een concert in de openlucht e.d. krijgen jaarlijks een voorschot van 2500 euro. Dit voor maximaal 5 gesubsidieerde optredens in de openbare ruimte à 500 euro. Een verantwoording of terugbetaling geschiedt als stimulans achteraf.*

De raad gaat over tot de orde van de dag.

Note: uit de raadsbrief van 10 november 2016 blijkt, dat er nog een financiële buffer is van 50.000 euro t.b.v. de begroting 2017. Dat resteerde, nadat een amendement inzake budget groen en centrum Renkum werd verwerkt.

**Consequenties voor de buffer**

Dit amendement heeft het volgende effect op het verloop van de buffer:

<i>Bedragen x € 1.000</i>	2017	2018	2019	2020
Uitname buffer: groenonderhoud	-150			
Uitname buffer: Renkum centrum	-75			
Storting in buffer: verkoop grond		75		
<b>Buffer incl. amendement</b>	<b>50</b>	<b>350</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Motie 1**

GB; Airborne museum



**Motie Cultuurvisie - Airbornemuseum**

De Raad van de gemeente Renkum in vergadering bijeen op woensdag 31 mei 2017:

**Constateerende dat:**

- Het Airbornemuseum in de Cultuurvisie wordt verbonden aan het levend houden van de Airborne geschiedenis;
- Het Airbornemuseum medeverantwoordelijk is voor onder andere de volgende ambities die vanuit het Airbornemuseum Masterplan worden gerealiseerd én in de Cultuurvisie zijn benoemd: behoud van culturele identiteit, in stand houden cultuurhistorisch erfgoed, landgoederen en buitenplaatsen duurzaam levend houden, cultuurhistorisch belang van het erfgoed in stand houden en lokale bevolking mobiliseren bij beheer en onderhoud;
- Het lokale draagvlak voor het Airborne Masterplan onder inwoners, bedrijven en instellingen groot is en zich dat vertaalt in concrete financiële steun van lokale bedrijven en particulieren;
- Het Airbornemuseum een grote toeristische en educatieve pijler is in onze gemeente;
- Het Airbornemuseum zich met het Masterplan middels bijeenkomsten ontwikkelt in de richting van het sociale domein.

**Overwegende dat:**

- Gemeente Renkum een van de vier Airbornegemeenten in de regio is;
- De financiering van het Airborne Masterplan deels gebaseerd is op cofinanciering, waarbij partners als Provincie Gelderland en het Vfonds als randvoorwaarde een gemeentelijke bijdrage stellen.

**Draagt het college op:**

- Het Airbornemuseum Masterplan expliciet te benoemen in de gemeentelijke Cultuurvisie en te bestempelen als versterkend aan de gemeentelijke doelstellingen en de samenleving;
- Eenmalig € 50.000 in te zetten voor fase 3 van het Airborne Masterplan; suggestie is om dit te nemen uit de 'Egalisatiereserve bezuiniging algemene uitkering' (*pagina 201, Jaarrekening 2016 Vaste Passiva / Eigen vermogen*).

En gaat over tot de orde van de dag.

**Motie 2**

CDA, GL en RZ (7 stemmen); Airborne wandeltocht





**Motie cultuurvisie 2017 -2020 Airborne wandeltocht**

De Raad van Renkum bijeen op 31 mei 2017, behandelend het voorstel inzake de Cultuurvisie 2017 -2020

**Constateerende dat:**

1. In de cultuurvisie invulling wordt gegeven aan de visie en de ambitie voor het cultuurbeleid voor de komende jaren;
2. De Airborne wandeltocht een belangrijke rol vervult in de herdenkingen rondom de Airborne geschiedenis in onze gemeente;
3. De subsidie aan de Airborne wandeltocht de afgelopen jaren in het kader van de bezuinigingen is afgebouwd;
4. De gesprekken over een nieuwe samenwerkingsovereenkomst tussen de organisatie van de Airborne wandeltocht en de gemeente al geruime tijd in beslag nemen;

**Overwegende dat:**

1. De Airborne wandeltocht jaarlijks een groot aantal wandelaars trekt en daarmee een toonaangevend evenement is binnen de wandelsport;
2. De Airborne wandeltocht voor een aanzienlijke exposure van de gemeente Renkum zorgt en Renkum daarmee in al haar facetten op de kaart zet;
3. De Airborne wandeltocht de laatste jaren geconfronteerd wordt met kosten die voorheen voor rekening van de gemeente kwamen;
4. Het wenselijk is dat er duidelijkheid komt over de rol van de gemeente bij de organisatie van de wandeltocht;
5. Het wenselijk is dat deze duidelijkheid wordt vastgelegd in een samenwerkingsovereenkomst;

**Draagt het college op:**

1. Om het initiatief te nemen om op korte termijn de besprekingen over de samenwerkingsovereenkomst met de organisatie van de Airborne wandeltocht af te ronden.

En gaat over tot de orde van de dag.

**Motie 3**

VVD, D66, GL, PvdA, GB, PRD (19 stemmen); Verbinden initiatieven Centrum voor Landschap, Kunst en Cultuur

**Motie Cultuurvisie 2017-2020**

De Raad van de Gemeente Renkum, in vergadering bijeen op woensdag 31 mei 2017, behandelend de Cultuurvisie 2017-2020:

Constateerende dat,

1. Renkum een hoge ambitie heeft op het gebied van kunst en cultuur, t.w. de ambitie om een kunstenaarsgemeente te zijn met een landelijke uitstraling, waarbij het erfgoed als inspiratiebron fungeert voor nieuwe ontwikkelingen;
2. Renkum door haar unieke ligging, landschap, cultuurhistorie en aansprekende kunst, verleden, kunst en cultuurhistorie met elkaar verbindt;
3. De gemeente al sinds 2009 initiatiefnemer is om te komen tot een Centrum van Landschap, Kunst en Cultuur;
4. Dit Centrum voor Landschap, Kunst en Cultuur een platform kan worden voor de kunstenaarsgemeenschap in onze gemeente en het tevens een podium is om Renkum als aantrekkelijke toeristische bestemming te presenteren;

5. De gemeente de afgelopen jaren de ontwikkeling van een Centrum voor Landschap, Kunst en Cultuur actief heeft ondersteund;
6. Op dit moment er twee afzonderlijke particuliere initiatieven in ontwikkeling zijn die invulling kunnen geven aan een Centrum voor landschap, Kunst en Cultuur op de locaties Westerbouwing (ZOOM) en Mariëndaal,

Overwegende dat,

1. Een Centrum voor Landschap, Kunst en Cultuur van groot belang is voor de gemeente Renkum;
2. Een Centrum voor Landschap, Kunst en Cultuur bedoeld is om ons culturele erfgoed te verbinden met de hedendaagse kunst;
3. Het tevens om als centrale plek in de gemeente te fungeren voor het doorgeven van de waarde en bevorderen van kunst in al zijn facetten;
4. De omvang van de gemeente niet groot genoeg is voor de ontwikkeling van twee identieke particuliere initiatieven;
5. Voorkomen moet worden dat geen van beide initiatieven doorgang vinden;

Draagt het College op:

1. Nogmaals een poging te doen op het verbinden en laten samengaan van beide initiatieven en indien dit niet mogelijk is een keuze te maken voor het beste en meest haalbare initiatief met inachtneming van de gestelde randvoorwaarden als opgenomen onder punt 4.2 van het uitvoeringsplan Cultuurvisie 2017-2020 gemeente Renkum en de raad hieromtrent eind 2017 te informeren;
2. In het onder 1. genoemde informeren van de raad op te nemen welke rol de gemeente kan spelen bij de totstandkoming van dit initiatief,

En gaat over tot de orde van de dag

#### **Motie 4**

GL, VVD, D66, RZS, CDA, PRD, PvdA (20 stemmen); Festival Gelders Arcadië



Motie festival Gelders Arcadië

De Raad van de Gemeente Renkum, in vergadering bijeen op woensdag 31 mei 2017, behandelend de Cultuurvisie 2017-2020:

Constaterend dat,

1. In 2016 het festival "echo van de tijd" plaatsvond;
2. Dit tot stand is gekomen door samenwerking tussen gemeenten, culturele instellingen en provincie Gelderland;
3. Scarabee als organisator zorgde voor het programma dat zich grotendeels afspeelde op de buitenplaatsen de Oorsprong en de Hemelse berg;

Overwegend dat,

1. Dit een groot succes was vanwege de hoge culturele kwaliteit en toplocaties;
2. Een tweejarig Gelders Arcadië festival een fantastisch effect zou hebben op zowel de beoogde profilering als kunstenaarsgemeente als de stimulering van toerisme;
3. De provincie Gelderland heeft besloten om dit soort projecten te blijven subsidiëren;
4. Om dit mogelijk te maken een convenant afgesloten zou kunnen worden tussen de geïnteresseerde gemeenten;

Draagt het college op:

1. Om het initiatief te nemen en in gesprek te gaan met andere gemeenten met het doel om een wederkerend festival Gelders Arcadië mogelijk te maken
2. Om Scarabee te verzoeken het festival te organiseren om zoveel mogelijk continuïteit en herkenbaarheid te borgen

En gaat over tot de orde van de dag.

**Motie 5**

D66, GL, RZS en PRD (10 stemmen); Atelierruimte Kunstenaars



Motie Cultuurvisie 2017-2020

De Raad van de Gemeente Renkum, in vergadering bijeen op woensdag 31 mei 2017, behandelend de Cultuurvisie 2017-2020:

Constaterende dat,

1. Renkum een hoge ambitie heeft op het gebied van kunst en cultuur, te weten de ambitie om een kunstenaarsgemeente te zijn met een landelijke uitstraling, waarbij het erfgoed als inspiratiebron fungeert voor nieuwe ontwikkelingen;
2. om een kunstenaarsgemeente te zijn het noodzakelijk is dat kunstenaars ook een podium en atelierruimte binnen de Gemeente Renkum kunnen hebben;
3. de afgelopen jaren veel atelierruimte in de gemeente Renkum is verdwenen en dat kunstenaars zijn uitgeweken naar andere, omliggende gemeenten,

Overwegende dat,

1. kwalitatief goede en kwantitatief voldoende atelier- en tentoonstellingsruimte in de gemeente Renkum wenselijk is om kunstenaars te trekken, kunstenaars te behouden en op die wijze mede invulling te kunnen geven aan de ambitie van kunstenaarsgemeente te zijn;
2. het hebben van een juiste atelier- of expositieruimte in eerste aanleg een verantwoordelijkheid is van de kunstenaar of de kunstenaarsorganisatie zelf, maar dat de gemeente Renkum een actief beleid kan voeren zodanig dat (gemeentelijke), leeggekomen onroerende zaken waar mogelijk al dan niet tijdelijk worden gebruikt voor dergelijke ruimte;
3. op deze manier beoefenaars van kunst en cultuur een locatie hebben om hun beroep of hobby uit te oefenen en dat op deze wijze deze personen of organisaties makkelijker en beter in contact kunnen worden gebracht met inwoners, toeristen en opdrachtgevers,

Draagt het college op:

1. om bij beëindiging van het gebruik van een gemeentelijke onroerende zaak actief op zoek te gaan naar mogelijkheden om deze, waar mogelijk, voor langere tijd in gebruik te geven aan kunstenaars;
2. om actief de mogelijkheden tot het (tijdelijk) gebruik van leegstaande onroerende zaken door kunstenaars onder de aandacht te brengen van vastgoed eigenaren in de gemeente Renkum en daarbij aandacht te vragen voor het belang dat de gemeente hecht aan het gebruik van deze ruimte voor een kunst- of cultuuruiting,

En gaat over tot de orde van de dag.

**Motie 6**

CDA, GL en RZS (7 stemmen); Ondersteuningsregeling muziekverenigingen



**Motie cultuurvisie 2017 -2020 ondersteuningsregeling muziekverenigingen**

De Raad van Renkum bijeen op 31 mei 2017, behandelend het voorstel inzake de Cultuurvisie 2017 -2020

**Constateerende dat:**

5. In de cultuurvisie invulling wordt gegeven aan de visie en de ambitie voor het cultuurbeleid voor de komende jaren;
6. Muziek, toneel en dans als speerpunten van de cultuurvisie worden benoemd;
7. Een uitwerking van dit speerpunt voor wat betreft de muziekverenigingen ontbreekt in het uitvoeringsprogramma;
8. De ondersteuningsregeling van muziekverenigingen de afgelopen jaren als gevolg van bezuinigingen is afgebouwd;

**Overwegende dat:**

6. Het gezamenlijk maken van muziek een bezigheid is voor diverse doelgroepen in de samenleving en daarmee de sociale cohesie binnen de gemeenschap bevordert;
7. Dat muziekverenigingen hierin een belangrijke functie vervullen, zowel cultureel als sociaal;
8. Dat muziekverenigingen te maken hebben met structurele kosten als voor muzieklessen, instrumenten en kostuums;
9. Dat de verenigingen ook incidentele kosten hebben bij bijvoorbeeld publieke optredens, die een waardevolle bijdrage voor de samenleving vormen;
10. Dat het geheel dekken van deze kosten uit de contributie op gespannen voet staat met het laagdrempelig beschikbaar houden van deze verenigingen voor alle lagen uit de bevolking;
11. Dat de kwaliteit van de muziekverenigingen onder druk komt te staan als gevolg van dit financiële spanningsveld;
12. Dat het wenselijk is dat de gemeente waar nodig de culturele en sociale activiteiten van de muziekverenigingen ondersteunt bijvoorbeeld in de vorm van een structurele basisondersteuning of een incidentele evenementenvergoeding;

**Draagt het college op:**

2. Om het initiatief te nemen om op korte termijn met een voorstel naar de raad te komen waarbij de mogelijkheden voor ondersteuning van de muziekverenigingen nader zijn uitgewerkt.

En gaat over tot de orde van de dag.

**Motie 7**

PRD (1 stem); Gemeentelijk cultuurfonds



Onderwerp: Uitvoeringsplan Cultuurvisie 2017-2020

**Motie Gemeentelijk cultuurfonds**

De raad van de gemeente Renkum in vergadering bijeen op 31 mei 2017

constaterende, dat

- het college in het raadsvoorstel m.b.t. de Cultuurvisie als kanttekening schrijft, dat het in de nota geformuleerde ambitieniveau hoog is en de huidige middelen te beperkt zijn;

overwegende, dat

- er altijd wel vermogende inwoners of organisaties zijn, die financieel door middel van schenkingen in de vorm van legaten of anderszins willen bijdragen aan gemeentelijke uitgaven op cultureel gebied;

draagt het college op

- over te gaan tot het instellen van een Gemeentelijk Cultuurfonds, daar vorm aan te geven en het bestaan ervan regelmatig over het voetlicht te brengen;

en gaat over tot de orde van de dag.

**Besluit:**

- Amendement 1 Uitvoeringsplan Cultuurvisie 2017 – 2020 is verworpen met 22 stemmen tegen (D66, GL, PvdA, RZS, CDA, GB, VVD) en 1 stem voor (PRD).
- Amendement 2 Behoud Airbornewandeloctocht 2017 – 2020 is ingetrokken door de indiener PRD.
- Amendement 3 Waarderingssubsidies Muziekverenigingen is ingetrokken door de indieners RZS en PRD.
- Het geamendeerde voorstel is met 22 stemmen voor (D66, GL, PvdA, RZS, CDA, GB, VVD) en 1 stem tegen (PRD) aangenomen.
- Motie 1 Airborne museum is ingetrokken door de indiener GB.
- Motie 2 Airborne wandeloctocht is aangenomen met 20 stemmen voor (D66, GL, PvdA, RZS, CDA, VVD, PRD) voor 3 tegen (GB).
- Motie 3 Verbinden initiatieven Centrum voor Landschap, Kunst en Cultuur is door het college overgenomen en de raad behoeft geen stemming.
- Motie 4 Festival Gelders Arcadië is aangenomen met 20 stemmen voor (D66, GL, PvdA, RZS, CDA, VVD, PRD) voor 3 tegen (GB).
- Motie 5 Atelierruimte Kunstenaars is aangenomen met 13 stemmen (D66, PvdA, RZS, PRD, GL) voor en 10 stemmen tegen (CDA, GB, VVD).
- Motie 6 Ondersteuningsregeling muziekverenigingen is overgenomen door het college en de raad behoeft geen stemming.
- Motie 7 Gemeentelijk cultuurfonds is ingetrokken door de indiener PRD.

**Actie:**

Het schriftelijk juridisch advies betreffende de concertzaal ter inzage leggen voor de raad.

**7. Masterplan Centrum Doorwerth.**

Het dictum luidt:

1. In te stemmen met de afspraken met Kuijpers Onroerend Goed B.V. over de inpassing van het gewijzigde bouwplan en met de consequenties die hieruit voortvloeien;
2. Het budget ISV 1 ter grootte van € 200.000,- en een budget van € 200.000,- uit de reserve Sociaal domein als reservering in te zetten voor afdekking van de schadeloosstelling aan KBH;
3. In te stemmen met de uitgangspunten voor de afspraken met woonzorg Nederland;
4. Het masterplan Centrum Doorwerth van de kerngroep Doorwerth als uitgangspunt voor ruimtelijke ontwikkelingen vast te stellen;
5. Het college de opdracht te geven om een plan van aanpak op te stellen voor de nadere uitwerking van het masterplan, dit financieel te onderbouwen en vervolgens op dat moment een grondexploitatie ter opening aan u voor te leggen;
6. Het college de opdracht te geven een bestemmingsplan op te stellen voor het hele gebied en voor te leggen

aan onze raad.

Woordvoerders in eerste termijn zijn: dhr. van Dijk (D66), dhr. Boon (GL), dhr. Harmsen (PvdA), dhr. Bartels (PRD), mw. Mansvelt Beck (RZS), mw. Braam (CDA), mw. Gerritsen (GB), dhr. den Burger (VVD).

De woordvoerders gaan in op de amendementen.

Onderwerpen die de verschillende fracties naar voren brengen worden hierna genoemd en verder verwerkt in de reactie van de wethouder op de eerste termijnen.

- Uitgangspunt blijft een financieel dekkend plan (D66).
- Alle betrokkenen blijven betrekken bij de uitvoering van het plan (allen).
- Zo snel beginnen met uitwerking bouw scholen. Kan er niet eerder gestart worden. Er zijn goede ideeën bij de school maar ze zijn onvoldoende betrokken. Graag hierop een reactie van de wethouder (D66).
- Bestemmingsplanprocedure voortvarend oppakken (allen).
- Twee ton uit reserve sociaal domein daar heeft PvdA grote moeite mee. Geld uit sociaal domein moet je investeren in mensen hebben we gezegd en niet in stenen (PvdA).
- Doorwerth centrum is en was een ontmoetingsplein en moet bijdragen aan de sociale cohesie. Is en blijft dit het beginstuk van de realisatie van de plannen (PRD)?
- Reactie van het college m.b.t. de e-mail van een oud kerngroep lid (CDA).
- Parkeerplaatsen blijft een issue voor de inwoners (GB).
- Financieel dragende partijen voor het kindcentrum, hoever staat het hiermee (GB, VVD)? En aandacht ervoor dat het geen school wordt (VVD).
- Het dorpsplein moet geen 'interbellum' worden als het proces tien jaar gaat duren (VVD).

Wethouder Verstand reageert op de eerste termijnen.

D66 vraagt om zo snel mogelijk de scholen te bouwen. Reëel is dat op 1 januari 2020 begonnen kan worden, maar als het eerder kan dan beginnen we eerder.

Het amendement van de VVD waarbij punt vijf en zes uit het dictum worden herschreven is prima. Wellicht is het zoals het er nu staat wat verwarrend. De wethouder neemt dan ook het amendement over. Het amendement leidt verder niet tot vertraging. Immers sneller kan het toch niet.

De wethouder heeft geen brief gezien van de medezeggenschapraad van De Dorendal. Hij heeft gesproken met het schoolbestuur en zij hebben ingestemd met deze locatie. Wat ter beschikking blijft, is het dorps bos en dus is er voldoende buitenruimte. Overigens blijven we in gesprek met de school hierover.

Dhr. Bartels (PRD) interrumpeert. Als de wethouder de brief onder ogen krijgt, kijkt hij er dan serieus naar. De wethouder vindt dit lastig toe te zeggen. Hij weet immers niet wat er in de brief staat.

In het amendement over de financiering uit de reserve sociaal domein zit een denkfout. Het lijkt zo alsof het alleen betrekking heeft op de afkoopsom van KBH, maar het is een totaalplan en het gaat niet alleen om stenen.

Dhr. Harmsen (PvdA) interrumpeert. Het staat letterlijk in het voorstel; "ter afdekking van de afkoopsom voor Kuipers". Het gaat dus niet om het financieren van het ontmoetingsplein, maar om de afkoopsom. En in het investeringsplan sociaal domein staat het ook niet in.

De wethouder geeft aan dat als je dit niet doet, dan kan de rest ook niet.

Dhr. Harmsen (PvdA) zegt nogmaals dat je het dan niet uit de reserve sociaal domein moet halen. Het gaat hier om een ruimtelijk aspect.

Dhr. den Burger (VVD) geeft aan dat het amendement van de VVD-investering in stenen juist wil voorkomen.

De wethouder geeft aan dat het hele plan gaat om welzijn en ontmoeten. Dus het is goed te verkopen dat geld gebruikt wordt uit de reserve sociaal domein. Overigens is niet zeker of het geld nodig is en dan wordt ook nog eerst gekeken naar de ISV gelden. Het college bekijkt het plan integraal en niet sec per beleidsterrein.

In de uitwerking van het masterplan wordt meegenomen dat het plein een van de kernpunten is en dat de risico's beheerst moeten worden.

De e-mail van het oud kerngroep lid heeft de wethouder gelezen. Daar wil hij nu niet te diep op ingaan, omdat de schrijver recht heeft op een eigen antwoord. Er is een aantal mensen dat het niet eens is met dit plan en dat is gewoon zo en zal altijd zo zijn. Maar het is wel goed dat er gewezen wordt op zorgvuldig communiceren en zoeken naar draagvlak.

Parkeerplaatsen blijven een aandachtspunt. Het kan nu neutraal, maar wil je dat anders dan is het wel een zoektocht en daar is iedereen zich van bewust. Boodschappen doen in het winkelcentrum kan altijd.

Het Kindcentrum is een moeizaam proces. Er moeten wel dragende partijen zijn. Het proces loopt en als het masterplan is uitgewerkt dan is er duidelijkheid over.

"Interbellum" of wat als het plein tien jaar in de mist blijft liggen". Dat gaat niet gebeuren. De gebouwen die het plein een rand geven dat wordt meegenomen in de uitwerking van het plan.

## **Amendementen**

### **Amendement 4**

PvdA, RZS, PRD (5 stemmen); Centrumplan Doorwerth



**Amendement centrumplan Doorwerth**

De raad in vergadering bijeen op woensdag 31 mei 2017 behandelend het voorstel Centrumplan Doorwerth.

**Constateerende dat:**

- Het college aan de raad voorstellen heeft gedaan wat betreft het doel van de reserve sociaal domein;
- Het college voorstelt een bedrag van € 200.000,- te onttrekken aan het budget sociaal domein ter dekking van risico's samenhangend met het opnemen van de afkoopsom aan KBH in de grondexploitatie van het centrumplan;
- De raad eerder een amendement heeft aangenomen om bedragen te onttrekken aan de reserve sociaal domein o.a. met het doel de vrije algemene reserve aan te vullen tot een bedrag van 8.000.000,-.

**Overwegende dat:**

- Het college bij eerdere gelegenheden de raad heeft afgeraden middelen uit het sociaal domein voor andere uitgaven dan uitgaven in het sociaal domein te bestemmen;
- Het college eerder de uitspraak deed 'geld uit het sociaal domein stoppen of investeren we niet in stenen, maar in mensen';
- er bestuurlijke afspraken zijn tussen het kabinet en de gemeenten dat gemeenten en het rijk het gezamenlijk belang delen dat de middelen bedoeld voor uitgaven in het sociaal domein ook besteed worden in het sociaal domein;
- in het hiervoor genoemde voorstel het college als een van de doelen van de reserve sociaal domein aangeeft 'weerstandreserve t.b.v. het risico m.b.t. het sociaal domein' omdat er over de feitelijke omvang van de hoogte van de uitgaven in het sociaal domein gedurende de komende jaren nog geen zekerheid is;

**besluit:**

- Beslispunt 6 van het voorstel masterplan centrumplan Doorwerth als volgt te wijzigen:

Huidige tekst schrappen. Vervangen door onderstaande tekst:

“Een bedrag van € 200.000,- te onttrekken aan de vrije algemene reserve en samen met het budget ISV 1 ter grootte van € 200.000,- als reservering in te zetten voor de afdekking van de schadeloosstelling aan KBH (in het geval er geen grex geopend zou worden). Op het moment dat de afkoopsom aan KBH wordt opgenomen in de grondexploitatie van het centrumplan vindt terug storting van het bedrag van € 200.000,- in de vrije algemene reserve plaats.”

En gaat over tot de orde van de dag

**Amendement 5**

VVD, CDA, GB (10 stemmen); Uitwerking masterplan

**Amendement Masterplan Centrumplan Doorwerth**

De Raad van de Gemeente Renkum, in vergadering bijeen op woensdag 31 mei 2017, behandelend het Masterplan Centrumplan Doorwerth:

Constateerende dat,

1. Het Masterplan het resultaat is van een langjarig, door alle betrokkenen als succesvol ervaren, proces is geweest;
2. Het plan door het College in samenspraak met de Kerngroep Centrumplan Doorwerth op meerdere punten is aangepast;
3. Het wenselijk is dat de bereikte resultaten geborgd worden;
4. Het College middels het voorliggende besluit opdracht wil krijgen om een plan van aanpak als nadere

- uitwerking van het Masterplan inclusief financiële onderbouwing op te stellen en vervolgens een grondexploitatie ter opening aan de Raad voor te leggen;
5. Het College een opdracht vraagt voor een voor het gehele gebied op te stellen bestemmingsplan;
  6. De Kerngroep heeft aangegeven dat de vrees bestaat voor kwaliteitsverlies en een verminderde samenhang als er sprake is van zogeheten 'postzegelplannen';
  7. De Cie. Leefomgeving de kwaliteiten van het Masterplan breed heeft onderschreven,

Overwegende dat:

- In deze fase opdracht verstrekken voor het opstellen van een bestemmingsplan betekent dat dit een globaal plan zal zijn, waarbij meerdere locaties als 'nader uit te werken' bestempeld moeten worden;
- Het College heeft aangegeven bij behandeling in de Cie. Leefomgeving dat bij start van de werkzaamheden voor een nieuw bestemmingsplan conform het voorliggende besluit voor meerdere locaties binnen het bestemmingsplan gewerkt zal worden met het predicaat 'nader uit te werken'
- Daarmee het bestemmingsplan feitelijk leidt tot 'postzegelplannen', waarbij de samenhang niet meer gegarandeerd is;
- Het opstellen van een 'Plan van Aanpak' op basis van een, als uitgangspunt genomen reeds opgesteld 'Masterplan', eerder als een stap terug dan als een stap voorwaarts gezien moet worden;
- Het openen van een grondexploitatie in zich zelf geen besluitvorming van de Raad vergt, maar volgt op besluitvorming van de Raad inzake de beoogde nadere uitwerking van het Masterplan en de daaraan verbonden financiële onderbouwing;
- De beoogde nadere uitwerking van het Masterplan als uitgangspunt voor een op te stellen bestemmingsplan meer zekerheid geeft over de beoogde inrichting van het gehele gebied en daarmee wellicht leidt tot een lager aantal locaties welke nadere uitwerking behoeven,

Besluit:

1. Punt 5. Van de besluittekst als volgt te wijzigen: "Het College opdracht te geven het Masterplan nader uit te werken en deze uitwerking inclusief financiële onderbouwing aan de Raad ter goedkeuring voor te leggen."
2. Punt 6. Van de besluittekst als volgt te wijzigen: "Het college opdracht te geven, na verkrijging van de, onder 5. Genoemde, goedkeuring van de Raad, een bestemmingsplan op te stellen voor het gehele plangebied, alsmede een grondexploitatie te openen."

En gaat over tot de orde van de dag

**Besluit:**

- Amendement 4 Uitwerking masterplan is met 8 stemmen voor (PvdA, CDA, RZS, PRD) 15 stemmen tegen (D66, VVD, GB, GL) verworpen.
- Amendement 5 Centrumplan Doorwerth is door het college overgenomen en de raad behoeft geen stemming.
- Het geamendeerde voorstel is met 23 stemmen aangenomen.

**Actie:**

n.v.t.

**8. Renovatie gemeentehuis, gymzalen en sporthal Doorwerth.**

Het dictum luidt:

1. het benodigde krediet beschikbaar te stellen voor:
  1. De voorbereiding en uitvoering van de renovatie van het gemeentehuis en fractiehuis
  2. De voorbereiding en uitvoering van de renovatie van twee gymzalen en de sporthal Doorwerth.

Ordevoorstel amendementen in stemming brengen Wolfheze verworpen met negen stemmen

Woordvoerders in eerste termijn: dhr. Boon (GL), dhr. Erkens (PvdA), dhr. Bartels (PRD), mw. Mansvelt Beck (RZS), dhr. van Lent (CDA), mw. Gerritsen (GB), dhr. den Burger (VVD), dhr. Bouwman (D66).

De woordvoerders gaan in op de amendementen en de moties.

Onderwerpen die de verschillende fracties naar voren brengen worden hierna genoemd en verder verwerkt in de



reactie van de wethouder op de eerste termijnen.

- Amendement 8 wordt niet in stemming gebracht. Er is geen draagvlak voor op dit moment en amendement 6 voorziet al in de wens (PRD).
- In het voorstel zijn twee diverse besluitpunten opgenomen en in elkaar verweven. Laat het deel betreffende het gemeentehuis en het fractiehuis eruit. Er is nog veel onduidelijk over. Agendeer het weer in het voorjaar van 2018 (PRD).
- Het bedrag van 5,7 miljoen om het gemeentehuis op te knappen, is lastig uit te leggen aan inwoners (RZS, GB).
- Doe pas uitgaven als je de besparingen van de Connectie in je zak hebt (RZS).
- Behoedzaam omgaan met en met eerbied kijken naar ontwerp Grandpré Molière (CDA).
- Wat betreft de gymzaal Wolfheze moet er beter gecommuniceerd worden en moet er naar draagvlak worden gezocht (GB, CDA, D66).
- Er zijn twijfels over de capaciteit van de gymzaal in Renkum (GB).
- Gemeentehuis, mensen meer naar buiten in de toekomst. Hoeveel Fte's hebben we straks nog nodig? Veentjesbrug en connectie en de toekomst van het huis? Er zijn te veel onzekerheden (GB).
- Wat verwachten we van een visie: wat gaan we huisvesten, ook derden connectie of politie? Hoe zijn we ingericht op grote schommelingen in de formatie? Is er meer flexibiliteit in te bouwen (VVD)?
- Arbeidsomstandigheden, flexwerken, eigen bureau, openbaar houden van gebouw (raadzaalconcerten, kunstexposities). Er is nog veel onduidelijk (VVD).
- De raad moet zich bewust zijn dat het in stand houden en gebruiken van dit Rijksmonument geld vergt. We lezen er maar weinig over in dit voorstel VVD).
- Het gaat om een technische renovatie. Een investering op Renkums niveau zagezegd (D66).
- Visie op toekomstig gebruik ontbreekt. We verwachten een visie op hoofdlijnen (D66).

Wethouder Heinrich reageert op de eerste termijnen.

Bespreekt de moties en amendementen en de reactie van het college daarop.

Wat betreft het gemeentehuis zijn twee amendementen en een motie ingediend.

Het is inderdaad veel geld, 5,7 miljoen, maar de suggestie dat dit makkelijk wordt uitgegeven zonder aandacht voor andere zaken dat wil de wethouder met kracht verwerpen. De leeftijd van het gebouw maakt dat de technische levensduur is overschreden. Dat wisten we al, maar nu is er de noodzaak om de centrale hal te verbouwen. Dit is een forse ingreep die de toegankelijkheid vooruithelpt. Dat is de basis van het plan.

Tegelijkertijd gaan we andere zaken ook aanpakken die aan onderhoud toe zijn. Het gaat niet alleen om verbouwing van de centrale hal, maar ook om de werkkwaliteit van de werknemers. Er staat druk op de renovatieplannen. Het is een hoog bedrag, maar het is goed onderbouwd en verantwoord en komt uit de daarvoor bestemde budgetten.

*Amendement 7 Gemeentehuis en Fractiehuis.*

Dit wil de wethouder ontraden. Dit is dermate drastisch dat is niet verantwoord.

*Amendement 9 Renovatie gemeentehuis*

Hier is groot draagvlak voor. Dit amendement vraagt wat betreft de renovatie fasering aan te brengen. Dit ontraadt de wethouder.

*Motie 8 Renovatie gemeentehuis*

De toelichting van de VVD op wat een visie is, heeft wel iets duidelijk gemaakt, maar het blijft wel een complexe opdracht. Is het de opvatting van de raad dat het gaat om een visie op hoofdlijnen, zoals D66 aangeeft?

En dan dus A t/m G vatten in een visie op hoofdlijnen. Punten 2f en 2g zijn een verbreding van de opdracht dat betekent dat het tijd kost en het voorstel veel groter zal worden en het benodigde bedrag ook meer zal zijn dan 5,7 miljoen.

De RTA-werkgroep Vergaderstelsel heeft inmiddels gesprekken gevoerd met de organisatie en hun ideeën hebben ook impact op de plannen. Dat maakt het wel lastig.

Interruptie dhr. Erkens (PvdA). Het: tempo van de RTA-werkgroep is net zo hoog als uw tempo.

De wethouder ontraadt deze motie.

*Gymzaal*

Het uitgebroken communicatieve stormpje kunnen we onszelf aanrekenen. De wethouder wil het wel in perspectief plaatsen. Er wordt niet gevraagd aan de raad de gymzaal te sluiten. Het is niet aan de orde om de gymzaal te renoveren, dat staat er. Redenen daarvoor hebben te maken met het gebruik van de gymzaal, de renovatiekosten en de onderbezetting. Daar waar sprake is van onderbezetting bij pro persona en gymzaal Wolfheze moet je op zijn minst kijken of er een efficiency slag gemaakt kan worden. Kinderen moeten wandelen

naar de gymzaal, zeggen de insprekers. Dat gebeurt ook in de rest van Nederland en is niet zo bijzonder. Er ligt geen concreet voorstel omdat er nog overleg is met het bestuur van de school om een combi te maken met pro persona. In die fase zitten we.

*Amendement 6 Gymzaal Wolfheze*

Dit amendement wordt door een groot aantal partijen onderschreven. Het schrappen van de besluiten over de gymzaal Wolfheze wordt gevraagd. Er wordt echter geen besluit gevraagd aan u. Het onderzoek gaat dan ook gewoon door. Het amendement betekent niets.

*Amendement 8 Gymzaal Wolfheze*

Dit amendement verandert eveneens niets aan het voorstel.

*Motie 9 Gymzaal Wolfheze*

Deze motie verwoordt een lijn die het college ook voor ogen stond. De ruimte die gevraagd wordt en de opdracht staat ons al voor ogen. Als de december 2017 mag zijn, in plaats van oktober, kan het college de motie zelfs overnemen.

*Motie 10 Gymzalen Renkum*

Wat betreft De Doelum (gymzalen Renkum) betreft dit een besluit van de raad. Met alle gebruikers van de gymzalen zijn afspraken gemaakt. Er is een visie door de raad vastgesteld dat beide gymzalen gesloten gaan worden. Als u dit wilt terugdraaien dan betekent dit dat er een gat komt in de exploitatie van De Doelum. De capaciteit van De Doelum is zodanig dat er voldoende capaciteit is voor alle gebruikers.

Dhr. Boon (GL) interrumpeert en geeft aan dat amendement 6 wordt aangepast en dat er komt te staan alle "vermeldingen" in plaats van "besluiten".

Woordvoerders in tweede termijn: dhr. den Burger (VVD), mw. Gerritsen (GB), dhr. van Lent (CDA), dhr. Bartels (PRD), dhr. Boon (GL), dhr. Bouwman (D66).

Dhr. den Burger (lid RTA-werkgroep Vergaderstelsel) geeft aan dat de werkgroep tijdens de heidag van 1 september komt met een rapportage van de bevindingen van de werkgroep.

Wethouder Heinrich neemt graag kennis van de rapportage RTA Vergaderstelsel.

Wat hem betreft wordt er niet te veel geld en effort gegeven aan de voorbereidingen zolang niet helder is wat de uitkomsten zijn van de RTA Vergaderstelsel.

**Moties en amendementen**

**Amendement 6**

GL, D66, VVD, PvdA, CDA, GB, PRD (22 stemmen); Gymzaal Wolfheze

**Amendement gymzaal Wolfheze**

**De raad van de gemeente Renkum, in vergadering bijeen op 31 mei 2017, behandelend de renovatie gemeentehuis, gymzalen en sporthal Doorwerth**

**Constaterende dat**

- in de krant een bericht staat van de werkgroep Dorpshuis uit Wolfheze.
- de gymzaal aan de Balijeweg de enige openbare gymzaal is in de kern Wolfheze.
- de gymzaal aan de Balijeweg in Wolfheze niet wordt gerenoveerd.
- de gymzaal 41 jaar geleden gebouwd is en bouwtechnisch gezien aan het eind van zijn levensduur is.
- de gemeente een zorgplicht heeft om ook voor de leerlingen (basisschool) in Wolfheze faciliteiten ter beschikking te stellen voor bewegingsonderwijs.
- het College niet met de directie van de basisschool heeft gesproken en/of overlegd over de toekomst van de gymzaal.
- het College heeft de andere gebruikers van de gymzaal niet geïnformeerd over de toekomst (of liever afbouw) van de gymzaal.
- de Vereniging Dorpsbelang in november 2016 een visie 2020 heeft uitgebracht om de leefbaarheid en het voorzieningenniveau in Wolfheze op de middellange termijn te bespreken haar leden, met politieke partijen en het College van B&W.
- het dorpshuis de Burcht eind 2017 wordt gesloten.

**Overwegende dat:**

- in het coalitieakkoord staat dat Coalitiepartijen een gemeentelijke overheid willen die minder boven de inwoners staat, maar meer ernaast. Een gemeente die initiatieven van inwoners stimuleert, serieus neemt, meer ruimte geeft en niet afremt. Een gemeente die openstaat voor ideeën en kennis van inwoners en daar samen met inwoners iets mee doet. Samenwerking met inwoners met als uitgangspunten vertrouwen, transparantie en gelijkwaardigheid.
- woonkernen voor (jonge) gezinnen aantrekkelijk zijn wanneer er ook algemene voorzieningen aanwezig zijn zoals een buurthuis, gymzaal, basisschool, openbaar vervoer enzovoort.
- sluipenderwijs het voorzieningenniveau in de kern Wolfheze vermindert en langzamerhand het nulpunt nadert.
- het College geen specifieke aandacht heeft besteed aan een visie op de ontwikkelingen in Wolfheze, terwijl het College op hier wel beslissingen voorstelt die een nadelig effect hebben op de leefbaarheid en de aantrekkelijkheid van Wolfheze.
- er tijd nodig is om over de toekomst van de gymzaal te overleggen en keuzes te maken.

**Besluit:**

- het volgende beslispunt 2 aan de besluittekst toe te voegen: "Alle ~~besluiten~~ **vermeldingen** inzake de gymzaal Wolfheze worden in het stuk en de bijlagen geschrapt."

En gaat over tot de orde van de dag.

**Amendement 7**

PRD, RZS (2 stemmen); Gemeentehuis en Fractiehuis



Bespreekpunt Onderwerp Renovatie gemeentehuis, gymzalen en sporthal Doorwerth

Amendement Gemeentehuis & Fractiehuis

De raad van de gemeente Renkum in vergadering bijeen op 31 mei 2017

constaterende, dat

in het geadviseerde besluit het enerzijds gaat om het beschikbaar stellen van een krediet t.b.v. de renovatie van het gemeentehuis & fractiehuis en anderzijds om de renovatie van twee gymzalen en de sporthal Doorwerth;

overwegende, dat

- in de raadscommissie Bedrijvigheid van 17 mei 2017 bleek, dat er nogal wat vragen, op- en aanmerkingen van grote omvang gesteld zijn en onzekerheden geuit werden inzake de renovatie van het gemeentehuis & fractiehuis;
- deze na beantwoording van het college in onvoldoende mate werden weggenomen en het voorstel waarmee 5,7 miljoen euro gemoeid is niet rijp is voor besluitvorming en het verstandiger lijkt om een nieuwe behandeling uit te stellen naar het voorjaar van 2018;

besluit

het geadviseerde beslispunt inzake het gemeentehuis & fractiehuis uit het voorstel te schrappen.

De raad gaat over tot de orde van de dag.

**Amendement 8**

PRD (1 stem); Gymzaal Wolfheze



Bespreekpunt Onderwerp Renovatie gemeentehuis, gymzalen en sporthal Doorwerth

Amendement Gymzaal Wolfheze

De raad van de gemeente Renkum in vergadering bijeen op 31 mei 2017

constaterende, dat

in het geadviseerd besluit het enerzijds gaat om het beschikbaar stellen van een krediet t.b.v. de renovatie van het gemeentehuis & fractiehuis en anderzijds om de renovatie van twee gymzalen en de sporthal Doorwerth;

overwegende, dat

- het voorzieningenniveau in Wolfheze drastisch beperkt wordt, omdat het buurthuis De Burcht verdwijnt, de omnisportvereniging Wodanseck met het clubgebouw op omvallen staat en Pro Persona voorzieningen afstoot en om diverse redenen geen duurzame oplossing voor een onderkomen met een openbare functie kan zijn;
- de gymzaal Balijeweg in Wolfheze vooralsnog zijn functie dient te blijven behouden en een multifunctioneel karakter kan hebben, omdat er denkbaar geen goede alternatieve voorzieningen in bedoelde woonkern op termijn resteren;

besluit

de tekst op pagina 2 punt 2, derde alinea te schrappen

Hetzelfde geldt ook voor de gymzaal Balijeweg in Wolfheze. Deze gymzaal is 40 jaar oud en ook onderhouden volgens het principe 'sober en doelmatig'. Vernieuwen en verduurzamen van de bestaande bouwkundige elementen aan de schil hebben niet of nauwelijks plaats gevonden. Deze gymzaal wordt niet gerenoveerd. Deze gymzaal is nog maar drie uur per week nodig voor het bewegingsonderwijs. Momenteel vinden gesprekken plaats met Pro Persona om te regelen dat het basisonderwijs van hun sportfaciliteiten gebruik gaat maken. Ook de uren voor de andere gebruikers kunnen bij Pro Persona of onder de andere gymzalen worden verdeeld. Wellicht niet meer op dezelfde tijd als zij nu gewend zijn.

en daarvoor in de plaats op te nemen:

De gymzaal Balijeweg in Wolfheze blijft vooralsnog gehandhaafd en sober en doelmatig onderhouden. Op basis van te voeren gesprek(ken) met inwoners en organisaties uit Wolfheze rapporteert het college de raad en kan de uitkomst zijn de gymzaal alsnog te vernieuwen en te verduurzamen.

De raad gaat over tot de orde van de dag.

**Amendement 9**

VVD, D66, CDA, GB, PvdA (18 stemmen); Renovatie gemeentehuis

De Raad van de Gemeente Renkum, in vergadering bijeen op woensdag 31 mei 2017, behandelend de renovatie gemeentehuis, gymzalen en sporthal Doorwerth:

Constaterende dat,

1. Het gemeentehuis zowel technisch als functioneel na een gebruik van ruim 50 jaar toe is of aan een levensduur verlengde renovatie of vervanging;
2. Het College voorstelt om te komen tot een levensduur verlengende renovatie;
3. Het streven is om het gebouw voor minimaal 20 jaar te laten voldoen voor de gevraagde functie;
4. Het gemeentehuis een gemeentelijk monument is en vooral door de aard als "Gesamtkunstwerk" naar ontwerp van Prof.ir. M.J. Grandpré Molière van grote architectuurhistorische waarde;
5. Het gebouw, vooral in de westelijke en oostelijke vleugel, meermalen indelingswijzigingen heeft ondergaan, voortgekomen uit functionele eisen;
6. Door de leeftijd van het gebouw de onderhoudslasten stijgen en het wenselijk geacht wordt om middels technische verbeteringen deze zo mogelijk te laten dalen;

7. Het karakter van de publieksgerichte functies sedert de bouw van het gemeentehuis wezenlijk is veranderd;
8. Arbeidsverhoudingen, functionele en technologische vereisten en organisatie grote veranderingen hebben ondergaan sinds de ingebruikname van het gebouw;
9. Het voorliggende voorstel zich beperkt tot technische levensduurverlenging, verlaging van onderhouds- en energielasten en een vernieuwing van de centrale hal;
10. Een visie op het toekomstig gebruik van het gebouw ontbreekt,

Overwegende dat:

- De organisatie de komende jaren sterk van karakter zal veranderen door het verder ontwikkelen tot een regieorganisatie en de vorming van een uitvoeringsorganisatie met Arnhem en Rheden (De Connectie);
- Nieuwe werkvormen (flexwerken, meer mogelijkheden van thuiswerken, verdere ontwikkeling van deeltijdarbeid) gevolgen (kunnen) hebben voor de indeling en inrichting van het gebouw;
- Burger- en/of overheidsparticipatie verbetering van ontmoetingsmogelijkheden tussen burgers en bestuur wenselijk maakt en dit gevolgen kan hebben voor de toegankelijkheid en openheid van het gebouw;
- Door het niet beschikken over een visie inzake het toekomstig gebruik van het gemeentehuis de wenselijkheid tot het aanhouden en renoveren van het fractiehuis niet duidelijk is;
- Privaat gebruik in de vorm van exposities en concerten van, voor en door burgers van de gemeente waarmee uitdrukking wordt gegeven aan het gemeenschapsgevoel rond het gebouw, in de loop van de tijd minder en deels onmogelijk is geworden;
- Onderhoudswerkzaamheden aan minder functionele delen van het gebouw, zoals de pergola's en de terrassen aan de zuidzijde, dringend toe zijn aan onderhoud, maar deze niet voorzien zijn in het voorliggende voorstel;
- Uitstel van een deel van de nu in het voorstel voorziene onderwerpen, zoals de herinrichting van de publiekshal (uit service- en veiligheidsoverwegingen) of verbetering van een vervanging toe zijnde onderdelen (pannen, hemelwaterafvoeren, ramen en kozijnen) ongewenst is,

Besluit het geadviseerd besluit als volgt te wijzigen:

1. De voorbereiding van de renovatie en verbouwing van het gemeentehuis ten laste te brengen van het reeds ter beschikking gestelde krediet voor de verbouwing van de publiekshal;
2. Het benodigde krediet beschikbaar te stellen voor de voorbereiding en uitvoering van de renovatie van twee gymzalen en de sporthal Doorwerth,

En gaat over tot de orde van de dag

### **Motie 8**

VVD, D66, CDA, GB, PvdA (18 stemmen); Renovatie gemeentehuis

#### **Motie Renovatie gemeentehuis**

De Raad van de Gemeente Renkum, in vergadering bijeen op woensdag 31 mei 2017, behandelend de renovatie gemeentehuis, gymzalen en sporthal Doorwerth:

Constaterende dat,

1. Het gemeentehuis zowel technisch als functioneel na een gebruik van ruim 50 jaar toe is of aan een levensduur verlengde renovatie of vervanging;
2. Het College voorstelt om te komen tot een levensduur verlengende renovatie;
3. Het streven is om het gebouw voor minimaal 20 jaar te laten voldoen voor de gevraagde functie;
4. Het gemeentehuis een gemeentelijk monument is en vooral door de aard als "Gesamtkunstwerk" naar ontwerp van Prof.ir. M.J. Grandpré Molière van grote architectuurhistorische waarde;
5. Het gebouw, vooral in de westelijke en oostelijke vleugel, meermalen indelingswijzigingen heeft ondergaan, voortgekomen uit functionele eisen;
6. Door de leeftijd van het gebouw de onderhoudslasten stijgen en het wenselijk geacht wordt om middels technische verbeteringen deze zo mogelijk te laten dalen;
7. Het karakter van de publieksgerichte functies sedert de bouw van het gemeentehuis wezenlijk is veranderd;

8. Arbeidsverhoudingen, functionele en technologische vereisten en organisatie grote veranderingen hebben ondergaan sinds de ingebruikname van het gebouw;
9. Het voorliggende voorstel zich beperkt tot technische levensduurverlenging, verlaging van onderhouds- en energielasten en een vernieuwing van de centrale hal;
10. Een visie op het toekomstig gebruik van het gebouw ontbreekt,

Overwegende dat:

- Het College in dit Raadsvoorstel op meerdere punten afwijkt van het advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit inzake de renovatie en verbouwing van het gemeentehuis;
- De toekomst van het gemeentehuis en de eventueel daarmee gemoeide investeringen niet alleen het bestuur en organisatie aangaan, maar ook de gehele Renkumse bevolking;
- De organisatie de komende jaren sterk van karakter zal veranderen door het verder ontwikkelen tot een regieorganisatie en de vorming van een uitvoeringsorganisatie met Arnhem en Rheden (De Connectie);
- Nieuwe werkvormen (flexwerken, meer mogelijkheden van thuiswerken, verdere ontwikkeling van deeltijdarbeid) gevolgen (kunnen) hebben voor de indeling en inrichting van het gebouw;
- Burger- en/of overheidsparticipatie verbetering van ontmoetingsmogelijkheden tussen burgers en bestuur wenselijk maakt en dit gevolgen kan hebben voor de toegankelijkheid en openheid van het gebouw;
- Door het niet beschikken over een visie inzake het toekomstig gebruik van het gemeentehuis de wenselijkheid tot het aanhouden en renoveren van het fractiehuis niet duidelijk is;
- Privaat gebruik in de vorm van exposities en concerten van, voor en door burgers van de gemeente waarmee uitdrukking wordt gegeven aan het gemeenschapsgevoel rond het gebouw, in de loop van de tijd minder en deels onmogelijk is geworden;
- Onderhoudswerkzaamheden aan minder functionele delen van het gebouw, zoals de pergola's en de terrassen aan de zuidzijde, dringend toe zijn aan onderhoud, maar deze niet voorzien zijn in het voorliggende voorstel;
- Uitstel van een deel van de nu in het voorstel voorziene onderwerpen, zoals de herinrichting van de publiekshal (uit service- en veiligheidsoverwegingen) of verbetering van aan vervanging toe zijnde onderdelen (pannen, hemelwaterafvoeren, ramen en kozijnen), ongewenst is,

Draagt het College op:

1. Het renovatie- en verbouwingsplan voor het gemeentehuis voor aanbesteding van de uitvoeringswerkzaamheden aan de raad, als bedoeld in het voorliggende raadsbesluit, ter goedkeuring voor te leggen;
2. Een visie voor het gebruik van het gemeentehuis voor de periode tot 2040 te ontwikkelen en tegelijkertijd met het onder 1. genoemde plan ter goedkeuring aan de Raad voor te leggen, in ieder geval omvattend:
  - a. De gevolgen van het invoeren van flexplekken, thuiswerken, een groter wordend aantal parttime medewerkers en verdergaande automatisering;
  - b. Een toekomstbeeld uitgaande van een verdere ontwikkeling tot regieorganisatie, bijgestaan door uitvoeringsorganisaties in g.o. of g.r.-verband of derden;
  - c. Een duiding van de capaciteit van het aantal werkplekken van het gemeentehuis op basis van het onder a. en b. genoemde;
  - d. De wenselijkheid of onwenselijkheid om andere, wel aan het openbaar bestuur verbonden instellingen en organisaties te huisvesten in het gemeentehuis, zoals bijvoorbeeld de politie;
  - e. De mogelijkheden om het openbare karakter van het gebouw verder te versterken;
  - f. Een onderhouds- en renovatieplan voor die delen van het gebouw, die in het voorliggende raadsvoorstel niet voorzien zijn;
  - g. Een meerjaren-investeringsplan, waarmee het gehele gebouw op een doelmatige wijze op een goed functioneel, technisch en duurzaam niveau conform de ontwikkelde visie gebracht kan worden,
3. De onder 2. genoemde visie, vooruitlopend op de vaststelling door de Raad, op een adequate wijze bekend te maken aan de Renkumse bevolking;
4. De kosten voor het opstellen van de onder 2. genoemde visie ten laste te brengen van het reeds ter beschikking gestelde krediet voor de verbouwing van de publiekshal,

Besluit:

Als Raad, voor vaststelling van de hierboven genoemde visie, de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit uit te nodigen, om de zienswijze van deze commissie op de renovatie en verbouwing van het gemeentehuis te horen,

En gaat over tot de orde van de dag.

**Motie 9**

GL, D66, VVD, PvdA, CDA, GB, PRD (22 stemmen); Gymzaal Wolfheze

**Motie gymzaal Wolfheze**

**De raad van de gemeente Renkum, in vergadering bijeen op 31 mei 2017, behandelend de renovatie gemeentehuis, gymzalen en sporthal Doorwerth**

**Constateerend dat**

- in de krant een bericht staat van de werkgroep Dorpshuis uit Wolfheze.
- de gymzaal aan de Balijeweg de enige openbare gymzaal is in de kern Wolfheze.
- de gymzaal aan de Balijeweg in Wolfheze niet wordt gerenoveerd.
- de gymzaal 41 jaar geleden gebouwd is en bouwtechnisch gezien aan het eind van zijn levensduur is.
- de gemeente een zorgplicht heeft om ook voor de leerlingen (basisschool) in Wolfheze faciliteiten ter beschikking te stellen voor bewegingsonderwijs.
- het College niet met de directie van de basisschool heeft gesproken en/of overlegd over de toekomst van de gymzaal.
- het College heeft de andere gebruikers van de gymzaal niet geïnformeerd over de toekomst (of liever afbouw) van de gymzaal.
- de Vereniging Dorpsbelang in november 2016 een visie 2020 heeft uitgebracht om de leefbaarheid en het voorzieningenniveau in Wolfheze op de middellange termijn te bespreken haar leden, met politieke partijen en het College van B&W.
- het dorpshuis de Burcht eind 2017 wordt gesloten.

**Overwegende dat:**

- in het coalitieakkoord staat dat Coalitiepartijen een gemeentelijke overheid willen die minder boven de inwoners staat, maar meer ernaast. Een gemeente die initiatieven van inwoners stimuleert, serieus neemt, meer ruimte geeft en niet afremt. Een gemeente die openstaat voor ideeën en kennis van inwoners en daar samen met inwoners iets mee doet. Samenwerking met inwoners met als uitgangspunten vertrouwen, transparantie en gelijkwaardigheid.
- woonkernen voor (jonge) gezinnen aantrekkelijk zijn wanneer er ook algemene voorzieningen aanwezig zijn zoals een buurthuis, gymzaal, basisschool, openbaar vervoer enzovoort.
- sluipenderwijs het voorzieningenniveau in de kern Wolfheze vermindert en langzamerhand het nulpunt nadert.
- het College geen specifieke aandacht heeft besteed aan een visie op de ontwikkelingen in Wolfheze, terwijl het College op hier wel beslissingen voorstelt die een nadelig effect hebben op de leefbaarheid en de aantrekkelijkheid van Wolfheze.
- er tijd nodig is om over de toekomst van de gymzaal te overleggen en keuzes te maken.

**Draagt het college op**

- In overleg te treden met de belanghebbenden van de gymzaal Wolfheze en te bekijken wat de (on)mogelijkheden zijn om gymzaal te behouden. Betrek hierbij o.a. de mogelijkheden voor het gebruik van faciliteiten van Pro-Persona en een eventuele rol van bijvoorbeeld Dorpsbelang of anderen bij het beheer en onderhoud van de gymzaal.
- Op basis van dit overleg een voorstel op te stellen met daarin de bevindingen van het overleg en de (on)mogelijkheden tot behoud van de gymzaal inclusief financiële onderbouwing.
- Dit voorstel in oktober 2017 ter besluitvorming aan de Raad aan te bieden.

En gaat over tot de orde van de dag.

**Motie 10**

GB, RZS; Gymzalen Renkum



Gemeente  
Belangen



### **Motie gymzalen Renkum**

De Raad van de gemeente Renkum in vergadering bijeen op woensdag 31 mei 2017:

#### **Constaterende dat:**

- Het college stelt dat *“met de komst van MFC ‘Doelum’ de Renkumse gymzalen aan de Bramstreeflandweg en de Maatweg overbodig zijn geworden. Voor beide locaties worden nieuwe functies/bestemmingen gezocht.”*;
- MFC Doelum nog niet operationeel is;
- Er signalen zijn dat de capaciteit van het toekomstige MFC Doelum niet aan de vraag kan voldoen, zowel in capaciteit op piekmomenten als in budget voor diverse verenigingen en organisaties;
- De sporthal in Doorwerth als potentiële overlooplocatie op de nominatie staat om verkocht te worden en onduidelijk is hoe dit uitpakt voor eventuele derde huurders.

#### **Overwegende dat:**

- We uitvoering moeten en willen geven aan de kadernota sport, sportief verbinden;
- We als ambitie hebben zoveel mogelijk inwoners te laten sporten, oud en jong, en zo bij te dragen aan gezondheid en sociale cohesie;

#### **Draagt het college op:**

- Te komen met een korte en lange termijnvisie waarin sportnota, gebruik sporthallen en gymzalen worden weergegeven als integraal plan waarin een evaluatie van het eerste gebruiksjaar van MFC Doelum wordt meegenomen;
- Het niveau van de gymzalen aan de Bramstreeflandweg en de Maatweg op niveau sober te houden en open te houden voor gebruik in haar huidige vorm en doel tot de eerste resultaten van de evaluatie over het gebruik van MFC Doelum beschikbaar zijn en tot die tijd geen nieuwe bestemmingen voor de betreffende gymzalen te effectueren.

En gaat over tot de orde van de dag.

Dhr. Alofsen heeft de vergadering verlaten om 23.00 uur.

Om 23.27 uur schorst de voorzitter de vergadering om deze de volgende avond weer te heropenen.

#### **Besluit:**

(22 raadsleden, na vertrek van dhr. Alofsen VVD)

- Amendement 6 Gymzaal Wolfheze is aangenomen met 22 stemmen voor.
- Amendement 7 Gemeentehuis en Fractiehuis is verworpen met 2 stemmen voor (PRD, RZS) en 20 stemmen tegen (CDA, D66, GB, VVD, GL, PvdA).
- Amendement 8 Gymzaal Wolfheze is teruggetrokken door de indiener PRD.
- Amendement 9 Renovatie gemeentehuis is aangenomen met 21 stemmen voor (VVD, D66, CDA, GB, PvdA, GL, RZS) en 1 stem tegen (PRD).
- Het geamendeerd voorstel is aangenomen met 20 stemmen voor (CDA, D66, GB, VVD, GL, PvdA) en 2



	<p>stemmen tegen (PRD, RZS).</p> <ul style="list-style-type: none"><li>➤ Motie 8 Renovatie gemeentehuis is aangenomen met 18 stemmen voor (CDA, D66, GB, VVD, PvdA, RZS) en 4 tegen (GL PRD)</li><li>➤ Motie 9 Gymzaal Wolfheze is overgenomen door het college met de opmerking dat oktober ook december mag worden. De raad behoeft geen stemming.</li><li>➤ Motie10 Gymzalen Renkum is verworpen met 4 stemmen voor (GB, RZS) en 18 tegen (CDA, VVD, GL, D66, PvdA, PRD).</li></ul>
	<p><b>Actie:</b> n.v.t.</p>
	<p><b>Heropening raadsvergadering 1 juni 2017</b></p> <p>De voorzitter heropent de vergadering om 19.59 uur met een moment van bezinning. Er zijn twee afmeldingen. Dhr. E. Alofsen (VVD) en dhr. Tiemens (GB). Dhr. Beekhuizen (PvdA) is iets verlaat en schuift aan om 20.03 uur.</p>
9.	<p><b>Nota Economie 'Groeï Bereik je Samen'.</b></p> <p>Het geadviseerd besluit luidt als volgt:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. In te stemmen met de Nota Economie 'Groeï Bereik je Samen';</li><li>2. Het beschikbaar stellen van het structureel benodigde materieel budget.</li></ol> <p>Woordvoerders in eerste termijn zijn: mw. Mansvelt Beck (RZS), dhr. Bartels (PRD), dhr. Erkens (PvdA), mw. de Roo (GL), mw. Mijnhart (D66), dhr. de Boer (VVD), dhr. Wessels (CDA)</p> <p>Onderwerpen die de verschillende fracties naar voren brengen, worden hierna genoemd en verder verwerkt in de reactie van de wethouder op de eerste termijnen.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Er worden complimenten gemaakt over de opzet, helderheid en totstandkoming van de nota. De communicatie rondom deze nota verdient eveneens complimenten.</li><li>- De personele capaciteit verdient aandacht. Een aantal fracties pleiten voor het aanstellen van een specifieke functionaris (RZS, D66, CDA) en om hier niet mee te wachten tot volgend jaar. Om de uitvoering voortvarend op te pakken is nu het momentum, gebruikmaken van het positieve gevoel dat er nu is (CDA). Wat betreft de formatie is een motie voorbereid door PRD, CDA en ondersteund door RZS.</li><li>- Economisch beleid moet vooral ook op regionaal niveau worden uitgevoerd. De gemeente moet hierbij bepalen hoe proactief of reactief ze daaraan wil bijdragen, waarbij moet worden voorkomen dat er concurrentie tussen gemeenten gaat ontstaan (PvdA).</li><li>- Zoek een vorm van out of the box-denken bij het invullen van de benodigde formatie. Binnen de organisatie is op een aantal beleidsterreinen een tekort aan beleidsmedewerkers. Ga slim te werk bij het wegwerken van deze tekorten, denk integraal en overweeg een samenlevingsontwikkelaar (PvdA).</li><li>- Aandacht voor de ZZP-ers in de nota is belangrijk (GL).</li><li>- Bedrijventerreinen moeten voor bedrijven blijven en niet voor winkels (GL).</li><li>- Ondernemende mensen in de dorpen is ons echte kapitaal (D66).</li><li>- Economie kun je niet anders dan integraal benaderen. Uitdaging zit in het vinden van personeel die dit gaat uitvoeren (een beleidsmaker en eentje die naar buiten gaat). Geld hiervoor wordt gereserveerd in het MJB. Neem per juli de mensen aan dan ben je meteen op sterkte (D66).</li><li>- Maak verbinding tussen het sociaal domein, recreatie en cultuur (D66).</li><li>- Welke middelen worden ingezet is wel helder, maar wat levert het voor de ondernemers op? Dat gaat de VVD volgen.</li><li>- Aandacht voor het praktisch doorvertalen van de laagdrempeligheid, korte lijnen voor de ondernemers en korte doorlooptijd vergunningen (GB).</li><li>- Hebben we ons aangesloten bij de goede partners die onze toeristische trekpleisters goed kunnen verkopen? Sterker nog inzicht daarin ontbreekt (GB).</li><li>- Volgens GB vraagt de detailhandel wellicht een apart traject. De maatschappelijke ontwikkelingen, trends in koopgedrag zijn ontwikkelingen die deels buiten de invloedssfeer van de gemeenten liggen. Het is van vitaal belang, staat ook in de nota. Leegstand en afname koopkracht heeft impact op de dorpen in de gemeente Renkum (GB).</li><li>- Qua arbeidsmarkt hoort Renkum tot de Foodvalley. Dat spreekt GB aan, want daar liggen kansen. Prima dat in de nota hierover wordt gesproken onder regionale positionering (GB).</li></ul>

- Toestaan van detailhandel op bedrijventerreinen baarde CDA zorgen, maar de raadsbief die nagestuurd is door de wethouder met ambtshalve wijzingen, neemt die zorgen weg (CDA).

Wethouder Verstand reageert op de eerste termijnen.

Dank voor complimenten, deze worden overgebracht aan de medewerkers. Opmerkingen die gemaakt zijn gaan vooral over de motie formatie afdeling economie. PRD noemt het een steun in de rug en zo voelt de wethouder het ook wel. Het is een sympathieke motie, maar hij is niet nodig. Maak u niet ongerust. Tot 1 januari 2018 roeien we met de riemen die er zijn en dan zorgen we dat per 1 januari 2018 de medewerkers er dan ook zijn. De wethouder denkt dat het tot die tijd lukt met wat extra inzet van personeel dat we vrij kunnen maken. Op dit moment zijn dat twee mensen die het college ondersteunen. Hiermee kunnen we het oplossen de komende driekwart jaar en ook de acties kunnen uitvoeren die in de oplegnotitie staan. Geen zorg het proces komt niet tot stilstand. GB vraagt of we bij de juiste partners voor toerisme zijn aangesloten. De wethouder heeft snel overlegd met de collega die hierover gaat. We zijn heel tevreden over de samenwerking met RBT KAN en VisitVeluwe waar we zaken mee doen. Beide prettige en professionele samenwerkingspartners. Als je er meer van wilt dan kun je meer inkopen. Platform Lage Veluwe is er nu ook bij gekomen en daar zit ook een connectie met Wageningen in. Prima partijen.

Woordvoerders in tweede termijn: dhr. Huizinga (GB), dhr. Wessels (GB), dhr. Bartels (PRD), mw. De Roo (GL).

Prima dat het goede partners zijn RBT KAN en de andere twee, maar wat GB begreep is dat het inzicht ontbreekt. Je stopt er een bedrag in en je weet niet wat je terugkrijgt. We puzzelen dat nu uit in de RTA Toerisme en wellicht dat daar wat uitkomt. Daar zijn we nu mee bezig.

CDA komt nog terug op de ambtelijke capaciteit. Als je in economie ambtelijke capaciteit stopt komt er energie terug. Dus zorgen van CDA zijn nog niet weggenomen.

PRD wijst erop dat het procedureel gezien niet klopt dat er via een brief een ambtelijke wijziging wordt doorgevoerd. Dat zou met een amendement moeten gebeuren.

PRD is het juist eens met het gestelde in de motie wat betreft de ambtelijke capaciteit. Hij wijst ook op de brief die de Ondernemerskring Midden-Gelderland heeft gestuurd waarin gewezen wordt op het belang om zo voortvarend mogelijk te opereren. 'Sympathiek, maar ik red het wel', klinkt niet voortvarend. PRD roept de wethouder op om de motie gewoon over te nemen.

GL wil graag weten of de aanpassing via de raadsbrief echt niet kan. De wethouder geeft aan dat de raad instemt met de nota Economie en het uitvoeringsplan dat erbij zit. De uitvoering die beschreven staat die schuift op omdat er even onvoldoende personele capaciteit is. U stemt gewoon in met wat we gaan doen.

Er is even verwarring over waar de wijziging over gaat.

Dhr. Bartels (PRD) interrumpeert en geeft aan dat het gaat om de ambtelijke correctie. De wethouder refereert aan de afspraken in de commissie waar hij heeft gevraagd of het via een ambtshalve wijziging kan worden aangepast. Zo gaat het ook bij bestemmingsplannen weleens. Hiermee voorkom je een amendement van drie pagina's. Maar de tekst van de wethouder kan zo overgenomen worden.

Besloten wordt dat de correctie die de wethouder heeft voorgesteld na de behandeling in de commissie Bedrijvigheid over te nemen zodat ze integraal onderdeel uitmaken van de besluitvorming van de raad.

Wethouder Verstand reageert in de tweede termijn. We steken er energie in en we houden het draaiende. Tweede ondernemersbijeenkomst wordt al georganiseerd en daar komt energie van los. Motie overnemen is niet nodig.

#### **Motie 11**

PRD, CDA (4 stemmen); Formatieplaats afdeling Economie 2017

Bespreekpunt Onderwerp Nota Economie

Motie Formatieplaats afdeling Economie 2017

De raad van de gemeente Renkum in vergadering bijeen op 31 mei 2017 constaterende, dat

- de gemeentelijke afdeling Economie in 2018 2 deeltijd formatieplaatsen zal hebben van in totaal 1,6 fte;
- een beleidsmedewerker onlangs een baan elders aannam, de huidige bedrijfscontactfunctionaris binnenkort voortijdig met pensioen gaat en derhalve de afdeling in feite onbemend is;
- het college uitgesproken heeft voor de rest van 2017 intern wat uren onder ambtenaren van een

andere afdeling vrij te maken, zodat het meest noodzakelijke op het gebied van economie opgepakt wordt;

overwegende, dat

- in feite van een voortvarende oppak van de in de nota uitgesproken ambities en vastgelegde activiteiten voor dit kalenderjaar geen sprake kan zijn en derhalve de betreffende afdeling eigenlijk in de stilstand terecht komt;
- voor een financiële dekking van een formatieplaats t.b.v. 2017 gekeken kan worden naar bijvoorbeeld middelen uit het restantbedrag van de Buffer in de vigerende begroting, de stelpost Onvoorzien Incidenteel, waarvan door de jaren heen zelden gebruik van wordt gemaakt, de met zekerheid verwachte aanzienlijke meevaller in het kader van niet te hoeven betalen gelden wachtgeld aan een voormalig burgemeester;

draagt het college op

zo spoedig mogelijk minimaal 1 fte voor de bemensing van de betreffende afdeling te realiseren, zodat nadere vorm en uitwerking van de Nota Economie terstond opgepakt kan worden.

De raad gaat over tot de orde van de dag.

**Besluit:**

Besloten wordt dat de correctie die de wethouder heeft voorgesteld na de behandeling in de commissie over te nemen en bij de stukken te voegen zodat ze integraal onderdeel uitmaken van de besluitvorming van de raad.

Het gaat om de tekst in het hoofdstuk Detailhandel, laatste pagina, laatste bullit. Daar staat:

‘Vestiging detailhandel op bedrijventerreinen alleen onder bepaalde voorwaarden, hierbij aanhakend op regionaal beleid (RPW). Dit beleid is erop gericht om reguliere en grootschalige detailhandel in buitengebieden tegen te gaan’.

Dit wordt vervangen door:

‘Uitgangspunt van beleid is dat een vestiging van detailhandel op bedrijventerreinen niet wordt toegestaan. De huidige bestemmingsplannen zijn daarbij leidend.

Regionaal zetten we ons in om reguliere en grootschalige detailhandel in buitengebieden tegen te gaan’.

De nota wordt in stemming gebracht en unaniem (21 stemmen voor) aangenomen.

De motie Formatieplaats afdeling Economie 2017 wordt met 5 stemmen voor (PRD, RZS, CDA) verworpen.

**Actie:**

Deze tekst zoals hiervoor beschreven over detailhandel op bedrijventerreinen wordt in de nota Economie opgenomen.

10. **Jaarstukken 2016.**

Het beleidsmatige deel van de jaarrekening is besproken in de commissies.

Het is te doen gebruikelijk dat de voorzitter van de rekeningcommissie, dhr. Erkens, als eerste het woord krijgt om het advies van de rekeningcommissie kort toe te lichten.

Dhr. Erkens (voorzitter rekeningcommissie) licht het advies van de rekeningcommissie toe.

Begin vorig jaar verrichtte een adviescommissie van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) onder leiding van Staf Depla, wethouder financiën van Eindhoven, een onderzoek naar mogelijkheden het BBV te vernieuwen, het Besluit begroting en verantwoording dat de regels bevat waaraan de begrotings- en verantwoordingsstukken van gemeenten en provincies moeten voldoen. Aanleiding was de wens de kaderstellende en controlerende rol van de gemeenteraad te versterken. Om die democratische taak goed te kunnen vervullen is “meer en makkelijker inzicht in de begroting noodzakelijk”. De huidige complexiteit van de gemeentelijke financiën staat dat in de weg, zo wordt ervaren, en dat is geen goede zaak, want - in de woorden van commissievoorzitter Depla - “gemeentefinanciën zijn te belangrijk om alleen aan specialisten over te laten”. Dat laatste punt klinkt door in het verslag van de commissie op de jaarrekening. De commissie heeft in haar aanbevelingen nadrukkelijk aandacht gevraagd voor de communicatieve waarde van de jaarrekening en de

kwaliteit van de informatie. En dat los je niet op met een infographic en is geen herhaling van zetten, zoals het college ten onrechte wat pissig opmerkt in haar reactie op het verslag, maar heeft alles te maken met de uitspraak van Depla!

De commissie spreekt in haar verslag ook over een door betrokkenen geleverde prestatie van formaat en heeft waardering voor de geweldige inzet van alle bij het controleproces betrokken medewerkers, zowel binnen als buiten de gemeentelijke organisatie. Dat de door de accountant afgegeven verklaring 'goedkeurend' is, stemt tot tevredenheid.

Met inachtneming van de vragen, opmerkingen, aanbevelingen e.d. in de rapportage stelt de commissie de raad voor de aangeboden concernjaarrekening vast te stellen.

Woordvoerders in eerste termijn: dhr. Hoge (VVD), dhr. van Lent (CDA), mw. Mansvelt Beck (RZS), dhr. Erkens (PvdA), dhr. Boon (GL).

VVD:

- Aandacht voor de gefragmenteerde behandeling dit jaar kan beter en behoeft evaluatie. Dit kan efficiënter.
- Licht verder de motie toe (out come indicatoren sociaal domein). PvdA is mede-indiener geworden.

CDA:

- Er zijn opmerkingen gemaakt over de goedkeuringstoleranties door de rekening commissie. Hoe gaan we om met de goedkeuringstoleranties en met de kostenoverschrijdingen van meer dan 100.000 euro in onze gemeente. Daar moeten we nog eens op terug komen. Raad wellicht zelf initiatief hierin nemen, bijvoorbeeld bij de behandeling van het controle protocol. De goedkeuringstolerantie waren op een bepaald niveau, maar met de toename van de miljoenen voor het sociaal domein gaan ook de goedkeuringstoleranties omhoog. Hoe gaan we daarmee om. Daar zouden we over moeten praten richting de begrotingsbehandeling toe. De raad stelt de toleranties vast.
- Wat betreft de begrotingsrechtmatigheid en de kostenoverschrijdingen, die zien wij pas bij de jaarrekening of de voorjaarsnota of uiteindelijk bij de najaarsnota. Dat is te laat, dan kun je niets meer. Bij begrotingsoverschrijdingen van meer dan 100.00 euro zou je daar iets aan moeten doen. Voorstel van het CDA is bij het protocol dat we hebben daar eens nadrukkelijk naar te kijken. Welke aanpassingen te doen bij grote overschrijdingen en het college te verzoeken daarover in kortere tijd te rapporteren in kader van de actieve informatieplicht. Je wilt als raad maatregelen kunnen nemen als het uit de pas loopt
- CDA heeft de motie mede ingediend.

RZS:

- De machtsverhouding tussen college en raad zoals die hier in de praktijk is gegroeid doet afbreuk aan een gezond democratisch bestuur.
- De voor een goed bestuurlijk functioneren van het college vereiste transparantie laat sterk te wensen over. Voor de raad is het niet mogelijk de daden van het college te toetsen aan vooraf vastgestelde criteria en voor de burger is het onmogelijk werkelijk inzicht te krijgen.
- Er worden in kadernotities algemeen geformuleerde teksten gepresenteerd, die niet geconcretiseerd worden in beleidsvoorstellen en daarmee is er onvoldoende basis voor de uitvoering. De raad wordt beleidsmatig op afstand gezet en de raad laat zich dit aanleunen.
- Noch de verantwoordingsplicht van het college noch de controlebevoegdheid van de raad komt tot zijn recht.
- RZS wijst op een Column van prof. Elzinga in Binnenlands Bestuur.
- Voorgesteld wordt een wijziging van het doel en de vorming van de reserve sociaal domein, deels vanwege technisch argumenten. Dit zorgt ervoor dat het college zonder enige toetsing vooraf over grote bedragen kan beschikken.
- Nergens wordt echt inzicht verschaft over wat we concreet hebben bereikt.
- Duidelijk is dat we te maken hebben met een fors tekort over 2016. De in jaren opgebouwde reputatie van de wethouder financiën begint nu wel wat schimmellekken op te lopen.

PvdA:

- PvdA is niet positief over de wijze waarop het jaarverslag in de commissies is besproken. De strakke scheiding die werd aangehouden tussen inhoud en geld frustreerde de discussie in ernstige mate. Zeker, ook de overladenheid van de agenda's heeft hierbij een rol gespeeld. Dit moet en kan de volgende keer anders.
- PvdA is van mening dat het jaarverslag nog wel een verbeterverslag kan ondergaan. Die verbeterverslag betreft zowel de concreetheid van beleidsvoornemens/doelstellingen als de informatie die in het jaarverslag is opgenomen en die de basis vormt voor de beantwoording van de drie vragen. Als je doelstellingen abstract formuleert kun je never, nooit toetsen of een doelstelling gehaald is. En ben je dus als raad niet in staat het college te controleren!
- Wat nog veel ernstiger is dat in een aantal gevallen én de doelstelling weinig concreet is én de cijfers

ontbreken. Voor cijfers mag je ook lezen 'outcome indicatoren'. Neem als voorbeeld pagina 12 en verder maatschappelijk participatie, inkomen en zorg. Veel tekst, weinig concrete doelstellingen en nauwelijks cijfers. Voor alle duidelijkheid het gaat bij dit programma om een bedrag van zo'n € 44.000.000. Dat is 54% van de totale begroting.

- Hoe nu verder? Laten we vanavond afspreken dat, welk college er dan ook komt, dit een belangrijk onderdeel van het te sluiten coalitieakkoord gaat worden. En dat we in ieder geval wat betreft programma 1 hiermee nu al aan de slag gaan. 54% van de begroting niet te controleren kan echt niet.

GL:

- Vraag: In de brief van het college staat het een en ander over de striktere voorwaarden voor de PGB ten opzichte van zorg in natura. In de raad van januari dit jaar heeft de wethouder ons verzekerd dat een PGB even toegankelijk is als Zorg in natura, en dat de regel dat aanvragers moeten bewijzen dat de zorg in natura niet adequaat is, in de praktijk niet wordt gebruikt om een PGB af te wijzen. Zolang iemand een motivatie heeft voor een pgb-aanvraag en aan de overige criteria voldoet, is dat voldoende. Uit deze beantwoording blijkt iets anders. Is hier toch sprake van een beleidswijziging die tot uiting komt in de jaarstukken?
- In het kader van de evaluatie: GL wil ook graag evalueren: door de volle agenda's met de overige stukken duurde het te lang. Betrek ook de motie van de VVD grip op het sociaal domein hierbij.
- Het wettelijk verbod op spuiten met gif (p51). Dit heeft ertoe geleid dat er een overschrijding op groenonderhoud is gekomen. Dat zal bij de voorjaarsnota en begroting 2018 vast aan de orde komen.
- De sociale reserve. Vroeger hadden we één algemene reserve en dat leidde tot onze weerstandscapaciteit die we nodig hadden om de risico's op te kunnen vangen. Maar nu hebben we eigenlijk twee reserves die betrekking hebben op de weerstandscapaciteit. De ene is degene die we al jaren hebben. In de ogen van GroenLinks een kenmerk van een financieel gezonde gemeente.
- Dan de Sociale Reserve. De informatie in de jaarrekening is anders dan het voorstel dat in juni in de commissie gaat komen en maakt het lastig om hier iets zinnigs over te zeggen.
- De tweede vraag aan de wethouder is dan ook: volgens pagina 204 is het gedeelte weerstandsreserve 3,5 miljoen. In het voorstel dat in juni gaat komen staat dit niet zo expliciet benoemd: welk gedeelte is nu weerstandsreserve? Welke risico's worden nu gedekt? Tegen welk percentage? Wij denken te zien dat de risico's voor de volle 100% afgedekt zijn en niet, zoals in de algemene reserve, via kansklasse en gevolgklasse. Is dat zo? Immers ook hier geldt dat als deze risico's, die zich echt niet allemaal voor zullen gaan doen, voor 80% worden afgedekt er zo een miljoen vrijgespeeld wordt en als dat zo is, dan is de Sociale reserve een oppotreserve. De risico's in de Algemene Reserve zijn voor 97% afgedekt.
- Daarnaast de invoering van het begrip weerstandsreserve/weerstandscapaciteit. Deze zit nu niet meer alleen in de algemene reserve maar ook in de reserve Sociaal Domein. GL vindt dat vreemd: als je het voor programma 1 doet, waarom dan niet voor het grondbedrijf in programma 2?
- Wat we wel zien is dat het effect is dat je op deze manier kunstmatig de algemene reserve verlaagt en de vrijheid binnen het Sociaal Domein vergroot. In de ogen van GL is er eigenlijk nu een soort Algemene Reserve voor alleen programma 1 van 9 mln. en een Algemene Reserve voor programma 2 t/m 7 van 8 mln. Samen is dat 17 mln., met name voor afdekking van de risico's.
- De motie van de VVD met betrekking tot de indicatoren dienen wij mede in. GL vindt het zinvol om je als gemeente te vergelijken met een vergelijkbare soort gemeente of met een vergelijkbare gemeente qua grootte.

Wethouder van den Berg reageert op de vragen over de PGB's. Wat er in de antwoorden op de vragen vanuit de raad staat over de PGB's klopt. Het gaat over steekproeven die er gedaan zijn in het kader van de niet goedkeuringen die de sociale verzekeringsbank krijgt en er wordt gewag gemaakt van het nieuwe beleid rond PGB's dat door de raad is vastgesteld. Wat we beoogd hebben is de hoogte van de PGB te laten vaststellen door de raad en de manier van toegang. Daarbij is vastgesteld dat als er sprake is van maatwerkvoorziening, maakt niet uit of dit vanuit Jeugd of Wmo is, met mensen wordt gekeken naar de beste oplossing. We hebben ontzettend veel partijen gecontracteerd en als er een adequate oplossing te vinden is in natura bij een gecontracteerde partij dan is dat de beste oplossing en de makkelijkste. Ze hebben dan geen omkijken naar de betalingen. Maar het woordje adequaat is daarin wel van belang. Kunnen ze betere zorg krijgen bij een niet gecontracteerd partij dan gaan we hier ruimhartig mee om. Met inachtneming van de wettelijke eisen dat mensen wel in staat moeten zijn om een PGB te beheren.

Wethouder Heinrich reageert op de eerste termijnen. Er zijn kanttekeningen geplaatst bij de beantwoording van het college naar aanleiding van het rekeningcommissie verslag. De opmerkingen zullen leiden tot discussie op andere momenten en de wethouder kijkt daarnaar uit.

GL heeft wel opmerkingen gemaakt over de weerstandreserve en de reserve sociaal domein en de relatie daartussen. Wij stellen u voor om het doel van de reserve sociaal domein aan te passen en nader te specificeren. De reserve sociaal domein zou je in drie onderdelen kunnen opsplitsen; een weerstand reserve, een egaliseringsreserve en een investering reserve. In die weerstandsreserve, als onderdeel van de reserve

sociaal domein, daar zit voldoende weerstand in die reserve sociaal domein dat we de risico's niet opnemen in de algemene weerstandsreserve. De algemene weerstandsreserve is 1, 277 miljoen. Hierin houden we dus geen rekening met de risico's sociaal domein. De reserve sociaal domein is zodanig opgebouwd dat de risico's van het sociaal domein op te vangen. De splitsing is bedoeld om de hoogte van de reserve te kunnen toelichten en te verantwoorden. Alle andere risico's zitten in de algemene weerstandsreserve.

Interruptie door dhr. de Boer (VVD). Er is nadrukkelijk gezegd dat de weerstandsreserve op 97% staat. Klopt dat? De wethouder geeft aan dat dit zo is.

Wat betreft de motie 'grip op sociaal domein' neemt het college deze over. Er is al een aantal keren gesproken met de raad over output criteria. Voor 1 oktober 2017 wordt er een sessie met de raad hierover georganiseerd.

Woordvoerders in tweede termijn: dhr. Boon (GL).

In theorie zou ook de 3,5 miljoen van de sociale reserve ook in de algemene weerstandsreserve kunnen zitten? De wethouder zegt dat de weerstandsreserve is opgebouwd uit kans x effect. Dat zit hier niet in. Er is niet zo'n type berekening gemaakt als bij de gewone weerstandsreserve. Het is in principe een keuze. Je kunt daar anders over beslissen. Maar het hoort wel bij elkaar, je wilt dingen bereiken in het sociaal domein. De gedachte hier is dat we de hoogte van de reserve kunnen onderbouwen. En dat we kunnen verantwoorden dat we met de reserve de risico's afdekken en de benodigde investeringen doen.

Vraag dhr. Bouwman (D66). Onderbouwing van 3 miljoen is niet aanwezig? Nee, op blz. 154 van de jaarrekening wordt aangegeven in vijf bullits dat de volledige reserve nodig is.

De Jaarstukken worden niet in stemming gebracht zoals geadviseerd door de agendacommissie. Namelijk vanwege het feit dat het investeringsplan sociaal domein is genoemd in de stukken en dat de raad dit nog niet heeft vastgesteld.

De wethouder doet alsnog een beroep op de raad om de stukken toch vast te stellen. Welk besluit u ook neemt het heeft geen effect op de jaarstukken. Ook als u het investeringsplan amendeert zijn de consequenties daarvan op de jaarrekening nul.

Dhr. den Burger (VVD) als het investeringsplan niet wordt aangenomen dan ontstaan een vreemde situatie.

Dhr. Erkens (PvdA) interrumpeert. Er is formeel een koppeling tussen de jaarstukken en het investeringsplan sociaal domein wat we volgende maand gaan behandelen.

Mw. Bondt (D66) vraagt om een schorsing om tot een amendement te komen.

Mw. Bondt (D66) krijgt het woord na de schorsing. Ze heeft getracht een amendement te schrijven maar ziet daar toch vanaf.

Dhr. den Burger (VVD) geeft aan dat de consequentie hiervan is dat nu de behandeling van dit punt wordt afgesloten en dat in de juni raad hierover wordt gestemd. Dit kan behandeld worden na het Investeringsplan Sociaal Domein. Als die worden vastgesteld dan zijn de jaarstukken een sterstuk.

Mw. Pols (RZS) geeft aan dat dit niet kan gebeuren omdat RZS tegen de jaarstukken stemt en er dus geen sprake kan zijn van een sterstuk.

### **Motie 12**

VVD, GL, GB, D66, CDA (18 stemmen); Grip op het sociaal domein

#### **Motie 'Grip op het sociaal domein'**

De raad van de gemeente Renkum in vergadering bijeen op 31 mei 2017, behandelend het raadsvoorstel 'Jaarstukken 2016':

Constaterende dat:

1. In de besturingsfilosofie uitgegaan wordt van "loslaten in verbondenheid";
2. Diverse fracties hebben aangegeven "verbondenheid" te missen op het sociale domein en te weinig de outcome/resultaten kunnen volgen;
3. Sinds 2017 de jaarstukken en begroting verplichte beleidsindicatoren moeten gebruiken;
4. Op het sociale domein de hoogste risicoklasse van toepassing is in de jaarrekening 2016 en volgende jaarrekeningen;
5. De transformatie in het sociale domein in 2015 en 2016 pas heel voorzichtig op gang is gekomen en er nog een grote slag gemaakt moet worden,

Overwegende dat:

- Het sociale domein de maatschappij in menselijke zin enorm raakt;
- Het sociale domein een zeer groot deel van de begroting beslaat;

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Er een aanzienlijke bezuinigingsdoelstelling vanuit het Rijk ligt;</li> <li>• Renkum extra kwetsbaar is door een relatief groot aantal zorginstellingen in de gemeente;</li> <li>• De gemeente monitor sociaal domein al veel indicatoren bevat;</li> <li>• De monitor tweemaal per jaar gepubliceerd wordt via <a href="http://www.waarstaatjegemeente.nl">waarstaatjegemeente.nl</a>;</li> <li>• Het kiezen van te veel extra of verkeerde outcome/resultaat-indicatoren kan leiden tot onnodige werkdruk bij sociaal loketmedewerkers die een cruciale opdracht hebben om kwetsbare gezinnen te ondersteunen;</li> <li>• Het kiezen van te veel extra of verkeerde outcome indicatoren kan leiden tot extra bureaucratische last bij zorgverleners;</li> <li>• Een gezamenlijk standpunt van college en de raad over de outcome indicatoren en de manier waarop deze worden gecommuniceerd de verbondenheid op dit onderwerp sterk zou kunnen vergroten tijdens de transformatie,</li> </ul> <p>Draagt het college op:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Voor 1 oktober 2017 een sessie te organiseren met de raad, ambtenaren en college over communicatie met de raad, bestaande outcome indicatoren en mogelijke aanvullende indicatoren die de controlefunctie van de raad kan vergroten op dit onderwerp zonder dat dit leidt tot onnodige bureaucratie;</li> <li>2. Uiterlijk begin 2018 een eventuele aanvullende set van outcome indicatoren definitief voor te leggen aan de raad voor vaststelling voor de komende jaren.</li> </ol> <p>En gaat over tot de orde van de dag.</p>
	<p><b>Besluit:</b> Besluitvorming over de jaarstukken is uitgesteld tot de juni raad.</p> <p>De motie is overgenomen door het college en de raad behoeft geen stemming.</p> <p><b>Actie:</b> n.v.t.</p>
11.	<p><b>Ontheffing verhuisplicht burgemeester A.M.J. Schaap.</b></p> <p>De plv. voorzitter dhr. Erkens neemt de behandeling van dit punt over en licht het raadsvoorstel toe.</p> <p>Zonder beraadslagingen vastgesteld</p> <p><b>Besluit:</b> Vastgesteld unaniem</p> <p><b>Actie:</b> n.v.t.</p>
12.*	<p><b>Regionaal Programma Werklocaties.</b></p> <p>Afgehamerd</p> <p><b>Besluit:</b> Vastgesteld</p> <p><b>Actie:</b> n.v.t.</p>
13.*	<p><b>ODRA – jaarstukken 2016, 1<sup>e</sup> begrotingswijziging 2017 en ontwerp-meerjarenprogrammabegroting 2018-2021.</b></p> <p>Afgehamerd</p> <p><b>Besluit:</b> Vastgesteld</p> <p><b>Actie:</b></p>

14.*	<p><b>GO Regio Arnhem Nijmegen – begroting 2018 en jaarstukken 2016.</b></p> <p>Afgehamerd</p> <p><b>Besluit:</b> Vastgesteld</p> <p><b>Actie:</b> n.v.t.</p>
15.*	<p><b>VGGM – ontwerpbegroting 2018 en jaarrekening 2016.</b></p> <p>Afgehamerd</p> <p><b>Besluit:</b> Vastgesteld</p> <p><b>Actie:</b> n.v.t.</p>
16.*	<p><b>Stadsregio in liquidatie – jaarrekening 2016.</b></p> <p>Afgehamerd</p> <p><b>Besluit:</b> Vastgesteld</p> <p><b>Actie:</b> n.v.t.</p>
17.*	<p><b>Wijzigingsbesluit GR BVO-DRAN.</b></p> <p>Afgehamerd</p> <p><b>Besluit:</b> Vastgesteld</p> <p><b>Actie:</b> n.v.t.</p>
18.	<p><b>Benoeming commissielid.</b></p> <p>Dit voorstel is door middel van een ordevoorstel naar voren gehaald en behandeld na de opening van de vergadering.</p> <p>Dhr. Chretien Mali van GemeenteBelangen heeft aangegeven zijn commissielidmaatschap te willen neerleggen in verband met zijn drukke werkzaamheden bij de provinciale politiek. Hij is benoemd als commissielid in de raad van 23 april 2014. Tijdens het ziekteverlof van een fractiegenoot is hij eveneens raadslid geweest.</p> <p>Paul Janssen neemt het stokje van hem over. Paul is al enige tijd actief bij GemeenteBelangen o.a. in het bestuur. Zijn verbindende kwaliteiten en dienstverlenende instelling gaat hij nu inzetten als commissielid.</p> <p>Dhr. Alofsen, dhr. Wessels en mw. Bondt vormen samen het stembureau dat de stembriefjes telt.</p> <p><b>Besluit:</b> Dhr. Janssen in met 23 stemmen benoemd tot commissielid voor GB.</p> <p><b>Actie:</b> n.v.t.</p>
18a.	<p><b>Motie vreemd aan de orde m.b.t. Verkeersveiligheid Doorwerth-Kievitsdel.</b></p> <p>Mw. Gerritsen (GB) licht de motie toe.</p> <p>Het betreft een motie van GB, VVD, D66, PRD, GL (16 stemmen); Verkeersveiligheid Doorwerth-Kievitsdel</p>



Dhr. van Lent (CDA) merkt op dat als de maatregelen genomen worden dit gevolgen heeft voor de prioritering in de MUP. En dit heeft gevolgen voor andere dorpen en plekken in onze gemeente. CDA vindt het nogal wat om dit naar voren te trekken.

Dhr. Erkens (PvdA) sluit zich hierbij aan.

Mw. Mansvelt Beck (RZS) steunt de motie graag maar wijst nog op een vraag van maanden terug over het plaatsen van vier verkeersborden op de Van der Molenallee om daar het verkeer te stroomlijnen.

Dhr. van Dijk (D66) heeft als mede-indiener van de motie nog een aanvulling. Er staat dat de raad een overzicht wil hebben van de maatregelen die worden voorgesteld en de daarbij horende kosten. En als dat niet past in het MUP moet je een keuze kunnen maken. Dat is de bedoeling van de motie.

Wethouder Verstand geeft aan dat de zorgen terecht zijn. Maar het is overbodig om dit te doen met een motie. Er loopt al heel veel. Ontwikkelingen bij de oude steenfabriek hebben geleid tot een toename van het verkeer. We zijn in overleg getreden met de provincie om toch de afslag te krijgen. Naar aanleiding van de milieuvergunning zijn we in overleg getreden met de inwoners. Met een afvaardiging van het buurtcomité zijn we in gesprek gegaan om een inventarisatie te maken. Tijdens dat gesprek bleek dat de zorg over verkeer niet alleen gaat over het toegenomen vrachtverkeer, maar al veel langer er is. Het blijkt dat de wijk niet is ingericht. Terecht wat het CDA zegt dat dit niet binnen het MUP is op te lossen. We gaan een berekening maken, maar je moet rekening houden met een paar tonnen. We moeten het voorlopig van kleine maatregelen hebben. We hebben met politie over handhaving gehad en dat is lastig. Want de politie zegt we handhaven niet zolang een wijk niet is ingericht volgens de norm. De wethouder vindt dat dit soms iets te makkelijk wordt gezegd. Hij neemt het weer mee in het verkeersoverleg. De wethouder deelt de zorgen zeker wel.

Wat gaat het college wel doen:

- De raad krijgt het overzicht van de kosten. Er wordt een inschatting gemaakt maar hou er rekening mee het past niet binnen het MUB. Dat staatje komt er voor de begroting van 2018.
- Gebruik te maken van de bereidwilligheid van de inwoners, dat gebeurt. Er is al goed overleg geweest en er is afgesproken om samen met de eigenaar van de steenfabriek en de inwoners te lobbyen bij de provincie om de afslag te krijgen.
- Met de politie gaat de wethouder weer in gesprek tijdens het verkeersoverleg.
- Over de afslag daar is het college volop mee bezig.

Wat betreft de Van der Molen kan RZS een kinderachtig argument vinden maar het is door verkeerskundigen onderbouwd waarom verkeersborden met voorrang niet nodig zijn.

Interruptie mw. Mansvelt Beck (RZS). Zij wijst op de vele situaties waar wel borden worden geplaatst.

Mw. Bondt (D66) wijst op de situatie op de Schelmseweg. Daar zijn geen problemen.

Wethouder Verstand merkt nog op dat een belangrijke reden om het niet te doen is een verkeerskundig uitgangspunt, namelijk dat je met die borden juist bereikt dat de snelheid daarmee verhoogt.

Het college neemt de motie over.



Gemeente  
Belangen



### **Motie vreemd aan de orde: verkeersveiligheid Doorwerth-Kievitsdel**

De Raad van de gemeente Renkum in vergadering bijeen op woensdag 31 mei 2017:

Constateerend dat:

- De verkeersveiligheid in de wijk Kievitsdel in Doorwerth voor diverse verkeersdeelnemers zoals voetgangers, fietsers, scooters en brommers te wensen overlaat;
- Door de toename van bedrijfsactiviteiten, die ontsloten worden via de wijk Kievitsdel, de verkeersdruk problematische vormen aanneemt: de smalle 30 km straten worden in toenemende mate gebruikt door zwaar vrachtverkeer van en naar het bedrijventerrein aan de Fonteinallee;
- De aanwezige weginrichting (zoals belijning) onduidelijk is of ontoereikend voor het zware verkeer;

	<ul style="list-style-type: none"><li>• Extra schade ontstaat aan de verharding door het zwaar vrachtverkeer naar de bedrijfslocatie aan de Fonteinallée;</li><li>• De ingestelde 'routing' voor zwaar verkeer met bijbehorend eenrichtingverkeer onvoldoende wordt nageleefd en handhaving slechts sporadisch plaatsvindt;</li><li>• Buurtbewoners al geruime tijd overtredingen, beschadigingen, geluidsoverlast en bijna-ongelukken melden.</li></ul> <p>Overwegende dat:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• In het coalitieakkoord 'Veranderend Renkum' is afgesproken dat we blijven inzetten op het verbeteren van de verkeersveiligheid;</li><li>• De gemeente verantwoordelijk is voor een veilige inrichting is van de openbare ruimte;</li><li>• De gemeente in zijn beantwoording op eerder gestelde raadvragen heeft aangegeven dat er overleg gezocht wordt met de provincie om mogelijke ontsluiting vanaf de N225 (Rijksweg ter hoogte van de Roggekamp) nader te onderzoeken;</li><li>• Bovengenoemde structurele, infrastructurele aanpassingen voor een betere ontsluiting van het bedrijfsterrein aan de Fonteinallée op korte termijn niet gerealiseerd zal zijn.</li></ul> <p>Draagt het College op:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Een overzicht te maken van de kosten voor de verbeterpunten en suggesties uit de verkeersanalyse en daarbij per maatregel aan te geven of deze past of niet past in het MUP 2016-2020.<ul style="list-style-type: none"><li>- Daar waar de maatregelen passen in het MUP aan te geven wanneer deze uitgevoerd zouden kunnen worden;</li><li>- Het overzicht voor de begrotingsbehandeling 2018 ter beschikking te stellen aan de Raad.</li></ul></li><li>• Gebruik te maken van de bereidwilligheid van omwonenden om daar waar mogelijk hand- en spandiensten te leveren;</li><li>• In overleg te treden met de politie en afspraken te maken over het handhaven van de ter plaatse geldende verkeersregels en op het naleven van de routing en bijbehorend eenrichting voor zwaar verkeer;</li><li>• Samen met betrokken bedrijven, provincie en buurtbewoners het gesprek gaande houden over ieders verantwoordelijkheid rondom de verkeersveiligheid in dit kwetsbare gebied.</li></ul> <p>En gaat over tot de orde van de dag.</p>
	<b>Besluit:</b> Motie is overgenomen en de raad behoeft geen stemming.
	<b>Actie:</b> n.v.t.
18b.	<b>Motie vreemd aan de orde m.b.t. Verordening toekenning gemeentelijke onderscheidingen.</b>  Het betreft een motie van PRD, D66, VVD (10 stemmen); Verordening toekenning gemeentelijke onderscheidingen. Dhr. Bartels (PRD) licht de motie toe. Dhr. van Lent (CDA) steunt de motie niet en vindt het een bevoegdheid van het college.  De voorzitter geeft aan dat het college de motie overneemt. Er wordt al aan gewerkt.
	<b>Besluit:</b> Motie is overgenomen en de raad (waarbij expliciet dhr. van Lent wordt gevraagd of hij de motie in stemming wil laten brengen) behoeft geen stemming.
	<b>Actie:</b>
19.	<b>Sluiting.</b> Om 21.31 uur sluit de voorzitter de vergadering.

**BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING VAN 31 MEI 2017, pagina 35**

de raadsgriffier,

de voorzitter,

mevrouw J.I.M. le Comte

mevrouw A.M.J. Schaap