

BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING 19 DECEMBER 2018, pagina 1

Aanwezig:

Voorzitter:	mevrouw A.M.J. Schaap	
Raadsgriffier:	mevrouw J.I.M. le Comte	
Raadsleden:	de heer Th. H.J. Bartels	PRD
	mevrouw C.D. van Bentem	GemeenteBelangen vanaf 20.15 uur
	de heer T.A. de Boer	VVD
	mevrouw D.A. Bondt	D66
	de heer R. Bouwman	D66
	de heer R.J.B. den Burger	VVD
	mevrouw S.R.E. Engelsma	GroenLinks
	de heer T.T.M.G. Erkens	PvdA
	mevrouw M.E.C.S. de Groot	GroenLinks
	de heer W. Hoge	VVD
	de heer O.H. Hollink	VVD
	de heer P.G. Janssen	GemeenteBelangen
	mevrouw M.J. Kreuzen	D66
	de heer P.J. van Lent	CDA
	de heer T. Modderkolk	PRD
	mevrouw F.J. Mijnhart	D66
	mevrouw A. Nijeboer	PRD
	mevrouw C.B. de Roo	GroenLinks
	de heer J.C.J. Streefkerk	GemeenteBelangen
	de heer O.P. Velthuizen	GemeenteBelangen
	mevrouw E.L. Vink	GroenLinks
	mevrouw H.J. Weeda	PvdA
	de heer J.D. Wessels	CDA vanaf 20.15 uur

Portefeuillehouders: de heer J. Maouche, mevrouw M. Mulder, mevrouw H.H.M. Rolink-Velthuis, de heer J. Verstand

Hetgeen dat uitgesproken is in de raad is na te luisteren op www.renkum.nl onder raadsuitzendingen.

1.	Opening, vaststelling volgorde en mededelingen. De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur. Er zijn drie moties vreemd aan de orde (7a, 7b, 7c) en vier vragen voor het vragenuurtje (agendapunt 4). Verder is er een motie over de OZB bij agendapunt 5 verordening Lokale Heffingen. Tot slot is er een amendement voorbereid bij agendapunt 6 Verordening Matschappelijke Ondersteuning Renkum 2019. Dhr. Wessels is verlaat, maar zodra hij aanwezig is, wordt eerst de motie vreemd 7c 'Geen Papieren Tijger' behandeld. Dhr. Wessels is aanwezig om 20.07 uur. Mw. van Bentem is eveneens iets verlaat, zij arriveert om 20.27 uur.
2.	Besluitenlijst van de vergadering van de raad van 28 november 2018. Opmerkingen die bij de griffie zijn doorgegeven, zijn verwerkt in de nu voorliggende besluitenlijst. Besluit: De besluitenlijst is vastgesteld Actie: n.v.t.
3.	Ingekomen stukken: brieven gericht aan de raad week 46 t/m 49-2018. Hier zijn geen opmerkingen over. Besluit: De lijsten brieven gericht aan de raad zijn vastgesteld Actie: n.v.t.

4. Vragenuurtje.

Er zijn vier vragen voor het vragenuurtje aangekondigd.

1. Dhr. Janssen (GB) heeft een vraag over het Moviera terrein en het proces dat daar loopt. Deze vraag is afgestemd met de wethouder.
2. Mw. Nijeboer (PRD) een vraag over de privacy aan de publieksbalie.
3. Mw. Bondt (D66) heeft een vraag over de ophaalservice van het GFT (eveneens over de foutieve vermelding in de kalender).
4. Dhr. van Lent (CDA) heeft een vraag over Lelystad Airport.

Vraag GB:

Kan de wethouder verduidelijken hoe de presentatie aan inwoners morgen, donderdag 20 december, van het 2^e Voorlopig Ontwerp, past in het hele proces van de herontwikkeling van het Movieraterrein? Waarom zo'n (ogenschijnlijk) inderhaaste inloopavond? Welke relatie is er met de nog vast te stellen Woonnota?

Wethouder Verstand geeft aan dat het proces in april dit jaar is begonnen. Toen is gestart met een inventariserende bijeenkomst. In juni zijn de eerste plannen gepresenteerd. Bewoners hebben geen bezwaren tegen woningbouw, maar willen wel dat er goed gekeken wordt naar groen. Er zijn diverse gesprekken geweest met omwonenden die geleid hebben tot drie stedenbouwkundige tekeningen. Om de voortgang erin te houden, is er morgen (20 december) een bijeenkomst gepland. Naast de bespreking van de drie stedenbouwkundige plannen wordt ook het vandaag toegestuurde flora en fauna onderzoek besproken. De nota wonen komt in april 2019, daar loopt de wethouder nog niet op vooruit. Er wordt 'specifiek' gekeken en dat kan ook aan de hand van de huidige nota wonen. Verder geeft de wethouder aan dat dit onderdeel is van het op te stellen bestemmingsplan en dat de bewoners nog een half jaar de tijd hebben stukken goed kunnen bestuderen.

Vraag D66:

De vraag heeft betrekking op foutieve vermelding op de afvalkalender december 2018. Inwoners die vertwijfeld en onwetend zijn. Hier is geen goede communicatie over. D66 pleit ervoor om naast het stukje in de Rijn en Veluwe ook te communiceren via de Hoog en Laag omdat de Rijn en Veluwe niet overal wordt bezorgd.

Wethouder Maouche geeft aan dat de PRD ook eerder al heeft aangegeven dat de papieren kalender niet klopt. Er is niet alleen een aantal keren via de Rijn en Veluwe gecommuniceerd, ook de ACV heeft gecommuniceerd wanneer ze wel en niet langskomen. Op 14 januari a.s. komt de ACV alsnog langs voor de GFT. En ook in december zijn ze extra langs gekomen. De wethouder is van mening dat zoveel mogelijk is geprobeerd digitaal te communiceren. Er is gisteren een app gelanceerd. De wethouder raadt iedereen aan om deze te downloaden. Hij wil op verzoek van D66 wel kijken of het nog een optie is om ook in de Hoog en Laag te publiceren.

Vraag PRD:

De laatste tijd en ook afgelopen week krijgen we klachten van inwoners over de infobalie van het gemeentehuis. Graag vragen we uw aandacht voor de situatie die is ontstaan nadat het sociaal loket haar deuren aan de zijvleugel heeft gesloten. Eenieder dient nu zich te melden aan de infobalie of een nummertje te trekken voor een balie met een specifieke balie medewerker. Op het scherm verschijnt dan een heel overzicht van zaken waarvoor men terecht kan. Kom je voor het Sociaal Loket, bijvoorbeeld om een uitkering aan te vragen dan kun je het keuzemenu niet gebruiken en moet je je melden bij de infobalie.

Helaas is de balie een open gebied waar door iedereen gesprekken gehoord kunnen worden. Het kan dan ook nogal vervelend voelen als je bij de infobalie komt melden dat je een uitkering komt aanvragen. Het vervolg is des te vervelender, want een gesprek wordt niet gevoerd in een kamer met gesloten deur maar in de hal. Dit wordt door inwoners als zeer onprettig ervaren.

Alleen als men vooraf een afspraak maakt met het Sociaal Loket en daarbij EXPLICIET aangeeft dat men in een afgesloten ruimte wil zitten is dit wel mogelijk. Maar bijna niemand is zo assertief om daar zelf op voorhand naar te vragen. Ook op de website wordt de mogelijkheid niet geboden en we horen van inwoners dat ook de balie medewerker het niet aanbiedt.

Graag horen wij van het college of dit probleem bekend is. Wilt u hier op zeer korte termijn iets aan doen om de privacy van mensen te waarborgen? Zo ja wanneer en wat kunt u doen? Zo nee, waarom niet?

Burgemeester Schaap antwoordt dat onderzocht wordt hoe we de klantstromen beter kunnen laten verlopen met in acht neming van de privacy. Uitbreiding van de mogelijkheden van de zuil wordt hierin meegenomen. De consultants van het sociaalteam zullen vanaf heden, voorafgaand aan het gesprek, vragen of de inwoner al dan niet in een afgesloten ruimte het gesprek wil voeren. Na afloop wordt gevraagd hoe de inwoner het gesprek in desbetreffende ruimte heeft ervaren.

Vraag CDA:

Gisteren is in de Tweede Kamer het debat geweest over vliegveld Lelystad. Het beeld dat wij opvangen is dat Renkum niet zichtbaar is bij dit onderwerp. Andere Regiogemeenten zijn zelf aanwezig bij de debatten en het algemeen overleg met de Kamer. Zij lobbyen en hebben contact met Kamerleden. Zij laten dit ook blijken via social-media naar de inwoners. Het lijkt dat Renkum afwachtend is en niet proactief acteert op dit dossier. Zo zien we dat deze afwachtende houding kennelijk heeft geleid in het knikje in de aanvliegroute waardoor deze nu precies over Renkum staat gepland. Waar was Renkum toen dit werd vastgesteld!!

Wij vragen de wethouder wat er tot nu toe door Renkum is gedaan om deze geplande aanvliegroute te voorkomen. En wat Renkum nog denkt te doen. Wij verwachten van het college een proactieve houding en verlangen dat zij geen moment voorbij laten gaan om hun invloed uit te oefenen en daarbij ook de lobby bij de Kamer goed voorbereiden. Laat zien dat Renkum grote bezwaren heeft. Ook de burgemeester van Heerde was aanwezig gisteren, zoals ook andere bestuurders. Ik heb niet kunnen ontdekken dat Renkum aanwezig was tijdens het debat van de minister met de Kamer.

Wethouder Maouche zegt dat dit een belangrijk onderwerp is waar wij als gemeente duidelijk moeten aangeven dat wij niet accepteren dat vliegtuigen laag komen over vliegen over het Renkums Beekdal. Dit doen wij ook, maar wij doen dit samen met de regiogemeenten. We zijn in overleg met elkaar hoe en welke zienswijze in te dienen. De wethouder was graag bij het debat aanwezig geweest, maar was door privé omstandigheden was hij niet in de gelegenheid. Leon Meijer wethouder in Ede heeft ons daar vertegenwoordigd. De wethouder heeft contact met hem gehad. Het debat ging niet zozeer over laagvliegen, maar over autonome groei. Daarom is er nu ook geen persbericht over uit gedaan. Er valt nog wel wat te vertellen over dat debat en als de raad wil, kan de wethouder morgen een memo laten toekomen met extra informatie. Er wordt nu geschreven aan een brede zienswijze van de gehele regio. Mocht het niet zo zijn dat voldoende van onze belangen beschreven is dan kunnen we nog een afzonderlijke zienswijze indienen. Ook sluiten wij aan bij de zienswijze die de foodvalley gaat indienen. Dit dossier heeft de volle aandacht van de wethouder. De beantwoording van de vragen van de fractie van D66 komt deze week nog. Vorige maand was er al een raadsbrief toegezegd, maar de informatie daarvan komt de tweede helft van januari. De wethouder gaat kijken hoe hij dit onderwerp op een goede manier zichtbaar kunnen maken voor de inwoners.

Besluit:

n.v.t.

Actie:

Toezeggingen:

- Bezien of publicatie in Hoog& Laag over gft-afval inzameling nog mogelijk is.
- Memo Lelystad Airport met extra informatie over gevoerde debat.
- Beantwoording vragen D66 over Lelystad Airport
- Raadsbrief Lelystad Airport tweede helft januari.

5. Verordening 2019 lokale heffingen.

Geadviseerd besluit

1. De volgende verordeningen 2019 met betrekking tot lokale heffingen vaststellen:

- de Verordening onroerende zaakbelastingen 2019;
- de Verordening belastingen op roerende woon- en bedrijfsruimten 2019;
- de Verordening hondenbelasting 2019;
- de Verordening toeristenbelasting 2019
- de Verordening afvalstoffenheffing 2019;
- de Verordening rioolheffing 2019;
- de Verordening leges 2019;
- de Verordening lijkbezorgingsrechten 2019;
- de Verordening marktgelden 2019;

De tarieven voor lokale heffingen voor 2019 vaststellen.

Mw. De Roo (GL) geeft aan dat de leges voor de medische keuring voor de gehandicaptenkaart fors omhoog gaan. Leges moeten kostendekkend zijn, maar GL vraagt aandacht voor inwoners die hierdoor in de problemen komen. Is maatwerk mogelijk in sociaal domein om ondersteuning te bieden voor die inwoners die hierdoor financieel klem komen te zitten?

Er is een motie van GB over de maatschappelijke instellingen en de OZB. Heeft iedere organisatie en vereniging hier echt een probleem? Er zijn grote verschillen tussen de clubs. Moeten we die gelijkstellen? Er zijn gemeenten

die voor andere oplossingen kiezen, bijv. verhogen subsidies.

Dhr. Streefkerk (GB) wil dat er een gedegen doorrekening komt. Daarom dient GB een motie in. GB wil weten wat het effect is voor dorpshuizen, verenigingen enz. door niet het hoge niet woningen tarief, maar de lage niet woningen tarief te hanteren. De verenigingen hebben problemen om de exploitatie rond te krijgen. GB is van mening dat je moet differentiëren. De fractie van GB dient een motie in m.b.t. de OZB.

Dhr. Erkens (PvdA) haalt twee punten uit het voorstel. Als eerste de waarde voor OZB. PvdA heeft hier vragen over gesteld en die zijn met het voorstel en de raadsbrief indirect beantwoord. De PvdA wacht met spanning af wat het 'meest groene college' gaat doen met de motie over zonnepanelen.

Als tweede sluit de PvdA aan bij GL. De forse stijging voor de invalide parkeerkaart doet pijn. Zijn er geen mogelijkheden bijv. binnen het minimabeleid om mensen te compenseren.

Dhr. De Boer (VVD) gaat akkoord met het voorstel. Dank voor de toegezonden raadsbrief over de OZB, dit is een goede toelichting. Wat betreft de motie denkt de VVD dat de motie voorbarig is. Er wordt nog onderzoek gedaan en dit wil de VVD eerst afwachten. Wel heeft de VVD een vraag aan GB over het dictum. Vallen de Pro Persona's en J.P. Heije stichting hier ook onder?

Dhr. Modderkolk (PRD) merkt op dat PRD bij de begroting heeft aangegeven tegen de verhoging van 7% te zijn. PRD vindt het jammer dat de raad niet in gelegenheid wordt gesteld afzonderlijk op de verordeningen te stemmen. Zij zullen dan ook tegen dit voorstel stemmen.

Dhr. Bouwman (D66) geeft naar aanleiding van het indienen van de motie door GB aan dat D66 in het verleden hiervoor al aandacht heeft gevraagd, namelijk om te kijken of een verlaging van de OZB mogelijk is voor deze doelgroep. Niet om een greep te doen in de kas, maar om onderzoek hiernaar te doen.

Wethouder Mulder zegt dat de verhoging voor de medische keuring heel erg fors is. Er moest opnieuw worden aanbesteed. Daardoor komen we op het hogere tarief en dat is kostendekkend. De tarieven zijn vergelijkbaar met omliggende gemeenten en zijn marktconform. Het moet niet drempelverhogend werken. In de minima-effectrapportage zullen we aandacht vragen voor deze regelingen.

Wat betreft de motie zegt de wethouder dat in de toegezonden raadsbrief is opgemerkt dat er nog onduidelijkheid is over de reikwijdte van het amendement Omtzigt. Het is niet eenvoudig om gegevens op te halen over welke instellingen hiervoor in aanmerking komen en wat het effect is voor die instellingen. Dit vergt nader onderzoek. De OZB-inkomsten zullen dalen als wordt gekozen voor het lage tarief. De motie zegt niets over de dekking wanneer dit wordt besloten. Je kan dan kiezen voor twee opties. De kosten die gemoeid zijn om de verlaging te bekostigen leggen we bij andere belastingbetalers of je moet snijden in de voorzieningen. De wethouder heeft er niets tegen om de berekening te maken, maar heeft wel moeite met de inhoudelijke richting die de motie lijkt aan te geven. Verder betreurt de wethouder dat de PRD tegen de verordening stemt. Tijdens de Begrotingsraad is een democratisch besluit genomen door de raad.

Dhr. Streefkerk (GB) wil niet de acties van de VNG afwachten, maar proactief zijn en dus nu beginnen het inzichtelijk te maken wat de financiële consequenties. Op de vraag van de VVD zegt dhr. Streefkerk dat het gaat om stichtingen die werken met vrijwilligers en die geen commercieel oogmerk hebben.

Dhr. Erkens (PvdA) is het eens met de uitleg van GB; breng het eerst maar eens in kaart. De uitkomst leidt niet meteen tot een aanpassing. Verder is de PvdA het eens met het college wat betreft de invalidenparkeerkaart en is blij met de toezegging van de wethouder.

Mw. De Roo (GL) zegt dat het geen kant en klare zaak is wat betreft de dekking. Er moeten keuzes worden gemaakt. De fractie van GL is blij met de toezegging van de wethouder wat betreft de invalidenparkeerkaart.

Dhr. Bouwman (D66) het gaat niet om de dekking, maar om het inzichtelijk maken.

Dhr. Modderkolks (PRD) en dhr. Van Lent (CDA) geven aan de motie te ondersteunen.

Voorstel wordt in stemming gebracht. Voor zijn de fracties van D66, GL, GB, PvdA, VVD en CDA. Tegen is de fractie van de PRD. (20 stemmen voor en 3 tegen). Het voorstel is aangenomen

Motie OZB Aanpassing instellingen met maatschappelijk sociaal belang

De Raad van de gemeente Renkum in vergadering bijeen op woensdag 19 december 2018,

Constaterende dat:

- Half november in de Tweede Kamer een amendement is aangenomen dat inzet op de vrijheid die gemeenten krijgen om voor dorpshuizen, sportaccommodaties, andere sociaal belang behartigende instellingen zoals de lokale muziekvereniging of de scouting, en goede doelen, het veelal lagere tarief voor woningen te rekenen voor de onroerendezaakbelasting (OZB) in plaats van het veelal hogere tarief voor niet-woningen;
- Dorpshuizen, (sport)verenigingen en andere sociaal belang behartigende instellingen en goede doelen bijdragen aan de leefbaarheid van onze dorpen;

Overwegende dat:

- In het coalitieakkoord staat dat de sociale cohesie in de dorpen een warm hart wordt toegedragen;
- de organisatie tijd nodig heeft om een wijziging in de onroerendezaakbelasting (OZB) voor te bereiden voor het belastingjaar 2020;

Draagt het college op:

- Voor het verschijnen van de Voorjaarsnota inzichtelijk aan de raad te maken welke financiële gevolgen van toepassing zijn bij een verlaging van de geldende onroerendezaakbelasting (OZB) tarief voor dorpshuizen, (sport)verenigingen en ander sociaal belang behartigende instellingen en goede doelen instellingen, daar waar het een vrijwilligersorganisatie betreft zonder commercieel oogmerk.

En gaat over tot de orde van de dag.

Motie wordt unaniem aangenomen.

Besluit:

Voorstel wordt in stemming gebracht en is aangenomen. Voor zijn de fracties van D66, GL, GB, PvdA, VVD en CDA. Tegen is de fractie van de PRD. (20 stemmen voor en 3 tegen).

De motie wordt unaniem aangenomen.

Actie:

De verordening wordt gepubliceerd.

Toezegging:

De verhoging van het tarief voor de invalidenparkeerkaart mag niet drempelverhogend werken. In de minima-effectrapportage wordt hier aandacht voor gevraagd.

6. Verordening Maatschappelijke Ondersteuning Renkum 2019.

De raad wordt gevraagd de Verordening maatschappelijke ondersteuning Renkum 2019 vast te stellen onder gelijktijdige intrekking van de Verordening maatschappelijke ondersteuning Renkum 2018.

Het betreft de volgende wijzigingen:

- Er is een verplichte eigen bijdrage in de Wmo ingevoerd (abonnementstarief).
- Er zijn een aantal definities toegevoegd
- De vervoersregeling is aangescherpt
- De vergoeding in het buitenland is gewijzigd.
- De waardering voor mantelzorgers is uitgebreid
- De tegemoetkoming meerkosten chronisch zieken is gemaximeerd

Dhr. Van Lent (CDA) geeft aan dat het CDA beleidswijzigingen liever bespreekt aan de hand van een nota en niet via een verordening. Het CDA zou graag een onderzoek willen waar het aan ligt dat de 1.500 kilometer wordt overschreden. Het is sociaal en recreatief. Op sociaal willen we niet bezuinigen. Wat is de reden van de overschrijding.

Mw. Van Bentum (GB) zegt dat het amendement voldoende is toegelicht en leest het dictum voor.

Dhr. Hoge (VVD) vindt het amendement lijken op een vertragingstactiek. We kunnen niet wachten. Er komt veel op ons af en als we niet acteren dan gaat dit heel veel geld kosten. Het college moet ingrijpen op dit punt.

Mw. Vink (GL) vindt het belangrijk dat iedereen de zorg krijgt die hij of zij nodig heeft. Mantelzorgers leveren een grote bijdrage aan de kwaliteit van leven/zorg. GL juicht toe dat het college buiten de kaders denkt wat betreft de mantelzorgers.

Het doelgroepenvervoer is een dienst waar veel mensen van afhankelijk zijn. De financiële uitdagingen zijn heel groot. De betaalbaarheid moet gegarandeerd blijven. GL steunt het amendement niet.

Mw. Bondt (D66) dankt het college voor de beantwoording van de vragen over o.a. de mantelzorgers. Ook de vragen over het vervoer zijn helder beantwoord. D66 ondersteunt het amendement niet.

De wereld rondom het sociaal domein verandert. Men moet zich bewust zijn van wat men aanvraagt. Later voeren we nog verder de discussie over het beleid. D66 heeft vertrouwen dat er gekeken wordt naar individuele gevallen en maatwerk.

Mw. Weeda (PvdA) zegt dat het betoog van CDA en GB is, dat er beleidsmatige keuzes gemaakt worden in het amendement. Als het gaat om mantelzorg hebben we in deze raad al een aantal keren gesproken over welke stappen er genomen moeten worden. Dit was toch een beleidsdiscussie. PvdA vindt het goed dat het college uit alle discussies nu al punten meeneemt in dit voorstel. Als het gaat om de Wmo abonnementstarief dan betekent dat, dat een aantal dingen gelijk wordt getrokken. En vaak betekent gelijktrekken dat er ongelijkheid optreedt. We hebben gevraagd of er onderzocht kan worden wat het betekent voor de lage inkomens. Als het gaat om het minimabeleid om te kijken wat het effect is wat betreft het abonnementstarief. Verder vraagt ze er aandacht voor of gekeken kan worden naar spreekuren in de dorpen wat betreft sociaal domein.

Wethouder Rolink zegt dat de overschrijding van 75 mensen divers van aard zijn, maar we kunnen kijken of er zeer schrijnende gevallen zijn of er uitzondering kan worden gemaakt op basis van de hardheidsclausule. De verordeningen mogen, wanneer rechten van burgers worden beperkt, nooit met terugwerkende kracht worden vastgesteld. Het college ontraadt het amendement. Op het sociaal domein moeten financiële beheersmaatregelen worden genomen. Niet om maatwerk te beperken maar om duurzaam en houdbaar dienstverlening kunnen te leveren. Maatregelen voorstellen is noodzakelijk. Uiterlijk in het derde kwartaal 2019 komt de wethouder naar de raad terug voor invullen van beleid.

Mw. Van Bentem (GB) proeft de stemming over het amendement en merkt op dat er geen meerderheid voor is.

Dhr. Van Lent (CDA) vindt dat er wat makkelijk wordt gedaan over nadere regels stellen van het college. Als het gaat om uitvoering dan is dat een technische uitwerking, maar er zitten ook beleidszaken in. Afgelopen jaren werd veel geschoven onder uitvoering en daardoor niet meer voorgelegd aan de raad. Wat betekent het voor de burgers. CDA wil dit zelf ook aan de burgers kunnen uitleggen.

Mw. Bondt (D66) zegt dat het CDA en GB nu een aantal zaken schrapt. U heeft niets voor de mantelzorgers. We kijken juist naar de meerkostenregeling. Wat wilt u, het geld reikt niet tot aan de hemel. Er worden essentiële dingen geschrapt in het amendement.

Dhr. Van Lent (CDA) wil graag dat de raad 'er iets van kan vinden' en wil er evt. budget voor vrijmaken als dat consequenties heeft. CDA wil een integrale afweging hebben kunnen maken. Wat wil je met de Wmo? Waar vind je nog de mogelijkheden?

Mw. Vink (GL) is blij dat de hardheidsclausule gebruikt kan worden. Richting het CDA zegt mw. Vink dat er zoveel andere instrumenten zijn die de raad kan gebruiken om zaken aan te kaarten.

GB en CDA dienen een amendement in.

Amendement Verordening WMO

De Raad van de gemeente Renkum in vergadering bijeen op woensdag 19 december 2018:

Constaterende dat:

- De wijziging in de wettelijk bepaalde eigen bijdrage Wmo vraagt om een aanpassing van lokale verordeningen;
- Een verordening zo vaak als noodzakelijk of gewenst aangepast kan worden;
- Beleid vaststellen een bevoegdheid van gemeenteraden is;
- Inwoners van een gemeente recht hebben op transparantie en rechtszekerheid;
- Recente jurisprudentie opnieuw bevestigt dat gemeenten maatwerk moeten leveren aan inwoners met een hulpvraag én aan hun netwerk;
- Nieuw, door de raad vastgesteld beleid, op diverse onderdelen ontbreekt;
- Het college de “nadere regels” waarnaar veelvuldig in de verordening verwezen wordt, verzuimd heeft aan de raad te verstrekken;
- Het noodzakelijk is, vanwege landelijke wijzigingen en het belang van de inwoners van Renkum, tijdig een verordening voor 2019 vast te stellen;
- Er een februari 2019 een conferentie wordt georganiseerd met de regiogemeenten rondom BVO Avan en het Wmo vervoer.

Overwegende dat:

- Beleid niet vastgesteld dient te worden via een verordening, zonder inzage in de nog door het college vast te stellen nadere regels;
- Na vastgesteld beleid op ieder gewenst moment de raad een aangepaste, nieuwe, verordening kan vaststellen;
- Tekorten binnen een gemeentelijke begroting niet opgelost dienen te worden over de rug van kwetsbare mensen;
- Er zo spoedig mogelijk door de gemeenteraad vastgesteld mantelzorg beleid dient te komen, waarna de verordening daarop aangepast kan worden;
- Generieke beperking van kilometers bij Wmo vervoer haaks staat op het begrip maatwerk.

Besluit als raad:

- De tekst van de verordening als volgt te wijzigen:
- Artikel 7 lid 2 te schrappen;
- Artikel 8 lid 5 te vervangen door: “Een inwoner met een ondersteuningsvraag kan in aanmerking komen voor een maatwerkvoorziening voor vervoer van en naar de dichtst bij zijn verblijfplaats gelegen, in het gesprek overeengekomen meest gewenste of geschikt geachte, locatie voor dagbesteding” ;
- Artikel 8 lid 6 te schrappen;
- Artikel 8 lid 7 te schrappen;
- Artikel 8 lid 8 te schrappen;
- Artikel 17 lid 1 b te schrappen;
- Artikel 17 lid 2 te schrappen;
- Artikel 17 lid 3 de woorden “op maat” te schrappen;
- Artikel 17 lid 4 te schrappen;
- Artikel 18 lid 2 te schrappen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Het amendement wordt in stemming gebracht. Voor zijn de fracties van GB en CDA. Tegen zijn de fracties van D66, GL, PRD, PvdA en VVD (6 voor en 17 tegen). Het amendement is verworpen.

Het voorstel wordt in stemming gebracht. Voor zijn PRD, CDA, VVD, PvdA, GL en D66. Tegen is de fractie van GB (19 voor en 4 tegen) het voorstel is aangenomen.

Besluit:

Het amendement wordt in stemming gebracht. Voor zijn de fracties van GB en CDA. Tegen zijn de fracties van D66, GL, PRD, PvdA en VVD (6 voor en 17 tegen). Het amendement is verworpen.

Het voorstel wordt in stemming gebracht. Voor zijn PRD, CDA, VVD, PvdA, GL en D66. Tegen is de fractie van GB (19 voor en 4 tegen) het voorstel is aangenomen.

Actie:

De verordening wordt gepubliceerd.

7.	<p>Benoeming lid Commissie ruimtelijke kwaliteit.</p> <p>De raad wordt gevraagd het geworven burgerlid te benoemen als lid van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit. De fracties zijn eerder al akkoord gegaan met stemming per acclamatie.</p> <p>Besluit: De raad benoemt het burgerlid voor de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit.</p> <p>Actie: De benoeming wordt gepubliceerd.</p>
7a.	<p>Motie vreemd aan de orde regenbooggemeente (PvdA, GL, CDA)</p> <p>Mw. Weeda (PvdA) verwijst naar een artikel in de Gelderlander. Dit artikel zegt eigenlijk alles. Ga ermee aan de slag en ga in overleg met het ministerie. Laten we het gewoon doen. Ze leest het dictum voor van de motie.</p> <p>Dhr. Velthuisen (GB) gaat de PvdA teleurstellen. GB steunt de motie niet.</p> <p>Mw. Engelsma (GL) zegt dat GL streeft naar een open en eerlijke samenleving. Door simpele en concrete dingen te doen zoals het uithangen van de regenboogvlag en verspreiden van posters, draagt de gemeente inclusiviteit en acceptatie uit voor al haar inwoners. Het beleidsaspect zou in het sociaal domein verweven kunnen worden.</p> <p>Mw. Kreuzen (D66) zegt dat het voor D66 een belangrijk thema is. Het inbedden in het beleid biedt de beste kans voor deze discriminerende doelgroepen. We moeten iedereen vertegenwoordigen. In de motie ziet D66 niets terug over samenwerking met de LHBTI's inwoners. Er moet zicht komen op de problematiek, organisatorische belangen en de lokale democratie moeten voorop blijven staan. Er is onvoldoende zicht op de problematiek.</p> <p>Dhr. Bartels (PRD) had liever een discussie hier voorafgaand aan gehad of we hiervoor apart beleid moeten maken. Er zou een lokaal meerjarenplan moeten worden overlegd als je een regenbooggemeente wil zijn. De motie komt in de ogen van de PRD te vroeg en PRD vraagt zich af of het wel nodig is.</p> <p>Dhr. Hoge (VVD) geeft aan dat het veel lef toont wat deze jongeren hebben gedaan. De motie komt voort uit een sympathieke reactie. Wat gaat de impact zijn? Hoe ziet wethouder dit?</p> <p>Burgemeester Schaap vindt het een sympathieke motie. Ze heeft er zelf ook over gedacht om de regenboogvlag op te hangen. Als raad gaat u erover. Ze zou de motie wel willen overnemen, maar daar moeten we het dan met elkaar over hebben. Hoe zouden we dit met elkaar op kunnen pakken? Het is een steun in de rug van ons beleid om dit soort zaken in onze samenleving aan te kaarten.</p> <p>Mw. Weeda (PvdA) is blij met reactie van de burgemeester. Ze is het niet eens met de PRD dat deze motie te vroeg komt. Het komt voor de jongeren van het Dorenweerd college te laat.</p> <p>Mw. Kreuzen (D66) geeft aan dat er aan heel veel voorwaarden worden voldaan om een regenbooggemeente te kunnen zijn. D66 vraagt zich af waarom PvdA hier nu mee komt. Er moet zeer specifiek beleid voor worden geschreven.</p> <p>Mw. Engelsma (GL) zegt dat dit meegenomen moet worden in al het beleid van de gemeente. We willen niet dat er een apart beleid hiervoor wordt geschreven. Lokaal onderzoek lijkt moeilijk omdat nog veel mensen niet uit de kast zijn gekomen. In de intentieverklaring van LHBTI tussen ministerie en wethouder regenboogsteden staat dat de regenboogsteden hun ambities moeten vertalen naar lokaal beleid. Het ministerie stelt € 20.000,00 beschikbaar aan de regenboogsteden. Er hoeft geen specifiek beleid worden geschreven, maar inbedden in bestaand beleid is voldoende.</p> <p>Dhr. Streefkerk (GB) zegt dat niemand hier aan tafel zich niet persoonlijk verbonden voelt met wat er speelt in de maatschappij wat betreft dit onderwerp. Hij heeft alle sympathie voor betoog van de PvdA. Deze dappere jongeren verdienen een goed overwogen beleid voor de komende jaren. Hij pleit ervoor de motie niet aan te nemen maar eerst met deugdelijk beleid te komen.</p> <p>Dhr. Bartels (PRD) is blij met inbreng van D66 en GB wat betreft de voorwaarden. Eerst de juiste volgorde en feiten op een rij zetten; wat we willen en wat zijn de voorwaarden daarvoor.</p> <p>Mw. Weeda (PvdA) vraagt om een schorsing. De indieners van de motie nemen de motie terug en komen hier volgende maand weer op terug.</p>

De raad van de gemeente Renkum in vergadering bijeen op woensdag 19 december 2018

Constaterende dat:

- Er in onze samenleving veel mensen zijn die zichzelf als lesbisch, homoseksueel, biseksueel of transgender identificeren (ongeveer 6 procent);
- Gepest worden en psychische problemen veel vaker voorkomen bij LHBTI's dan bij niet-LHBTI's;
- Er op dit moment geen LHBTI+ beleid is in de gemeente Renkum;

Overwegende dat:

- Wij voor een inclusieve maatschappij staan waarin niet gediscrimineerd wordt op basis van geslacht, afkomst, geloof, seksuele geaardheid, lichamelijke of geestelijke beperking en waarin iedereen zich veilig en geaccepteerd voelt;
- Discriminatie en geweld op elke wijze moeten worden voorkomen en tegengegaan, waarbij de veiligheid van alle LHBTI's actief geborgd dient te worden;
- Het wenselijk is om een impuls te geven aan het stimuleren van LHBTI+-emancipatie en acceptatie;
- Het zijn van een regenbooggemeente, met daarbij horend actief beleid, bewezen bijdraagt aan de veiligheid en acceptatie van LHBTI's;

Draagt het college op:

- In gesprek te gaan met maatschappelijke partners zoals scholen, sportverenigingen en jeugdwerk over het gezamenlijk bevorderen van sociale acceptatie van gender- en seksuele diversiteit;
- Het zijn van een regenbooggemeente uit te dragen o.a. door positief beeldmateriaal duidelijk zichtbaar te maken in de openbare ruimte;
- Specifieke activiteiten te organiseren, zoals het hijsen van de regenboogvlag op Coming-Outdag, met als doel het bevorderen van de hiervoor genoemde acceptatie;
- Renkum bij het ministerie van OC&W aan te melden als regenbooggemeente en bij dit ministerie een verzoek om subsidie in te dienen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Besluit:

De indieners van de motie nemen de motie terug en komen volgende maand terug met dit onderwerp.

Actie:

n.v.t.

7b. Motie vreemd aan de orde van dag inzake Kerkenvisie 2019 gemeente Renkum (PRD, PvdA, CDA, D66)

Dhr. Bartels (PRD) zegt dat de constatering voor zich spreken. De minister vindt het belangrijk dat gemeenten komen met een kerkenvisie en stelt hiervoor middelen beschikbaar. Ook omwonenden zouden betrokken moeten worden. PRD stelt het op prijs als het college de motie over zou nemen. Het is recent duidelijk geworden dat er meerdere kerkgebouwen gaan verdwijnen in de gemeente. Ze houden op met bestaan. PRD roept op tot continuering van de gebouwen.

Dhr. Bouwman (D66) sluit zich aan bij de woorden van de PRD het gaat om behoud van de gebouwen. D66 gaat er wel vanuit dat er middelen beschikbaar komen voor het opstellen van een visie en niet dat het uit het eigen budget van de gemeente beschikbaar moet worden gesteld.

Mw. De Groot (GL) is geen voorstander van een aparte visie. Wel is GL voor herbestemming van gebouwen die leeg komen te staan. Waarom wordt dit onderwerp niet ingebracht bij de behandeling van de nieuwe nota wonen. Wat vindt het college hiervan?

Mw. Van Bentem (GB) zegt dat GB wel wat voelt voor het initiatief van de PRD. In Doorwerth is een goed voorbeeld van hergebruik van een kerkgebouw dat nu is omgebouwd tot B&B.

Dhr. Den Burger (VVD) zegt het grote lijnen op de lijn van GL te zitten. VVD heeft moeite met de volgorde van de motie en met name de financiering. Er is weliswaar Rijksgeld beschikbaar, maar als je kijkt naar de evt. verdeling is dit niet zo veel. Er komt een informatieronde op 23 januari a.s. in Gelderland over dit onderwerp en de VVD zou het college aanraden om hiernaartoe te gaan en te kijken wat men van de visie verwacht.

Dhr. Erkens (PvdA) zegt dat als er geen geld komt om een visie op te stellen, het college dan terug moet naar de

	<p>raad.</p> <p>Wethouder Verstand zegt dat goed en zorgvuldig met (kerk)gebouwen moet worden omgegaan. Hij is niet voornemens een grote visie op te stellen, wel wil de wethouder kijken welke gebouwen er zijn en wat we ermee kunnen doen. Dit zou niet meer dan een paar A4-tjes zijn.</p> <p>Dhr. Bartels (PRD) geeft aan dat het wel een verschil maakt of een gebouw een monument is of niet. Hij roept op om het niet toe te staan dat gebouwen verdwijnen. Ook de minister ziet de noodzaak. Hij maakt zich zorgen om de omwonenden, die staan steeds buitenspel. Hij vindt dat je als gemeente sturing moet geven.</p> <p>Dhr. Erkens (PvdA) vraagt om een schorsing.</p> <p>Dhr. Bartels (PRD) geeft aan dat als de wethouder duidelijk aangeeft wat hij als college gaat doen, hij zich beraadt of de motie in stemming moet worden gebracht.</p> <p>Wethouder Verstand zegt met een overzicht te willen komen waarin beschreven is per locatie wat te doen en wat er in de toekomst mee kan worden gedaan. Als er een bestemmingsplan wijziging moet komen, kan je de omwonenden weer meenemen.</p> <p>Dhr. Bartels (PRD) hoopt dat het college in zeer afzienbare tijd met dit overzicht komt en neemt de motie terug.</p> <p>De Raad van de gemeente Renkum in vergadering bijeen op woensdag 19 december 2018</p> <p>Concluderende, dat</p> <ul style="list-style-type: none">- in de gemeente Renkum alle kerkgebouwen op de gemeentelijke monumentenlijst staan met uitzondering van het kerkgebouw De Burcht te Wolfheze, het kleine kerkgebouw De Rijnkapel van de vereniging Vrijzinnig Renkum en de katholieke bedevaartkerk Onze Lieve-Vrouw Ten Hemelopneming eveneens te Renkum;- het kabinet ook kerken wil helpen beschermen die geen rijksmonument zijn en de Minister gemeenten oproept met een zogeheten "kerkenvisie" te komen;- met het dit jaar genomen Rijksbesluit m.b.t. het stimuleren van het lokaal opstellen van een kerkenvisie waarvoor men 13,5 miljoen euro heeft uitgetrokken alle dus ook niet op een monumentenlijst staande kerkgebouwen bedoeld worden;- bij het opstellen van een kerkenvisie in de ogen van de Minister "alle belanghebbende partijen betrokken" horen te zijn, zodat er breed gedragen besluiten kunnen worden genomen en volgens de Minister bekeken moet worden "welke kerken in gebruik kunnen blijven en welke voor herbestemming in aanmerking komen";- de Stichting Kerkelijk Waardebeheer een particulier initiatief is van bij de kerken betrokken mensen, interkerkelijk werkt en derhalve geen kerkelijke instelling van het ene of het andere christelijke kerkgenootschap is, maar wel een proces om te komen tot een kerkenvisie kan ondersteunen; <p>Is van mening, dat</p> <ul style="list-style-type: none">- kerkgebouwen belangrijk zijn, omdat ze niet alleen gezichtsbepalend zijn en er dikwijls een historie aan gekoppeld is, maar vaak ook inwoners zonder binding met het geloof waarde hechten aan deze bouwwerken bijvoorbeeld als herkennings- of oriëntatie-object; <p>Draagt het college op: Het initiatief te nemen in gesprek te gaan met alle betrokken partijen: kerkgenootschappen, inwoners en de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit om zo te komen met een integrale kerkenvisie voor de gemeente Renkum. Dit te financieren door een beroep te doen op de door het Rijk beschikbaar gestelde middelen voor de begeleiding daarvan.</p> <p>En gaat over tot de orde van de dag.</p>
	<p>Besluit: De indieners van de motie nemen de motie terug na toezegging van de wethouder dat hij met een overzicht komt.</p>
	<p>Actie: De wethouder komt met een overzicht van gebouwen en wat er met de locatie zou kunnen worden gedaan.</p>
7c.	<p>Motie vreemd aan de orde Geen papieren tijger (CDA, PRD) (Behandeling is naar voren gehaald om tegemoet te komen aan de vrijwilligers die op de publieke tribune zitten.)</p> <p>Dhr. Wessels (CDA) licht de motie toe. Door stichting papiergeschiedenis Renkum heeft afgelopen jaar een pop-up tentoonstelling ingericht. De stichting heeft plannen om deze tentoonstelling ook in 2019 door te laten gaan.</p>

Om dit te financieren heeft de stichting een subsidie aangevraagd. Omdat dit maar gedeeltelijk is toegekend, ontstaat er een gat in de begroting. De motie is tweeledig. Het eerste deel gaat over de garantstelling en het tweede deel vraagt de gemeente actief aan de slag te gaan om externe fondsen te werven. Dhr. Wessels leest een gedicht voor van Wiel Kusters dat gaat over een twijfelende cupido.

Soms mis je iemand

zoals een pijl die zich vergist,

en dus het hart niet raakt.

Dat heet missen, niet gemis.

Gemis is kijken naar de pijlen in de hand.

Het gemis zit in de dingen die je niet deed, merkt dhr. Wessels op.

Dhr. Bartels (PRD) geeft aan dat de pop-up tentoonstelling begon in september en wel voor twee maanden. Door een gift van de Parenco kon deze tentoonstelling tot het einde van het jaar blijven bestaan. Als je een echt pre-beleid wil opzetten dan doe je dit voor een langere termijn. Om te kijken of een museum kansen heeft, is het goed om de tentoonstelling langer door te laten gaan. Daarom is deze motie opgesteld.

Dhr. Hollink (VVD) zegt sympathiek tegenover dit initiatief te staan, maar VVD wacht op de reactie van de wethouder alvorens een definitief standpunt in te nemen.

Dhr. Erkens (PvdA) vraagt zich af of de initiatiefnemers het idee hadden om te verlengen. Is deze verlening abrupt en zijn daardoor de problemen veroorzaakt? Ook heeft hij vragen over het vinden van de externe financiers. Is de verstrekte subsidie een eenmalige subsidie? Kunnen hier rechten aan worden ontleend door de stichting?

Dhr. Janssen (GB) sluit zich voor een groot deel aan bij de vragen van de PvdA. GB heeft waardering voor dit burgerinitiatief. Je moet echter ook realistisch moet zijn. Als je een prachtig initiatief opzet wat een groot succes is dan is dit fantastisch, maar als je dan met een begroting komt waar een gat in zit en je niet genoeg hebt aan de subsidie, dan houdt het ergens op. Hoe mooi dit initiatief ook is.

Mw. Vink (GL) sluit zich ook aan bij vragen van de PvdA. Verder wil GL graag meer uitleg over de opmerking van de PRD over het gedeeltelijk parallel lopen aan een ander initiatief. In de motie staat iets over een exploitatieplan daar zit een jaarlijkse steun van de gemeente in berekend. Is dit al toegezegd? GL is blij met het initiatief, maar wil wel graag weten hoe we hier uit gaan komen.

Dhr. Bouwman (D66) geeft aan dat het papiermuseum vaker aan de orde is geweest. De tentoonstelling is een mooie try-out. Goed te zien dat er zoveel vrijwilligers aan meewerken. Hoe is de aanvraag voor de subsidie tot stand gekomen.

Dhr. Wessels (CDA) zegt dat er externe fondsen zijn zoals Prins Bernhardfonds, maar de aanvragen duren een aantal maanden. Daarom deze motie, zodat verplichtingen kunnen worden aangegaan om tijd te krijgen om externe fondsen te kunnen werven.

Dhr. Bartels (PRD) de tentoonstelling was voor twee maanden en door Parenco krijgen ze een paar maanden extra. Er waren nog geen plannen om door te gaan in 2019.

Het gaat in dit verhaal om de stichting papiergeschiedenis Renkum Heelsum, het andere verhaal is dat van de werkgroep papiermuseum, waar deze stichting ook deel van uit maakt. Dat is een cluster die gezamenlijk optrekt om een permanent museum te realiseren. Ook Heemkunde maakt deel uit van de werkgroep.

De provincie wil met een incidentele subsidie komen, maar dit vraagt tijd. Als gemeente Renkum maken we deel uit van een subsidiebureau en de gemeente zou kunnen vragen of er op dit vlak mogelijkheden zijn.

Wethouder Rolink geeft aan dat het college de motie wil ontraden. Er zit een dekkingsvoorstel in deze motie voor het gevraagde subsidiebedrag. De raad heeft ingestemd met de taakstelling kunst en cultuur van € 20.000,00.

Daarom kunnen we geen bijdrage leveren aan deze subsidie. Ook in de cultuurvisie staat geen bedrag voor de papiergeschiedenis opgenomen. Er is een bedrag van € 2.500,00 toegezegd voor cultuureducatie. Deze subsidie blijkt voor de organisatie onvoldoende en is daarom verdubbeld naar € 5.000,00 uit het budget toerisme. De ASV staat niet toe dat exploitatiekosten worden gesubsidieerd. Sinds vorige week is de wethouder gestart met een gesprek met Parenco. In 2019 gaan we met alle initiatiefnemers in gesprek om gezamenlijk te bespreken of een papiermuseum haalbaar is. Naar aanleiding van de gesprekken die de wethouder met Parenco heeft gevoerd, heeft Parenco het toegezegde bedrag voor 2019 verhoogd van € 3.000,00 naar € 7.500,00 zodat de pop-up tentoonstelling nog enkele maanden kan worden voortgezet. Het subsidiebedrag is eenmalig.

De aanvraag voor subsidie is 25 april jl. ontvangen.

Dhr. Wessels (CDA) waardeert dat de wethouder in gesprek gaat. We willen dit initiatief op de been houden. We vragen om garantstelling.

Dhr. Erkens (PvdA) zegt dat als hij hoort welke bedragen toegezegd zijn, de garantstelling niet meer nodig lijkt. PvdA zal tegen de motie stemmen.

Dhr. Hollink (VVD) vraagt zich af waarom de motie wordt ingediend. Het beschikbare geld zou voldoende moeten zijn om de tentoonstelling draaiende te houden en stemmen tegen de motie.

Dhr. Janssen (GB) vraagt hoe dit plan past in de visie op toerisme?

Mw. Vink (GL) zegt dat door de toezegging van de Parenco de huur is afgedekt. Blij dat de wethouder verder in gesprek gaat om te kijken over een papiermuseum haalbaar is.

Ook dhr. Bouwman (D66) zegt dat het goed is als de tentoonstelling doorgaat en dat er een goed onderzoek wordt gedaan naar haalbaarheid van een definitief museum.

Dhr. Bartels (PRD) vraagt om een schorsing.

De PRD heeft kennisgenomen van hetgeen de wethouder heeft gezegd. Het nieuw toegezegde bedrag van de Parenco is nieuwe informatie. Hiermee zou er voldoende geld moeten zijn. Hij dankt iedereen voor de warme reacties en brengt de motie niet in stemming.

De motie ziet toe op een garantstelling voor het in 2019 in de benen houden van de pop-up-papier-tentoonstelling in Renkum.

De Raad van Renkum bijeen op 18 december 2018,

Constateerende dat:

1. Het stimuleren van de vrijetijdseconomie in het Coalitieakkoord "Zes dorpen, één Renkum" als speerpunt is opgenomen;
2. In de begroting van de gemeente Renkum voor 2019 is opgenomen dat de gemeente het verhaal over het vervaardigen van papier in Renkum levend wil houden en daarom initiatieven worden ondersteund voor het verbeteren van de zichtbaarheid/beleerbaarheid van de cultuurhistorie van de Renkumse papiergeschiedenis, waaronder de ontwikkeling van een papiermuseum in Renkum (p.72);
3. De Stichting papiergeschiedenis Renkum – Heelsum in 2019 een pop-up tentoonstelling heeft ingericht in een leegstand winkelpand in de Dorpsstraat in Renkum;
4. De pop-up tentoonstelling in de periode vanaf de opening op 31 augustus tot nu circa 1.000 bezoekers heeft getrokken;
5. De Stichting Papiergeschiedenis Renkum- Heelsum geheel door vrijwilligers wordt gerund waarbij de financiering voor de pop-up tentoonstelling met behulp van externe fondsen is gerealiseerd.
6. De Stichting Papiergeschiedenis Renkum – Heelsum voor 2019 een subsidieaanvraag voor een financiële bijdrage in de kosten voor een bedrag van € 10.000,- bij het gemeentebestuur heeft ingediend;
7. Het gemeentebestuur in december 2018, ondanks diverse bestuurlijke en ambtelijke overleggen, voor 2019 slechts een subsidie van € 2.500,- toekent.

Overwegende dat:

1. De pop-up tentoonstelling voor zowel inwoners als toeristen een belangrijke functie vervult in de voorlichting omtrent het ontstaan van de papierindustrie in Renkum;
2. De pop-up tentoonstelling hiermee een bijdrage levert aan het versterken van de lokale cultuur, economie en sociale cohesie in het dorp Renkum;
3. De pop-up tentoonstelling een belangrijke try-out vormt voor een toekomstig permanent papiermuseum en educatiecentrum;
4. Er door het niet toekennen van de gevraagde subsidie voor 2019 een gat in de begroting van de Stichting papiergeschiedenis Renkum – Heelsum ontstaat;
5. Er voor de stichting geen mogelijkheid meer is om op korte termijn dit gat te dichten door het werven van aanvullende fondsen, wat onderbouwd en inzichtelijk is gemaakt;

	<p>6. De grootste post van de begroting van de stichting voor 2019 bestaat uit het dekken van de huur van de locatie van het papiermuseum;</p> <p>7. Er voor januari 2019 een nieuwe huurovereenkomst voor een bedrag van € 12.000,- getekend moet worden voor de huur van de locatie van het museum in 2019;</p> <p>8. De stichting de huurovereenkomst niet kan tekenen indien er geen duidelijkheid bestaat over de dekking van de kosten die hiermee samenhangen;</p> <p>9. Dit er waarschijnlijk toe zal leiden dat de stichting in 2019 haar activiteiten met betrekking tot de pop-up tentoonstelling zal moeten beëindigen, waardoor een afbreukrisico qua pr-beleid voorstelbaar wordt.</p> <p>Draagt het college op:</p> <p>1. Om in overleg te treden met het bestuur van de Stichting Papiergeschiedenis Renkum –Heelsum over de ontstane situatie en hen actief te ondersteunen bij het werven van externe fondsen ten einde voor 2019 te komen tot een sluitende begroting;</p> <p>2. Om, lopende het onder punt 1 genoemde wervingstraject voor externe financiering, voor 31 december 2018 een dusdanige garantstelling aan de Stichting Papiergeschiedenis Renkum –Heelsum af te geven dat de pop-up tentoonstelling in 2019 kan worden vervolgd op de wijze zoals is aangevraagd in de ingediende subsidieaanvraag.</p> <p>En gaat over tot de orde van de dag.</p>
	<p>Besluit: De motie wordt niet in stemming gebracht omdat de toegezegde financiële middelen voldoende moeten zijn om de pop-up tentoonstelling voor 2019 draaiende te houden, zodat externe fondsen kunnen worden verworven.</p>
	<p>Actie: College gaat in gesprek met alle betrokkenen.</p>
8.	<p>Sluiting. Om 23.00 uur sluit de voorzitter de vergadering.</p>

Aldus vastgesteld in de vergadering van 30 januari 2019

de raadsgriffier,

de voorzitter,

mevrouw J.I.M. le Comte

mevrouw A.M.J. Schaap