

## BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING 27 JUNI 2018, pagina 1

### **Aanwezig:**

Voorzitter: mevrouw A.M.J. Schaap

Raadsgriffier: mevrouw J.I.M. le Comte

Raadsleden:	de heer Th. H.J. Bartels	PRD
	mevrouw C.D. van Bentem	GemeenteBelangen
	de heer T.A. de Boer	VVD
	mevrouw D.A. Bondt	D66
	de heer R. Bouwman	D66
	de heer R.J.B. den Burger	VVD
	mevrouw S.R.E. Engelsma	GroenLinks
	de heer T.T.M.G. Erkens	PvdA
	mevrouw M.E.C.S. de Groot	GroenLinks
	de heer W. Hoge	VVD
	de heer O.H. Hollink	VVD
	de heer P.G. Janssen	GemeenteBelangen
	mevrouw M.J. Kreuzen	D66
	de heer P.J. van Lent	CDA
	de heer T. Modderkolk	PRD
	mevrouw F.J. Mijnhart	D66
	mevrouw A. Nijeboer	PRD
	mevrouw C.B. de Roo	GroenLinks
	de heer J.C.J. Streefkerk	GemeenteBelangen
	de heer O.P. Velthuizen	GemeenteBelangen
	mevrouw E.L. Vink	GroenLinks
	mevrouw H.J. Weeda	PvdA
	de heer J.D. Wessels	CDA

Portefeuillehouders: de heer J. Maouche, mevrouw M. Mulder, mevrouw H.H.M. Rolink-Velthuis, de heer J. Verstand

### **Afwezig m.k.:**

Hetgeen dat uitgesproken is in de raad is na te luisteren op [www.renkum.nl](http://www.renkum.nl) onder raadsuitzendingen.

1.	<b>Opening, vaststelling volgorde en mededelingen.</b> De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur. Er zijn geen afmeldingen.
2.	<b>Besluitenlijsten van de vergaderingen van de raad van 30 en 31 mei 2018.</b> De aan de griffie doorgegeven opmerkingen zijn verwerkt in de besluitenlijst. Verder zijn er geen opmerkingen over de besluitenlijsten.  Dhr. Wessels (CDA) geeft aan dat er nog een vraag openstaat over laagvlieg routes. Wethouder Maouche biedt excuses aan dat het antwoord nog niet is gegeven op deze vraag. Er wordt op dit moment hard aan de perspectiefnota gewerkt en deze vragen zijn blijven liggen. Ze worden zo spoedig mogelijk beantwoord. Hij zegt toe dat dit binnen een week zal gebeuren.  <b>Besluit:</b> Vastgesteld.  <b>Actie:</b> De vragen over de laag vlieg routes worden binnen een week beantwoord.
3.	<b>Ingekomen stukken: brieven gericht aan de raad week 21 t/m 23 2018.</b> Geen opmerkingen.

	<p><b>Besluit:</b> Conform vastgesteld</p> <p><b>Actie:</b> n.v.t.</p>
4.	<p><b>Vragenuurtje.</b> Geen aanmeldingen.</p> <p><b>Besluit:</b> n.v.t.</p> <p><b>Actie:</b> n.v.t.</p>
5.	<p><b>Benoeming commissielid D66.</b> Dhr. Kraak wordt door D66 voorgedragen als commissielid. Voor ligt het benoemingsvoorstel om dhr. Kraak te benoemen tot commissielid voor D66. De stembriefjes worden uitgedeeld en u kunt daarop aangeven of u voor of tegen de benoeming bent. Dit doet u door het antwoord van uw keuze te omcirkelen. De voorzitter geeft het woord aan de voorzitter van de commissie geloofsbrieven om de uitkomst van hun onderzoek bekend te maken. Mw. Engelsma krijgt het woord en meldt dat er geen beletselen zijn.</p> <p>De voorzitter vraagt de raad per acclamatie akkoord te gaan met de benoeming. De raad gaat akkoord.</p> <p>De voorzitter verzoekt dhr. Kraak naar voren te komen en de belofte af te leggen. Tekst verklaring en belofte commissielid: 'Ik verklaar dat ik, om tot commissie benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en belof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik belof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als commissielid naar eer en geweten zal vervullen'.</p> <p>Commissielid Peter Kraak: Dat verklaar en belof ik! Er zijn bloemen voor dhr. Kraak.</p> <p><b>Besluit:</b> Dhr. Kraak is unaniem benoemd tot commissielid.</p> <p><b>Actie:</b> n.v.t.</p>
6.	<p><b>Jaarstukken 2017.</b> Uw raad wordt geadviseerd de Jaarstukken 2017 vast te stellen. De rekeningcommissie heeft advies uitgebracht over de Jaarstukken. De voorzitter geeft als eerste de gelegenheid aan de voorzitter van de rekeningcommissie, dhr. Erkens, om het advies van de rekeningcommissie toe te lichten. Daarna krijgt wethouder Mulder het woord.</p> <p>Dhr. Erkens (voorzitter rekeningcommissie) geeft een toelichting op het advies dat de commissie heeft uitgebracht. De onderwerpen sociaal domein en p-budget hebben vooral de aandacht gekregen. Door allerlei omstandigheden heeft het proces rondom de jaarrekening langer geduurd dan normaal het geval is. Debet hieraan waren o.a. personele wisselingen bij de accountant. De ambtelijke organisatie heeft enorm hard gewerkt om alles op tijd rond te krijgen en alle extra vragen te beantwoorden. Daar heeft de rekeningcommissie grote waardering voor. En er ligt nu een goedkeurende verklaring. Behalve sociaal domein en p-budget zijn er nog andere punten die de aandacht verdienen; de inhoud en vorm van de stukken. Deze laten wat te wensen over. Het is beperkt leesbaar. Daar doet de rekeningcommissie een aanbeveling over. De stukken moeten toegankelijk zijn voor inwoners en raad. Verder vallen de opmerkingen over de bedrijfsvoering op, zoals te lezen is in de jaarrekening en het accountantsrapport. De organisatie is nog niet in control. Hier moet aandacht voor zijn. Een ander aandachtspunt is dat er een verschil geconstateerd wordt tussen begrootte resultaten en werkelijk behaalde resultaten. De accountant noemt dit 'planningsoptimisme' en doet de aanbeveling hier onderzoek naar te doen. De rekeningcommissie heeft deze aanbeveling overgenomen.</p>

Een laatste punt betreft de vrij lange periode die zit tussen de najaarsnota, begroting en de voorjaarsnota. De accountant doet de aanbeveling om na de najaarsnota nog met een raadsbrief te komen, zodat de raad beter meegenomen wordt en een beter beeld krijgt van de financiële situatie.

Wethouder Mulder geeft een toelichting. Ze dankt de rekeningcommissie voor hun flexibiliteit en constructieve bijdrage. Ze dankt de werkorganisatie voor het vele en goede werk.

De leesbaarheid jaarrekening voor raad en inwoners moet worden vergoed, vindt ook het college. Het gaat immers over gemeenschapsgeld. En een aantal zaken is al in gang gezet. Zo wordt de jaarrekening ieder jaar vertaald in een infographic. Ook is in gang gezet de stukken digitaal aan te leveren. De wethouder nodigt de rekeningcommissie uit om te fungeren als klankbord en te adviseren over mogelijke verbeterpunten. Na het reces wil de wethouder hierover in gesprek met de rekeningcommissie. Zij zal in een brief een proces hiervoor voorstellen. Dan kan zij ook de raad informeren over een goed moment om de raad tussentijds te informeren.

Bedrijfsprocessen sociaal domein worden door de raad onder de aandacht gebracht. Deze onderwerpen zijn ook nadrukkelijk onder de aandacht van het college. Ook het college ziet de noodzaak te onderzoeken of de betaalde zorg ook daadwerkelijk is geleverd. Om risico's zoveel mogelijk te beperken is er al een aantal controle middelen. Zoals klachtenrapportages, keukentafelgesprekken, klanttevredenheidsonderzoeken en herindicaties. Maar dat is nog niet genoeg. Aanvullend hierop worden PGB's alleen toegekend aan personen die in staat worden geacht een PGB te beheren of te laten beheren. De accountant kan alleen leunen op onze controle middelen wanneer wij dit ook controleerbaar vastleggen. Daarom gaat het college in het verslag naar aanleiding van de herindicaties expliciet vastleggen dat de prestatielevering met de cliënt is besproken. We moeten er wel voor waken dat de administratief lasten niet te hoog worden en er onnodige bureaucratie ontstaat.

Voor inkoop en aanbesteding zijn er inmiddels afspraken gemaakt met de Connectie over wat zij voor ons gaan doen. Zo kunnen wij de processen verder verbeteren. Ook op het gebied van ICT vindt afstemming plaats met de Connectie, gemeente Reden en Arnhem.

De rekeningcommissie geeft extra aandacht aan het normenkader, de tussentijdse extra informatie naar de raad, de nota grondbeleid en de actualisering van het onderwijsplan. Dat gaat het college analyseren en daar komen ze op terug. In het coalitieakkoord is de afspraak gemaakt dat het statisch weerstandvermogen op 100% komt te staan. Vervolgens wordt onderzoek gedaan naar wat nou een passend weerstandsvermogen is. En dat onderzoek zal hopelijk in het najaar al plaatsvinden. De raad wordt hierover op de hoogte gehouden. Wat betreft de resultaatsbepaling ziet de rekeningcommissie een analyse graag tegemoet voor de begroting van 2019. We hebben afgesproken dat we de P&C cyclus gaan optimaliseren zodat we allen, college en raad, goed kunnen verantwoorden en bijsturen. Hierin heeft het sociaal domein prioriteit. In de najaarsnota ontvangt de raad de laatste prognoses hiervan.

Woordvoerders in eerste termijn zijn: dhr. Velthuisen (GB), dhr. de Boer (VVD), dhr. Modderkolk (PRD), dhr. Wessels (CDA), dhr. Erkens (PvdA), mw. de Groot (GL), mw. Mijnhart (D66).

Wethouder Mulder reageert op de eerste termijnen. Groenonderhoud staat verwerkt in de perspectiefnota en daar spreken we met elkaar in september over. Daar is geld voor beschikbaar gesteld in het coalitieakkoord. Wethouder Rolink beantwoordt de vraag over het p-budget. Zij geeft aan dat ook hierop uitgebreid wordt teruggekomen in de perspectiefnota.

**Besluit:**

Unaniem vastgesteld.

**Actie:**

n.v.t.

7. **Voorjaarsnota 2018.**

Uw raad wordt geadviseerd de Voorjaarsnota 2018 vast te stellen.

Het geadviseerd besluit luidt:

Vaststellen van de Voorjaarsnota 2018. Daarbij vragen wij u:

1. goedkeuring voor het bijstellen van de budgetten voor bestaand beleid voor de Begroting 2018 en de structurele doorwerking hiervan voor de meerjarenraming 2019-2022;
2. kennis te nemen van de voortgangsrapportage inzake de invulling van bijstellingen en ombuigingen;
3. het beschikbaar stellen van de kredieten zoals voorgesteld in het onderdeel investeringskredieten en daarbij:
  - op basis van de motie inzake nieuwbouw scholen Renkum/ Heelsum d.d. 28-02-2018 instemmen met

-

- een extra krediet van € 100.000 voor de school in Renkum;
- op basis van de motie inzake sportpark Wilhelmina d.d. 28-02-2018 instemmen met een krediet van maximaal € 450.000 inclusief Btw voor een kunstgrasveld op sportpark Wilhelmina, waarbij we:
  - o deze investering afschrijven over 10 jaar;
  - o dekking voor de rente- en afschrijvingslasten voor € 250.000 halen uit een nieuw te vormen bestemmingsreserve "Kapitaallasten kunstgrasveld Wilhelminasportpark", welke eenmalig wordt gevoed uit de reserve Sociaal domein.

4. kennis te nemen van de voortgangsrapportage inzake investeringen in 2018.

Wethouder Mulder krijgt als eerste het woord. Dit jaar is een bijzonder jaar i.v.m. de verkiezingen. Voor het gemeentebestuur is het een tijd voor nieuwe kansen en nieuwe keuzes. Het debat hierover wordt gevoerd in september. Deze nota is niet de ideale basis voor het gesprek daarover. Desalniettemin geeft het ons wel inzicht in de opgave waar we voor staan en waar we keuzes kunnen maken. Uw raad heeft een brief ontvangen over de perspectiefnota. Wat voorheen het Meerjarenbeleidsplan heette, stelt het college nu voor de perspectiefnota te noemen. Hier zijn twee redenen voor. We gebruiken al genoeg afkortingen en de wethouder is voorstander van kort en goed. Belangrijker wellicht is dat dit college niet het gesprek wil voeren over wanneer welk beleid moet worden uitgevoerd, maar juist het gesprek over waar we naartoe willen samen en wat voor gemeente we willen zijn. Naar welk perspectief werken we toe en daar het gesprek over aangaan met inwoners bedrijven en raad. De raad wordt van harte uitgenodigd op- en aanmerkingen door te geven over de indeling.

De technische vragen over de voorjaarsnota zijn beantwoord op twee na; vragen 62 en 63 nog niet. Die beantwoordt de wethouder nu. D66 vraagt om een verdere specificatie van de kosten van de sluisdeuren en of de € 50.000 die daar mee gemoeid zijn incidenteel of structureel zijn. In de commissie van 12 december 2017 heeft het college de kosten om in het kader van het nieuwe vergaderstelsel het huis van de gemeente veilig toegankelijk te maken, toegelicht. Het betreft incidentele kosten. Het proces om te komen tot een visie op de gemeentelijke huisvesting moet nog starten. Om veiligheidsredenen is ervoor gekozen deze aanpassingen nu door te voeren. Hiermee is de vraag van GB ook beantwoord.

Woordvoerders in eerste termijn zijn: mw. Mijnhart (D66), mw. de Roo (GL), dhr. Erkens (PvdA), dhr. van Lent (CDA), dhr. Bartels (PRD), dhr. de Boer VVD), mw. van Bentem (GB).

D66 wil meer visie en meer informatie over de maatregelen die genomen zijn en de effecten daarvan. Het voelt of we achter de feiten aanlopen. Er is meer grip en begrip nodig. De voorjaarsnota is een beetje oud nieuws. Pas geleden ontvingen we een raadsbrief met alle financiële bijstellingen tot nu toe. Het wordt niet makkelijk de komende tijd. Vooral de opgave in het sociaal domein is aanzienlijk. D66 verwacht dat het college voortvarend aan de slag gaat. Het P-budget is een andere uitdaging. Dit jaar moeten grote stappen gezet worden en belangrijke keuzes gemaakt worden. Dat vraagt om een actieve en positieve inzet van de hele organisatie en met een duidelijke visie over wat voor gemeente we willen zijn. De kosten doelgroepenvervoer rijzen de pan uit. Daar moeten we anders naar kijken. Bijvoorbeeld samenwerken met andere regio's. Een laatste uitdaging is de bijzondere bijstand, waar de kosten van onder beschermingsbewind plaatsen hoog op lopen. Ook hier is een actieve houding nodig om andere keuzes te maken. Bijvoorbeeld naar het Deventers model. Doelen stellen, effecten meten, vinger aan de pols houden, maar ook keuzes durven maken.

GL geeft aan dat de perspectiefnota in september meer duidelijkheid moet geven. Een aantal van de bijstellingen is het resultaat van politieke besluiten in Den Haag. We krijgen extra taken maar niet voldoende middelen. GL ziet dit als een teken dat we met andere gemeenten samen moeten lobbyen in Den Haag voor betere afspraken. En het is belangrijk om samen te werken in de regio om die taken te kunnen uitvoeren. Maar dan moet het wel samenwerking zijn waarin afspraken worden nageleefd. Het doelgroepenvervoer baart in dit verband wel zorgen. De provincie trekt de handen ervan af en wij zitten met de gebakken peren. GL wil goed, effectief en duurzaam doelgroepenvervoer. Kunnen we de kosten onder controle krijgen en welke opties zijn er in de toekomst behalve dit samenwerkingsverband? Gaat het college met provincie in gesprek hierover en over een andere aanpak in de toekomst. Niet lijdzaam afwachten, dat is geen optie volgens GL. Onze organisatie staat onder de druk en dat was al duidelijk bij de begrotingsbehandeling. We hebben toen ingestemd met een extra bijdrage van bijna 5 ton voor het personeelsbudget. Nu wordt het p-budget met 435.000 euro extra bijgesteld en wordt er ook aangegeven dat we nog een extra bijstelling kunnen verwachten in de najaarsnota. De komende jaren krijgt de gemeente structurele nieuwe taken erbij. GL verwacht dat het college voortvarend te werk gaat. Het moet snel gaan en er moet een stevig onderbouwd plan komen. Wanneer kunnen we een onderbouwd plan tegemoet zien en niet alleen dat het verwerkt is in de perspectiefnota.

PvdA merkt op dat de wethouder terecht opmerkte dat de voorjaarsnota een financiële doorrekening is. Je kan daar. Als je dat wilt, beleid aan koppelen en je kan het mager en reactief vinden. Die zorgen deelt PvdA, maar de fractie beschouwt de nota vooral als een code rood voorjaarsnota. Het financiële perspectief voor de komende jaren lijkt wat gunstiger te zijn, maar daar zitten prijs- en loonkosten compensaties in. De eerste twee jaar wordt het bikkelen. Het wordt een grote uitdaging. PvdA heeft twee opmerkingen. Het is niet alleen een klus voor het college. Ook hier geldt dat het een klus is van de gehele raad en commissieleden. Wat betreft de behandelwijze van de voorjaarsnota, najaarsnota etc. zou dit anders kunnen, waarbij de rekeningcommissie wat meer wordt ingezet. Wellicht kan de agendacommissie nadenken over een manier hoe we de financiële stukken kunnen behandelen. In de raad kan dan meer aandacht zijn voor de inhoudelijke kant.

#### CDA bijdrage voorjaarsnota 2018

Wanneer we de VJN nader beschouwen, zien we dat een groot aantal meevallers ook weer teniet worden gedaan door tegenvaller, met al dan niet met een bewuste keuze. Ik noem er een paar:

- Verkoop Pastoor Bruggemanlaan, Revabo, opbrengst € 530K tegen de wachtgelden oud wethouders € 550K
- Maartcirculaire, € 472K tegen de overschrijding P-budget € 435K
- Dividend BNG € 127K , tegen de uitname BTW compensatiefonds € 125K

Het lijkt zo redelijk tegen elkaar weg te vallen, echter wat we zien is dat er toch een tekort ontstaat ten opzichte van de primitieve begroting van € 493K. De meircirculaire geeft daarin enige verlichting maar ook dit wordt weer voor een groot deel teniet gedaan door bewuste keuzes van dit college, o.a. veroorzaakt door de vierde full-time wethouder, dat toch weer 70K – 93K per jaar kost.

De voorziene OZB verhoging van 7% , € 450K moet dekking bieden voor de ambities van dit college. U moet dit wel gaan uitleggen aan de burgers. U zou bv ook het burgerpanel daarvoor kunnen inzetten en vragen hoe zij hierover denken.

Dan de investering in onderwijshuisvesting van € 100K duurzaamheidsmaatregelen. Waar wij als CDA met name naar gekeken hebben is de doorwerking van dit besluit naar de andere scholen. Wij verwachten wanneer u deze investering goed keurt u ook met de andere schoolbesturen in overleg gaat om te komen tot een verduurzaming van hun schoolgebouwen in onze gemeente. Dan hebben we het niet alleen over de school die in Doorwerth moet komen maar over alle onderwijsgebouwen. U zet hier een nieuwbeleid neer dat in onze optiek niet alleen voor nieuwbouw van toepassing is.

We horen ook graag de opvatting van de VVD op dit punt, mede omdat zij het initiatief namen om deze € 100K te korten op de investering. (lees normaal het betoog van Ed Alofsen)

Dan de organisatie / het P-budget. Er is al het e.e.a. over gezegd. Voor de dit jaar geeft u aan met een overschrijding rekening te houden van € 435K. Onze vraag is dan ook hoe dit volgend jaar uitpakt. Blijft u dan binnen het budget? Wat gaat u nu doen om de organisatie op orde te krijgen. We blijven tot nu toe maar aanmodderen. Er is geen lijn te ontdekken van wat er nu gebeurt om de organisatie op orde te krijgen. Wij verwachten van u dat u op korte termijn komt met een plan van aanpak. Dat kan dan in september worden vastgesteld door de Raad. Langer aan modderen is voor ons geen optie. Het verklaart wel waarom onze agenda's zo slecht gevuld zijn de afgelopen jaren, terwijl andere gemeenten toch alle zeilen moeten bijzetten om beleid op tijd te laten vaststellen. Het luidt het failliet in van de gemeente Renkum als we niets doen. Wij hebben hier al herhaaldelijk op gewezen, vandaar opnieuw een oproep aan het college!

De Partij Renkumse Dorpen heeft kennis genomen van de antwoorden op de door ons gestelde vragen m.b.t. de Voorjaarsnota 2018. Hoewel enkele toegezegde antwoorden ons nog niet hebben bereikt kunnen we in algemene zin zeggen, dat de gegeven antwoorden helder waren en voor ons deze op dit moment volstaan.

Wat het voorstel betreft hebben wij geen moeite met het geadviseerde besluit voor zover het de punten 2, 3 en 4 betreffen. De gevraagde goedkeuring, zoals verwoord onder punt 1 gaat ons nu te ver. Wij willen bij de behandeling van de Meerjaren-beleidsbegroting na het zomerreces een en ander bezien.

Bij de behandeling van de Voorjaarsnota 2017 vroeg de PRD zich m.b.t. Gemeentelijke Organisatie c.q. het personeelsbeleid al af of het college de zaak nog wel onder controle heeft. De kosten liepen de spuigaten uit.

Destijds spraken wij in de raad over ons commentaar op de najaarsnota 2017 en de (Meerjaren)Begroting 2018 het volgende:

De PRD blijft van mening, dat er eerst een gedegen stuk op tafel moet komen waaruit precies blijkt wat de stand van zaken van P&O is, wat er nog geregeld moet worden en welke middelen we daarvoor willen inzetten. Een heldere visie m.b.t. de ambtelijke organisatie en inzicht in waar straks onze kernorganisatie uit zal bestaan. Eerst de antwoorden dan de middelen! Wij vonden en vinden het niet verkeerd om bij het onderzoek externe hulp in te schakelen, omdat onze mensen daartoe wellicht niet in staat zijn, anders was het terugfluiten van het college door de raad deze zomer niet nodig geweest.

De kosten lopen de pan uit, we worden daarmee achteraf geconfronteerd en niet tijdig geïnformeerd,



geconsulteerd of vooraf gevraagd akkoord te gaan met overschrijdingen van het budget voor Personeel & Organisatie. Het college heeft de zaak niet in de hand!

Het p-budget (personele lasten) wordt ingeschat op een tekort van 1,3 miljoen euro voor 2017. De raad heeft het nakijken Als je middelen tekort denkt te hebben, dat hoor je de raad in de gelegenheid te stellen of de meer uitgaven wel of niet geheel of ten dele geaccepteerd worden. Einde citaat.

In de Voorjaarsnota 2018 worden we opnieuw geconfronteerd met een tekort op de goedgekeurde begroting. De grootste oorzaak betreft het inzetten van vervanging voor ziekteverzuim (€580.050). Het college stelt, dat dit beeld niet bekend was bij het opstellen van de begroting. Dat is merkwaardig, omdat ook vorig jaar al het ziekte-verzuim extreem hoog was. De twee andere veroorzakers zijn volgens het college: - dekking uitloopschalen die niet meer op te vangen zijn binnen personeelsbudgetten van de teams (€150.371) en - hogere loopbaanbegeleidingskosten dan voorzien in de begroting (€ 189.114). Die had je niet alleen kunnen voorzien, je had ook kunnen proberen daar wat aan te doen!

Wij vinden het tussentijds oplussen van de kostenpost (p-budget) nogal ongeloofwaardig. De hoogte van de aanvankelijke begroting voor het personeelsbudget is voor het jaar 2018 onvoldoende doordacht en had sowieso beter aangeboden kunnen worden.

De PRD blijft zich ernstig zorgen maken over de kwaliteit van de bedrijfsvoering enerzijds en de verantwoording en controle in met name het sociaal domein anderzijds. Te veel is het de afgelopen jaren inzake het sociaal domein over het proces gegaan en niet over de inhoud. Wij vragen het college met klem deze twee onderwerpen voortvarend en succesvol op te pakken.

Wij willen het bijstellen van de budgetten voor bestaand beleid voor de Begroting 2018 en de structurele doorwerking hiervan voor de meerjarenraming 2019-2022 alleen voor kennisgeving aannemen.

De gevraagde investeringskredieten voor de nieuwbouw basisscholen Renkum en het kunstgrasveld sportpark Wilhelmina verwoord onder punt 2 van het gevraagde hadden en hebben uiteraard wel onze instemming.

Het is juist daarom, dat wij voor de Voorjaarsnota 2018 zullen stemmen, maar dan wel met de kanttekening, dat wij geacht worden de handen vrij te willen hebben t.a.v. het gevraagde onder punt 1 en derhalve op dat onderdeel a.h.w. geacht willen worden tegen gestemd te hebben.

VVD waardeert het vele werk dat verricht is. De voorjaarsnota is voldoende toegankelijk en leesbaar wat betreft de VVD. De behandeling van deze voorjaarsnota is slechts een formaliteit. Zeker nu de cijfers van de meicirculaire al gepubliceerd zijn en doorwerken in de cijfers. Wellicht is het ook beter te zoeken naar een adequatere vorm van rapporteren. VVD wil drie onderwerpen naar voren brengen. De beantwoording van technische vragen, programma 1 en programma 7.

VVD wil verduidelijking n.a.v. de gestelde vraag over de realisatie van het kunstgrasveld Wilhelmina sportpark. De rentelasten van de investering komen ten laste van de exploitatiekosten, wordt aangegeven. Volgens de aangenomen motie komen deze kosten ten laste van de nog op te richten beheersstichting. Als dat zo is waarom zijn de rentelasten dan toch opgenomen in het overzicht.

Verkoop van Ingenweg, hierdoor vervallen de kosten, dat is duidelijk. Maar waarom zijn in het overzicht dan toch dan toch nog opbrengsten geprognosticeerd voor de komende jaren.

Programma 1 ontwikkelingen sociaal domein; VVD vindt dat er sprake moet zijn van een duidelijkere en eenduidige verslaglegging zodat het inzichtelijker worden en door de raad beter gestuurd kan worden.

Daarnaast moet de gemeente zich meer richten op de controle van door zorgverleners uitgevoerde werkzaamheden. Mede omdat de controleverklaringen door zorginstellingen meestal te laat aangeleverd worden en niet blijvend zijn. Het is van belang om te weten of de in rekening gebrachte kosten ook terecht in rekening zijn gebracht.

Ook verwacht de VVD verscherpt toezicht op doelgroepenvervoer en in het verlengde hiervan ook aandacht voor het leerlingenvervoer.

Programma 7 inwoners, bestuur, organisatie; op korte termijn moet actie worden ondernomen op het gebied van de bedrijfsvoering en in het verlengde hiervan de organisatie ontwikkeling. Bedoeld wordt dan de gehele interne organisatie als ook de Connectie en andere GR's. Op korte termijn moet er duidelijkheid komen over de structurele aanpak van de problemen. Wanneer komen de concrete voorstellen?

GB vindt dat duurzaam moet zitten in de genen van ons allemaal, onze partijen, wethouders en onze ambtenaren en onze inwoners. Duurzaamheid is niet anders dan dat je enerzijds voorziet in de behoefte van de huidige generatie, maar anderzijds niet mag leiden tot beperkingen voor toekomstige generaties van onze inwoners. Toekomst visie en lange termijn denken. En die gedachte hebben we doorgevoerd op alle punten uit de voorjaarsnota en onze schriftelijke vragen. Dank organisatie voor de antwoorden. We hebben alsnog een aantal vragen of punten voor aandacht waarvan wij de antwoorden meenemen of willen meegeven in nieuw beleid of door ons college genoemd 'perspectief'.

Coalitieprogramma zet zwaar in op duurzaam, dus we zullen in het meerjarenbeleidsplan daar met name de

koppeling verwachten naar onze financiële paragraaf en onze constructieve bijdrage hierin leveren. En op een aantal onderwerpen met die duurzame gedachte valt nog best wat kunnen winnen met name op financieel gebied. Wij kunnen en willen onze bijdrage als constructieve oppositiepartij alleen leveren als wij, net als alle coalitiepartijen, volledig en tijdig op de hoogte worden gesteld. Het is onze uitdrukkelijke wens om met elkaar samen te werken op basis van wederzijds vertrouwen. Na de verkiezing is het zo belang dat we dual als raad ons werk verrichten voor onze inwoners. Of zoals meneer erkens het zegt, we moeten gezamenlijk onze schouders eronder zetten.

Het eerste onderwerp zijn onze coaches die worden ongezet op afval, milieu en wonen:

We hebben twee afvalcoaches in onze gemeente. We scheiden ons afval als gemeente ongekend goed. Zo goed dat we meer gaan betalen zelfs voor de afvalverwerking. Omdat we al een beoogd effect hebben bereikt met oa de inzet van de afvalcoaches, kunnen we hier dan in de toekomst niet in minderen. Een besparing van 1 afvalcoach levert die financiële ruimte.

Waarom regelen we de afkoppelcoaches niet bij de waterschappen? De waterschappen ontvangen een half miljoen subsidie van de provincie Gelderland voor dit soort acties. Dit scheelt ons... op ons eigen begroting te samen met Arnhem en Rheden?

Wooncoaches, wat zijn de daadwerkelijke resultaten? Er is vraag lezen wij in het antwoord op onze schriftelijke vragen, VNG zegt daarentegen jullie krijgen geen subsidie omdat jullie niet innovatief genoeg. Als we het willen behouden dn willen we als partij weten wat de concrete resultaten zijn? Je hebt tegenwoordig nl ook gratis coaches bij een overstap van de NUON. Duurzaamheidsbijeenkomsten zoals in de kerk van Heelsum een paar dagen geleden dát is vernieuwend of de presentaties gedurende de vele bijeenkomsten in de week van het wonen die aren vernieuwend. Wellicht moeten we het koppelen aan de nieuwe Nieuwe nota wonen;

Waar we ook meer en meer duurzaam willen toepassen zijn de prestatieafspraken Vivare.

Verduurzamen van wijken zorgt voor een verhoging van de leefbaarheid van onze dorpen; dat geldt dus niet alleen voor de huurwoningen van Vivare maar ook voor die wijkbewoners die in het verleden deze woningen gekocht hebben. GB ziet graag dat het college zich actief inzet om samen met Vivare ook de voormalige klanten van Vivare, woonachtig in dezelfde straat of wijk, mee te laten doen in collectieve verduurzamingsprojecten

We hebben een raadsbrede motie aangenomen over een plan renovatie gemeentehuis. Hoe gaan we dit oppakken en wanneer komt dit naar de raad? In de voorjaarsnota zien we een 50.000 euro voor sluisdeuren in ons gemeentehuis ivm het nieuwe vergaderstelsel zónder dat hier een plan onder ligt. Onbegrijpelijk en zeker niet duurzaam. Dit is ons inziens een adhoc maatregelen die niet past in een organisatie met een visie.

We hadden verwacht dat er een oplopend karakter zou zijn i.v.m. bijzondere bijstand. Antwoord niet bevredigend genoeg. Wollige taal en geen concrete punten en er wordt aangegeven dat het lastig is om in cijfers uit te drukken. Daarnaast in hoeverre zitten de acties die je aan de voorkant doet versleuteld in dit bedrag? Heeft het college concreet voor plannen heeft, of wanneer die aan de raad gepresenteerd worden, met betrekking tot het oplopend karakter van de bijzonder bijstand.

Samenwerkingen. We zien in de voorjaarsnota een stijging van ongeveer 80% van de inkoopmodule beschermd wonen. Willen we juist kunnen besturen moeten we iig van te voren weten at ons hierbij nog voor een kosten op ons af komen.

Onze vragen over de incidentele kosten van Doelum zijn niet naar te tevredenheid beantwoord. Het is nog niet inzichtelijk, worden wij dan aan het eind van het jaar negatief verrast? Het jaar is nl nu halverwege, dus je zou denken dat je nu inzicht zou moeten hebben. En dan die geheimhouding, we hebben het al eerder genoemd. We zien nu ook de landelijke partijen (die nu ook de coalitie vormen) landelijk de discussie voeren op de geheimhouding van een aantal stukken af te halen, denk maar aan de discussie gisteren over de dividendbelasting. Daarnaast hebben we nu een nieuwe wethouder op dit dossier en nieuwe raadsleden, dus wellicht kunnen we hier toch een andere mening over vormen. Dus we gooien hem er toch nog keer in...

Wethouder Mulder beantwoordt de vragen en reageert op de eerste termijnen.

Fijn dat breed gedeeld wordt dat een toekomstbestendige financiën een zaak is van ons allen.

PRD brengt een nuance aan bij de perspectiefnota en dat we niet voorbij moeten gaan aan alles wat er al is. Dat neemt het college zich ter harte.

VVD vraagt naar het kunstgrasveld Wilhelminapark. De raad heeft een bedrag van € 450.000 inclusief BTW beschikbaar gesteld. Dit is een investeringskrediet activa in eigendom van derden met een meerjarig economisch nut. En daarom is er gekozen voor een afschrijving van 10 jaar. Aan investeringen rekenen wij rekenrente toe. Samen met de afschrijvingen op jaarbasis zijn dit de kapitaallasten genoemd op blz. 30. Die rentekosten vloeien voort uit het beschikbaar stellen van die € 450.000 en zijn daarmee gemeentelijke kosten. De beheersstichting is natuurlijk verantwoordelijk voor de exploitatie (vervanging toplaag) en aanpassing van de ondergrond, enz. En zal daarvoor jaarlijks geld beschikbaar meten hebben , zodat ze na een aantal jaren voldoende geld beschikbaar heeft om dit uiteindelijk ook te kunnen doen.

Het antwoord op de vraag over de van Ingenweg wordt schriftelijk beantwoord.  
GB stelt terecht vragen over de sluisdeuren. In december 2017 heeft de raad hierover gesproken. Het hangt aan het nieuwe vergaderstelsel van de raad. De raad wil deze investering doen en vandaar staat deze verwerkt in de voorjaarsnota.  
CDA vraagt naar het IHP. In januari heeft de raad hierover een discussie gevoerd. Toen lag ook een motie voor. In het coalitieakkoord is afgesproken dat er een nieuwe IHP wordt opgesteld. Dat geeft niet alleen een financieel kader maar gaat ook in op nieuwe wet- en regelgeving waar het gaat om duurzaamheid. Daar is veel veranderd. In de perspectiefnota wordt daarvan een aankondiging gedaan.  
CDA maakte ook een opmerking over de OZB verhoging van maximaal 7 %. CDA roept het college op daarover in gesprek te gaan met inwoners. Het college heeft de raad een factsheet hierover gestuurd. Dat is niet genoeg om het gesprek over te voeren, maar de wethouder ziet dat wel als een opdracht om dat te gaan doen. Het gaat om een eenmalige verhoging van max 7 %.  
Dhr. de Boer (VVD) geeft aan een afspraak te maken met de wethouder, voor nu wordt dat veel te technisch. Het antwoord wordt gedeeld met de raad.  
GB stelde een vraag over De Doelum en wil meer informatie hierover. Wat de wethouder betreft mag wat zij mag weten, de raad ook weten. FDaarover gaat ze graag het gesprek aan met de raad.

Wethouder Maouche beantwoordt de vragen over zijn portefeuille.  
Bijzondere bijstand en schuldhulpverlening. Toegezegd is al dat het college in het najaar komt met een evaluatie van hoe we dat doen op dit moment in dat domein en van daaruit ook handvatten te geven hoe we het beter kunnen doen. De vraag gaat over een actievere houding bij schuldhulpverlening. Dat betekent inzetten op vroeg signalering. Dit blijft het college doen. We werken daarbij samen met alle partners, maar dat raakt aan privacyvraagstukken. Daar moet je alert op zijn.  
GB vraagt naar de inzet van coaches o.a. afvalcoach. Daar is al succes mee behaald. Inwoners geven aan tevreden te zijn. We zitten ver boven de norm en zitten eerder bij 75% afvalscheiding dan verwacht was. Deels is dit dankzij de afvalcoach. Bij de gekoelde GFT containers zijn ook afvalcoaches betrokken. We blijven altijd kijken naar de effectiviteit van dit soort maatregelen en inzet. Dat geldt ook voor de afkoppelcoach. Ook met de inzet van deze coach zijn successen behaald. Onderdeel van het energie loket zijn de wooncoaches. De coalitie wil daarin blijven investeren. Ook hiervoor geldt dat we scherp zijn op wat effectief is. De bijeenkomsten vond GB effectief, wellicht kijken we ernaar of we er meer mee kunnen doen.

Wethouder Rolink beantwoordt de vragen over doelgroepenvervoer. In de regio wordt gewerkt aan het knoppenplan en dit wordt in september aan de raad aangeboden. Renkum werkt daar hard aan mee.

De voorzitter reageert op de zorgen over de organisatie. Uw zorgen zijn onze zorgen. Er wordt nu gekeken naar wat we kunnen doen. Een plan ligt er niet met de perspectiefnota, wel een procesvoorstel.  
Dhr. Erkens vraagt naar het cockpitoverleg? De voorzitter geeft aan dat dit plaatsvindt in september dit jaar.

Woordvoerders in tweede termijn: dhr. Streefkerk (GB), mw. van Bentem (GB), dhr. de Boer (VVD), dhr. Erkens (PvdA), mw. de Roo (GL), mw. Mijnhart (D66).

GB vraagt hoe je het effect van wooncoaches meet en benchmarkt. Wat levert het op. Wordt het gemeten, hoe en wat zijn de uitkomsten?  
Wethouder Maouche weet niet of het gemeten wordt. Wel wordt ernaar gekeken dat inwoners die gebruikmaken van de wooncoach tevreden zijn.

GB: In het coalitieakkoord staat dat de schuldhulpverlening makkelijker moet worden. Dat betekent dat niet alleen de rechter van invloed is, maar ook de gemeente invloed kan hebben. GB vraagt dan neem dat mee in je begroting daarin.

GB vindt de bijdrage die we moeten leveren aan de koeling GFT bakken enorm. Als je kijkt naar de energie die dat kost om dat te doen, daar willen we dan toch graag verder over praten of de bijdrage dan wel effectief is. Is de investering wel zo duurzaam.

VVD vraagt nog naar het leerlingenvervoer. Wat is geregeld en wat kunnen we verwachten?

Wethouder Mulder zegt dat de aanbestedingsprocedure in het laatste staartje zit. Ze kan er nu nog niets over zeggen. Op het moment dat het wel kan, wellicht al voor het reces, kan zij de raad over de effecten informeren.

PvdA vraagt nogmaals aandacht voor de behandelwijze van de financiële stukken en doet een beroep op de



	<p>agendacommissie. D66 geeft nogmaals aan om wat betreft het doelgroepenvervoer te kijken naar andere gemeenten. Hoe kan je de kosten wat betreft beschermingsbewind in de hand houden? Bijvoorbeeld door zelf een maximum te stellen aan wat je eraan uitgeeft.</p>
	<p><b>Besluit:</b> Dhr. Bartels (PRD) legt een stemverklaring af. Akkoord met 2, 3 en 4 voorjaarsnota maar GB houdt bij punt 1 een slag om de arm tot perspectiefnota behandeling in september. Allen unaniem voor.</p>
	<p><b>Actie:</b> n.v.t.</p>
8.	<p><b>Zienswijze begroting 2019 en jaarstukken 2017 ODRA.</b> Uw raad wordt gevraagd een zienswijze in te dienen tegen de ontwerp Programmabegroting 2019 (Initiële begroting) van de Omgevingsdienst Regio Arnhem. Mw. Engelsma (GL) vraagt naar beantwoording van haar vraag over de BTW. Is de BTW koepel vrijstelling van toepassing op de Odra en wat zijn daar dan de gevolgen van? Wethouder Maouche beantwoordt de vraag. De Odra valt onder het normale BTW regime. Dus vallen ze niet onder de koepel vrijstelling. In de commissie werd de wens uitgesproken om een zienswijze toe te voegen over de jaarstukken van de Odra. Eigenlijk moet dit gebeuren via een zienswijze richting de minister, maar dat leek wat te sterk, dus is er nu een paragraaf aan de brief aan het Odra bestuur toegevoegd.</p>
	<p><b>Besluit:</b> Vastgesteld</p>
	<p><b>Actie:</b> n.v.t.</p>
9.*	<p><b>Re-integratieverordening Participatiewet Renkum 2018.</b> Uw raad wordt gevraagd een nieuwe Re-integratieverordening vast te stellen.</p>
	<p><b>Besluit:</b> Vastgesteld</p>
	<p><b>Actie:</b> n.v.t.</p>
10. *	<p><b>Bestemmingsplan 'Boersberg 2, 2018'.</b> Uw raad wordt gevraagd in te stemmen met de gegeven reactie op de ingediende zienswijze, het bestemmingsplan 'Boersberg 2, 2018' ongewijzigd vast te stellen en geen exploitatieplan vast te stellen.</p>
	<p><b>Besluit:</b> Vastgesteld</p>
	<p><b>Actie:</b> n.v.t.</p>
11.*	<p><b>Wijzigen Gemeenschappelijke Regeling ODRA.</b> Uw raad wordt gevraagd toestemming te verlenen voor het wijzigen van de gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Regio Arnhem.</p>
	<p><b>Besluit:</b> Vastgesteld</p>
	<p><b>Actie:</b> n.v.t.</p>
12.	<p><b>Sluiting.</b>  Mw. de Roo (GL) vraagt of het geluidssysteem kan worden nagekeken in het zomerreces.  Om 21.49 uur sluit de voorzitter de vergadering. Het zomerreces is begonnen. Sommige raads- en commissieleden zullen aanwezig zijn nog aanwezig bij de raadsontmoetingen van dinsdag 3 en woensdag 4</p>

-

	juli a.s.
--	-----------

Aldus vastgesteld in de vergadering van 26 september 2018

de raadsgriffier,

de voorzitter,

mevrouw J.I.M. le Comte

mevrouw A.M.J. Schaap