

**Aanwezig:**

Voorzitter: mevrouw A.M.J. Schaap

Raadsgriffier: mevrouw J.I.M. le Comte

Raadsleden:	de heer E. Alofsen	VVD
	de heer Th. H.J. Bartels	PRD
	de heer G. Beekhuizen	PvdA
	mevrouw C.D. van Bentem	GemeenteBelangen
	de heer T.A. de Boer	VVD
	mevrouw D.A. Bondt	D66
	de heer H.J. Boon	GroenLinks
	de heer R. Bouwman	D66
	mevrouw K. Braam-Maters	CDA
	de heer R.J.B. den Burger	VVD
	de heer T.C. van Dijk	D66
	de heer T.T.M.G. Erkens	PvdA
	de heer B. Harmsen	PvdA
	de heer W. Hoge	VVD
	de heer F.R. Huizinga	GemeenteBelangen
	de heer P.W. Kraak	D66
	de heer P.J. van Lent	CDA
	mevrouw M.C.M.L. Mansvelt Beck-Houpt	RZS
	mevrouw F.J. Mijnhart	D66
	mevrouw C.B. de Roo	GroenLinks
	de heer H.J. Tiemens	GemeenteBelangen
	mevrouw E.L. Vink	GroenLinks
	de heer J.D. Wessels	CDA

Portefeuillehouders: dhr. E. Heinrich, dhr. J. Verstand, mw. H.J. van den Berg-van Zijl, mw. A.D. Ruwhof

**Afwezig m.k.:**

Hetgeen dat uitgesproken is in de raad is na te luisteren op [www.renkum.nl](http://www.renkum.nl) onder raadsuitzendingen.

**1. Opening, vaststelling volgorde en mededelingen.**

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur.

Er zijn geen afmeldingen.

Dhr. Hoge (VVD) dient een motie vreemd aan de orde in over Mantelzorg.

Dhr. den Burger (VVD) dient een motie vreemd aan de orde in Luchtverkeer.

Mw. van Bentem (GB) dient een motie vreemd aan de orde in over Wilhelmina Sportpark.

Dhr. Bartels (PRD) dient een motie vreemd aan de orde in over Onderhoud Wilhelmina Sportpark.

Mw. de Roo (GL) dient een motie vreemd aan de orde in over Wilhelmina Sportpark.

Dhr. Kraak (D66) dient een motie vreemd aan de orde in over Airborne monument.

De zes moties vreemd aan de orde worden als volgt geagendeerd:

- Agendapunt 9a Wilhelmina sport park
- Agendapunt 9b Wilhelmina sport park
- Agendapunt 9c Onderhoud Wilhelmina sportpark
- Agendapunt 9d 'Zorg voor de mantelzorger'
- Agendapunt 9e Airborne monument
- Agendapunt 9f Luchtverkeer

2.	<p><b>Burgerspreekrecht.</b></p> <p>Dhr. Beenen heeft zich aangemeld voor het burgerspreekrecht en wil inspreken over Wilhelmina Sportpark. Zijn bijdrage wordt integraal opgenomen in dit verslag.</p> <p>Dhr. Huizinga (GB) heeft een verduidelijkende vraag. Een negatieve uitkomst vanavond betekent dit dat er dan ook geen draagvlak meer is bij uw achterban om in een nieuwe stuurgroep zitting te nemen? En betekent dat dan weer dat van dit uitstel afstel komt?</p> <p>Dhr. Beenen gelooft niet dat er leden zijn die denken zij het beter kunnen dan het bestuur dat er nu zit. De vrees is gegrond dat dan niemand staat te trappelen om in het bestuur zitting te nemen.</p> <p>Mw. Vink (GL) vraagt of de verenigingen het sportpark nog willen overnemen en beheren. Dhr. Beenen geeft aan dat dit het geval is, maar dan wel met een goed voorstel dat eraan ten grondslag ligt.</p> <p><b>Besluit:</b> n.v.t.</p> <p><b>Actie:</b> n.v.t.</p>
3.	<p><b>Besluitenlijst van de vergadering van de raad van 20 december 2017.</b></p> <p>De opmerkingen die bij de griffie zijn binnengekomen, zijn verwerkt.</p> <p><b>Besluit:</b> Vastgesteld</p> <p><b>Actie:</b> n.v.t.</p>
4.	<p><b>Ingekomen stukken: brieven gericht aan de raad week 49 t/m 52-2017 en week 2-2018.</b></p> <p>Geen opmerkingen</p> <p><b>Besluit:</b> Conform vastgesteld</p> <p><b>Actie:</b> n.v.t.</p>
5.	<p><b>Vragenuurtje.</b></p> <p>Dhr. den Burger (VVD) heeft zich aangemeld met vragen over Mooiland. Hij heeft vragen over het rooien op dit terrein. VVD is verbaasd dat er geen verwevenheid is met het grootschalig kappen en de te verstrekken omgevingsvergunning. Wat weet het college van deze situatie en is er overleg geweest met de provincie over het kappen van de bomen?</p> <p>Wethouder Verstand beantwoordt de vragen. Hij heeft dit eerder al in de commissie toegelicht. Het betreft 40 wooneenheden van Vilente en 27 van Philadelphia voor kortdurend verblijf. Direct toen het college hierover hoorde is bij Vilente aangedrongen op een goede communicatie. Zowel bestuurlijk als ook ambtelijk is dit bij Vilente neergelegd. Helaas is het toch niet gebeurd. Het is jammer dat Vilente het niet heeft opgepakt. Het klopt dat er maandag nu wel een bijeenkomst is gepland. De melding voor het kappen moet gebeuren bij de provincie. Dat moet ook nu vanwege het broedseizoen dat eraan komt.</p> <p>Mw. van Bentem (GB) heeft vragen over de verkeerssituatie bij De Doelum. Vanwege de sloopwerkzaamheden en rioleringswerkzaamheden die daar plaatsvinden, zie je dat het daar volstaat met geparkeerde auto's. Dat brengt een onveilige situatie met zich mee. Er is daar ook een school. Er zijn verkeersborden (verboden te parkeren) neergezet bij de ingang van de Doelum. Maar het probleem ligt veel breder. Wordt dit aangepakt?</p> <p>Wethouder Verstand beantwoordt de vragen. Het gaat om werkzaamheden betreffende de Doelum. Hij kan nu niet beoordelen wat de situatie is. Hij neemt het mee en laat ernaar kijken. Er volgt dan een schriftelijk antwoord.</p> <p>Dhr. Bartels (PRD) heeft vragen over het Wilhelmina Sportpark. Met grote verbazing heeft PRD kennisgenomen van de inhoud van brieven van de Stuurgroep Wilhelmina Sportpark van vorige week. De indruk van ons is, dat niet de wethouder van Sport (Verstand) of Sportaccommodaties (Heinrich) de onderhandelingen heeft gevoerd, maar uitsluitend de wethouder Financiën, die slechts met een zakelijke bril op aan tafel heeft gezeten. Geconcludeerd kan worden, dat het college er niet in geslaagd is om de onderhandelingen voor zowel de gemeente als de Stuurgroep tot een succesvol eindresultaat te brengen.</p>

Wij hebben de volgende vragen:

- Als tussen de Stuurgroep en het college afgesproken is, dat de onafhankelijke rapportage van R.I.E.T. leidend zou zijn voor de gesprekken om tot beheer en onderhoud van het Wilhelmina Sportpark te komen, kun je dan stellen, dat het college zich daar wel of niet aan gehouden heeft? Graag een toelichting.
- Het rapport is van 8 november 2017. Waarom heeft het college de raad niet tijdig geïnformeerd over de inhoud van dat rapport en ontvingen wij dat document pas deze week voor het eerst? Bijsturing vanuit de raad had in 2017 kunnen gebeuren, zodat het college de gesprekken makkelijker kon vlottrekken in plaats van de onderhandelingen te frustreren.
- Wat heeft voor het college voorop gestaan: het geld of het faciliteren van de sportorganisaties? Wat was voor het college de stip op de horizon?
- Is het niet zo, dat een uitgangspunt dient te zijn om gemeentelijke eigendommen goed te onderhouden en waar nodig werkzaamheden worden verricht, zodat de staat van onderhoud als goed betiteld kan worden? Waarom heeft u het sportpark onvoldoende onderhouden?
- Waren de onderhandelingen nu wel of niet gericht op een duurzame instandhouding van het sportpark? Zo ja, waaruit bleek dat?

Wethouder Heinrich beantwoordt de vragen. Het college heeft in overleg met de verenigingen het rapport van RIET als uitgangspunt genomen. Dit was de gezamenlijke basis voor het gesprek. De raad is een aantal malen geïnformeerd over het feit dat dit bureau is ingeschakeld. Het rapport is niet geheim, maar het is onderdeel gemaakt van het proces dat in vertrouwelijkheid met de sportclubs is gevoerd. Uiterlijk 31 januari 2018 zou de wethouder inzage geven en daar hoort dit rapport ook bij. Is er sprake van onvoldoende onderhoud vraagt PRD? De wethouder bestrijdt dat er sprake is van groot achterstallig onderhoud. Je kan er een discussie over hebben of alle velden elke dag voldoen aan de normen. Maar er is geen groot achterstallig onderhoud. Er is nadrukkelijk sprake van het duurzaam overdragen. Als we het beheer overdragen dan heeft de gemeente er geen belang bij als zou blijken dat het onderhoud niet uitgevoerd kan worden voor de beschikbare budgetten. Dhr. Bouwman (D66) heeft een aanvullende vraag over de € 500.000, waar de inspreker het over had en de renovatie. Die renovatie heeft niet plaatsgevonden. D66 constateert dat er in het voorstel wel rekening is gehouden met de renovatie. De wethouder geeft aan dat bureau RIET een analyse gemaakt heeft van het onderhoud. De renovatiebudgetten zoals berekend door RIET heeft het college meegenomen in het voorstel. Mw. van Bentem (GB) merkt op dat het achterstallig onderhoud lager was uitgevallen als er wel renovaties waren gedaan. De wethouder antwoordt dat er wel degelijk renovaties zijn gedaan.

**Besluit:**

De vragen over de verkeerssituatie bij De Doelum worden schriftelijk beantwoord.

**Actie:**

n.v.t.

**6. Extra krediet nieuwbouw school SKOVV en PPO de Link (Renkum).**

In de vorige raadsvergadering staakten de stemmen bij het meest verstrekkende amendement en zijn voorstel en beide amendementen doorgeschoven naar deze vergadering.

Bij staking van stemmen is het bepaalde in artikel 32 van de Gemeentewet van toepassing. Het nemen van het besluit wordt tot een volgende vergadering uitgesteld. Als ook dan de stemmen staken, wordt het voorstel geacht niet te zijn aangenomen.

In deze vergadering wordt er niet meer beraadslaagd. Het debat heeft plaatsgevonden in de vorige raad. Dat betekent dat er alleen maar gestemd wordt over de amendementen en het eventueel geamendeerde voorstel. Wel kunnen er stemverklaringen worden afgelegd.

De raad wordt gevraagd

1. Een aanvullend krediet beschikbaar te stellen van € 989.000 voor de realisatie van de nieuwe school in Renkum;
2. In te stemmen met de extra duurzaamheidsmaatregelen (zoals beschreven bij optie 2) en een aanvullend krediet beschikbaar te stellen van € 383.000.

De VVD heeft in de vorige vergadering twee amendementen voorbereid. Mede-indieners waren RZS, GB en CDA.

De voorzitter brengt het amendement in stemming waarbij het krediet verlaagd wordt met € 100.000,-. CDA, GB, VVD, PRD en RZS stemmen voor. D66, GL en PvdA stemmen tegen. Het amendement is aangenomen met 12 stemmen voor en 11 tegen.

Er ontstaat verwarring als blijkt dat PRD eigenlijk tegen het amendement had willen stemmen. Echter de stemming is rechtsgeldig tot stand gekomen en opnieuw stemmen is derhalve niet aan de orde.

Dhr. van Dijk (D66) vraagt waarop het besluit van de burgemeester is gebaseerd. De burgemeester schorst de vergadering.

Na de schorsing legt dhr. Erkens (PvdA) een stemverklaring af. Er is sprake van een rechtsgeldige stemming. Dit heeft consequenties voor het budget dat beschikbaar wordt gesteld. PvdA betreurt dit – en spreekt mede namens GL en D66 - ten zeerste en zal in de eerstvolgende raadsvergadering met een motie komen om het college opdracht te geven het bedrag alsnog toe te voegen aan het budget.

Dhr. Bartels (PRD) betreurt het enorm dat hij zich vergist heeft en biedt hiervoor zijn excuses aan aan alle voorstanders. Ieder die hem kent, weet dat hij dit niet heeft gewild. Hij is blij met de motie die wordt voorbereid door de PvdA.

De voorzitter brengt het amendement in stemming m.b.t. de duurzaamheidsmaatregelen.

Mw. Braam (CDA) legt een stemverklaring af met betrekking tot dit amendement. CDA dient het amendement mee in omdat CDA van mening is dat binnen het budget dat beschikbaar is gesteld we voldoen aan de normen en dat we met dit amendement iets meer aan duurzaamheid doen. Maar wat hier wordt gevraagd gaat voornamelijk over de binnen koeling en dat is in de beleving van CDA een wens en geen verplichting. Als de gemeente daartoe beleid wil maken, dan zullen we dat van tevoren moeten doen en dan moeten we ook bedenken wat voor budget we daarvoor vrij willen maken. Daar wil CDA best naar kijken en CDA is ook bereid daar geld voor vrij te maken, maar CDA vindt het niet de manier om het op deze manier te doen. Daarom is CDA mede-indiener van dit amendement. CDA stemt straks wel voor het voorstel.

Voor het amendement stemmen RZS CDA, GB en VVD dat zijn er 11.

PRD, GL, D66 en PvdA zijn tegen, dat zijn 12 stemmen tegen. Hiermee is het amendement verworpen.

Dhr. den Burger (VVD) legt een stemverklaring af. Het voorliggende voorstel is in de ogen van de VVD een slecht besluit. Een slecht besluit waarvoor het college primair verantwoordelijk is omdat het slechts een keuze is tussen twee kwaden. Als de raad hiermee instemt, dan stemt hij in met een aanvullend krediet en een extra krediet waarvan de gevolgen voor de algehele onderwijshuisvesting niet te overzien zijn. Als de raad er niet mee instemt leidt dit in de ogen van de VVD tot een onverantwoorde vertraging voor de bouw van de school. De fractie van de VVD, volledig eens over de kwaliteit van dit voorstel, heeft daarom besloten dat ieder een eigen afweging zal maken bij de stemming en dat zal leiden tot een verdeelde stemming.

Mw. van Bentem (GB) legt eveneens een stemverklaring af. In de Gelderlander stond een stukje van juf Astrid van de Mariënborg en die juf vertelt eigenlijk alles wat GB vindt. Zij baalt zo van de 4,1 miljoen voor dit nieuw te bouwen schoolgebouw nieuwbouw omdat ze zelf zolang bezig is geweest om überhaupt een raampje te krijgen dat open kan om de hitte uit haar lokaal te krijgen. En zo zit GB er ook in. Een 10 uit 10 hoeft niet een 8 uit 10 is ook goed. Want wat je hier uitgeeft, kan je niet aan andere scholen uitgeven en wij zijn een raad voor alle scholen.

Het geamendeerde voorstel wordt in stemming gebracht. Voor stemmen dhr. Hoge (VVD), GL, PvdA, RZS, PRD, CDA en D66. Dit zijn 17 stemmen voor.

Tegen stemmen GB en VVD zonder dhr. Hoge en dat zijn 6 stemmen. Het geamendeerde voorstel is daarmee aangenomen.

#### **Amendement Nieuwbouw school Renkum/Heelsum**

De Raad van de Gemeente Renkum, in vergadering bijeen op woensdag 20 december 2017, behandelend de aanvullende kredietvoting 'Nieuwbouw school Renkum/Heelsum':

Constaterende dat,

1. In de gemeentelijke 'Verordening Voorzieningen Huisvesting Onderwijs', vastgesteld op 27 mei 2015 in art. 32 is vastgelegd dat de, in Bijlage IV, deel B opgenomen genormeerde vergoedingen jaarlijkse worden aangepast aan de prijsontwikkeling;
2. Zowel voor de genormeerde vergoedingen als de indexering de bijlagen van de Modelverordening van de VNG gehanteerd worden;
3. In het raadsbesluit van 1 juni 2016 een krediet gevoteerd is voor realisatie van het nieuwe schoolgebouw van € 4.100.000,-, waarin begrepen € 200.000,-, bij te dragen door de betrokken schoolbesturen;
4. Bij het besluit van 1 juni 2016 al is geconstateerd dat er voor de normbedragen niet gebouwd kan worden hetgeen door de prijsontwikkeling op de bouwmarkt sindsdien verder scheefgegroeid is;
5. In het nu voorliggende raadsvoorstel in beslispunt 1. Sprake is van een aanvullend krediet van €

989.000,-, waardoor het totale krediet voor het schoolgebouw, exclusief de eigen bijdrage van de schoolbesturen komt op € 4.889.000,-, waardoor er een overschrijding van de normvergoeding ontstaat van € 1.632.504,-, ofwel 50,1%;

6. In het raadsvoorstel sprake is van een aantal overwogen 'optimalisaties' om de te verwachten kostenoverschrijding te beperken, waarvan een aantal wel en een aantal niet in het plan zijn opgenomen,

Overwegende dat:

- a. Het voorbereidingstraject voor de nieuw te realiseren onderwijshuisvesting zich al vele jaren voortsleept en verdere belangrijke vertraging ongewenst is;
- b. Onderdeel van de aan te besteden werkzaamheden de verdere bouwvoorbereiding is vanaf definitief ontwerp en daardoor ruimte ontstaat dat de bouwonderneming, aan wie het werk vergund zal worden, betrokken kan worden bij verdere optimalisaties, om tot een lagere investering te komen;
- c. Het college het gewenste aanvullend krediet onder beslispunt 1) niet onderbouwt met marktinformatie die een extra krediet van 30% van de normvergoeding, boven het al eerder beschikbaar gestelde aanvullend krediet van 20% ten opzichte van de norm, rechtvaardigt;
- d. Er in het ontwerp ruimte lijkt te zijn voor dergelijke optimalisaties, waarbij gedacht zou kunnen worden aan bijvoorbeeld verlaging van de zeer hoge functionele dakopstand, verdere verlaging van de vrije verdiepingshoogte met nogmaals 20 cm., verlaging van de vrije hoogte van het speellokaal en omliggende ruimten tot de in het bouwbesluit aangeduide vrije hoogte;
- e. Het ongeclausuleerd instemmen met het voorliggende raadsvoorstel vergaande gevolgen heeft voor volgende projecten op het gebied van onderwijshuisvesting,

Besluit:

Een in beslispunt 1 genoemd aanvullend krediet taakstellend te reduceren met € 100.000,- tot maximaal € 889.000,-.

En gaat over tot de orde van de dag,

#### **Amendement Nieuwbouw school Renkum/Heelsum**

De Raad van de Gemeente Renkum, in vergadering bijeen op woensdag 20 december 2017, behandelend de aanvullende kredietvoting 'Nieuwbouw school Renkum/Heelsum':

Constateerend dat,

1. Als onderdeel van het voorliggende voorstel een aanvullend krediet wordt gevraagd van € 383.000,- voor extra duurzaamheidsmaatregelen, conform optie 2 (all-electric met lucht/waterwarmtepomp);
2. Blijkens mededeling van de portefeuillehouder in de Commissie Inwoners van 4 december jongstleden dit niet leidt tot een verlaging van het energieverbruik, maar het ingegeven is door de wens om bij dit project al aan te sluiten bij de wens om gasloos te bouwen, alsmede uit overwegingen van comfort (koeling);
3. De betrokken schoolbesturen bereid zijn € 60.000,- hieraan bij te dragen,

Overwegende dat:

- a. Het voorbereidingstraject voor de nieuw te realiseren onderwijshuisvesting zich al vele jaren voortsleept en verdere belangrijke vertraging ongewenst is;
- b. Onderdeel van de aan te besteden werkzaamheden de verdere bouwvoorbereiding is vanaf definitief ontwerp en het installatieontwerp in deze fase verder uitgewerkt dient te worden, waardoor de voortgang van de werkzaamheden niet beïnvloed wordt door de keuze van de raad voor of tegen deze gewenste maatregelen;
- c. Het ongeclausuleerd instemmen met het voorliggende raadsvoorstel vergaande gevolgen heeft voor volgende projecten op het gebied van onderwijshuisvesting;
- d. Gelet op de uitspraken van de portefeuillehouder dat er geen sprake is van vermindering van energielasten, er ook geen of nauwelijks sprake kan zijn van verbetering van de CO2-footprint;
- e. Recent gerealiseerde schoolgebouwen in de gemeente ook niet van koeling zijn voorzien;
- f. De bestaande bouwregelgeving en de al eerder gestelde aanvullende eisen van de gemeente al leiden tot een zeer duurzaam gebouw, zonder in koeling te voorzien;
- g. De directe omgeving van de te realiseren school, inclusief het zeer recent opgeleverde en naastgelegen multifunctionele centrum Doelum volledig afhankelijk zijn van de bestaande gasinfrastructuur,

Besluit:

Beslispunt 2) te schrappen,

En gaat over tot de orde van de dag.

	<p><b>Besluit:</b></p> <p>Voor het amendement waarbij het krediet verlaagd wordt met € 100.000,-. Voor stemmen CDA, GB, VVD, PRD en RZS. D66, GL en PvdA stemmen tegen. Het amendement is aangenomen met 12 stemmen voor en 11 tegen. Dhr. Erkens (PvdA) en dhr. Bartels (PRD) leggen een stemverklaring af.</p> <p>Voor het amendement duurzaamheidsmaatregelen stemmen RZS CDA, GB en VVD, dat zijn er 11. PRD, GL, D66 en PvdA zijn tegen, dat zijn 12 stemmen tegen. Hiermee is het amendement verworpen.</p> <p>Stemverklaringen door dhr. den Burger (VVD) en mw. van Bentem (GB). Het geamendeerde voorstel wordt in stemming gebracht. Voor stemmen dhr. Hoge (VVD), GL, PvdA, RZS, PRD, CDA en D66. Dit zijn 17 stemmen voor.</p> <p>Tegen stemmen GB en VVD zonder dhr. Hoge en dat zijn 6 stemmen. Het geamendeerde voorstel is daarmee aangenomen.</p>
	<p><b>Actie:</b> n.v.t.</p>
7.*	<p><b>Bestemmingsplan “Utrechtseweg 69 – Veritasweg 2, 2018”.</b></p> <p>Het dictum bevat de volgende beslispunten:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Instemmen met de gegeven reactie op de ingediende zienswijze;</li><li>2. Het bestemmingsplan ‘Utrechtseweg 69 – Veritasweg 2, 2018’ ongewijzigd vaststellen;</li><li>3. Geen exploitatieplan vaststellen.</li></ol> <p>Door het ongewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan wordt ervoor gezorgd dat aan de Utrechtseweg 69 – Veritasweg 2 in Oosterbeek een nieuw gebouw gebouwd kan worden met enkele appartementen en short stay.</p> <p>Afgehamerd.</p>
	<p><b>Besluit:</b> Vastgesteld.</p>
	<p><b>Actie:</b> n.v.t.</p>
8.*	<p><b>Visie Landgoederen en Buitenplaatsen 2018.</b></p> <p>De raad wordt gevraagd de “Visie Landgoederen en Buitenplaatsen 2018” vast te stellen.</p> <p>Afgehamerd.</p>
	<p><b>Besluit:</b> Vastgesteld.</p>
	<p><b>Actie:</b> n.v.t.</p>
9.*	<p><b>Suppletieaanvraag indienen voor het opsporen en ruimen van Niet Gesprongen Explosieven (NGE) in de gemeente Renkum.</b></p> <p>Met dit besluit wordt voldaan aan de voorwaarden die gelden bij het aanvragen van een tegemoetkoming in de kosten via de suppletie uit het gemeentefonds. De gemeente loopt geen financieel risico; de bijdrage is een tegemoetkoming in de gemaakte kosten van het onderzoeken, opsporen en ruimen van conventionele explosieven uit de Tweede Wereldoorlog.</p> <p>In het voorstel zijn de gemaakte kosten van onderzoek naar NGE op diverse locaties in de gemeente opgenomen. In de tussentijd, tussen het inleveren van het raadsvoorstel en de commissievergadering, zijn de gemaakte kosten voor onderzoek en ruiming van één gemeentelijk project iets hoger uitgevallen. Namelijk totaal € 26.411,14 in plaats van het bedrag van € 19.955,61 zoals opgenomen in het raadsvoorstel.</p> <p>De wijziging is doorgevoerd en nu ligt het aangepaste voorstel ter besluitvorming voor.</p> <p>Afgehamerd</p>

	<b>Besluit:</b> Vastgesteld.
	<b>Actie:</b> n.v.t.
9a, 9b en 9c	<p><b>Motie vreemd Wilhelmina Sportpark GB</b></p> <p>Mw. van Bentem licht de motie toe.</p> <p>In december heeft GB een motie ingediend die het toen niet heeft gehaald. De wethouder zei toen; “we zijn er bijna uit”. GL heeft toen geopperd, geef ons voldoende informatie voor februari, dan kunnen we het opnieuw beoordelen. De raad heeft veel informatie ontvangen deze week, ook het document van bureau RIET. GB is van mening dat de onderhandelingen niet de goede kant opgaan en komt weer met de positieve impuls om het kunstgrasveld aan te leggen en dan gelijk de intentieverklaring vast te stellen om te komen tot de overdracht. Dat wil GB. We roepen al vier jaar lang, ga in overleg, kom eruit. Het meest pijnlijk bij dit alles vindt GB dat mensen het vertrouwen in de politiek kwijtraken. We zijn maar aan het overleggen en we komen er niet uit. En het resultaat is dat er 100 trainingsuren nu wegvallen, het veld of de verlichting eruit liggen. We willen toch dat de kinderen sporten op het sportpark. Eigenlijk wilde GB dit argument niet opvoeren, want GB wil niet vergelijken met Oosterbeek maar de verhouding is weg als je het vergelijkt met Sportpark Bilderberg. Sportpark Bilderberg heeft een kwaliteitsimpuls ontvangen van € 150.000 uit de gereserveerde pot voor een nieuw clubgebouw. Er is € 40.000 aan huur kwijtgescholden. En wat zie je, er ligt geen intentieverklaring over de overdracht van het sportpark voor beheer en onderhoud. Het wordt dus uit elkaar getrokken. En dat is exact wat we vragen. Vandaar dat we nu weer deze motie voorleggen.</p> <p><b>Motie vreemd Wilhelmina Sportpark GL</b></p> <p>Mw. Vink (GL) licht het amendement van GL toe. GL kan zich voor een groot deel aansluiten bij de woorden van mw. van Bentem. Ook GL vindt het een drama dat er 100 uur niet gesport kan worden door de jonge voetballertjes. En GL vindt ook dat er een kunstgrasveld moet komen op het Wilhelmina Sportpark. GL heeft de clubs al vaak horen zeggen, en vanavond weer, dat zij zelf tot onderhoud en beheer van het sportpark willen overgaan. GL wil dus én een kunstgrasveld én een overdracht. Daarom heeft GL een andere motie opgesteld waarin zij ook een kunstgrasveld staat en waarin ook staat dat er zo snel mogelijk gestreefd moet worden naar een overdracht met een sluitende jaarexploitatie. Luisterend naar de inspreker zit hier het probleem in het laatste bod. Er zit een gat tussen wat volgens de sportclubs en het rapport RIET nodig is voor het onderhoud en wat het bod was van de wethouder. Volgens GL is de oplossing om nader tot elkaar te komen, zodat er wel een bod komt waarmee de verenigingen vooruitkomen. Daarom wil GL in haar motie allebei. Een duurzame samenwerking waarin beheer en onderhoud overgenomen kan worden, rekening houdend met vrijwilligers. Het moet dus haalbaar zijn. Er is nog één ding wat GL wil noemen en dat is de lange termijn. Er wordt gesproken over vijf jaar (intentieverklaring) maar het rapport gaat over tien jaar en GL werd in gesprekken duidelijk dat men niet weet wat er na die vijf jaar gebeurt. Dat is wel belangrijk om te weten. Vandaar dat er in de samenwerkingsovereenkomst een doorkijk moet worden gegeven voor na de vijf jaar. Voor dit alles is geld nodig, vandaar dat de motie het college vraagt te laten weten hoeveel er nodig is en waar dit vandaan moet komen. De motie wordt ingediend namens VVD, D66, RZS en PRD.</p> <p>Mw. Mansvelt (RZS) trekt de steun voor de motie van GB in, omdat RZS vindt dat de motie van GL meer recht doet aan de realiteit.</p> <p><b>Motie vreemd Onderhoud Sportpark PRD</b></p> <p>Dhr. Bartels (PRD) geeft aan dat het verstandig is dat bij de vorming van de nieuwe coalitie dit item nadrukkelijk naar voren komt om in een akkoord vast te leggen hoe we omgaan met het onderhoud van onze eigendommen in relatie tot mogelijke overdracht van beheer. Hij trekt de motie in.</p> <p>Wat betreft de motie van GB merkt hij op dat PRD van mening is dat de motie van GL meer biedt. Punt van zorg voor PRD was de realisatie van het kunstgrasveld. PRD denkt dat de motie van GL (VVD, RZS, D66) een snelle oplossing niet in de weg staat. Dat kan op korte termijn De overige genoemde punten in de motie leveren dan een plus op.</p> <p>Mw. van Bentem (GB) vraagt wat het verschil is met wat GB al vier jaar vraagt? GB is bang dat we straks met lege handen staan.</p> <p>Dhr. Beekhuizen (PvdA) is mede-indiener van de GB motie. Hij wil een ultieme oproep doen aan de raadsleden. We hebben gehoord wat dhr. Beenen heeft gezegd. PvdA vreest dat het momentum nu voorbij is en dan sta je met lege handen. Een stemming van 11 tegen en 12 voor is politiek gezeur. Kijk nou naar die twee moties. In de motie van GL zit een perspectief naar de toekomst, daar zit ruimte in maar het mist de smeerolie om nu de zaak</p>

op te starten en die smeerolie heb je nodig. Verzoek van dhr. Beekhuizen is om dat zinnetje waar staat draagt het college op, waar het gaat om die 4,5 ton en waar men al spreekt over het kunstgrasveld dat er moet komen, licht dat zinnetje eruit. Maak daar van binnen die 4,5 ton moet dat kunstgrasveld er gewoon komen en ga daarmee aan het werk en vervolgens gaan we in de geest van de motie van GL verder met de onderhandelingen. Dan krijg je de mensen weer aan tafel en kan je verder. Anders sta je met lege handen.

Mw. Vink (GL) reageert op het betoog van dhr. Beekhuizen. U vraagt om smeerolie en we hebben smeerolie. De wethouder heeft 2 ton extra neergelegd. In de motie leggen we neer "zo nodig met verzoek om aanvullend budget" dus we leggen geld op tafel. Momentum maak jezelf en dat kunnen we nu maken.

Wethouder Heinrich reageert op de eerste termijnen. Hij ziet dat breed in de raad er behoefte is om een dossier dat al een tijdje loopt om daar een belangrijke stap in te zetten. Hij heeft het gevoel dat er behoefte is aan een signaal richting de sportclubs. Een goede sportaccommodatie is ons, de gemeente ook wat waard. De verschillen in de moties zitten in de nuance en aan de andere kant liggen de moties ook weer zo dicht bij elkaar. Het is de uitdaging om tot een consensus te komen. Het zou jammer zijn als we in deze raad niet tot die overeenstemming komen. Het momentum is daar. Het is niet voorbij, niet bij de gemeente en niet bij de sportclubs. Als deze raad de ruimte wil bieden dan zou het zonde zijn om het momentum te verliezen. In het amendement van november 2016 dat de raad heeft aangenomen is een bedrag beschikbaar gesteld om te komen tot overdracht van beheer en onderhoud van sportaccommodaties. Na de onderhandeling van de afgelopen periode is de wethouder tot de conclusie gekomen dat we het met het bedrag van 2,5 ton niet gaan redden. Kunnen we nog een stap zetten? De wethouder heeft het gevoel dat er bij de raad ruimte is om een aanvullend budget beschikbaar te stellen. Dat gevoel heeft geleid tot het bod dat op tafel ligt van 4,5 ton. Er zijn twee scenario's geschetst waarin dat bedrag in zijn geheel naar een nieuw kunstgrasveld zou gaan dan wel dat een gedeelte gebruikt zou worden voor het afdekken van het gat in de exploitatie. Dat ligt op tafel. Het is helaas niet gelukt om een gesprek te hebben met de stuurgroep de afgelopen maand, waardoor het voorstel niet kon worden toegelicht. Desalniettemin hechten we allemaal waarde aan de overdracht en de kwaliteitsimpuls. Oproepen vindt elkaar. Moties verschillen hoe het proces het meest gebaat is om te komen tot overdracht. De wethouder roept de raad op om elkaar te vinden. Er is ruimte om het gesprek in te gaan met de stuurgroep. Laten we dit momentum nu aangrijpen. Er zit maar een klein nuanceverschil in de moties. En er zijn voldoende aanknopingspunten. Inhoudelijk hoeven de verschillen niet te verhinderen om tot elkaar te komen. We zitten nu eind januari en we hebben nog de ruimte om als deze raad nog het verschil te maken. U heeft nog een maand de tijd om hier nog een finale conclusie over te trekken. Het zou jammer zijn het momentum niet te grijpen. U zit verschrikkelijk dicht bij elkaar. Beide moties hebben aantrekkelijke punten. Het zou nog aantrekkelijker zijn wanneer u tot één motie zou komen.

Mw. van Bentem (GB) vindt het een heel goed signaal. De wethouder geeft goed de verschillen aan. Ze vraagt om een schorsing.

Dhr. van Dijk (D66) wil graag het debat voeren om dit uit te spreken. Hoe ziet mw. van Bentem de volgordelijkheid. Hoe kan je het sluitend maken en de clubs geen molensteen om de nek hangen.

Het is een hap uit het budget als je het geld besteedt aan een kunstgrasveld.

Mw. van Bentem (GB) geeft aan dat het kunstgrasveld cruciaal is voor het sportpark. Denk daarbij aan de timing van dit kunstgrasveld. Het draait hier om angst. Angst dat je daarmee de onderhandelingen stopzet. Maar dat is niet zo. Het is smeerolie. Het geval is dat je de smeerolie juist nodig hebt om de onderhandelingen te voeren. We kunnen zoeken naar een verruiming van het budget zegt de wethouder ook. Het is angst om te denken dat als je het op deze manier overneemt, dat ze het niet gaan redden.

Dhr. van Lent (CDA) steunt de motie van GB. Wanneer wordt het kunstgrasveld gerealiseerd? Er zit een behoorlijke taak in om bij elkaar te komen. Er zit een behoorlijk gat in. Als in de motie van GL een datum geeft waarop het kunstgrasveld start dan is er het momentum. Dat moet vóór het seizoen.

Geef een datum voor de realisatie.

Dhr. van Dijk (D66) geeft aan dat er inderdaad geen datum is genoemd. Maar het kan heel snel gaan. Mw. Bondt (D66) wil graag weten van mw. van Bentem en dhr. van Lent of het gaat om een heel kunstgrasveld. In de motie van GL gaat het niet om een heel grasveld, namelijk om € 350.000 en een gedeelte moet zelf betaald worden.

Dhr. van Lent (CDA) zegt dat dit tussen wethouder en clubs is. Geef een datum voor de realisatie.

Dhr. de Boer (VVD) komt terug op het momentum. Het kan op heel korte termijn gerealiseerd worden. Op het moment dat er duidelijke afspraken zijn gemaakt tussen de stuurgroep en het college dan kan er heel snel begonnen worden. Maar de VVD gaat uit van eerst duidelijke afspraken en dan van een investering in een kunstgrasveld.

Dhr. van Lent (CDA) geeft aan dat er een groot aantal geschilpunten zijn waar men het niet over eens is. Hoe vloeibaar wil je het maken om tot elkaar te komen. Je moet de knip trekken.

Mw. Vink (GL) wil in aanvulling van dhr. de Boer zeggen dat het momentum nu is. Want na de verkiezingen is het geld dat gereserveerd is, weer weg. Dan is er weer een nieuwe raad en dan begin je op een bepaald niveau weer opnieuw. Dus alsjeblieft nu, kom tot elkaar.

Dhr. Beekhuizen (PvdA) vindt het lastig op dit moment. Hij heeft veel waardering voor motie GL. Er wordt gesproken over 4,5 ton in de motie. Die 4,5 ton heeft de wethouder al verbruikt in zijn brief van 16 januari jl. Dus niet net doen of we die 2 ton nu extra hier neerzetten. Die heeft de wethouder al vergeven en op dat verhaal is



een reactie gekomen van de stuurgroep. De stuurgroep geeft aan daar reddend we het niet mee. Sympathiek aan de motie van GL is dat ze dit erkennen en via de jaarrekening er iets aan willen doen. Dat is mooi, maar het momentum is eigenlijk al voorbij. Namelijk na die brief van 16 januari jl.

Dhr. van Dijk (D66) vindt dat de motie wel verder gaat want de inspreker gaf ook al aan dat de onderhandelingen mis zijn gelopen vooral op de exploitatie en de jaarlijkse beheerkosten. En dat is waar de tweede bullit in de motie in voorziet. Die geeft aan dat we niet willen dat er een deal wordt gesloten die ongunstig is voor partijen en die de wethouder ruimte geeft in de onderhandelingen met de clubs. Dat kost geld en er is geen bedrag bij gezet. Maar die discussie krijgen we ook als we de motie van GB aannemen.

Dhr. Beekhuizen (PvdA) probeert het nog eens. Probeer de bullit over de 4,5 ton los te laten.

Angst is een slechte raadgever. Angst dat je iets toegeeft. Als we naar het proces van de Bilderberg kijken is daar geen deal gesloten, maar er ligt wel een kunstgrasveld. PvdA heeft er vertrouwen in dat de clubs een stap zetten.

Mw. van Bentem (GB) vraagt om een schorsing.

Mw. van Bentem (GB) geeft aan dat de raad een eind is gekomen. We willen allemaal een kwaliteitsimpuls en we willen allemaal het beheer overdragen. We zijn niet uit de volgorde waarop we dit willen bereiken, gekomen. Het is beschamend dat we er geen ja tegen kunnen zeggen, uit angst voor niet succesvolle onderhandelingen. Dus beide moties blijven overeind

Mw. Vink (GL) heeft de motie iets gewijzigd. We willen allemaal een beheerstichting die het redt.

Onderhandelingen over een sluitende begroting horen daarbij. Toegevoegd is in bullit vier de zinsnede "voor de raad van februari 2018".

Dhr. Huizinga (GB) merkt op dat dit niet haalbaar is. Ook de algemene ledenvergadering van de clubs moeten nog ja zeggen. Er zit een enorme tijdsdruk op. Uitstel wordt afstel.

Dhr. Beekhuizen (PvdA) vindt het jammer dat het net niet is gelukt. De toegevoegde datum ervaart PvdA eerder als druk en niet als daad van vertrouwen. Het is eerder een motie van wantrouwen richting de wethouder. PvdA hoopt oprecht dat de stuurgroep samen met de wethouder kans ziet om eruit te komen voor de raad van februari aanstaande. Lukt het namelijk niet dan staan we met lege handen.

Dhr. van Lent (CDA) wil een toezegging van de wethouder in de zin van de geschilpunten die op tafel zijn gelegd, met name wat betreft de waardering van de inzet van vrijwilligers. Daar zit volgens het CDA een verschil in van bijna € 60.000,-. Wil de wethouder zijn medewerking verlenen? Vervolgens heeft CDA een probleem met het meerjarig onderhoud, waarin een verschil zit van bijna €10.000,-. En CDA heeft een probleem met het op niveau brengen voor het verhuren. Het komt wel wrang over dat het afgeroomd wordt door de gemeente korting € 6.000,-). Dat zou niet moeten mogen en dat is een punt dat bespreekbaar moet zijn.

Wethouder Heinrich reageert op de betogen. De wethouder heeft de oprechte overtuiging dat de budgetten tegemoetkomen in die zin dat ze voldoen aan de opvatting die de stuurgroep heeft verwoord over de werkzaamheden over wat ze zelf kunnen doen. Ze hebben een soort kruisjeslijst gemaakt waarvan ze zelf hebben aangegeven die werkzaamheden kunnen we zelf of de vrijwilligers doen. Die zijn meegenomen in de berekening. Dat kan vrij eenvoudig in een gesprek worden toegelicht. In de budgetten zit, weer op basis van de cijfers van RIET, voldoende budget voor zowel het dagelijks onderhoud als het renovatie onderhoud. Dan gaat het er alleen om of het aanbod dat wij gedaan hebben de budgetten dekt. De wethouder heeft de overtuiging dat het college dat goed heeft aangegeven. Er zijn nu al jaarlijks huurinkomsten omdat de velden verhuurd worden. Daar hebben we een bepaald bedrag voor, wat gemiddeld de jaarlijkse inkomsten daarvan zijn. Dat bedrag hebben we naar beneden gebracht juist vanwege het feit dat de verenigingen hebben aangegeven dat ze er onzeker over zijn dat dit bedrag in de toekomst ook kan worden binnengebracht vanwege het feit dat het seizoen wat wordt verlengd. En daarmee hebben we een stap gezet om de begroting wat realistischer te maken.

Dhr. van Lent (CDA) vraagt of de wethouder het wil hebben over de verschillen met de stuurgroep of over zijn eigen standpunt. De wethouder wil het natuurlijk hebben over de verschillen, anders is het herhaling van zetten. Dat de verenigingen naar hun achterban terug moeten beseft de wethouder heel goed. Maar ook de wethouder moet terug naar de raad. Beide partijen moeten als er een resultaat is behaald, en daar gaat hij nog vol voor, onder die voorwaarden terug naar hun achterban.

Dhr. Huizinga (GB) merkt op, terugkijkend op dit proces, ziet u dan niet dat we een beter resultaat hadden kunnen hebben als we met kleine stapjes tevreden waren geweest. Een overname was continu het doel, de totale overname. Maar uiteindelijk moet er moet gewoon gesport kunnen worden. We moeten om te kunnen sporten een sportveld hebben. Door onze stroeve houding en ijdelheid loopt het nu stuk. We hebben nu helemaal niks. Dhr. van Dijk (D66) is het niet eens met deze uitlatingen. We moeten kunnen verschillen van mening in de politiek.

Wethouder Heinrich beantwoordt de vraag. Dit is een "als dan" vraag. We kunnen hierover speculeren maar geconstateerd kan worden dat de raad het grotendeels eens is en dat alleen de stappen om tot het resultaat te komen verschillen.

**Motie vreemd kunstgrasveld, Gemeente Belangen**

Constaterende;

- Dat sinds 2012 er wordt gesproken over en gewerkt aan de overdracht van het beheer en onderhoud van het Wilhelmina Sportpark én Sportpark Bilderberg, nadat de raad twee kernsportparken heeft bepaald;
- Het college bij monde van wethouder Heinrich tijdens de gemeenteraadsvergadering van december 2017 aangaf er 'bijna uit te zijn met de drie voetbalverenigingen op Wilhelmina Sportpark';
- De gemeenteraad op vrijdag 26 januari 2018 een mail heeft ontvangen van de stuurgroep Wilhelmina Sportpark, waarin zij aangaven geen realistisch bod te hebben ontvangen van de gemeente en met dit bod zal de levensverwachting van de nieuw op te richten stichting beheer & onderhoud Wilhelmina Sportpark niet lang zijn.
- Het proces van de onderhandeling tussen gemeente en de stuurgroep nu is vast gelopen;
- Dat in 2017 meer dan 100 trainingsuren zijn afgelast vanwege wateroverlast op trainingsvelden en uitval van de verlichting op het sportpark beide mede te verwijten aan achterstallig onderhoud;
- Dat de trainingscapaciteit op Wilhelmina Sportpark te krap is en anders de wedstrijdvelden teveel belast worden;
- Dat er een onafhankelijk rapport is gemaakt in opdracht van de gemeente (Bureau Riet) waaraan gemeente en sportverenigingen zich zouden conformeren;
- Dat dit rapport naast analyses en feiten ook harde aanbevelingen bevat;
- Dat de kwaliteitsimpuls (vóór overdracht beheer & onderhoud) aan Sportpark Bilderberg inmiddels naar tevredenheid is afgerond.

Overwegende;

- Dat er na zes jaar praten, onderzoeken en rekenen nog steeds geen kwaliteitsimpuls gegeven lijkt te gaan worden aan Wilhelmina Sportpark;
- Dat er inmiddels op sportpark de Bilderberg meer dan 400.00 euro in de laatste twee jaar als kwaliteitsimpuls is geïnvesteerd (helpt van kunstgrasveld, kleedkamers en kwijschelden achterstallige huur);
- Dat de sporters van Wilhelmina Sportpark net zoveel recht hebben op een impuls aan hun sportpark als de sporters van Sportpark de Bilderberg in Oosterbeek;
- Dat nog sporters op het Wilhelmina Sportpark gedupeerd worden door het vastlopen van de onderhandelingen tussen gemeente en de Stuurgroep beheer & onderhoud Wilhelmina Sportpark;
- Vanwege een acuut kwaliteits- en capaciteitsprobleem op het Wilhelmina Sportpark verder uitstel van een kunstgrasveld ontoelaatbaar is.

Draagt het college op;

1. Binnen twee maanden te starten met een aanbesteding ten behoeve van de aanleg van een kunstgrasveld op veld 5 van het Wilhelmina Sportpark, zodat deze zomer een kunstgrasveld gerealiseerd is;
2. Financiering voor de aanleg van dit kunstgrasveld moet gevonden worden in het meerjarenbeleidsplan 2018;
3. Binnen een half jaar na oplevering van het kunstgrasveld opnieuw het gesprek op te starten met de drie voetbalverenigingen over beheer en onderhoud.

En gaat over tot de orde van de dag.

**Motie Overdracht Wilhelminasportpark, GroenLinks e.a.**

De raad van de gemeente Renkum, in vergadering bijeen op 31 januari 2018,

**Constaterende dat**

- Dat sinds 2012 er gesproken wordt en gewerkt aan overdracht van beheer en onderhoud van Wilhelmina sportpark én Sportpark Bilderberg, nadat de raad de twee kernsportparken heeft bepaald;
- Dat de betrokken voetbalverenigingen in juli 2017 een intentieverklaring hebben getekend om het beheer en onderhoud van het sportpark samen over te nemen;
- In de raadsvergadering van december 2017 door het college is gemeld dat de onderhandelingen voor de overdracht van het Wilhelminasportpark in de afrondende fase was;
- Dat de wethouder hierover zou rapporteren in januari 2018;
- Dat wij op vrijdag 26 januari 2018 een brief hebben ontvangen van de voetbalverenigingen dat ze het bod, dat het college op 16 januari jl. deed, hebben afgewezen;
- De jonge voetballers van Renkum nu onredelijk vaak niet kunnen trainen of spelen wegens slechte kwaliteit van de velden;

**Overwegende dat**

- Als het onderhandelingsproces vastloopt, de situatie voor de voetballende jeugd niet verbetert;
- Inwoners steeds meer zelf doen en het past bij deze ontwikkeling dat verenigingen hun eigen sportpark beheren;
- Er veel betrokken leden zijn die vrijwillig meehelpen om te zorgen dat hun vereniging blijft bestaan en zij hun sport kunnen blijven beoefenen;
- De maatschappelijke functie van sportverenigingen het logisch maakt dat wsw-medewerkers betrokken worden bij het onderhoud;
- De overdracht van beheer en onderhoud van het Wilhelminasportpark alleen succesvol kan zijn als de exploitatie sluitend is;
- Dat het voor alle partijen van belang is om de onderhandelingen voort te zetten;

**Draagt het college op**

- de onderhandelingen met de betrokken voetbalverenigingen vanuit de gemeente te heropenen dan wel voort te zetten;
- te streven naar een sluitende jaarexploitatie voor de beheersstichting, zo nodig met een verzoek voor aanvullende budget, overeenkomstig het gestelde in de door partijen getekende intentieverklaring, rekening houdend met inzet van vrijwilligers, aangevuld met de inzet van wsw-medewerkers voor onderhoudswerkzaamheden;
- in het overdrachtsovereenkomst een doorkijk naar de lange termijn op te nemen, voor een duurzame samenwerking;
- bij een bereikt akkoord voor de raad van februari 2018 een eenmalige investering in het Wilhelminasportpark te doen van maximaal €450.000 -, waaronder begrepen de bijdrage voor een te realiseren kunstgrasveld – gericht op een kwaliteitsimpuls voor het sportpark bij de overdracht;
- het resultaat van de onderhandelingen voor te leggen aan de raad inclusief de dekking van de benodigde middelen in de begroting;

En gaat over tot de orde van de dag.

**Motie Achterstallig Onderhoud, PRD (ingetrokken)**

De raad in vergadering bijeen op 31 januari 2018 constaterende, dat

- de gemeente (sport)terreinen al of niet voorzien van gebouwen en andere voor-zieningen kan afstoten, nadat de raad daarover een besluit heeft genomen;
- in voorkomende gevallen sprake kan zijn van achterstallig onderhoud;

is van mening, dat

- een uitgangspunt dient te zijn om gemeentelijke eigendommen goed te onderhouden en waar nodig werkzaamheden worden verricht, zodat de staat van onderhoud het predicaat van goed krijgt;
- de overheid een verantwoordelijkheid draagt om bijvoorbeeld sportorganisaties te faciliteren indien nodig;

constateert, dat

- met betrekking tot het onderhoud van het Wilhelmina sportpark de velden niet geheel, maar wel in algemene zin cultuurtechnisch goed zijn, zoals verwoord in de samenvatting van het rapport van Bureau Riet van 8 november 2017;
- in aanvulling op het bovenstaande gezegd wordt, dat er sprake is van achterstand m.b.t. renovaties gebouwen en kanttekeningen geplaatst worden bij de kwaliteit van het terreinmeubilair;

besluit, dat

de gemeente als goed beheerder zo snel mogelijk zorg dient te dragen voor het in orde maken van de staat van een gemeentelijke eigendom, zodat in geval van een overdracht de conditie van de over te dragen voorziening met toebehoren als goed betiteld kan worden dan wel een overeengekomen bedrag, noodzakelijk voor het wegwerken van achterstallig onderhoud, aan de nieuwe beheerder wordt overhandigd.

De raad gaat over tot de orde van de dag.

**Besluit:**

De motie van GB wordt in stemming gebracht en met 9 stemmen voor (GB, CDA en PvdA) en 14 stemmen tegen (RZS, PRD, D66, VVD en GL) verworpen.

De aangepaste motie van GL wordt in stemming gebracht en dhr. van Lent (CDA) geeft een stemverklaring af. Stemverklaring van dhr. van Lent (CDA). Hoewel de motie van GL niet beoogt wat CDA wil, steunt CDA de motie

	<p>wel om uit de impasse te komen. De motie wordt aangenomen met 20 stemmen voor (RZS, PRD, D66, VVD, GL, CDA en GB) en 3 stemmen tegen (PvdA).</p>
	<p><b>Actie:</b> Conform de motie.</p>
9c.	<p><b>Motie 'Zorg voor de mantelzorger'</b> <b>VVD, PvdA, PRD, GB, D66, CDA, GroenLinks</b></p> <p>Dhr. Hoge (VVD) licht de motie toe. Dhr. Beekhuizen (PvdA) vult de toelichting aan. De wethouder reageerde niet goed op de uitkomsten van de RTA-werkgroep. Vandaar deze motie om nog eens te reflecteren op de aanbevelingen van de RTA.</p> <p>Wethouder van den Berg reageert op de motie. College en raad zien het belang van de mantelzorgers en zien de risico's om gezien te blijven of overbelast te raken. College neemt de motie over.</p> <p>De raad van de gemeente Renkum in vergadering bijeen op 31 januari 2018,</p> <p>Constaterende dat,</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Mantelzorgers een hele belangrijke functie vervullen en zelf vaak onder grote druk staan en zich laat melden bij de gemeente;</li><li>2. De RTA-werkgroep Mantelzorg een uitvoerig rapport heeft geschreven over de situatie in Renkum en daarin aanbevelingen heeft gedaan;</li><li>3. Het college heeft aangegeven dat er al verbeteringen in gang gezet zijn om de situatie van de mantelzorger in de gemeente;</li><li>4. College en RTA het eens zijn over dat met name de communicatie over de mogelijkheden voor mantelzorgers en het bereiken van nog onbekende mantelzorgers nog veel verbetering behoeft;</li><li>5. Het college hoopt dat het initiatief "Sterk Renkum" een belangrijke rol in de informatievoorziening en communicatie kan spelen;</li><li>6. De filosofie is om te werken met de "één gezin, één plan" gedachte en dat daarom ook mantelzorgbeleid daarop goed aangesloten moet zijn,</li></ol> <p>Overwegende dat,</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• De RTA-werkgroep Mantelzorg en het college aangeven dat mantelzorgers vaak moeilijk te vinden en te bereiken zijn en dat het daarmee lastig is om hen op maat gesneden ondersteuning te bieden die aansluit bij hun behoefte;</li><li>• Het onderwerp grote aandacht heeft van de gemeenteraad en de raad vindt dat de situatie al op korte termijn aandacht behoeft;</li><li>• Er al vele initiatieven zijn in Renkum en daarbuiten om mantelzorgers te ondersteunen;</li><li>• Het belangrijk is om aan te sluiten op de vraag en behoefte van de mantelzorger zelf, omdat elke mantelzorger een andere behoefte kan hebben;</li><li>• Vroeg signaleren en preventie belangrijke uitgangspunten bij mantelzorgbeleid zijn;</li><li>• Veel mantelzorgers drempels ervaren om gebruik te maken van respijtzorg.</li></ul> <p>Draagt het college op:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Met de aanbevelingen van de RTA-werkgroep Mantelzorg rekening te houden bij uitvoering van het mantelzorgbeleid en voor de zomer van 2018 met een raadsbrief te komen waarin aangegeven wordt hoe de huidige stand van zaken met betrekking tot het kader van alle aanbevelingen van het RTA adviesrapport en met name daarin de verbetering van de informatievoorziening en communicatie;</li><li>2. Wanneer blijkt dat tussentijds aanvullende acties nodig zijn, deze snel te nemen,</li></ol> <p>En gaat over tot de orde van de dag</p>
	<p><b>Besluit:</b> De motie is zonder stemming overgenomen.</p>
	<p><b>Actie:</b> Het college voert de opdracht in de motie uit.</p>
9c.	<p><b>Motie vreemd Airborne monument</b></p> <p>Dhr. Kraak licht de motie toe. Wethouder Heinrich geeft aan dat het college de motie overneemt.</p>

Dhr. Boon (GL) vindt het een sympathieke motie, maar wil niet vooruitlopen op de resultaten van de RTA-toerisme. Hij wijst op de website [Www.liberationroute.com](http://www.liberationroute.com). Er staat al een mooi bord met uitzicht op het Beekdal. Dhr. Wessels (CDA) vraagt hoe het zit met de luistersteen die er al is. Ook vraagt hij of het mogelijk is een kanon te plaatsen als gedenkteken. Bij de Airborne snackbar is dat niet doorgegaan. Kan een kanon ook onder een monument gevat worden?

Dhr. Kraak (D66) laat dat over aan het college maar wat hem betreft mag het.

Mw. van Bentem (GB) vraagt waarom de initiatiefnemers hulp nodig hebben van de politiek. Dhr. Kraak (D66) geeft aan dat eerdere pogingen nog geen resultaat hebben gehad en daarom is er contact gezocht met de politiek.

Is er zicht op financiering vraagt GB. Dhr. Kraak laat dit over aan de initiatiefnemers.

Wethouder Heinrich reageert op de eerste termijnen. Hij vindt het een sympathieke motie. Niet ieder initiatief hoeft via een motie aan de orde te worden gesteld. Er is inderdaad sprake geweest van een kanon bij de snackbar. Er zaten wat haken en ogen aan de financiering en de vergunning. De benodigde voorinvesteringen lukten niet tijdig. Wat betreft de luisterkei merkt hij op dat er ook al een kantelplaat zit met uitleg over de Airborne landing. Een gedenkteken is ook een hele waardevolle bijdrage. Het college kende het initiatief en verleent er graag medewerking aan. Wat betreft het betrekken van een lokale kunstenaar heeft hij een kleine kanttekening. Er is voor eenheid gekozen voor wat betreft de Airborne uitstraling. We moeten dus kijken of we dit passend kunnen krijgen met een lokale kunstenaar.

Mw. van Bentem (GB) vindt het jammer dat het via een motie moet. Het moet makkelijker gemaakt worden voor initiatiefnemers.

Het college neemt de motie graag over.

De gemeenteraad van de gemeente Renkum, in vergadering bijeen op 31 januari 2018,

Constaterende dat:

- op de Ginkelse heide een plaquette de Airborne-luchtlandingen van september 1944 markeert;
- een deel van de luchtlandingen ook heeft plaatsgevonden op de Renkumse heide bij Renkum;
- de aandacht voor de slag om Arnhem onverminderd groot blijft;
- het wenselijk zou kunnen zijn om aan deze historische plaats en moment bijzondere aandacht te schenken;

Overwegende dat:

- mede door de initiatieven van Renkum Leeft steeds meer mensen deze historische plek bezoeken;
- het vanuit historisch oogpunt maar ook vanuit toeristisch oogpunt zinvol is deze plaats op de Renkumse heide te markeren;
- de gemeente Renkum in het kader van de Airbornegeschiedenis zich meer en beter kan profileren met deze historische plaats;

Draagt het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Renkum op om:

- het initiatief te nemen tot de realisatie van een monument, gedenksteen of plaquette, op de Renkumse heide, ter herinnering van de Airborne luchtlandingen van september 1944;
- bij dit initiatief Renkum Leeft en het Airbornemuseum actief te betrekken;
- passende financiering te vinden, zoals bijvoorbeeld bij het Vfonds;
- bij voorkeur de opdracht tot realisatie op te dragen aan een kunstenaar uit de gemeente Renkum;
- de uitvoering uiterlijk voor de 75e Airborneherdenking van september 2019 te realiseren,

En gaat over tot de orde van de dag.

**Besluit:**

Het college heeft de motie overgenomen en deze wordt niet in stemming gebracht.

**Actie:**

Conform de motie.

9d. **Motie vreemd inzake vliegverkeer Lelystad**

Dhr. den Burger (VVD) licht de motie toe.

Mw. Bondt (D66) merkt op dat de wethouder de motie overneemt. Als de VVD wil dat het een uitspraak wordt van de raad, dan moet het ook raadsbreed ondersteund worden.

Wethouder Ruwhof reageert op de motie. Zij ziet de motie als ondersteuning van de aanpak van het college. Wat de motie vraagt is al uitgevoerd. Ook de contacten die er zijn, zijn al benaderd.

	<p>De voorzitter brengt de motie in stemming en iedereen is voor de motie. De motie is aangenomen.</p> <p>De Raad van de Gemeente Renkum, in vergadering bijeen op woensdag 31 januari 2018,</p> <p>Constaterende dat,</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Ter ontlasting van Schiphol de regering heeft besloten vliegveld Lelystad geschikt te maken voor grootschalige burgerluchtvaart;</li><li>2. Voor een aanstaande herverdeling van het luchtruim in 2023 het noodzakelijk is om een belangrijk deel van de vliegroutes van en naar Lelystad onder die van Schiphol te plannen, waarmee er sprake zal zijn van vliegverkeer op minde dan 3 km. hoogte;</li><li>3. De herindeling van het luchtruim niet eerder afgerond kan zijn door de beschikbare capaciteit van de LVNL, maar er wel buiten de LVNL capaciteit beschikbaar lijkt te zijn;</li><li>4. De in 2. genoemde laagvliegroutes voor een belangrijk deel over Overijssel en Gelderland gaan;</li><li>5. Inmiddels is vast komen te staan dat in de berekeningen, die ten grondslag liggen aan de MER, belangrijke rekenfouten zijn gemaakt, hetgeen aanleiding is om deze deels over te doen;</li><li>6. Vooralnog het kabinet vasthoudt aan opening van Vliegveld Lelystad in 2019, maar alternatieve routes gezocht worden;</li><li>7. Inmiddels ook een route in beeld is gekomen over de gemeente Renkum, in het bijzonder over het Renkums Beekdal,</li></ol> <p>Overwegende dat:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Zonder verbeterde berekeningen van de MER en zonder opname van de nu in overweging zijnde alternatieven, waaronder die over de gemeente Renkum, het voor burgers van en de gemeente zelf niet mogelijk is hier een oordeel over uit te spreken;</li><li>• Met de nu als alternatief overwogen route sprake kan zijn dat er meerdere jaren een onaanvaardbare geluidsbelasting voor de gemeente Renkum en het natuurgebied Het Renkums Beekdal in he bijzonder;</li><li>• Er in de gemeente al een militaire vliegcorridor ligt waarover (zeer laag) vliegend militair verkeer is tussen de militaire vliegvelden Deelen en Volkel,</li></ul> <p>Spreekt uit:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• dat een laagvliegroute over de gemeente Renkum en over het natuurgebied Het Renkums Beekdal in het bijzonder ongewenst is;</li><li>• dat uitstel van de opening van vliegveld Lelystad gewenst is zolang er geen verbeterde berekeningen zijn en zicht op een herindeling van het beschikbare luchtruimen,</li><li>• dat het vliegen via het IJsselmeer en de Noordzee de voorkeur dient te hebben.</li><li>•</li><li>• Draagt het College op dit standpunt ter kennis te brengen van het kabinet, de Tweede Kamer, Provinciale Staten van Gelderland en de gemeentebesturen van Ede, Wageningen, Overbetuwe en Arnhem,</li></ul> <p>En gaat over tot de orde van de dag,</p> <p><b>Besluit:</b> Unaniem aangenomen.</p> <p><b>Actie:</b> Conform de motie.</p>
10.	<p><b>Sluiting.</b> Om 22.33 uur sluit de voorzitter de vergadering.</p>

Aldus vastgesteld in de vergadering van 28 februari 2018

de raadsgriffier,

de voorzitter,

mevrouw J.I.M. le Comte

mevrouw A.M.J. Schaap

Geachte mevrouw de voorzitter en geachte gemeenteraadsleden,

Namens de Stuurgroep Wilhelmina Sportpark wil ik u allen graag ons schrijven aan wethouder Heinrich van afgelopen week toelichten.

Sinds 2012 is de Stuurgroep met daarin vertegenwoordigers van de voetbalverenigingen CHRC, CVV Redichem en RVW met elkaar en de gemeente Renkum in gesprek over overname van het beheer en onderhoud van het Wilhelmina Sportpark. Omdat er in de afgelopen 5 jaar door de gemeente Renkum geen inzicht kon worden verschaft in de daadwerkelijke onderhoudskosten evenals verschil van mening over de kwaliteit van het Wilhelmina Sportpark is er een onafhankelijk Adviesbureau ingeschakeld. Afspraak tussen de wethouder en de stuurgroep was dat beide partijen zich conformeerden aan de uitkomsten van de rapportage van Adviesburo R.I.E.T.

De overname van het beheer en onderhoud van het sportpark is een wens van de gemeente Renkum, de drie verenigingen wilden hier hun medewerking aan geven omdat zij wensen een kwalitatief beter sportpark wensen dan momenteel het geval is. De jarenlange bezuinigingen op het beheer en onderhoud van het Wilhelmina Sportpark hebben hun sporen achtergelaten. Het hierdoor ontstane ontoereikende onderhoudsbudget in combinatie met slecht uitgevoerde onderhoudsmaatregelen door de gemeentelijke dienst is de kwaliteit van het sportpark in zijn totaliteit en de velden in het bijzonder zeer hard achteruit gegaan. Alleen in 2017 is er al sprake van uitval van meer dan 100 trainingsuren voor vooral de jeugdige sporters. Deze uitval heeft een directe relatie tot de kwaliteit van de trainingsvelden en verlichting van de sportvelden.

Op 16 januari 2018 heeft de stuurgroep het finale voorstel van wethouder Heinrich ontvangen aangaande de overname van het beheer en onderhoud van het Wilhelmina Sportpark. De stuurgroep heeft dit voorstel op basis van de onderliggende rapportage van Adviesburo R.I.E.T afgewezen. Het afwijzen van het voorstel heeft de volgende redenen:

Adviesburo R.I.E.T geeft aan dat de jaarlijkse onderhoudskosten van het Wilhelmina Sportpark op onderhoudsniveau B voor de velden en C voor de omgeving komen op een bedrag van Euro 155.000,- gebaseerd op volledig onderhoud door een aannemer en de huidige situatie op het sportpark.

Het gewenste onderhoudsniveau door de clubs is een A normering van de velden en een B normering voor de omgeving, maar in de onderhandelingen is de stuurgroep akkoord gegaan met het door de wethouder voorgestelde lagere kwaliteitsniveau.

De stuurgroep heeft op basis van reële verwachtingen en maatschappelijke ontwikkelingen aangegeven dat er sprake kan zijn van gedeeltelijk vrijwillige inzet en heeft in een tussenrapportage aan de wethouder hier ook een voorstel voor gedaan. Concreet betekent dit dat het bedrag van de jaarlijkse onderhoudskosten verlaagd kan worden ten opzichte van de genoemde Euro 155.000,-. De wethouder gaat in zijn voorstel uit van een onderhoudsbedrag dat gebaseerd is op veel meer vrijwillige inzet en is daarmee voorbij gegaan aan het voorstel van de stuurgroep. Hiermee is een eerste verschil van jaarlijks ongeveer Euro 30.000,- geboren.

De onderhandelingen met de wethouder verliepen uiterst stroef en moeizaam. De wethouder heeft de keuze gemaakt een externe onderhandelaar in te zetten en niet rechtstreeks met de stuurgroep te communiceren. De voorstellen van de wethouder waren niet transparant, doordat in plaats van een jaarlijkse bijdrage in kader van beheer en onderhoud te bieden ook allerlei andere zaken in

jaarlijkse bedrag te verwerken, zoals gedeeltelijke bijdrage in achterstallig onderhoud, waardering van een verplichte WSW-inzet, Btw-voordeel, huur en opbrengsten velden. De financiële onderbouwing van het adviesbureau werd uit zijn verband gehaald en ten eigen voordeel in de voorstellen verwerkt. Na afwijzing van voorstel kreeg de Stuurgroep, vaak veel later dan toegezegd een nieuw voorstel, die eigenlijk hetzelfde was maar van een ander sausje was voorzien.

Adviesbure R.I.E.T. constateert een grote mate van achterstallig onderhoud op het Wilhelmina Sportpark ruim 500.000,00 euro. In het voorstel van de wethouder zit een substantieel verschil in het aangeboden jaarlijkse renovatiebudget ten opzichte van de werkelijke renovatiekosten, zoals in de rapportage is opgenomen. De wethouder stelt een extra budget ter beschikking voor het achterstallige onderhoud, maar doet dit slechts voor vijf jaar. Dit betekent concreet dat het opgelopen achterstallig onderhoud op middellange termijn bij de verenigingen komt te liggen, iets waar de verenigingen geen schuld aan hebben. Zij dragen immers al jarenlang de consequenties van het verminderde onderhoudsniveau op het sportpark.

In de berekening van de wethouder zijn ook andere posten meegenomen, zoals de verhuur van de velden aan buitenlandse sportclubs. In zijn berekening heeft de wethouder wel de inkomsten meegenomen maar niet de extra kosten die gemaakt moeten worden om de velden op de vereiste A-normering te krijgen. Dit vergt de nodige investeringen die de inkomsten teniet zullen doen. Daarnaast is de verhuur van velden aan buitenlandse clubs speculatief gezien de gewijzigde regelgeving van de KNVB. De periode voor groot onderhoud van de velden komt steeds verder in het gedrang met de wens voor verhuur aan buitenlandse clubs en begin- en einde van de competitie voor amateur voetballers. Daarnaast zou dit ten koste gaan van voetbaltoernooien en activiteiten voor met name jeugdsporters. Dit seizoen is dit voor het eerst concreet het geval.

Omdat de stuurgroep acht dat het financieel onverantwoord is om op deze wijze over te gaan tot overname van beheer en onderhoud van het Wilhelmina Sportpark heeft zij het voorstel van de wethouder afgewezen.

Op het Wilhelmina Sportpark is dringend behoefte aan een kwaliteitsimpuls. Zoals eerder aangegeven vallen er jaarlijks meer dan 100 trainingsuren uit en is er een acuut probleem aangaande de trainingsfaciliteiten. De enige eerste oplossing hiervoor is het aanleggen van een kunstgrasveld op korte termijn. Gezien de intensiteit waarmee de trainingsvelden gespeeld worden, in combinatie met het achterstallige onderhoud, is dit de enige denkbare kwalitatieve oplossing. Het investeren in een trainingsveld van gras zonder kunstgras betekent dat er door het intensief spelen van de mat sprake is van kapitaalsvernietiging. Het voorgaande wordt eigenlijk al bevestigd dat het Wilhelmina Sportpark zowel binnen de eigen gemeente als bij buurgemeenten het enige kernsportpark is waar nog geen kunstgrasveld aanwezig is.

Binnen de leden van de verenigingen is er grote ontevredenheid over de kwaliteit van het huidige sportpark. Er is zelfs regelmatig sprake van dat leden overstappen naar verenigingen in buurgemeenten waar er wel sprake is van goede faciliteiten. Het vertrouwen van de leden in de diverse besturen en de stuurgroep begint ernstig af te nemen omdat men, ondanks 5 jaar inspanning van vrijwillige krachten, geen enkele vooruitgang en perspectief ziet. Sterker nog: jaarlijks is er sprake van meer trainingsuitval en slechter wordende velden en omgeving, omdat de gemeente lopende het overnametraject geen investeringen meer heeft gedaan in de velden.



De stuurgroep acht het essentieel voor het vertrouwen van de leden in de besturen, de stuurgroep en de plaatselijke politiek, dat er versneld een kunstgrasveld wordt aangelegd op het Wilhelmina Sportpark.

Met het aanleggen van een kunstgrasveld wordt voldaan aan het landelijk beeld dat kunstgras op kamsportparken noodzakelijk en gewenst is. Daarnaast is het acute probleem aangaande trainingscapaciteit op het sportpark hiermee opgelost voor de ruim 1000 leden van de drie voetbalverenigingen. De drie clubs hebben in de gemeente een belangrijke functie en dragen in hoge mate bij aan maatschappelijke doeleinden die ook de gemeente Renkum als belangrijk worden aangemerkt.

Met het aanleggen van een kunstgrasveld zal het draagvlak bij de verenigingen voor overname van het beheer en onderhoud van het sportpark toe nemen. De leden van de diverse clubs worden al jaren meegenomen in dit traject en voorbereid op aanstaande veranderingen en kwaliteitsimpulsen doordat de verenigingen zelf het onderhoud willen gaan doen. Diverse verenigingen hebben hierop ook al voorgesorteerd door stapsgewijs contributieverhogingen door te voeren die de overname van het beheer en onderhoud mogelijk moeten maken.

De Stuurgroep Wilhelmina Sportpark wil in de toekomst, net als de afgelopen vijf jaar, ook in de nabije toekomst met de gemeente gesprekken blijven voeren over een verantwoorde en bestendige overdracht van het sportpark aan de verenigingen. Het investeren van de gemeente Renkum in de versnelde aanleg van een kunstgrasveld zal hieraan een enorme bijdrage leveren om tot het door ieder gewenste resultaat te komen.

Namens de voltallige stuurgroep Wilhelmina Sportpark

Koen Beenen