

# Besluitenlijst

Raadsvergadering 18 december 2019

<b>Aanwezig</b>	<b>Voorzitter</b>	Mevrouw A.M.J. Schaap
	<b>Raadsgriffier</b>	Dhr. S.P.T. van der Meer
	<b>Raadsleden</b>	De heer Th. H.J. Bartels PRD Mevrouw C.D. van Bentem vanaf 20.30 uur GemeenteBelangen De heer T.A. de Boer VVD Mevrouw D.A. Bondt D66 De heer R.J.B. den Burger VVD De heer F.T.M. Cuppen D66 Mevrouw S.R.E. Engelsma GroenLinks De heer T.T.M.G. Erkens PvdA De heer C.F. Geerdes CDA Mevrouw M.E.C.S. de Groot GroenLinks De heer W. Hoge VVD De heer O.H. Hollink VVD Mevrouw L.A. Jansen GroenLinks De heer P.G. Janssen GemeenteBelangen De heer P.J. van Lent CDA De heer T. Modderkolk PRD Mevrouw F.J. Mijnhart D66 Mevrouw A. Nijeboer PRD De heer J.C.J. Streefkerk GemeenteBelangen De heer O.P. Velthuis GemeenteBelangen Mevrouw E.L. Vink GroenLinks Mevrouw H.J. Weeda PvdA
	<b>Portefeuillehouders</b>	De heer J. Maouche Mevrouw M. Mulder Mevrouw H.H.M. Rolink-Velthuis De heer J. Verstand
<b>Afwezig met kennisgeving</b>	Mevrouw M.J. Keuzen	D66

De raadsvergaderingen kunnen worden nageluisterd op [raad.renkum.nl](http://raad.renkum.nl)

<b>1</b>	<b>Opening, vaststelling volgorde agenda en mededelingen</b>
De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur.	
<b>Agenda</b> Dhr. Erkens (PvdA) verzoekt om agendering van de conceptbrief aan Vijf dorpen in 't Groen. De conceptbrief wordt geagendeerd als agendapunt 12a.  Dhr. Hollink (VVD) kondigt een motie vreemd inzake weekmarkten aan. De motie wordt geagendeerd als agendapunt 12b.  Mw. Weeda (PvdA) kondigt een motie vreemd inzake abonnementstarief en meldcode aan. De motie wordt geagendeerd als agendapunt 12c.	
<b>2</b>	<b>Installatie raadslid CDA.</b>
Dhr. C. Geerdes wordt geïnstalleerd als raadslid voor de fractie van het CDA. Hij neemt de plaats in van dhr. Wessels. <b>Commissie onderzoek geloofsbrieven</b> De geloofsbrieven van het nieuwe raadslid dhr. Geerdes moeten onderzocht worden door een Commissie onderzoek geloofsbrieven. De voorzitter vraagt in deze Commissie te benoemen: mw. Vink, dhr. Cuppen en dhr.	

# Besluitenlijst

Raadsvergadering 18 december 2019

Modderkolk. Alle raadsleden stemmen hiermee in. Voorafgaand aan deze raadsvergadering heeft de Commissie de geloofsbrieven gecontroleerd. De voorzitter van de Commissie, mw. Vink, deelt de bevindingen van het onderzoek naar de geloofsbrieven, namelijk dat er geen beletselen zijn gevonden en dat de raad dhr. Geerdes kan toelaten tot de raad.

## Afleggen eed

Dhr. Geerdes legt de eed af.

<b>Besluit</b>	Dhr. Geerdes is toegelaten tot de gemeenteraad van Renkum.
----------------	--

<b>Actie</b>	Niet van toepassing.
--------------	----------------------

## 3 Burgerspreekrecht.

Er heeft zich niemand aangemeld voor het burgerspreekrecht.

<b>Besluit</b>	-
----------------	---

<b>Actie</b>	-
--------------	---

## 4 Besluitenlijst van de vergadering van de raad van 27 november 2019.

Er zijn geen opmerkingen binnengekomen bij de griffie over de verslaglegging. De openbare en niet-openbare besluitenlijst zijn hierbij vastgesteld.

<b>Besluit</b>	Vastgesteld.
----------------	--------------

<b>Actie</b>	-
--------------	---

## 5 Ingekomen stukken: brieven gericht aan de raad week 46 t/m 49 2019.

Dhr. Bartels (PRD) verzoekt om van de lijst van week 46, A9 'Handhavingsverzoek grondverzet Geelkerkenkamp (2); bezwaar van de Vereniging Vijf Dorpen in 't Groen van 12 november 2019, zaaknummer 10596' te agenderen voor de volgende commissievergadering.

De voorzitter geeft aan dat de brief geagendeerd wordt in een commissievergadering. De ingekomen brieven gericht aan de raad week 46 t/m 49 2019 wordt conform vastgesteld.

<b>Besluit</b>	Vastgesteld.
----------------	--------------

<b>Actie</b>	De agendacommissie buigt zich over agendering van de brief over het handhavingsverzoek grondverzet Geelkerkenkamp.
--------------	--

## 6 Vragenuurtje

Voor het vragenuurtje hebben zich aangemeld:

De fractie van GB heeft zich aangemeld voor het vragenuurtje met de volgende onderwerpen:

Straatverlichting (dhr. Janssen):

Lagere lichtopbrengst van de nieuw geplaatste lantaarnpalen aan Dalweg in Doorwerth.

- Is het een bewuste keuze dat de lichtopbrengst lager is dan vorige verlichting? Is dit nog aan te passen?
- Op welke manier is een minimaal niveau van lumen geborgd in de aanschaf van de nieuwe palen?
- Welke richtlijn hanteert onze gemeente voor straatverlichting?

Mw. Bondt vraagt naar de urgentie van deze vragen. Had deze niet schriftelijk gesteld kunnen worden aan het college.

Dhr. Janssen geeft aan dat de urgentie zit in het feit dat inwoners onaangenaam verrast zijn doordat de nieuwe verlichting minder verlicht en in deze donkere dagen wil men zich graag veilig voelen op straat.

GB heeft overigens de vragen vooraf voorgelegd aan de wethouder.

Wethouder Maouche zegt dat hij ook al via Facebook reacties had gezien en hier ook op heeft geantwoord. Hij licht het graag toe in de raad. De lichtopbrengst is niet lager, maar zelfs hoger. De vorige verlichting scheen alle kanten op, deze nieuwe ledverlichting schijnt naar beneden. Dat is het verschil. De beleving is dus anders. Mensen moeten aan dit nieuwe licht wennen. We hanteren de landelijke ROVL-richtlijn van 60%. Er worden lichtberekeningen gemaakt en daarna ook nog gecontroleerd. Alle inwoners van de gemeente waar de

# Besluitenlijst

## Raadsvergadering 18 december 2019

straatverlichting wordt vervangen krijgen een brief met uitleg over wat er veranderd is en dat de beleving anders is. Op de vraag van GB of de bewoners van de Dalweg ook zo'n brief hebben ontvangen, zegt de wethouder dat hij weet dat we deze brieven versturen, of de bewoners van de Dalweg deze brief hebben gehad, weet hij zo niet. Het is niet de bedoeling de verlichting nog aan te passen.

Dhr. Cuppen vraagt en 'wat nu'?

Wethouder Maouche zegt dat zij doorgaan met de uitrol van de openbare verlichting.

Dhr. Janssen (GB) zegt dat hij met zijn fractie verder zal nadenken over eventuele vervolgvragen.

Buurthuis De Ballon (dhr. Velthuizen):

Klopt het dat het college heeft besloten dat buurthuis De Ballon in Renkum de deuren moet sluiten per 1 januari 2021? Wanneer en hoe is dat medegedeeld aan het bestuur van De Ballon?

Wethouder Rolink zegt dat dit klopt. Er is 6 december een gesprek geweest met de voorzitter van buurthuis de Ballon en aangegeven dat we 1 januari 2021 gaan sluiten.

Dhr. Velthuizen (GB) vraagt of het gebouw gesloopt gaat worden.

Wethouder Rolink geeft aan dat er te veel asbest in het gebouw zit, daarom wordt het gesloopt. Het is niet verantwoord om het gebouw te laten staan.

Dhr. Velthuizen (GB) vraagt hoe het zit met het nog vast te stellen Vastgoedplan. In de raadsontmoeting van 3 december jl. is het concept aan de orde geweest. Daarin staat dat het pand zou worden verkocht of verder ontwikkeld. Het vastgoedplan is nog niet vastgesteld door de raad. Waarom loopt het college hierop vooruit? Is dit alleen bij de Ballon zo of ook bij andere vastgoedlocaties? Is er nagedacht over een alternatief voor de ontmoeting en de activiteiten die in de Ballon plaatsvinden en georganiseerd worden. Is hierover gesproken met de bestuurders en gebruikers van de Ballon?

Wethouder Mulder zegt dat het nieuwe Vastgoedbeleid volgend jaar aan de raad ter vaststelling zal worden voorgelegd. Dat neemt niet weg dat er nog een bestaande Vastgoedportefeuille is. Het is een conceptvoorstel dat u heeft gezien. De Ballon staat er al sinds 1981 en sinds 2011 wordt er gesproken over het gebouw. In het gebouw zit asbest en het kost zo'n € 20.000,00 om het te saneren. En dan voldoet het pand nog niet aan de eisen van deze tijd. Slopen op termijn is de enige optie. Het is niet verantwoord om het pand over te dragen. Als er ontwikkelingen zijn, als dat in het conceptplan staat, dan zou de wethouder dat nog even na moeten zoeken. Er wordt steeds met de bestuurder over de ontwikkeling in de toekomst en steeds ook aangegeven dat asbest een enorm probleem is in het gebouw.

Dhr. Velthuizen vraagt wat de wethouder vindt van het aanbod van de Ballon om het gebouw zelf over te nemen en zelf te saneren?

Wethouder Mulder zegt dat met de asbestsanering het gebouw nog niet voldoet aan alle eisen. Het is maatschappelijk niet verantwoord een vereniging op te zadelen met zulke enorme kosten. We zien geen toekomst voor de Ballon in dit gebouw. We zijn met hen in gesprek over waar zij hun activiteiten voort kunnen zetten.

Wethouder Rolink zegt dat ze de voorzitter hebben aangeboden om samen met Renkum voor elkaar te zoeken naar alternatieve ruimte om de activiteiten op een andere locatie te kunnen voortzetten.

Ambtelijk leveranciersbezoek m.b.t. Robotmaaiers (Mw. Van Bentem):

Mw. van Bentem geeft aan dat de eerder toegezonden beantwoording en de memo nog nader bestudeerd wordt door de fractie van GB en stelt derhalve op dit moment geen vragen over dit onderwerp.

De fractie van GL (mw. De Groot) heeft zich aangemeld voor het vragenuurtje over Valkenburglaan 1.

GroenLinks over Valkenburglaan 1

Graag willen n.a.v. de ingebrekestelling van de Raad door Vijf dorpen en de memo die gisteren door het College als reactie 'van de raad' daarop is geformuleerd een aantal vragen stellen.

1. De initiatiefnemer heeft een aantal zaken gerealiseerd zonder de benodigde vergunning, daarvan hebben achteraf legalisaties plaatsgevonden. Daarnaast zijn er tijdelijke vergunningen verleend, in de veronderstelling dat de Raad het nieuwe Bestemmingsplan zal goedkeuren zoals het aangeboden wordt. Welke ruimte heeft de Raad nog feitelijk om hierover te beslissen als het BP straks voorligt?

# Besluitenlijst

Raadsvergadering 18 december 2019

2. Tijdgebrek, hoge werkdruk, te weinig capaciteit deels de oorzaak is van het blijven liggen van het opstellen van het bestemmingsplan. Is er zich op verbetering van deze situatie? Kunnen de ambtenaren het bestemmingsplan nu echt gaan opstellen?
3. Voorgesteld wordt om een korte brief met uitgebreide memo namens de raad aan Vijf Dorpen te sturen. De memo kan volgens ons namens het college aan Vijf dorpen verstuurd worden, maar gezien de inhoud niet namens de raad.

Graag zouden wij zien dat een kortere, zakelijkere reactie gegeven zou worden namens de raad, met de volgende strekking: "Gezien een aantal omstandigheden is het BP nog niet af. Wij, als Raad, verwachten dit in maart te kunnen behandelen. Van het College hebben we begrepen dat het verloop van deze ingebrekestelling en het vervolg daarop, neer zou komen op een aanwijzing van de Raad van State om in maart het BP te behandelen." Wij horen graag wat het college daarvan vindt.

Wethouder Verstand zegt dat de memo bedoeld was als informatie aan de raadsleden, maar het college wil de informatie van de memo delen met Vijf dorpen in 't Groen, zodat zij een gelijkwaardige informatiepositie hebben. De wethouder legt uit dat er één tijdelijke vergunning is verleend, nl. voor de sportschool. Er is gevraagd aan de initiatiefnemer om alle vergunningaanvragen te bundelen zodat dit in het bestemmingsplan kan worden meegenomen. De initiatiefnemer heeft gekozen om voor de sportruimte wel alvast een tijdelijke vergunning aan te vragen. Er zijn niet veel ruimtelijke gronden om de vergunning te weigeren. Er lag bovendien al een ontwerp bestemmingsplan waarin stond dat we een sportruimte mogelijk zouden maken. Dan is het raar dat je eerst zegt dat je de intentie hebt om dat mogelijk te maken en vervolgens zegt dat je de vergunning niet verleend. In maart 2020 komt het bestemmingsplan naar de raad. De raad beslist over het nieuwe gebouw, het kantoor, de horeca en of de sportschool er definitief mag komen en u neemt een besluit over de cameramast. U wordt niet gepasseerd zoals Vijf dorpen in 't Groen in hun brief schrijft. U heeft in de memo kunnen lezen dat er een forse preventieve last onder dwangsom is opgelegd. Dat heeft nu al effect in de omgang met de initiatiefnemer. Je kan dit niet zomaar opleggen. Er moeten echt wel overtredingen aan vooraf zijn gegaan. Er zijn vooraf een soort van legalisatieleges opgelegd. Wat betreft de capaciteit zegt de wethouder dat er geen zicht is dat dit zal verbeteren, maar ze denken wel het bestemmingsplan in maart aan de raad voor te kunnen leggen.

De wethouder geeft aan zich te hebben gestoord aan de zware aantijging aan het adres van ambtenaren in de brieven van Vijf dorpen in 't Groen. Er heeft een gesprek plaatsgevonden tussen de gemeentesecretaris, de burgemeester en Vijf dorpen in 't Groen. Dit onderwerp is duidelijk aangekaart. Vijf dorpen in 't Groen willen constructiever samenwerken met de gemeente, maar dit soort aantijgingen dragen daar niet aan bij. Op de vraag van GL hoeveel ruimte de raad heeft bij de beslissing over het bestemmingsplan, geeft de wethouder aan dat de raad alle ruimte heeft. Wat betreft de sportschool is dat beperkt. Er is nu een bestemmingsplan en dat maakt al aantal dingen mogelijk op basis waarvan wij een vergunning kunnen geven. Zoals eerder gezegd is gevraagd aan de initiatiefnemer de onderdelen te bundelen.

Dhr. Geerdes (CDA) zegt dat Vijf dorpen in 't Groen het idee heeft dat de raad buitenspel wordt gezet. De wethouder geeft aan dat het enorme capaciteit vergt van de organisatie als al die aanvragen worden ingediend en dat u vraagt om dat in één keer te doen bij het bestemmingsplan. Kan tegen de aanvrager dan niet worden gezegd, zo hebben we dat niet afgesproken, dat doen we in het bestemmingsplan? Halen we ons niet te veel werk op de hals als we overal op ingaan?

Wethouder Verstand zegt nogmaals dat je goede ruimtelijke argumenten moet hebben om een vergunning te weigeren. En die zijn er niet. Het gaat alleen om de sportschool, daar is een tijdelijke vergunning voor verleend. Daar zit het werk niet in. Het werk zit erin als iemand zomaar ergens mee aan de gang gaat, handhavingsverzoeken doet, e.d.

Op de vraag van de VVD over het capaciteitsprobleem zegt de wethouder dat hij graag zou zien dat de capaciteit op de afdeling RO zou worden uitgebreid, maar we staan ook voor grote bezuinigingen en dus is er geen rek. Op de LTA zullen de bestemmingsplannen zo realistisch mogelijk worden genoteerd.

Dhr. Den Burger zegt dat het wel zaak is dat de beperkte inzet en capaciteit die we hebben, dat we die vooral niet inzetten op procedures als gevolg van ontbreken van procedures. Dat is zonde van de capaciteit die we hebben. We zouden al vaker in gebreke hebben kunnen worden gesteld. Er zijn wel meer bestemmingsplannen waarover nog niet besloten is. We vragen bijvoorbeeld al twee jaar met enige regelmaat naar de stand van zaken m.b.t. bestemmingsplan buitengebied.

De fractie D66 (mw. Mijnhart) heeft zich aangemeld voor het vragenuurtje over het stookalert.

# Besluitenlijst

Raadsvergadering 18 december 2019

Sinds 1 november bestaat dit advies om niet te stoken bij slechte luchtkwaliteit. Op 30 november wordt het ook voor Gelderland afgekondigd. Het is een samenwerking van RIVM en KNMI.

Vraag: Gaat u het bestaan van het stookalert actief communiceren?

Iedereen kan zich ervoor aanmelden en wordt zo met een berichtje op de hoogte gehouden. Ik vraag dit ook omdat het (RIVM) Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu en het (KNMI) Koninklijk Meteorologisch Instituut uitproberen dit stookseizoen hoe het stookalert in deze vorm werkt. Dat betekent dat we onze berichtgeving via verschillende kanalen verspreiden. Daarbij kijken we ook naar de meer technische aspecten van het stookalert. Op basis van de opgedane ervaringen en tips die we krijgen, kijken we hoe we het stookalert kunnen verbeteren. Zo kijken we bijvoorbeeld naar de samenhang met andere tools zoals de stookwijzer en het stookalert van de stichting Nederlandse Haarden en Kachelbranche.

Wethouder Maouche zegt dat hij met team communicatie in overleg is hoe we de communicatie rondom het stookalert kunnen oppakken. We zijn creatief aan het nadenken hoe we onze inwoners het beste kunnen bereiken. Het klopt dat je je bij het RIVM kan aanmelden. Ook hiernaar wordt gekeken hoe we onze inwoners daarop kunnen attenderen.

De fractie van het CDA (dhr. Geerdes) heeft zich aangemeld voor het vragenuurtje over het project zonnepark Quadenoord en vraagt hoe het ambtelijke en bestuurlijk overleg tussen de gemeente Renkum en de provincie Gelderland is geweest, (actualiteit: berichtgevingen in de media over de voorgenomen weigering en de bijeenkomst met de inwoners).

Wethouder Maouche zegt dat er één gesprek is geweest met twee gedeputeerden. De aanpak is ervaren als “kietelen”. Het was wel een dilemma en we hebben getracht de Provincie uit te dagen hierover na te denken. Bij de Provincie is er een taskforce bezig na te denken over dit soort dilemma’s. Ze zijn er nog niet aan toe om de afweging de andere kant op te laten slaan. Daardoor kon de Provincie geen vergunning afgeven. Op de vraag van het CDA of het irritaties heeft opgeleverd, antwoordt de wethouder ontkennend.

## Besluit

## Actie

-

## 7

### **Aanpassingen raadsregelingen n.a.v. Evaluatie Vergaderstelsel 2019.**

Het voorstel ‘Aanpassingen raadsregelingen n.a.v. Evaluatie Vergaderstelsel 2019’ is door staken van de stemmen van het amendement van GB, PRD en CDA m.b.t. het handhaven van het burgerspreekrecht doorgeschoven naar de raad van 18 december 2019.

Dhr. Velthuizen vraagt om hoofdelijke stemming.

De voorzitter begint de hoofdelijke stemming met nr. 9 mw. de Groot:

Mw. De Groot (GL)	tegen
Dhr. Hoge (VVD)	tegen
Dhr. Hollink (VVD)	tegen
Mw. Jansen (GL)	tegen
Dhr. Janssen (GB)	voor
Dhr. Van Lent (CDA)	voor
Dhr. Modderkolk (PRD)	voor
Mw. Mijnhart (D66)	tegen
Mw. Nijeboer (PRD)	voor
Dhr. Streefkerk (GB)	voor
Dhr. Velthuizen (GB)	voor
Mw. Vink (GL)	tegen
Mw. Weeda (PvdA)	voor
Dhr. Geerdes (CDA)	voor
Dhr. Bartels (PRD)	voor
Mw. Van Bentem (GB)	voor

# Besluitenlijst

Raadsvergadering 18 december 2019

Dhr. De Boer (VVD)	tegen
Mw. Bondt (D66)	tegen
Dhr. Cuppen (D66)	tegen
Dhr. Den Burger (VVD)	tegen
Mw. Engelsma (GL)	tegen
Dhr. Erkens (PvdA)	voor

Het amendement van GB, PRD en CDA m.b.t. het handhaven van het burgerspreekrecht wordt in stemming gebracht. Met 11 stemmen voor (GB, PRD, CDA en PvdA) en 11 stemmen tegen wordt dit amendement geacht niet te zijn aangenomen.

In de vorige vergadering is er het amendement van het CDA, VVD, D66, PRD, GL, GB en PvdA unaniem aangenomen. Het geamendeerde voorstel wordt in stemming gebracht en wordt unaniem aangenomen.

<b>Besluit</b>	Het amendement van GB, PRD en CDA m.b.t. het handhaven van het burgerspreekrecht wordt met 11 voor (GB, PRD, CDA en PvdA) en 11 tegen (D66, VVD, GL) geacht niet te zijn aangenomen. Het geamendeerde voorstel wordt unaniem aangenomen.
----------------	---

<b>Actie</b>	De raadsregelingen worden gepubliceerd.
--------------	---

## **8 Huisvestingsverordening 2020.**

Het voorstel 'Huisvestingsverordening 2020 is door staken van de stemmen van het amendement van de VVD inzake de Huisvestingsverordening 2020 doorgeschoven naar de raad van 18 december 2019.

Het amendement van de VVD m.b.t. de Huisvestingsverordening wordt in stemming gebracht. Met 11 stemmen voor (VVD, GB en PRD) en 11 stemmen tegen (GL, D66, PvdA, CDA) wordt dit amendement geacht niet te zijn aangenomen.

Het voorstel wordt in stemming gebracht. Dhr. Den Burger legt een stemverklaring af. Een belangrijk argument van de wethouder om deze verordening niet te amenderen of te voorzien van een motie is het gegeven dat het hier gaat om een regionale verordening, waarin geen ruimte is voor afwijkingen per gemeente of de noodzaak ontstaat, om andere deelnemende gemeenten te moeten overtuigen van het nut en de noodzaak van een en ander. Zo niet, dan rest alleen nog maar een eigen verordening voor onze gemeente en feitelijk het uittreden uit de regionale woningmarkt. Het moge duidelijk zijn dat onze fractie daar geen voorstander van is. Maar dat betekent dat de raad feitelijk monddood gemaakt is op dit punt en de inhoud (ook beleidsmatig) is vastgelegd door de betrokken portefeuillehouders. Daarmee loopt de kaderstellende taak, die een gemeenteraad heeft, gevaar. Onze RTA-werkgroep "Grip op GR's" houdt zich terecht met dit onderwerp bezig. Op grond van het feit dat ik deze wijze van besluitvorming ervaar als monddood maken, zal ik, in tegenstelling tot de rest van de VVD-fractie, tegen deze verordening stemmen.

Dhr. Bartels legt een stemverklaring af. Heeft niets toe te voegen aan datgene wat dhr. Den Burger heeft gezegd. PRD is het hiermee eens.

Met 18 stemmen voor (D66, GL, GB, PvdA, VVD (dhr. Hoge, dhr. De Boer en dhr. Hollink en CDA) en met 4 stemmen tegen (PRD en dhr. Den Burger (VVD)) aangenomen.

De motie van GL, D66, GB en PvdA m.b.t. Onderzoek greep op middenhuur regio Arnhem - Nijmegen wordt in stemming gebracht. Met 15 stemmen voor (D66, GL, GB, PvdA en CDA) en 7 stemmen tegen (PRD en VVD) is deze motie aangenomen

<b>Besluit</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Het amendement van de VVD m.b.t. de Huisvestingsverordening wordt met 11 stemmen voor (VVD, GB en PRD) en 11 stemmen tegen (GL, D66, PvdA, CDA) geacht niet te zijn aangenomen.</li><li>- Het voorstel wordt met 18 stemmen voor (D66, GL, GB, PvdA, VVD (dhr. Hoge, dhr. De Boer en dhr. Hollink) en CDA) en met 4 stemmen tegen (PRD en dhr. Den Burger (VVD)) aangenomen.</li><li>- De motie van GL, D66, GB en PvdA m.b.t. Onderzoek greep op middenhuur regio Arnhem - Nijmegen wordt met 15 stemmen (D66, GL, GB, PvdA en CDA) voor en 7 tegen (PRD en VVD) aangenomen.</li></ul>
----------------	---

# Besluitenlijst

Raadsvergadering 18 december 2019

Actie	
<b>9</b>	<b>Verordening lokale heffingen 2020.</b>
	Woordvoerders zijn: dhr. Modderkolk (PRD), dhr. Den Burger (VVD), dhr. Erkens (PvdA), dhr. Streefkerk (GB), mw. Vink (GL), mw. Bondt (D66)
	De voorzitter deelt mede dat wat betreft de verordening marktgelden, art. 4 dat dit niet per jaar, maar per marktdag moet zijn.
	Dhr. Modderkolk (PRD) zegt dat bij de behandeling van dit voorstel in de commissie wethouder Mulder heeft aangegeven dat in 2020 een onderzoek plaatsvindt of het mogelijk is een tarieventabel aan te bieden bij de begroting van 2021. In dat kader vraagt de PRD om een transparante opstelling in de begroting 2021 aan te bieden van de kosten en de berekeningen van de tarieven lokale heffingen van 2021.
	Dhr. Den Burger (VVD) zegt dat de VVD in de commissie een amendement had aangekondigd over de rioolheffing, maar daar zien ze vanaf. Ze hebben een memo ontvangen over dit de rioolheffing. Deze memo was voor de VVD niet helemaal helder, maar ze constateerden wel dat de discussie voor nu te veel in detail zou gaan. Goed om met elkaar in gesprek te gaan om deze voorziening helder te krijgen. De VVD aanvaardt tandenknarsend de tariefsverhoging.
	Dhr. Erkens (PvdA) dacht dat ze, met een uitgebreide discussie over de perspectiefnota, over de meerjarenbegroting, over alle mee- en tegenvallers, af waren van deze verordeningen. De fractie van de PvdA was verrast door de late mail van de fractie van GB over het amendement. De PvdA heeft moeite met dit amendement omdat het een gat slaat in de begroting.
	Dhr. Streefkerk (GB) zegt: Wie de laatste dagen de social media bekijkt en inwoners spreekt heeft gemerkt dat er nogal wat ophef is ontstaan over een door de gemeente geplaatst bericht over de aangepaste tarieven en dienstverlening van de afvalverwerking. Op 16 december, een aantal dagen voor deze raadsvergadering, werden de inwoners reeds geïnformeerd over iets waar de raad nog over moet spreken en nog mee moet instemmen. Meent het college nu werkelijk dat de gemeenteraad klakkeloos instemt met deze verordening en voorgestelde leges, ook al zijn de bedragen in de begroting benoemd?
	Een begroting waar de fractie van GemeenteBelangen niet mee instemde; een begroting waar ook de provincie vraagtekens bij stelt zo bleek onlangs. Onze fractie vindt het nogal opmerkelijk dat het college schijnbaar zo zelfingenomen is om zaken naar buiten te brengen nog voordat de raad de verordening heeft besproken en goedgekeurd. Je kunt je afvragen hoe serieus dit college de taak van de raad neemt. En dus: hoe serieus neem je als college nu eigenlijk de inwoners van de gemeente Renkum?
	In het schrijven van de gemeente staat namelijk vetgedrukt: "Het verlagen van het serviceniveau leidt tot lagere kosten". Dat is ronduit misleidend te noemen want de werkelijkheid is ook echt anders.
	De inwoner gaat namelijk meer betalen dan vorig jaar en krijgt daarvoor ook nog eens minder dienstverlening. Wees dan gewoon transparant en geef de inwoners aan dat je door minder dienstverlening de kostenstijging probeert te beperken. GemeenteBelangen is zoals bekend niet akkoord gegaan met de begroting en zal ook niet instemmen met deze verordening. De voorliggende afvaltarieven zijn gekoppeld aan een aangepast en verlaagd serviceniveau. Wellicht denkt dit college het voor elkaar te krijgen om via de begroting, via een financiële uitwerking, in één klap ook het afvalbeleid aan te passen. Voorzitter, nogmaals de vraag: Hoe serieus neemt dit college de raad en worden we niet bijna met de rug tegen de muur gezet?
	Bij de behandeling van de begroting heeft GB de -breed aangenomen- motie gesteund om geen investeringen te doen vóórdat het nieuwe afvalbeleid is vastgesteld. Die opdracht heeft het college opgepakt en zien we in deze verordening niet terug. Uitstekend! In diezelfde motie is ook benoemd: "kritisch te bezien welke maatregelen [op pag. 61 van Begroting] kunnen leiden tot ongewenste / illegale afvalstortingen". GemeenteBelangen heeft ernstige bedenkingen in hoeverre deze opdracht is begrepen door het college. Als er minder vaak afval wordt opgehaald terwijl de inwoners er meer voor moeten betalen, is de kans op dumpingen op straat en in onze mooie bossen groter dan ooit. En net zo zorgelijk: de kans neemt toe dat er minder goed wordt gescheiden; oneigenlijk afval wordt verspreid in de 'verkeerde' kliko of zak. In 2018 is er reeds vanuit kledinginzamelaars een brandbrief gestuurd naar lokale overheden om de toenemende vervuiling van afvalproducten in kledingcontainers onder de aandacht te brengen. Met de beoogde veranderingen worden de ambities van de 'groenste coalitie ooit', andermaal de nek omgedraaid. Kortzichtig en niet duurzaam; een klap in het gezicht van al onze goedwillende en goed-scheidende inwoners... inwoners die we kortgeleden nog massaal deden complimenteren omdat we

# Besluitenlijst

Raadsvergadering 18 december 2019

bovengemiddeld scoren qua afvalscheiding. De fractie van GemeenteBelangen gaat de Begrotingsraad niet overdoen. Daar hebben we vele voorstellen gedaan om de focus te houden op 'de basis op orde'. De coalitie heeft echter gekozen om hun ambities in stand te houden met een rammelende begroting. Deze Verordening is daar helaas ook een uitvloeisel van.

GemeenteBelangen gaat hier echt niet in mee en stemt overtuigd tegen deze verordening.

Afgezien van datgene wat ik net aangaf heb ik nog een laatste opmerking voor het college: de gemeente Renkum is één van de vijf aandeelhouders van de ACV. Als je kijkt naar de gemiddelden van de vijf gemeentes scoort onze gemeente substantieel hoger dan gemiddeld op vastrechtkosten en substantieel hoger voor het inleveren van restafval. Op het gebied van serviceverlening scoort de gemeente Renkum substantieel lager dan de andere aandeelhouders als het gaat om het aantal ledigingen, de ophaalfrequentie en het aantal keer dat de inwoner terecht kan bij het Afval Breng Station Veentjesbrug.

Derhalve dient de fractie van GB een amendement Verordening Afvalstoffenheffing 2020 in.

Mw. Vink (GL) is blij dat GB zelf zegt dat ze naar aanleiding van de geluiden op social media op het idee waren gekomen voor dit amendement. Ze durfde zelf de link niet te leggen, want zo populistisch zal het niet zijn, dacht ze. We hebben met elkaar al zoveel hierover gesproken. Dat zegt de PvdA ook. Het amendement kwam erg laat, zo kun je niet meer met elkaar dingen afspreken. Ze geeft aan dat ze moeite heeft met de manier van handelen van de fractie van GB.

Dhr. Streefkerk (GB) heeft moeite met de term populisme die GL gebruikt. GB zet zich al jaren in voor het afvalbeleid. GB heeft in eerder meetings aangegeven dat zij moeite hebben dat het dienstverleningsniveau naar beneden gaat. Amendement was laat gestuurd, maar dat wil GB niet koppelen aan ophef op sociaal media en populistisch. Daar neemt GB afstand van.

Mw. Vink (GL) is zich bewust van wat het standpunt van GB. Ze vindt het jammer dat GB in de commissie niets heeft gezegd over een amendement, want GL had graag willen meedenken. Waarom niet eerder gedeeld met de raad zodat we er over hadden kunnen praten?

Mw. Bondt (D66) sluit zich aan bij de woorden van GL. Verder vraagt ze naar de beantwoording van in de commissie gestelde vragen over de hondenbelasting. De voorzitter zegt dat de brief reeds onderweg is.

Wethouder Mulder reageert op het amendement van GB. Er zit geen dekking in dit amendement. Er valt een gat in de begroting hiervoor van € 341,500,00. Zij ontraadt dit amendement. De wethouder geeft aan hoe belangrijk het is financiële stabiliteit te creëren. Kostendekkendheid is onderdeel van deze financiële stabiliteit. In de begroting zijn er keuzes voorgelegd en de begroting is vastgesteld. En daarmee ook het tarief. Dat doen we in december. We kunnen de tarieven nog niet goed berekenen als we de begroting op gaan stellen. We willen daarom kijken of we dat de volgende keer in één keer kunnen doen. College heeft afgewogen hoe we de inwoners zo goed mogelijk informeren. N.a.v. van de begroting is gekozen voor deze weg. U noemt dat zelfingenomen, wij vinden dat goed communiceren en dat we transparant zijn. De vraag van PRD over de uitvoeringskosten etc., dat wordt uitgevoerd door de Connectie. We zullen met de Connectie in gesprek gaan of we dat in de begroting van de connectie transparant kunnen maken en in onze begroting een doorvertaling kunnen doen. Dat nemen we mee.

Tweede termijn:

Woordvoerders zijn: dhr. Van Lent (CDA), dhr. Bartels (PRD), dhr. Den Burger (VVD), dhr. Streefkerk (GB), dhr. Modderkolk (PRD)

Dhr. Van Lent (CDA) zegt dat het handig was geweest als GB een dekking had aangegeven in het amendement. Hij geeft als voorbeeld de OZB te verhogen met 4% en dat er tegenover te stellen.

Dhr. Bartels (PRD) zegt dat de PRD als standpunt heeft dat tarieven kostendekkend zouden moeten zijn m.u.v. de markten en begraafplaatsen. De PRD vraagt om een schorsing.

De voorzitter zal schorsen als iedereen heeft gesproken in de tweede termijn.

Dhr. Den Burger (VVD) zegt dat GB een punt heeft als het gaat om het verlaagde serviceniveau en de tarieven die verhoogd worden. Bij de begroting heeft de VVD een kritische opmerking gemaakt over publiceren van de begroting en dit zit in dezelfde sfeer, net iets te vroeg. Wat de inhoud van het amendement van GB betreft dat



# Besluitenlijst

## Raadsvergadering 18 december 2019

zou in theorie kunnen. Er hoeft geen gat in de voorziening geslagen te worden, als je de service tot een kwart terugbrengen. Maar dat krijg je niet verkocht aan je inwoners.

Dhr. Streefkerk (GB) geeft nogmaals aan dat dit de laatste kans is om er iets aan te doen. Wat betreft de communicatie GB is verheugd te merken dat het college de opmerkingen die in het verleden zijn gemaakt over de gebrekkig wijze van communicatie een positieve voorbode is van hoe het college voortaan omgaat met communicatie en dat dit altijd tijdig gaat gebeuren.

De voorzitter schorst de vergadering.

Dhr. Modderkolk (PRD) zegt dat de PRD het statement onderschrijven die hier gemaakt wordt met het amendement, maar ze zullen het amendement niet steunen. De PRD stemde al tegen de begroting en zullen ook tegen dit voorstel stemmen.

Dhr. Streefkerk (GB) zegt dat het nu pas duidelijk is geworden wat de impact is voor onze inwoners.

Het amendement wordt in stemming gebracht. Dhr. Van Lent (CDA) legt een stemverklaring af. Het CDA kan in navolging van PRD een soortgelijk statement afgeven in deze. We zouden het amendement van GB kunnen ondersteunen. Gelet op de discussie en de vragen die we gesteld hebben bij de perspectiefnota en de begroting. CDA steunt niet het amendement, maar stemmen wel tegen het voorstel, omdat ze ook tegen de begroting waren.

Het amendement wordt met 4 stemmen voor (GB) en 18 stemmen tegen (D66, GL, VVD, PvdA, PRD en CDA) verworpen.

Het voorstel wordt met 13 stemmen voor (D66, GL, PvdA en VVD) en 9 stemmen tegen (GB, PRD en CDA) aangenomen.

<b>Besluit</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Het amendement wordt met 4 stemmen voor (GB) en 18 stemmen tegen (D66, GL, VVD, PvdA, PRD en CDA) verworpen.</li><li>- Het voorstel wordt met 13 stemmen voor (D66, GL, PvdA en VVD) en 9 stemmen tegen (GB, PRD en CDA) aangenomen.</li></ul>
----------------	--

### Actie

## 10 Verordening Wmo 2020.

Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

**Besluit** Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

### Actie

## 11 Verordening Onderzoeksrecht en instellen Onderzoekscommissie.

Woordvoerders zijn: mw. Van Bentem (GB), mw. Vink (GL), mw. Mijnhart (D66), dhr. Hoge (VVD), dhr. Van Lent (CDA), dhr. Bartels (PRD), dhr. Erkens (PvdA)

Mw. Van Bentem (GB) geeft een samenvatting van de tot stand komen van de onderzoekscommissie i.o. Ze dankt de griffie voor de ondersteuning. De mensen die worden voorgedragen zijn: dhr. Streefkerk, dhr. De Boer en dhr. Erkens.

Mw. Vink (GL) zegt: Afgelopen september was onze gemeente gastgever bij een memorabele, eervolle en in gezamenlijkheid beleefde herdenking van 75 jaar Market Garden. De tentoonstelling van een nagebouwde Horsa Glider maakte onderdeel uit van de herdenking. Een kans die zich voordeed, die door het college gegrepen werd. Vanwege de financieel moeilijke situatie van de gemeente, was er een duidelijke informatiebehoefte bij de raad over dit project. Die behoefte is er nog steeds, ook na de brief die op 4 december naar de raad kwam. De vraag die bij ons leeft luidt: Is de raad voldoende in staat gesteld haar controlerende taak uit te oefenen?

GroenLinks vindt dat het gelopen proces aandacht en onderzoek verdient. Wij denken dat dit helderheid over de feiten zal geven. Mogelijk komen er ook aanbevelingen uit die kunnen bijdragen aan het bevorderen van openheid en zorgvuldigheid in het lokaal bestuur. Wij vragen om transparantie en reflectie.

De drie leden die benoemd worden in deze commissie, krijgen van de GroenLinksfractie het vertrouwen om dit

# Besluitenlijst

## Raadsvergadering 18 december 2019

onderzoek te doen. Wij denken dat een duidelijk afgebakend, gericht onderzoek het beste resultaat oplevert en wij roepen de commissie nadrukkelijk op om goed en correct te communiceren. Duidelijke en regelmatige informatievoorziening, die voor iedereen gelijk en tegelijk is. Dan kan dit onderzoek bijdragen aan een versterking van de lokale democratie met een constructieve raad die haar taak als controlerend orgaan serieus neemt.

Mw. Mijnhart (D66) zegt: Wij als raad hebben een controlerende taak, en het stellen van vragen is hierbij een belangrijk middel. Zoals wij hier zitten kennen we allemaal de frustratie om steeds niet het antwoord te krijgen dat je hebben wil! Nou dan ga je als raad een enquête inzetten, Nee natuurlijk niet dat is het zwaarste middel. Dat zet je in als je al het andere hebt geprobeerd! Het instellen van deze onderzoekscommissie is buiten proportioneel

Schiet zijn doel ver voorbij en is veel te snel ingezet.

-er werd niet gewacht op de schriftelijke antwoorden die een week later volgden

-er werd geen bijeenkomst gepland met college en raad over dit onderwerp

Wat gebeurde daar de vorige raadsvergadering op de gang tijdens een schorsing:

Er vond een blikvernaauwing plaats en deze raadsenquête werd opeens gezien als de enige mogelijkheid, en wel nu. Niet goed doordacht, geen mogelijkheid om het met je eigen fractie te overleggen en van meerdere kanten te bekijken en af te wegen, waardoor wij als fractie in een spagaat zijn beland en verdeeld zijn over dit onderwerp. Niet de toegezegde schriftelijke antwoorden afwachten.

Waarom die immense haast? Waarom geen tussenstappen? Waarom zijn we van herhaalde vragen van een fractie opeens hup in een enquête beland. Buitenproportioneel en veel te snel.

In mijn ogen zijn er alleen maar verliezers: wij als raad belanden in een tijdverslindend traject van maanden dat een sfeer van wantrouwen aanwakkert en wat denk je dat het doet met deze organisatie en de personen die ondervraagd worden?

We gaan hiermee een heel onzeker traject in.

- De opdracht in dit raadsvoorstel tot het vormen van een onderzoekscommissie is niet duidelijk en heel ruim, ook veel ruimer dan in de oorspronkelijke motie.

Terwijl je zou verwachten dat in het raadsvoorstel de opdracht juist meer ingekaderd wordt:

- In geadviseerd besluit staat: Instellen van een onderzoekscommissie conform art 155a Gemeentewet voor het doen van een onderzoek naar de procedurele en procesmatige aspecten van het (deel)project de Horsa Glider. In de motie stond: Een onderzoek in te stellen naar de procesgang rondom het realiseren van het Horsa Glider project. Dat is dus beperkter dan in dit raadsvoorstel.

- Er wordt gesproken over een beoogd effect in dit raadsvoorstel, dat is nogal een vooringenomen standpunt wordt hier al genoemd wat het effect van de enquête is? Moet hiernaartoe gewerkt worden?

Dat verbaasde mij en daar wordt opeens ook het onderzoek naar de kosten genoemd, die zijn niet in de motie en niet in geadviseerd besluit genoemd en poppen hier opeens op bij beoogd effect en er wordt daar ook een waardeoordeel aangehangen, als minder belangrijk. In de oorspronkelijke motie lees ik hier niets over. Er is heel ruim met de opdracht van de oorspronkelijke motie omgesprongen

Lieve collega's, beter ten halve gekeerd, ik roep u op dit voorstel niet aan te nemen en laten we samen kijken of we het op een andere meer constructieve manier kan. Een enquête is het laatste redmiddel als al het andere is geprobeerd, en dat is hier niet het geval.

Dhr. Cuppen (D66) sluit zich aan bij de woorden van mw. Mijnhart. Hij schets hoe hij de vorige vergadering heeft ervaren. Het is goed om dingen boven tafel te halen, maar dit middel nu inzetten is te zwaar.

Dhr. Hoge (VVD) sluiten grotendeels aan bij woorden van GL. We willen toch graag weten wat de procesgang is geweest en daarom stemmen ze in met het voorstel.

Dhr. Van Lent (CDA) sluit zich aan bij de woorden van de VVD. CDA stemt in met het voorstel.

Dhr. Bartels (PRD) sluit zich aan bij de woorden van GL. PRD begrijpt wel dat twee van de drie leden van D66 kijken tegen deze materie. Voor PRD is van belang geweest de scheiding tussen geld en proces. Door middel van onderzoek duidelijkheid krijgen wat precies de feiten zijn geweest en hoe ligt dat in het kader van de verantwoordelijkheden.

Dhr. Erkens (PvdA) sluit zich aan bij de woorden van GL en PRD en steunt het voorstel.

Mw. Mijnhart (D66) vraagt wat kun je met deze opdracht bereiken en hoe je straks kunt controleren of je aan de

# Besluitenlijst

Raadsvergadering 18 december 2019

opdracht hebt voldaan.

Mw. Vink (GL) benadrukt nogmaals dat het een duidelijk afgebakend, gericht onderzoek moet zijn dat het beste resultaat oplevert. Daar hebben we baat bij. We geven dat aan de commissie mee.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming en met 20 stemmen voor (GL, GB, PRD, PvdA, VVD, CDA en mw. Bondt (D66)) en 2 stemmen tegen (mw. Mijnhart en dhr. Cuppen (D66)) wordt het voorstel aangenomen.

<b>Besluit</b>	Het voorstel wordt met 20 stemmen voor (GL, GB, PRD, PvdA, VVD, CDA en mw. Bondt (D66)) en 2 stemmen tegen (mw. Mijnhart en dhr. Cuppen (D66)) aangenomen.
----------------	--

<b>Actie</b>	
--------------	--

<b>12</b>	<b>Verantwoording fractieondersteuning/scholingsgelden 2018.</b>
-----------	--

Woordvoerders zijn: dhr. Erkens (PvdA) en dhr. Hollink (VVD)

Dhr. Erkens (PvdA) geeft aan dat het een verantwoord voorstel is. De uitgaves zijn gecontroleerd. De PvdA ondersteunt het voorstel.

Dhr. Hollink sluit zich hierbij aan.

Het voorstel wordt in stemming gebracht en wordt unaniem aangenomen.

<b>Besluit</b>	Voorstel wordt unaniem aangenomen.
----------------	------------------------------------

<b>Actie</b>	
--------------	--

<b>12a</b>	<b>Conceptbrief.</b>
------------	----------------------

Woordvoerders in eerste termijn: dhr. Erkens (PvdA), mw. Vink (GL), mw. Nijeboer (PRD), dhr. Geerdes (CDA), dhr. den Burger (VVD).

PvdA heeft verzocht de antwoordbrief van de raad aan Vijf Dorpen in het Groen te agenderen zodat de raad hierover nog zijn licht kan laten schijnen.

In de beantwoording van het college op de vragen over het bestemmingsplan werd terloops door de wethouder opgemerkt dat de Vereniging Vijf Dorpen in het Groen dezelfde informatie zou ontvangen als de raad heeft ontvangen. PvdA adviseert het college dit niet te doen in de vorm waarin dit aan de raad is gestuurd. Op vergelijkbare manier, op een wat formelere wijze kan de beoogde informatie aan Vijf Dorpen ook worden gegeven met een brief vanuit het college.

GL is blij dat de raad het vanavond over de brief kan hebben en is eveneens van mening dat de memo niet als bijlage bij de antwoordbrief van de raad kan worden meegestuurd. GL heeft een aantal opmerkingen over de brief (zie definitieve brief die hierna is bijgevoegd).

PRD vindt het belangrijk is dat er goed gecommuniceerd wordt en dat je elkaar het gevoel geeft dat je naar elkaar wilt luisteren en van zins bent elkaar te begrijpen.

CDA is van mening dat er niet zoveel in de brief staat. We zullen wel uitvoering moeten geven aan het verzoek van Vijf Dorpen. Het lijkt CDA niet nodig dat Vijf Dorpen straks naar de Raad van State gaat. Want die kijkt naar de agenda van de raad en zal zeggen maart lijkt me het eerst haalbare, maar die koppelt er wel een dwangsom aan. CDA stelt dan ook voor om toe te voegen dat het simpelweg niet in de agenda van de raad past.

Mw. Bondt (D66) interrumpeert en zegt dat "op korte termijn" kan worden toegevoegd.

CDA vindt dit akkoord wanneer maar helder is dat het gewoon moet gebeuren, daartoe zijn we namelijk verplicht.

Mw. Vink (GL) geeft aan dat het argument dat het niet haalbaar is in verband met de agenda van de raad niet houdbaar is. Er kan altijd een vergadering worden ingepland. Het is ook niet correct. Er is nog niet over besloten omdat het bestemmingsplan nog niet rijp uit de organisatie gekomen is.

VVD sluit zich aan bij de vorige sprekers en merkt nog op dat het een brief van de raad is en dat de raad bepaalt wat er bij de brief gevoegd wordt. En als het college informatie willen delen met Vijf Dorpen is dat aan het college. Na een schorsing komt de raad overeen de volgende brief op te stellen.

# Besluitenlijst

Raadsvergadering 18 december 2019

Beste voorzitter,

Op 5 december 2019 ontvingen wij uw brief waarin u ons in gebreke stelt en ons verzoekt binnen twee weken een besluit te nemen over het bestemmingsplan 'Valkenburglaan 1, 2019'.

Wij hebben kennisgenomen van uw brief maar hebben wegens omstandigheden, in het bijzonder het op dit moment nog niet gereed zijn van de stukken waarover besluitvorming moet plaatsvinden, geen uitvoering kunnen geven aan uw verzoek. Wel dringen wij er bij het college op aan om het bestemmingsplan aan ons ter besluitvorming voor te leggen in de raadsvergadering van uiterlijk 25 maart 2020.

Wij hopen u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,  
Namens de raad

Griffier

Burgemeester

## Besluit

**Actie** De brief wordt donderdag 19 december 2019 verzonden.

## 12b Motie vreemd inzake weekmarkten.

Woordvoerders in eerste termijn: dhr. Hollink (VVD), dhr. Erkens (PvdA), dhr. Streefkerk (GB), mw. Nijeboer (PRD). Mw. Bondt (D66), dhr. Geerdes (CDA).

De VVD is van mening dat de week- of warenmarkten die in diverse dorpen plaatsvinden, bijdragen aan de leefbaarheid van de Renkumse dorpen. Binnen de Gemeente Renkum kennen een flinke weekmarkt, iedere donderdag in Oosterbeek en twee bescheiden weekmarkten in Wolfheze en Renkum. Markten kunnen een belangrijke bijdrage leveren aan de toeristische aantrekkelijkheid van een dorp of stad. Reden genoeg voor de VVD fractie om de teruggang van het aantal marktverkopers met argusogen te volgen.

In 2018 hebben de fracties van CDA, PRD en VVD een motie ingediend waarin het college werd opgeroepen actie te ondernemen om de weekmarkten aantrekkelijker te maken voor de ambulante ondernemers van de warenmarkten, deze motie is toen teruggetrokken na een toezegging. Begin 2019 heeft de VVD nogmaals via schriftelijke vragen geïnformeerd naar de voortgang. Ook toen kwam het bericht: "We zijn bezig met het beter maken / activeren van de markten" (of woorden van gelijke strekking).

Inmiddels is de verantwoordelijke portefeuillehouder een traject opgestart om de weekmarkten te privatiseren, mogelijk naar Arnheems model. Op zich hoeft daar 'niets mis mee te zijn', maar de oorspronkelijke vraag van reactivering is nog steeds niet beantwoord, noch met woorden, noch met daden.

Leden van de VVD fractie zijn daarom maar eens op praktijkonderzoek gegaan. Wat zouden markthandelaren zelf willen? Wat is belangrijk voor de aantrekkelijkheid? Hoe loopt de facturatie nu? En is er orde dan wel toezicht? Vervolgstep is de navraag of er binnen de Gemeente Renkum sprake is van een heldere exploitatie aangaande weekmarkten.

De resultaten van een 'rondje markt' zijn voorzichtig gezegd, niet erg goed.

Marktkooplui kunnen marktkramen vergroten zonder dat ze daarvoor hoeven te betalen. Ook een grotere ventwagen valt niemand op. Er is een marktkoopman die naast Oosterbeek nu ook in Wolfheze staat en die meermaals gevraagd heeft om een rekening, die er nooit kwam. De indruk bestaat dat men niet weet wie er, wanneer staat en hoe vaak. Tevens lijkt er geen toezicht op fout geparkeerde auto's (van bezoekers en handelaren) en er is geen eenduidig aanspreekpunt.

Een stimuleringsprogramma lijkt volledig te ontbreken, ondanks eerdere toezeggingen en daar zit ook de zorg van de VVD. Voordat er eventueel tot privatisering over kan worden gegaan, moeten er eerst een goede inventarisatie gemaakt worden, het huisboekje moet inzichtelijk worden gemaakt worden en er moet een idee zijn over het aantrekkelijker maken van de weekmarkten.

Voorafgaand aan een eventuele privatisering, wil de VVD-fractie - gelet het lange beloop van dit onderwerp - een toezegging van het College om op korte termijn (uiterlijk eind juni 2020) het volgende aan de Raad aan te leveren:

- Een inventarisatie van de huidige standplaatshouders/marktkooplui voor de drie weekmarkten;
- Een overzicht van baten en lasten aangaande weekmarkten, inclusief een overzicht van eventueel gemiste inkomsten';

# Besluitenlijst

## Raadsvergadering 18 december 2019

- Een overzicht van wensen en bedingen van de betrokken marktkeoplui. Een voorstel hoe de verschillende producten en dus marktkeopliden het best vertegenwoordigd zouden kunnen zijn.

Daarnaast verzoekt de VVD het College om op basis van bovengenoemde inventarisatie te komen tot: Een re-activeringsprogramma waarin bij privatisering, de Gemeente Renkum meedeelt in de opbrengsten; Daarbij de Raad te betrekken bij de beleidsmatige keuzes die hieruit voort kunnen komen zoals wel of geen privatisering, eventuele toepassing van het model zoals ontwikkeld in Arnhem, een juridische structuur indien van toepassing of toch maar verder onder gemeentelijke vleugels met een, voor de Gemeente Renkum werkende marktmeester voor de weekmarkten in Oosterbeek, Doorwerth en Wolfheze. Met als doel een aantrekkelijk aanbod voor de marktkeoplui om hen te motiveren naast Oosterbeek ook in Renkum en/of Heelsum op de markt te gaan staan. Een aantrekkelijke en diverse markt die meer bezoekers aantrekt.

PvdA heeft ook wat aan marktonderzoek gedaan, maar dan breder dan alleen in de gemeente Renkum. In heel veel gemeenten daalt de omzet via de weekmarkten en neemt het aantal kramen af. Het zijn met name de kleine markten (7 tot 25 kramen) die het zwaar hebben. Het bezoekersaantal daalt en het zijn vooral de ouderen die nog een markt bezoeken. Jongeren mijden de markt. Oorzaak zijn o.a. internet aankopen. Kan deze ontwikkeling nog gestopt worden. Daarover zijn de meningen verdeeld.

PvdA vraagt zich af wie er nu feitelijk verantwoordelijk is voor een goed functionerende weekmarkt. Welke rol heeft de gemeente hierbij? Het beheren van een weekmarkt past volgens PvdA niet in de kerntaken van een gemeente. De gemeente organiseert de markt vanuit een bestuurlijk en juridisch perspectief. Zorgt voor handhaving van de regels van de marktverordening. En dat is het.

De VVD denkt daar anders over, die legt de verantwoordelijkheid om met een re-activeringsprogramma te komen bij de gemeente. Dat is volgens de PvdA de omgekeerde volgorde. Laat het initiatief over aan de marktkeoplui want bij hen zit de kennis. De rol van de gemeente is faciliterend en niet initiërend.

GB bevestigt de opmerking van de PvdA dat consumenten meer via internet kopen, maar wanneer we gaan zeggen we gaan geen energie meer steken als gemeente in het re-activeringsprogramma van de markt, dan kunnen we wel doorgaan en kunnen we wel ophouden met het ondersteunen van ondernemers. Dat vindt GB geen goed idee en daarom is GB mede-indiener van de motie.

PRD vindt het een mooi initiatief. PRD heeft hier al eerder aan meegedaan. PRD vindt dat de markt een hele belangrijk sociale functie heeft in de dorpen. Als voorbeeld noemt ze de drie kramen in Wolfheze. Deze hebben een ontzettend belangrijke sociale functie als enige winkelmogelijkheid in het dorp. Ze zijn daar hard op zoek, samen met de marktkeoplui om een vierde kraam te realiseren. Hierbij kan de gemeente heel goed een aanjagende rol op zich nemen.

Dhr. Erkens (PvdA0) interrumpeert en merkt op dat de sociale functie van de markt niet ter discussie staat. De vraag is, ligt dit op het bordje van de gemeente of bij de marktkeoplui zelf en hun organisatie. Dus nogmaals de volgorde is niet juist.

D66 heeft heel breed gekeken en zelfs naar een promotieonderzoek van de Erasmus Universiteit en daarom kan D66 het verhaal van dhr. Erkens ondersteunen. Bovendien heeft D66 het idee dat men in dit huis hier al druk mee bezig is. D66 wacht even de reactie van het college af.

CDA steunt de motie warm. Om de PvdA tegemoet te komen is de suggestie van het CDA om de marktkeoplui bij het opstellen van het re-activeringsprogramma zelf te vragen wat zij ervan vinden. Een beetje een middenweg dus.

Wethouder Verstand dankt voor de motie. Het heeft even geduurd maar dat betekent niet dat er niets is gebeurd. We zijn een half jaar op weg en dat heeft geresulteerd in juni in een gesprek met een aantal marktondernemers. Die hebben aangegeven dat ze het eigenlijk zelf willen doen. En dat is ook het uitgangspunt geworden. Zij komen met een plan hoe de markt kan worden verstrekt voor de hele gemeente. De eerste inzet was ook kan het worden geprivatiseerd worden. In september zijn alle ondernemers uitgenodigd voor een gesprek. Niet iedereen was daar. Daar is wel beaamd dat dit een goede richting was en dat ermee doorgegaan moet worden. In oktober hebben de initiatiefnemers een voorstel voorgelegd aan hun collega's waarin is voorgesteld een zelfstandige stichting op te richten. Een stichting voor de hele gemeente. Een aantal ondernemers heeft toen aangegeven

# Besluitenlijst

Raadsvergadering 18 december 2019

goede ervaringen te hebben met de stichting die er in Arnhem is. Ze hebben de initiatiefnemers teruggestuurd met de opdracht en vergelijk te maken met hoe dat in Arnhem gaat en of je kan aansluiten. Die opdracht voeren ze momenteel nu uit en hierover wordt in januari weer gesproken De raad kan dan in juni hierover een besluit nemen. De ondernemers zelf bepalen dan hoe het verder gaat. De gemeente heeft iemand ingehuurd die de ondernemers begeleid. We hebben ze niet zomaar losgelaten. De motie hangt hier een beetje tussen. De gemeente gaat geen plan maken, laat dit de ondernemers nu zelf doen. Laten we dit traject niet doorkruisen. De VVD gaf wel een aantal signalen mee die de wethouder meeneemt. VVD vraagt om een aantal overzichten, die komen niet terug in het dictum van de motie, maar daar wil de wethouder wel naar kijken.

In tweede termijn reageert dhr. Hollink. De vraag is wat willen we als raad. Misschien willen we als raad wel dat we meer kramen in Renkum hebben. Waarom dan geen voorschot hierop doen. Met een stichting kan je daarop sturen. Het ligt er al twee jaar en dat is een gemiste kans. We vinden dat we moeten faciliteren en mogen privatiseren, maar niet zonder er nu iets aan te doen.

Dhr. Erkens (PvdA) is tevreden over het verhaal van de wethouder. PvdA vraagt zich af of de motie hieraan nog wel iets aan toevoegt. In elk geval steunt de PvdA de motie niet als deze in stemming wordt gebracht. Wethouder Verstand doet een voorstel. Ondernemers willen het zelf doen en ze richten zich op het oprichten van een stichting. Wat we kunnen doen in het traject is aan de begeleider meegeven dat er niet alleen gekeken wordt naar de structuur, maar wat daarna dan de strategie is van de stichting om de markt te versterken. Die opdracht kunnen we in het proces stoppen dat nu gelopen wordt.

Dhr. Hollink (VVD) vindt dat het voorstel van de wethouder een beetje voorbijgaat aan het idee en de behoefte om nu zelf invloed te hebben op het proces voordat geprivatiseerd wordt.  
Mw. Vink (GL) vraagt om een schorsing.

Dhr. Hollink (VVD) geeft aan dat het dictum van de motie is aangepast naar aanleiding van het overleg met de wethouder. Er is opgenomen dat "lopende het proces samen met de ondernemers tot een programma wordt gekomen".  
De motie wordt in stemming gebracht en wordt unaniem aangenomen.

<b>Besluit</b>	De motie is unaniem aangenomen.
----------------	---------------------------------

<b>Actie</b>	
--------------	--

<b>12c</b>	<b>Motie vreemd inzake abonnementstarief en meldcode.</b>
------------	---

Woordvoerders in eerste termijn: mw. Weeda (PvdA), dhr. van Lent (CDA), Wouter Hoge (VVD), mw. van Bentem (GB), mw. Jansen (GL), mw. Bondt (D66).

PvdA geeft aan dat dit onderwerp ook aan de orde is geweest tijdens de commissievergadering toen gesproken werd over de Wmo verordening. Toen is gesproken over de invoering van het abonnementstarief 2019 het maatwerk en 2020 nog veel breder. PvdA maakt zich ernstig zorgen over de invoering ervan en de financiële consequenties daarvan voor de gemeente. Het Centraal Plan Bureau heeft immers al berekend dat er een tekort van € 290.000.000, - zal komen en de compensatie is maar € 145.000.000, -. Je voelt al aan dat dit niet voldoende is. Er is recent een onderzoek gedaan onder 18 gemeenten en die hebben allemaal aangegeven dat de effecten van de invoering van het abonnementstarief al duidelijk voelbaar is. Er gaan meer mensen gebruik van maken, minder mensen doen beroep op hun eigen netwerk, het heeft een aanzuigende werking voor mensen met hogere inkomens en mensen gaan langer van de Wmo gebruikmaken. Dat zijn ontwikkelingen die bovenop de berekeningen van het CPB komen. Als je dan kijkt naar wat wij al moeten bezuinigen op de Wmo en naar de eerste indicatie vanuit die 18 gemeenten, moet je vrezen voor meer tekorten. In een brief van de minister legt hij uit wat hij gaat doen en zegt hij dat hij eind 2020 met de VNG gaat praten over de uitvoering en monitoring en dan gaan we kijken wat we gaan doen. Dat betekent dat je op z'n vroegst begin 2021 kan gaan praten over echte compensatie aan gemeenten en niet scharrelen met het accres. Maar het kan ook maar zo 2022 worden en dat vindt PvdA te laat en daarom heeft PvdA de motie vreemd voorbereid.

CDA heeft overleg gehad met de Kamerfractie en de beleidsmedewerker die hierover gaat en die heeft geadviseerd in ieder geval te kijken naar wat er exact is vastgesteld in de Kamer en de motie die daar is aangenomen. Die motie heeft ertoe geleid dat de minister heeft toegezegd de monitoring op te starten en die is ook opgestart voor 2017, 2018 en 2019. De tekorten zijn ontstaan in 2019 en de monitoring loopt ook over 2019.

# Besluitenlijst

Raadsvergadering 18 december 2019

Het jaar is nog niet afgerond, de afrekening is er nog niet, die komen op z'n vroegst in 2020. En met die informatie komt hij terug naar de Kamer en met die informatie zal de inzet zijn voor een structurele compensatie voor de gemeente. En dat is ook de afspraak geweest zoals die met de VNG gemaakt is. De minister heeft toegezegd met een structurele compensatie te komen en die € 145.000.000, - is een incidentele tegemoetkoming. CDA zal dan ook niet voor de motie stemmen.

VVD is mede-indiener van de motie. In reactie op het CDA geeft VVD mee dat te zien is dat nu slechts de helft van de overschrijding wordt gecompenseerd. En daarnaast wat zal het dan zijn tegen die tijd, hoe zit het met de urgentie. Wij zitten met een begroting met tekorten op basis van overschrijdingen van het abonnementstarief. Er wordt gewoon te weinig urgentie gevoeld. Aanvullend op wat de PvdA heeft gezegd, gaat het over zaken waarop de gemeente moet kunnen sturen. En de mogelijkheid om te kunnen sturen ontbreekt. Dan leg je als Rijk iets neer met veel te weinig geld en zonder sturingsmogelijkheden. In het verleden is bij verschillende regelingen gezegd dat gekeken wordt naar een structureel meerjarig tekort. Dat willen we voor zijn door aan te geven dat het hier gaat om een eenzijdige beslissing die per datum ingaat en dat het niet hoeft te gaan om een meerjarig te kort. Dat signaal willen we meegeven.

GB geeft aan dat de uitleg van PvdA en VVD de urgentie goed weergeeft. Dit voelt GB ook, daarom steunt GB de motie vreemd.

GL verwacht eveneens een stijging van de kosten. Geld dat we niet hebben en dat bovendien niet terecht komt bij de doelgroep kwetsbare inwoners met een hulpvraag. Dat is waarom GL mede-indiener is van de motie vreemd.

D66 vindt dat grens is bereikt. Ook D66 is mede-indiener van de motie en wil een signaal afgeven met deze motie.

Wethouder Rolink dankt voor de sympathieke motie en het college neemt deze motie graag over. Het college zal er alles aan doen om deze motie onder de aandacht van de Tweede Kamer te brengen. Ze merkt wel op dat ze dit al eerder heeft gedaan en dat ze niet stil zit.

Mw. Weeda (PvdA) reageert in tweede termijn nog op het CDA. Zij heeft niet met de CDA-medewerker van de Tweede Kamer gebeld, maar de brief van de minister gelezen. In die brief staat absoluut niet dat er een structurele compensatie wordt toegezegd. In tegendeel er wordt gezegd dat er gekeken moet worden naar het accres.

Dhr. van Lent (CDA) interrumpeert. De structurele compensatie is al toegezegd in de financiële commissie van de VNG.

De motie wordt in stemming gebracht.

<b>Besluit</b>	De motie is met 20 stemmen voor (PRD, D66, GL, GB, PvdA en VVD) en 2 stemmen tegen (CDA) aangenomen.
----------------	--

<b>Actie</b>	
--------------	--

<b>13</b>	<b>Sluiting</b>
-----------	-----------------

De voorzitter sluit de vergadering om 22.50 uur.

# Besluitenlijst

Raadsvergadering 18 december 2019

## Amendementen en moties



### Amendement burgerspreekrecht in de raadsvergadering

De Raad van de gemeente Renkum in vergadering bijeen op woensdag 27 November 2019

#### Constateerende dat:

- Er voor inwoners geen inspreekmoment meer is na de commissievergadering;
- Inwoners n.a.v. behandeling onderwerp in commissievergadering, geïnspireerd raken en de behoefte alsnog voelen om in te spreken;

#### Overwegende dat:

- We als gemeente het belangrijk vinden inwoners te betrekken bij de lokale politiek;

#### Besluit als raad:

- Aan het Geadviseerd besluit op pagina 2 punt A het Reglement voor de vergaderingen van de gemeenteraad en andere werkzaamheden van de raad van gemeente Renkum 2019, Artikel 16a inspreekrecht burgers te wijzigen in:

Het burgerspreekrecht in de Raadsvergadering na de pilot, weer terugkomt op de agenda van de raadsvergadering. Inwoners hebben dan op 3 momenten het recht om in te spreken, namelijk bij de Raadsontmoetingen, Raadscommissies over zowel geagendeerde als niet geagendeerde onderwerpen én bij de raadsvergadering over alleen geagendeerde onderwerpen. Hiermee is het inspreekrecht verruimd zodat inwoners bij elke vergadering actief betrokken kunnen zijn over agendapunten die zij belangrijk vinden.

Fractie,

GemeenteBelangen Renkum

Partij Renkumse Dorpen

CDA



# Besluitenlijst

Raadsvergadering 18 december 2019



## Amendement inzake de Huisvestingsverordening Renkum 2020

De raad van de gemeente Renkum, in vergadering bijeen op woensdag 27 november 2019, behandelend de Huisvestingsverordening Renkum 2020,

Constaterende dat:

1. in de ontwerpverordening in Art.10a.3 de rangorde is vastgelegd van de urgentie voor woningzoekenden om in aanmerking te komen voor een huisvestingsvergunning – daarbij is sprake van een vijftal urgenties waarbij aangegeven is in welke volgorde deze urgenties bepalend zijn;
2. de Huisvestingwet 2014 inzake de huisvesting van vergunninghouders op 18 april 2016 is gewijzigd (kamerdossier 34454-no.3) – waarbij in Art.12.3 is vastgelegd dat alleen voor mantelzorgverleners en -ontvangers, alsmede personen die verblijven in een blijf-van-mijn-lijfhuis de wettelijk verplichte urgentiecategorie gehandhaafd blijft;
3. in de ontwerpverordening de onder 2. genoemde urgenties als vierde, respectievelijk derde urgentie zijn voorgesteld;
4. de Renkumse Huurdersvereniging (RHV) te samen met andere huurdersverenigingen verbonden aan Vivare een zienswijze heeft ingediend waarin een urgentieduiding, die niet onder de wettelijke verplichting valt, ongewenst geacht wordt;
5. in de zienswijzenota de onder 4. genoemde zienswijze niet gedeeld wordt en dientengevolge hiervan niet tot wijziging heeft geleid van de ontwerpverordening;
6. dat de portefeuillehouder bij de behandeling in de commissie heeft aangegeven dat het handhaven van de urgentie voor statushouders noodzakelijk geacht wordt om de taakstelling met betrekking tot de huisvesting van statushouders te kunnen realiseren,

Overwegende dat:

- de druk op de woningmarkt, in het bijzonder de sociale huur, groot is en verder toe lijkt te nemen;
- ieder urgentiegeval, ongeacht tot welke van de vijf categorieën deze behoort, het verdient om een eerlijk kans te krijgen en het voor de samenleving van belang is dat de meest urgente situatie het eerst opgelost wordt;
- de wet weliswaar ruimte laat om minder urgentiecategorieën aan te wijzen en daarmee het afwegingstraject eenvoudiger maakt, maar daarmee sociaal ongewenste effecten kan hebben;
- een gefixeerde volgorde van urgenties onrecht kan veroorzaken door een onvoldoende weging van de mate van de urgentie;
- dat het risico dat de taakstelling, als het gaat om de huisvesting van statushouders niet gehaald wordt, weggenomen kan worden als de volgorde van urgent woningzoekenden die in aanmerking komen voor een huisvestingsvergunning door het college bepaald kan worden,

Besluit Art.10A.3. van de Huisvestingsverordening Renkum 2020 als volgt te wijzigen:

- Als meerdere urgent woningzoekenden in aanmerking komen voor een huisvestingsvergunning wordt de rangorde bepaald door het College van Burgemeester en Wethouders.

En gaat over tot de orde van de dag,  
VVD

# Besluitenlijst

Raadsvergadering 18 december 2019



Gemeente  
Belangen



## Motie Onderzoek Greep op Middenhuur regio Arnhem - Nijmegen

De Raad van Renkum in vergadering bijeen d.d. 27 november 2019, behandelend de Huisvestingsverordening 2020-2024.

Constateerend dat:

- Er schaarste is op de woningmarkt in de regio Arnhem-Nijmegen, onder andere voor sociale en middeldure huurwoningen.
- Oost-Nederland onlangs het Woonakkoord Oost heeft aangeboden aan de minister van Wonen en Milieu, waarin de noodzaak is beschreven om 75.000 woningen bij te bouwen in de komende 5 jaar;
- De nieuwe Huisvestingsverordening voorligt aan de 17 gemeentes in de regio Arnhem-Nijmegen met als doel de schaarse woningen in de sociale huursector te verdelen.
- Gemeentes sinds medio 2017 ook middeldure huurwoningen gereguleerd kunnen toewijzen, bijvoorbeeld middels een doelgroepenverordening;
- Voor de regio Arnhem-Nijmegen onlangs in het Woningmarktonderzoek 2019 het advies is uitgebracht om meer woningen met een middenhuur te bouwen en om deze woningen gedurende een bepaalde periode voor de markt te behouden middels een doelgroepenverordening.  
[www.regioan.nl/media/191018-Woningmarktonderzoek-Regio-AN-2019-def.pdf](http://www.regioan.nl/media/191018-Woningmarktonderzoek-Regio-AN-2019-def.pdf)
- In diverse plaatsen in het land al gewerkt wordt met of onderzoek gedaan wordt naar een doelgroepenverordening, zoals Tilburg, Woudenberg, Haarlem, Breda en Maassluis.

Overwegende dat:

- Vanwege schaarste de huurprijzen in de vrije sector stijgen en daarmee betaalbare huisvesting voor mensen met een midden-inkomen onbereikbaar wordt.
- De doorstroming van sociale huur naar de vrije sector hierdoor belemmerd wordt met als gevolg dat zowel mensen met een laag als met een modaal als met een middeninkomen moeilijk een woning kunnen vinden.
- Hierdoor met name jongeren en starters op de woningmarkt getroffen worden.
- Het bouwen van huisvesting met een middeldure huur een oplossing biedt en het tegelijkertijd het van belang is om woningen met een middeldure huur voor de woningvoorraad te behouden.
- Een doelgroepenverordening de mogelijkheid biedt om de verdeling van woningen met een huur tot € 950,- te reguleren,.
- Er mogelijk ook andere instrumenten zijn om met de gemeentes in onze regio samen te werken aan het versterken van de woningmarkt in de goedkope en middeldure huur en koopsector;

Draagt het College op:

- In het overleg te treden met de gemeentes uit de subregio om te kijken of het mogelijk is tot een gezamenlijke aanpak in de regio te komen voor het versterken en verdelen van de woningvoorraad middeldure huur.
- Af te wegen of een doelgroepenverordening daarvoor een goed instrument is, en/of welke andere instrumenten er mogelijk en wenselijk zijn;
- Voor de zomer 2020 aan onze raad hiervan verslag te doen;

Draagt de griffie op:

- Deze motie te verspreiden onder de raden van de 16 andere gemeenten waarmee we in de huisvestingsverordening samenwerken, met het verzoek in overweging te nemen om eveneens een dergelijke motie aan te nemen, zodat we samen huisvesting met een betaalbare huur in onze regio toegankelijker kunnen maken;

# Besluitenlijst

Raadsvergadering 18 december 2019



## Amendement Verordening afvalstoffenheffing 2020

De Raad van de Gemeente Renkum, in vergadering bijeen op woensdag 18 december 2019, behandelend Tarieven lokale heffingen 2020,

Constaterende dat:

- Vanuit de Begroting 2020 zowel tarieven als uitvoeringsbeleid van afvalinzameling zijn aangepast.

Overwegende dat:

- Inwoners te maken krijgen met minder service tegen een hogere prijs.
- Uitvoeringsbeleid en bijbehorende tarifiering in 2020 worden bijgesteld in een nieuw Afvalbeleid.
- De voorliggende tariefsverhogingen zeer waarschijnlijk leiden tot lagere scheidingspercentages, vervuiling van afvalstromen en dumping van afval.

Besluit de Verordening afvalstoffenheffing 2020 als volgt te wijzigen:

- De tekst op pagina 3 van het raadsvoorstel *'De tarieven voor de afvalstoffenheffing kunnen ongewijzigd ten opzichte van de begroting 2020 worden vastgesteld.'* te vervangen door *'De tarieven voor de afvalstoffenheffing blijven ongewijzigd ten opzichte van de tarieven 2019.'*
- In de vier tabellen behorende bij Afvalstoffenheffing op pagina 3 en 4, de bedragen van de kolommen 2020 te vervangen door de bedragen zoals genoemd in de kolommen 2019.
- De separate Verordening Afvalstoffenheffing in lijn met bovenstaande aan te passen.

En gaat over tot de orde van de dag.

GemeenteBelangen

# Besluitenlijst

Raadsvergadering 18 december 2019



Gemeente  
Belangen



## Motie Vreemd inzake Week- en Warenmarkten

De Raad van de gemeente Renkum in vergadering bijeen op woensdag 18 december, Constaterende dat,

1. In de raadsvergadering van 28 juni 2017 hebben de fracties van CDA, VVD, PRD en RZS een motie ingediend waarin het college werd opgeroepen actie te ondernemen om de weekmarkten aantrekkelijker te maken voor de ambulante ondernemers van de week- warenmarkten, binnen onze gemeente;
2. naar aanleiding van de reactie van de portefeuillehouder, waarin gewezen werd op een op dat moment aanwezig gebrek aan mankracht in de organisatie, deze motie door de indieners is teruggetrokken, onder de toezegging van de wethouder dat begin 2018 hij met een raadsbrief in deze zou komen;
3. als gevolg van het uitblijven van de onder 2. genoemde raadsbrief door de VVD in het vragenuurtje van de raadsvergadering van 28 november nogmaals is gevraagd om de stand van zaken en door de wethouder wederom is toegezegd om op korte termijn, te weten begin 2019 de raadsbrief alsnog zou volgen;
4. bij de beantwoording van de vragen op 28 november 2018 door de wethouder is aangegeven dat er inmiddels toereikende capaciteit in de organisatie aanwezig is sinds het voorjaar 2018;
5. de gevraagde raadsbrief er nog steeds niet is,

Overwegende dat,

- a. naar verluid gewerkt wordt aan een mogelijke privatisering van de week- en warenmarkten in onze gemeente;
- b. er nog steeds geen plan is om tot reactivering te komen van deze markten;
- c. de traditionele markt verandert qua aanbod en doelgroepen, waardoor aspecten als biologisch, streekproducten en 'maatschappelijk actief' belangrijker wordt;
- d. uit gesprekken met marktcoöpiënten op te maken valt dat er onvoldoende zicht bij de gemeente is op omvang van kramen, bijkomende parkeerproblematiek, facturering als er op meer dan één markt in onze gemeente een standplaats is;
- e. als gevolg daarvan er mogelijk een onvolledig beeld is van de baten en lasten van de markten voor de gemeente;
- f. goed functionerende markten een belangrijke bijdrage leveren aan de dorpskernen in onze gemeente;
- g. het voor de levendigheid van de Renkumse markten, maar vooral die in de kernen Wolfheze en Renkum, van belang is dat meer marktcoöpiënten deel willen nemen aan deze markten,

Draagt het college op:

- om in het lopende privatiseringsproces, uiterlijk 1 juli 2020, samen met de ondernemers een re-activeringsprogramma voor de week- en warenmarkten aan de raad voor te leggen,
- als onderdeel van dit programma op te nemen de afweging en mogelijkheden van wel of niet privatiseren en de gevolgen daarvan voor de kosten en opbrengsten voor onze gemeente;
- indien er sprake zou zijn van privatisering dit programma te voorzien van nadere voorstellen met betrekking tot een mogelijke juridische structuur,

# Besluitenlijst

Raadsvergadering 18 december 2019

En gaat over tot de orde van de dag,

VVD

GB

CDA

PRD

GL

# Besluitenlijst

Raadsvergadering 18 december 2019



GROEN  
LINKS  
RENKUM



Motie vreemd abonnementstarief en meldcode

De raad van de gemeente Renkum, in vergadering bijeen op woensdag 18 december 2019,

Constaterende dat:

1. Renkum net als bijna alle andere gemeenten een aanzienlijk tekort heeft op het sociaal domein dat mede veroorzaakt is door de invoering van het abonnementstarief;
2. Deze tekorten tot op heden door het rijk niet voldoende zijn gecompenseerd;
3. Door de nieuwe landelijke meldcode er veel meer meldingen binnenkomen bij Veilig Thuis waarvan de kosten voor rekening van de gemeenten komen eveneens zonder voldoende financiële compensatie;
4. De Tweede Kamer unaniem een motie heeft aangenomen waarin het kabinet opgedragen wordt 'in samenspraak met gemeenten maatregelen te treffen' als blijkt dat het abonnementstarief leidt tot knelpunten in de uitvoering;
5. Een motie in de Tweede kamer waarin het kabinet opgedragen wordt om de financiële gevolgen voor gemeenten van de invoering van het abonnementstarief versneld te monitoren, niet op een meerderheid kon rekenen;

Bij de begrotingsbehandeling 2020 in de gemeente Renkum duidelijk is geworden dat de invoering van het abonnementstarief en de nieuwe meldcode grote nadelige financiële gevolgen hebben; Overwegende dat:-

- Er een grens komt aan de mogelijkheden van de gemeente Renkum om te bezuinigen op voorzieningen voor kwetsbare inwoners
- Als gevolg van de tekorten op het sociaal domein er nauwelijks ruimte meer is voor de noodzakelijke innovatie in het sociaal domein
- De meldcode op zichzelf een goede maatregel is die veel ellende kan voorkomen.
- De mogelijkheden om de voorzieningen voor inwoners af te bouwen beperkt zijn, gelet op de recente ontwikkelingen waarbij inwoners succesvol bezwaar hebben aangetekend tegen WMO besluiten van de gemeente, waarbij soms ook gespecialiseerde bureaus\* hen ondersteuning boden.

Vraagt minister de Jonge:

- Op korte termijn de invoering van het abonnementstarief daadwerkelijk te evalueren in ieder geval wat betreft de extra financiële druk alsmede de mogelijkheden die de gemeente daadwerkelijk heeft om hier ook op de uitgaven te kunnen sturen
- Om de extra uitvoeringskosten van de nieuwe meldcode voor gemeenten op korte termijn te evalueren
- Om tijdelijk meer middelen beschikbaar te stellen in ieder geval totdat de evaluatie is afgerond voor gemeenten om de transformatie succesvol te kunnen te doen verlopen en daarbij geen criterium te stellen dat het moet gaan om een meerjarig tekort, aangezien het gaat om recente eenmalig opgelegde maatregelen door het Rijk zonder afdoende financiële compensatie;

Op basis van de uitkomsten van de monitoring structurele financiële maatregelen te treffen ter compensatie van de hogere kosten waarmee de gemeente door de maatregelen van Het Rijk geconfronteerd worden Verzoekt het College:

- In overleg te treden met de wethouders uit de regio om gezamenlijk actie te ondernemen richting de minister

Draagt de griffie op:

- Een afschrift van deze motie te versturen aan minister de Jonge
- Deze motie te delen met de gemeenteraden en de colleges van regio centraal Gelderland en Food Valley, met de vraag om een gelijkkluidend verzoek naar het Rijk te sturen en daarmee een sterk signaal af te geven vanuit de regio;

# Besluitenlijst

Raadsvergadering 18 december 2019

En gaat over tot de orde van de dag,

Namens  
Fractie PvdA

Namens  
Fractie VVD

Namens  
Fractie Groen Links

Namens  
Fractie D'66