

BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING 27 MAART 2019, pagina 1

Aanwezig:

Voorzitter: mevrouw A.M.J. Schaap

Raadsgriffier: mevrouw J.I.M. le Comte

Raadsleden: de heer Th. H.J. Bartels	PRD
mevrouw C.D. van Bentem	GemeenteBelangen
de heer T.A. de Boer	VVD
mevrouw D.A. Bondt	D66
de heer R. Bouwman	D66
de heer R.J.B. den Burger	VVD
mevrouw S.R.E. Engelsma	GroenLinks
de heer T.T.M.G. Erkens	PvdA
mevrouw M.E.C.S. de Groot	GroenLinks
de heer W. Hoge	VVD
de heer O.H. Hollink	VVD
de heer P.G. Janssen	GemeenteBelangen
mevrouw M.J. Kreuzen	D66
de heer P.J. van Lent	CDA
de heer T. Modderkolk	PRD
mevrouw F.J. Mijnhart	D66
mevrouw A. Nijeboer	PRD
mevrouw C.B. de Roo	GroenLinks
de heer J.C.J. Streefkerk	GemeenteBelangen
de heer O.P. Velthuisen	GemeenteBelangen
mevrouw E.L. Vink	GroenLinks
mevrouw H.J. Weeda	PvdA

Portefeuillehouders: de heer J. Maouche, mevrouw M. Mulder, mevrouw H.H.M. Rolink-Velthuis, de heer J. Verstand

Afwezig m.k.: mevrouw M.J. Kreuzen	D66
de heer J.D. Wessels	CDA

Hetgeen dat uitgesproken is in de raad is na te luisteren op www.renkum.nl onder raadsuitzendingen.

1.	Opening, vaststelling volgorde en mededelingen. De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur. Dhr. Wessels en mevr. Kreuzen hebben zich afgemeld voor deze vergadering. Het CDA verzoekt de ster van agendapunt 9 te halen omdat zij een amendement hebben voorbereid. Dhr. Bartels (PRD) heeft samen met de fractie van GB en het CDA een motie vreemd aan de orde opgesteld en afwachting op de beraadslaging zal zijn fractie zich verder beraden of er evt. nog een motie wordt ingediend.
2.	Besluitenlijst van de vergadering van de raad van 27 februari 2019. De opmerkingen die binnen zijn gekomen bij de griffie zijn verwerkt in het verslag. Besluit: Vastgesteld
3.	Ingekomen stukken: Brieven gericht aan de raad week 7 t/m 10 2019. Er zijn geen opmerkingen bij de griffie binnengekomen. Besluit:

Vastgesteld	
4.	<p>Vragenuurtje.</p> <p>Mw. Bondt (D66) heeft de volgende vragen:</p> <p>In de Gelderlander van 26 februari jl. staat dat diverse Gelderse gemeenten grote moeite hebben om de kosten in de jeugdzorg te betalen. Zes gemeenten, waaronder Renkum, hebben zelfs ernstige tekorten en <i>hun budget voor de jeugdzorg is onvoldoende</i> is het oordeel van de provincie.</p> <p>D66 heeft onlangs aan het college schriftelijke vragen gesteld over thuiszitters in het kader van het bieden van passend onderwijs en passende zorg voor kinderen die dat nodig hebben. Dit ook n.a.v. de conclusies van een recent verschenen rapport in opdracht van het ministerie van OCW en VWS.</p> <p>D66 is blij om naar aanleiding van de gestelde schriftelijke vragen van het college te horen dat het aantal thuiszitters op de Renkumse scholen beperkt is en dat u zoekt naar de juiste oplossing voor thuiszitters. Volgens het college is via de leerplichtambtenaar de rol van de gemeente geweest om de betrokken partijen bij elkaar te brengen en heeft het Sociaal Team waar nodig hulp georganiseerd en de situatie gemonitord. De beantwoording is voor ons echter onvoldoende. Uit het genoemde rapport komt duidelijk naar voren dat er veel meer preventiever gewerkt moet gaan worden, dat er vroeger moet worden gesignaleerd en dat integraal moet worden samengewerkt (qua aanpak, qua volgorde van handelen, qua financiering). Dus niet alleen een leerplichtambtenaar, ondersteunen en situaties monitoren, maar door als gemeente actief casusregie in te stellen.</p> <p>Een casusregisseur zou vanuit de gemeente samen met directeurs van de betrokken samenwerkingsverbanden snel en adequaat preventief passend onderwijs en passende jeugdzorg kunnen bewerkstelligen.</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ D66 wil graag van het college weten hoe deze regie preventief en integraal op passend onderwijs en bijbehorende jeugdzorg door het college vormgegeven en geborgd gaat worden. ➤ Ook willen wij weten welk budget u hiervoor uittrekt en of wij dit terug kunnen zien in de voorjaarsnota of perspectiefnota. <p>Wethouder Mulder zegt dat goed onderwijs voor alle kinderen heel belangrijk is. We streven ernaar dat alle kinderen naar school gaan en zetten in op preventie. Daarbij werken we nauw samen met onze scholen. Het college onderschrijft het belang van samenwerking en het maken van heldere afspraken met scholen. Er is gestart met het ontwikkelen van de aanpak preventieve leerplicht. Deze aanpak wordt samen met de scholen, samenwerkingsverbanden en de JGZ ontworpen. Er worden afspraken gemaakt over vroeg signalering en over de samenwerking, maar ook over de casus regie.</p> <p>In het kader van de jeugdhulp voert de gemeente de regie in het gezin waar de jeugdhulp geboden wordt. Het is onze taak om de hulp bij elkaar te brengen en af te stemmen. Afstemming met onderwijs is ook van groot belang. De leerplichtambtenaar heeft een rol binnen het sociaal team. De afspraken die we daarover concreet maken, die leggen we de raad voor in de ontwikkelagenda 'Opgroeien' die we in september gaan bespreken. Het is geen eenvoudige opgave. Het blijft onduidelijk waar de verantwoordelijkheid ligt. Daarom zetten we erop in om de afspraken goed te maken. We gaan geen afzonderlijk budget oormerken.</p> <p>Mw. De Groot (GL) heeft vragen over de gebiedsontwikkelingen bij het Gat van Moorlag. Afgelopen donderdag 21 maart heeft het bedrijf K3, de eigenaar van het gat van Moorlag, toegelicht wat zijn plannen zijn met het grindgat. Voor veel inwoners is deze plek een gelegenheid waar zij zomers gaan zwemmen en waar zij in alle seizoenen wandelen. Afgelopen jaren is dit grindgat leeggehaald en weer verondiept, economisch gezien is het in dit opzicht klaar. De eigenaar wil er nu zo'n 44 woonschepen, watervilla's plaatsen en een nevengeul aanleggen in de uiterwaarden ten westen van de spoorbrug. Wij hebben veel signalen ontvangen van inwoners die verontrust zijn en behoefte hebben aan informatie. Ook gezien de plannen in de directe omgeving zoals op de Hes, met de Slijpbeek en het bedrijventerrein Klingelbeek.</p> <p>Wij willen van het College weten hoe zij aankijkt tegen deze plannen? En dan vooral tegen de achtergrond van de bestemming op en rond deze plek namelijk agrarisch, natuur en extensieve recreatie.</p> <p>En de tweede vraag gaat over het draagvlak onder de inwoners.</p> <p>Voor de presentatie van deze plannen heeft de initiatiefnemer alleen de direct omwonenden uitgenodigd, namelijk de bewoners van de Rosandepolder. Terwijl deze plannen impact zal hebben op een veel ruimere omgeving. Hoe ziet het betrekken van inwoners en het creëren van draagvlak volgens het College er idealiter uit? Wat vindt het College belangrijk in deze situatie?</p> <p>Wethouder Verstand zegt dat niet alleen bewoners van de Rosandepolder kennis hebben genomen van het plan, maar het college ook. Het college heeft nog geen formeel standpunt ingenomen. Als wij kijken naar de</p>

beleidsplannen die we hebben dan geeft dat mogelijkheden om recreatie ontwikkelingen en ook natuurontwikkeling mogelijk te maken. Wat daar niet in staat is wonen. Wij zijn niet gecharmeerd van het plan woonboten. Wel met de plannen om meer te kunnen recreëren in deze plas. De wethouder vindt het goed dat K3 met direct belanghebbende erover heeft gesproken. K3 beraadt zich nog of ze dit plan doorzetten en het college wacht dit af. En als K3 met het plan komt dan zal het college kijken op wat voor manier in brede zin we alle betrokkenen kunnen betrekken. Dus eerst het plan afwachten dan verder kijken of er meer draagvlak is.

Dhr. Janssen (GB) heeft vragen over de processtappen m.b.t. de bouwplannen Moviera terrein in Oosterbeek. Half maart is door het college het stedenbouwkundig plan vastgesteld. Dit voorstel komt aan de orde in de commissie en raad van april. Kunt u aangeven hoe deze processtappen stroken met de door de raad vastgestelde motie die is vastgesteld vorig jaar?

Afgelopen vrijdag is er een informatiebijeenkomst geweest tussen gemeente, projectontwikkelaar en de bewonersgroep. In hoeverre wordt de inbreng van inwoners nog meegenomen?

De fractie van GB vindt het een vreemde gang van zaken dat je tegen de eerdere uitgesproken mening van de raad ingaat om geen onomkeerbare dingen te doen. Ga geen verplichtingen aan. Wat doet het met de verwachtingen van de inwoners. Hoe kijkt de wethouder aan tegen de snelheid waarmee dit proces gaat?

Wethouder Verstand zegt dat in de motie staat dat het college geen onomkeerbare stappen mag zetten wat betreft bouwplannen. Hij is van mening dat dit ook niet aan de orde is. De raad is aan zet om straks te zeggen dit willen we wel en dit willen we niet. Over de inwonersparticipatie zegt de wethouder dat er veel tijd en aandacht aan is besteed. Het is aan het college om te verzamelen wat ze wel en niet mee nemen. Er is goed geluisterd naar de bezwaren en uiteindelijk is het dit voorstel geworden zoals het naar de raad gaat ter bespreking in april. Er zijn geen verplichtingen aangegaan. Het is niet verstandig om alles plat te leggen totdat de nieuwe woonvisie er is. Aan de bewoners is uitleg gegeven waarom het college dit besluit heeft genomen. Het is een normale procedure.

Dhr. Den Burger (VVD) heeft vragen over de brand in Doorwerth afgelopen weekend in relatie tot de aanwezigheid van asbest en de vervuiling als gevolg hiervan. Het gebouw dateert uit 1995 en is gerealiseerd na het asbestbesluit van 1992. Tijdens de bouw zouden asbesthoudende materialen verboden moeten zijn. In de berichtgeving in de pers is er desondanks sprake van asbestverspreiding. Is hier een verklaring voor te geven? Is het denkbaar dat in de weerwil van het verbod om asbestmaterialen toe te passen deze toch zijn toegepast en wat was de rol van bouw en woningtoezicht in die tijd. Als gevolg van de verspreiding van de asbestdeeltjes is er een stuk bos met gele linten afgezet. Betreden van het gebied is verboden. Het afgezette gebied is maar ongeveer 50 bij 50 meter. Het is een beperkte afzetting. Waarom is dit gebied zo beperkt afgezet en acht u de eenvoudige gele banden toereikend om betreding te voorkomen. De hekwerken van het terrein zijn in slechte staat en daardoor is het terrein eenvoudig te betreden. Bent u van plan om de restanten snel te laten verwijderen i.v.m. het instortingsgevaar. Heeft u overleg gehad met de eigenaar en de veiligheidsregio. Overweegt u door middel van een aanschrijving om dit op zo kort mogelijke termijn uit te laten voeren.

Burgemeester Schaap zal de vraag over de bouw en woningtoezicht schriftelijk beantwoorden. Er is asbest geconstateerd. De deeltjes liggen binnen het afgezette gedeelte. De eigenaar is verantwoordelijk voor sloop en verwijdering van het asbest op het terrein en daarbuiten. Er is via de ODRA contact geweest met de eigenaar. Zo spoedig mogelijk wordt gestart met verwijdering van de asbestdeeltjes door een gecertificeerd bedrijf. Er zijn extra hekwerken bij geplaatst om toetreden te voorkomen en om de veiligheid te waarborgen. Verwacht wordt dat deze week gestart wordt met de opruimwerkzaamheden. De burgemeester verwacht dat aanschrijving nog niet nodig is omdat snel begonnen wordt met de werkzaamheden.

Besluit:

Actie: De vraag over bouw en woningtoezicht zal schriftelijk worden beantwoord.

5. Benoeming commissielid VVD.

Dit voorstel betreft de benoeming van de heer Kappen. Hij wordt voorgedragen als commissielid voor de VVD. De voorzitter van de commissie geloofsbrieven, mw. de Groot deelt de uitkomst van hun onderzoek. De heer Kappen kan worden benoemd tot commissielid.

Dhr. Kappen legt in handen van de burgemeester de eed af.

Besluit:

Dhr. Kappen is benoemd als commissielid voor de VVD.

	Actie:
6.	<p>Wijzigen Gemeenschappelijke Regeling (GR) ODRA.</p> <p>Het dictum van dit voorstel luidt: Het college op grond van het bepaalde in artikel 51, tweede en derde lid van de Wet gemeenschappelijke regelingen, toestemming verlenen voor het wijzigen van de gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Regio Arnhem als in bijgevoegd ontwerpbesluit en de daarbij behorende memorie van toelichting.</p> <p>Het CDA zegt dat de discussie in de commissie ging over of het nodig is de bevoegdheden uit te breiden. Het CDA vindt dat deze bevoegdheid niet uitgebreid zou moeten worden en heeft hier samen met GB en de PRD een amendement voor voorbereid.</p> <p>Wethouder. Maouche reageert op het amendement. Door middel van wensen en bedenkingen kunnen de raden altijd nog invloed hebben op wat het Algemeen Bestuur beslist. Er is ook nog een controlefunctie. Het is niet zo dat je als Algemeen Bestuur allerlei rechtsvormen kan gaan optuigen. Daar zijn beperkingen voor. Het moet in het belang van het stelsel zijn en in het belang van de gemeente. Er lijkt een meerderheid te zijn van gemeenten die dit voorstel al hebben vastgesteld.</p> <p>Dhr. Van Lent (CDA) vindt wel dat het belangrijk is dat we een signaal afgeven, ook al zijn er andere gemeenten die al wel hebben ingestemd met de uitbreiding van de bevoegdheden.</p> <p>Mw. Mijnhart (D66) zegt dat Gemeenschappelijke Regelingen een belangrijk deel vormen van de begroting. Als raad hebben we onvoldoende grip en controle. D66 vraagt zich af of meer grip krijgen door middel van dit amendement de aangewezen route is. Als raad moeten we zeker pro-actiever zijn. Het amendement is wel een begin maar we wachten de discussie af. D66 staat niet onwelwillend tegenover het amendement.</p> <p>Mw. Engelsma (GL) zegt dat GL voor een omgevingsdienst is die efficiënt is en kwaliteit levert. De voorgestelde wijziging kan zowel de efficiëntie als ook de kwaliteit verbeteren. Enig punt van discussie was het in staat stellen van het oprichten van een rechtspersoon. GL is gerustgesteld door de antwoorden van de wethouder.</p> <p>Dhr. Streefkerk (GB) heeft zorgen over het huidige functioneren van de ODRA. De voorgenomen wijziging is wat GB betreft in grote lijnen akkoord. Het kan bijdragen aan de efficiency en de kwaliteit. Voor GB is het belangrijk grip te houden op de procesvorming. Daarom dienen zij het amendement mede in.</p> <p>Dhr. Erkens (PvdA) heeft geen behoefte aan amendering van dit voorstel. De beantwoording van het college was voldoende. Verder vraag hij aan dhr. Van Lent over het amendement van gemeente Westervoort. Het zou niet helemaal conform de mogelijkheden en de van de raad zijn.</p> <p>Dhr. De Boer (VVD) sluit zich aan bij de woorden van de PvdA. De vragen zijn naar tevredenheid beantwoord. Voorstel zoals het ligt kan zo doorgaan.</p> <p>Dhr. Modderkolk (PRD) vindt het grip houden op het functioneren van een rechtspersoon alleen via de wethouder te beperkt en PRD is daarom mede-indiener van het amendement. En sluiten aan bij wat GB over dit punt heeft gezegd.</p> <p>Dhr. Van Lent (CDA) zegt dat uitbreiding van de bevoegdheden behoort aan de raad. In de toelichting van het amendement van Westervoort staat iets wat niet kan. Het amendement zelf klopt.</p> <p>Amendement Betreft: Wijzigen Gemeenschappelijke Regeling (GR) ODRA</p> <p>De Raad van de gemeente Renkum in vergadering bijeen op woensdag 27 maart 2019, behandeld agendapunt 6, Wijzigen Gemeenschappelijke Regeling (GR) ODRA, Constaterende,</p> <ul style="list-style-type: none">• Dat wordt voorgesteld bij artikel 14 van de GR lid 2 toe te voegen met als tekst: "Het algemeen bestuur kan besluiten tot oprichting van en deelneming in rechtspersonen met in achtname van het bepaalde in artikel 55a van de Wet";• Dat Gelderland afwijkt ten opzichte van andere OD's door een deel van de taken te beleggen in het zogeheten stelsel;

- Dat dit stelsel op dit moment geen rechtspersoon is;
- Dat er hierdoor beperkingen zijn aan hoe besluitvorming kan plaatsvinden;
- Dat bij wijziging in het stelsel (in principe) toestemming nodig is van alle Gelderse gemeenten;

Overwegende,

- Dat de werkgroep voor de wijziging van de GR heeft geïnventariseerd dat is gebleken dat er behoefte is aan uitbreiding van de bevoegdheden van het algemeen bestuur;
- Dat de voorgestelde wijziging mede wordt voorgesteld om reden dat de Omgevingsdiensten zich steeds meer ontwikkelen als zelfstandige entiteiten;

Voorts overwegende,

- Dat de Raad verder op afstand wordt gezet door slechts haar wensen en bedenkingen ter kennisneming aan het algemeen bestuur aan te bieden;
- Dat de Raad wel voor het aandeel van de gemeente Renkum financieel verantwoordelijk blijft voor de handelwijze van de op te richten rechtspersoon en/of de deelneming hieraan;
- Dat een wensen en bedenkingenprocedure in plaats treedt voor een besluitvormingsprocedure,
- Dat de tijdwinst en/of slagkracht minimaal wordt ingeschat;
- Dat artikel 9 GR ongewijzigd kan blijven te weten:
 - o Artikel 9. Beperking privaatrechtelijke bevoegdheden Het openbaar lichaam is behoudens instemming van de deelnemers niet bevoegd tot:
 - a. het vestigen van opstal-, pand- en hypotheekrechten;
 - b. het afgeven van garanties of andere waarborgen;
 - c. het in erfpacht aannemen of uitgeven van roerende of onroerende zaken;
 - d. het in eigendom aannemen of uitgeven van onroerende zaken;
 - e. het oprichten van en het deelnemen in een rechtspersoon;
 - f. commerciële dienstverlening aan private partijen.

Gehoord de beraadslagingen,

Besluit het geadviseerde besluit als volgt te wijzigen:

- De voorgestelde tekst GR artikel 14 lid 2 volledig te schrappen.
- Het oude artikel 9 ongewijzigd te handhaven, te weten
Artikel 9. Beperking privaatrechtelijke bevoegdheden Het openbaar lichaam is behoudens instemming van de deelnemers niet bevoegd tot:
 - a. het vestigen van opstal-, pand- en hypotheekrechten;
 - b. het afgeven van garanties of andere waarborgen;
 - c. het in erfpacht aannemen of uitgeven van roerende of onroerende zaken;
 - d. het in eigendom aannemen of uitgeven van onroerende zaken;
 - e. het oprichten van en het deelnemen in een rechtspersoon;
 - f. commerciële dienstverlening aan private partijen.

En gaat over tot de orde van de dag,

Het amendement wordt in stemming gebracht. Met 11 stemmen voor (D66, GB, CDA en PRD) en 10 tegen (VVD, PvdA, GL) is het amendement aangenomen.

Het geamendeerde voorstel wordt unaniem aangenomen.

Besluit:

Het geamendeerde voorstel wordt unaniem aangenomen.

Actie:

7. Investeringskrediet sportparken.

Het geadviseerde besluit van dit voorstel luidt:

Een investeringskrediet van € 389.320 (exclusief btw/SPUK) beschikbaar stellen voor realisatie investeringen op de sportparken Wilhelmina en De Bilderberg over de periode 2019-2029.

Dhr. Erkens (PvdA) zegt dat het beheer en onderhoud van de sportparken ongetwijfeld het grootse hoofdpijndossier van de raad van Renkum is. Al bijna tien jaar komt dit dossier regelmatig terug in de raad. Onder meer toen een van de vorige colleges meldde dat het weer niet was gelukt om de afgesproken

bezuiniging op onderhoud te realiseren en tijdens de discussie hierover werd opgemerkt dat 'loslaten in verbondenheid' ook voor de sportparken zou kunnen gelden. En ook toen de voetbalverenigingen aangaven mee te willen denken over de overdracht van het beheer en onderhoud van de sportparken onder redelijke voorwaarden. Helaas is het dossier nog steeds niet afgesloten.

Dat 'meedenken' over de overdracht is begin 2018 jammer genoeg gestopt. De kwaliteit van de sportparken was een van de breekpunten. Volgens de verenigingen is die kwaliteit onvoldoend o.a. omdat in het kader van de bezuinigingen de afgelopen jaren minimaal is geïnvesteerd in de voorzieningen op de gemeentelijke sportparken.

In deze raadsperiode willen we opnieuw samen met de verenigingen bekijken of het overdragen van beheer en onderhoud haalbaar en wenselijk is. De fractie van de PvdA vindt het dan ook logisch dat het college de raad voorstelt te investeren in de kwaliteit van de sportparken. Die investeringen zijn nodig om een redelijk onderhoudsniveau van de sportparken te bereiken en ook vanwege de Green deal sport.

Bij de behandeling van het voorstel in de commissie werd opgemerkt: "Het voorstel komt te vroeg. Het is nog maar de vraag of het beheer en onderhoud van de sportparken aan de verenigingen wordt overgedragen. We zijn pas net gestart met het opstellen van een lokaal sportakkoord." Maar je hoeft geen profeet te zijn om te voorspellen dat het beheer en onderhoud van de sportparken ofwel bij de gemeente blijft ofwel naar de verenigingen gaat. En in beide gevallen zal er in de kwaliteit van de sportparken geïnvesteerd moeten worden. En je hoeft geen deskundige te zijn om te bedenken dat het uitstellen van de investeringen leidt tot een verder kwaliteitsverlies waardoor er in de toekomst nog meer geld nodig is voor een verbetering van de kwaliteit. Een beetje 'penny wise, pound foolish' dus. Dat geldt ook voor het voorstel dat is gedaan om de beslissing over de investeringen uit te stellen omdat de gemeente moeite heeft om financieel rond te komen. Volgens de voorstanders van dat voorstel zal door nu te investeren het lastiger worden om een sluitende meerjarenbegroting te krijgen. Voorlopig daarom dus 'knip op de portemonnee'. De PvdA zegt dat we inderdaad voor een grote uitdaging staan als het gaat om de meerjarenbegroting, maar dat de voorgestelde investering dat lastiger zal maken, gaat er bij hun fractie niet in. Het omgekeerde zou wel eens het geval kunnen zijn. Een deel van het investeringsbedrag wordt besteed aan arbeidsbesparende investeringen. Zonder deze investering zal er extra personeel moeten worden aangetrokken.

De fractie van de PvdA heeft begrip voor de in de commissie naar voren gebrachte bezwaren, maar vindt dat de raad het voorstel toch moet goedkeuren. Wel met een kleine aanpassing. In het investeringsbedrag is een bedrag opgenomen voor LED-ombouw en Ledverlichting. Het college geeft in de memo investeringen sportparken dat aan dat het niet uitvoeren van dit deel van het plan geen ernstige gevolgen heeft en tot een daling van het investeringsbedrag en de jaarlast leidt. Die suggestie neemt de fractie van de PvdA over. Zij dienen daarvoor een amendement in.

Mw. Van Bentem (GB) vraagt zich af of dit nieuw beleid is. Of is dit vigerend beleid? Neem je een voorsprong op de nieuwe sportnota of zijn dit afspraken uit het verleden. Dit voorstel had een betere introductie verdiend. Het is de investering in twee kernsportparken waar we in de vorige periode zo druk mee waren. Het is de investering die als eis is neergelegd door beheersstichting Doelum voordat het gesprek gevoerd gaat worden over daadwerkelijke beheer en onderhoud van de twee sportparken. Het is de vraag van de twee sportparken om het kwaliteitsniveau op peil te brengen en de jarenlange verwaarlozing te beëindigen. Er wordt geen voorschot op de sportnota genomen. De discussie over de nieuwe sportnota komt aan het einde van het jaar. Die discussie gaan we dan weer daar voeren. Er komt dan duidelijkheid over de privatisering en sportpark de Waaijenberg.

Hoe langer je wacht gaat het steeds meer geld kosten. Het geld komt niet uit het budget van sport maar uit vastgoed. GB gaat akkoord met het voorstel, maar niet met de ledverlichting en stemmen mee met het amendement van het PvdA.

Mw. Vink (GL) zegt een uitnodiging te hebben ontvangen voor de Miljoenenjacht. Een project om het tekort waar we als gemeente tegenaan lopen op te lossen in voorbereiding op de Perspectiefnota. Dit voorstel vraag om aan de vooravond van de Miljoenenjacht nog een paar ton uit te geven. Dit gaat volgens GL niet. Er moet een goede discussie worden gevoerd waar het geld aan uitgegeven moet worden. GL vindt het belangrijk eerst over de sportnota te praten. Als er dringende uitgaven gedaan moeten worden, moet het college dat maar vinden binnen het sportbudget.

Dhr. Bouwman (D66) is content met de memo, de beantwoording van de vragen, de brief van de voorzitter van OVC85 en de mail van stichting Doelum. Als we kijken naar het investeringslijstje dan valt slechts een klein deel onder de noemer van onderhoud. Dan zou dit bedrag moeten kunnen worden gevonden in het huidige budget. De andere investering zouden niet direct nodig zijn. Dit investeringskrediet komt te vroeg en D66 wil dit graag bespreken bij de sportnota.

Dhr. Bartels (PRD) zegt dat het voorstel past in het vigerende beleid en PRD kan zich daarin vinden. Wel wil PRD iets horen van de wethouder over de ledverlichting.

Dhr. Van Lent (CDA) kan zich vinden in de bijdragen van D66 en GL. Eerst kijken wat op ons af komt om dan een integrale afweging te kunnen maken. Bij de perspectiefnota is het moment om hierover te spreken. Het CDA zet vraagtekens bij het verhaal over de formatie. Als er twee weggaan, moeten er twee terugkomen en dit moet binnen het bestaande budget worden opgelost.

Dhr. Hollink (VVD) zegt dat de VVD het niet wenselijk vindt dat er eerst een investering wordt gedaan en dan pas de sportnota wordt besproken. We moeten fors bezuinigen. Gezien de huidige financiële situatie snap de VVD de aanpassingen niet. De VVD is voor een beter en efficiënt gebruik zodat je de kosten kunt verdelen. Het enige argument om de investering te doen is de sluiting van de btw-compensatieregeling.

Wethouder Mulder kreeg, toen ze begon als wethouder, de motie over het kunstgrasveld op het Wilhelminasportpark op haar agenda. Er werd een budget beschikbaar gesteld voor een kunstgrasveld met de daaraan verbonden voorwaarden dat de gemeente niet mocht optreden als opdrachtgever maar dat er een heersstichting moest zijn. De gebruikers hebben contact gezocht met St. Doelum en die wilde dat als opdrachtgever wel doen. Maar zij willen ook praten over het volledige beheer en onderhoud van het sportpark. De onderhandelingen hebben niet tot succesvolle resultaat geleid. Dat komt omdat er achterstallig onderhoud is. Dat zijn de investering die we nu voorstellen. De haast is o.a. geboden door de compensatie van de btw, maar de belangrijkste reden is dat de wethouder in december een concrete sportnota wil aanbieden. Wat betreft het amendement zegt de wethouder dat de ledverlichting bijdraagt aan de duurzaamheidsambitie, maar niet aan de kwaliteitsverbetering. Voor nu zou dit onderdeel er ook uit kunnen worden gehaald en daarmee kan de wethouder het amendement overnemen. Over de miljoenenjacht gaan we met elkaar in gesprek. De wethouder heeft nooit in deze raad gehoord dat de sportvelden een andere bestemming zou moeten krijgen. Zou je hier woningen op bouwen dan zou de investering overbodig zijn.

In de tweede termijn zegt de wethouder dat als je de ledverlichting eruit haalt, de investering vervalt en die valt dan in de dotatie, die al is goedgekeurd in de begroting 2019 (€ 41.000, van de voorziening). Dan komt de tabel niet meer uit op een tekort. De intentieovereenkomst tussen St. Doelum, de drie verenigingen die gebruik maken van het Wilhelminasportpark en de gemeente gaat in de eerste fase over aanleg van het kunstgrasveld en in de tweede fase over het komen tot afspraken tussen de gemeente en St. Doelum over de overdracht van beheer en onderhoud. De derde fase gaat over de afspraken die gemaakt moeten worden tussen St. Doelum en de gebruikers. Eisen voor redelijke kwaliteit van sportvelden daar stelt NOC/NSF bepaalde voorwaarden aan. De ledverlichting kan eruit, de rest niet.

Amendement investeringskrediet sportparken

De raad in vergadering bijeen op woensdag 27 maart 2019 behandelend het voorstel Investeringskrediet sportparken.

Concluderende dat:

- Het college de raad voorstelt een investeringskrediet van € 389.320 (exclusief btw/SPUK) beschikbaar te stellen voor realisatie van investeringen op de sportparken Wilhelmina en De Bilderberg;
- Deze investeringen nodig zijn voor het geven van een duurzame impuls aan de kwaliteit van de genoemde sportparken (als onderdeel van onze duurzaamheidsambities) en om het gewenste onderhoudsniveau van de sportparken te realiseren;
- Gedurende het traject om te komen tot een nieuwe sportnota overlegd zal worden met de betrokken sportverenigingen om te bezien of het overdragen van het beheer en onderhoud van deze kernsportparken haalbaar en wenselijk is;
- De in de vorige coalitieperiode gevoerde gesprekken met de gebruikers van de sportparken Wilhelmina en De Bilderberg om het beheer en onderhoud van deze 'kernsportparken' over te dragen aan de gebruikers niet tot het gewenste resultaat hebben geleid. Breekpunt in de gesprekken was o.a. de huidige kwaliteit van de sportparken;
- Het beheer en onderhoud van de sportparken als gevolg hiervan voorlopig nog wordt uitgevoerd wordt door het team BOR;
- In de investeringen een bedrag van € 95.000, - is opgenomen voor LED ombouw en Ledverlichting;
- Het plan niet past binnen de huidige financiële kaders.

Overwegende dat:

- De voorgestelde investeringen een bijdrage leveren aan het realiseren van onze duurzaamheidsambities;
- De investeringen noodzakelijk zijn om de juiste randvoorwaarden voor de gesprekken over overdracht op zowel Wilhelminaspark als De Bilderberg te creëren;
- Ook in een situatie dat beheer en onderhoud van de sportparken door de gemeente wordt uitgevoerd, de voorgestelde investeringen noodzakelijk zijn om met het thans beschikbare personeel en de beschikbare financiële middelen het gewenste onderhoudsniveau te realiseren;
- Goedkeuring door de raad van het voorstel in de raadsvergadering van 27 maart het mogelijk maakt om vóór 1 mei een aanvraag in te dienen voor compensatie van (een deel van) het btw-nadeel (SPUK);
- Tijdens de commissoriale behandeling van het voorstel in door diverse fracties zorg is uitgesproken over de financiële gevolgen van het plan mede in het licht van het traject om te komen tot een sluitende meerjarenbegroting;
- Het aanbrengen van Ledverlichting niet noodzakelijk is om te voldoen aan onze kwaliteitseisen.

Besluit

- Het in het geadviseerd besluit van het raadsvoorstel genoemde bedrag van € 389.320, -te verminderen met een bedrag van € 95.000, - zodat het plan past binnen de huidige financiële kaders;
- Deze verlaging te realiseren door af te zien van de in het voorstel opgenomen investering in Ledverlichting.

En gaat over tot de orde van de dag.

Het amendement wordt in stemming gebracht. Het amendement wordt met 5 stemmen voor (PvdA en GB m.u.v. dhr. Velthuizen) en 16 stemmen tegen (VVD, D66, GL, CDA, PRD, dhr. Velthuizen) verworpen.

Het voorstel wordt met 8 stemmen voor (PRD, PVDA, GB m.u.v. dhr. Velthuizen) en 13 tegen (VVD, D66, GL, CDA, dhr. Velthuizen) niet aangenomen.

Besluit:
Voorstel is niet aangenomen.

Actie:

8.* **Aanbesteding accountantscontrole m.i.v. 2019.**

Het geadviseerd besluit luidt:

De rekeningcommissie vraagt de benoeming van de accountant voor de controlewerkzaamheden met ingang van 2019 voor te bereiden.

Besluit:
Het voorstel is aangenomen.

Actie:

9. **Rekenkamercommissie – Onderzoeksrapport Wmo in beeld.**

De ster is bij de vaststelling van de agenda van dit agendapunt afgehaald.

Het geadviseerd besluit luidt:

De conclusies uit het RKC-rapport te onderschrijven;

Het College van B&W op te dragen te starten te opgegevericht werken en;

Het College van B&W op te dragen een regelmatige en heldere evaluatiecyclus op te stellen waarmee hij de raad en de samenwerkingspartners gezamenlijk meeneemt en inzicht verschaft in de gerealiseerde resultaten;

Raad en college stellen in co-creatie een monitor sociaal domein op;

In september 2019 wordt aan de hand van een rapportage de voortgang op punten 2, 3 en 4 met de raad

besproken.

Dhr. Van Lent (CDA) wil de informatie die is toegezegd in september al bij de perspectiefnota ontvangen. Het CDA heeft daarom een amendement voorbereid en dient deze samen met de fracties van GB en PRD in.

Mw. Van Bentem (GB) en dhr. Modderkolk (PRD) sluiten zich aan bij de woorden van dhr. Van Lent. Dhr. Modderkolk vindt dit amendement een steun in de rug voor het college.

Dhr. Hoge (VVD), Mw. Weeda en mw. Vink wachten nog even op reactie van de wethouder omdat de wethouder eerder heeft toegezegd met cijfermateriaal te komen.

Dhr. Bouwman (D66) sluit zich aan bij de woorden van de PvdA en de VVD. D66 wil graag alles integraal behandelen en hoopt dat het cijfermateriaal bij de perspectiefnota aanwezig is.

Wethouder Rolink vindt het amendement overbodig. In de commissievergadering heeft zij toegezegd dat de raad een bestuursrapportage krijgt die zowel een inhoudelijke als een financiële paragraaf kent over het lopend jaar. In juni komt de perspectiefnota met voorstellen inclusief financiële onderbouwing om in de begroting te blijven. In september komen de nieuwe inhoudelijke beleidskaders.

Dhr. Van Lent (CDA) vindt dat het daar nu juist om gaat. Als er in september een nieuwe kadernota komt dan hangt het ervan af wat daar de invloed van is met de middelen die we daarvoor beschikbaar hebben gesteld. De raad wil weten wat daarin staat om bij de perspectiefnota een goede afweging te kunnen maken.

Mw. Vink (GL) zegt dat de inhoud van de sociale kadernota niet een verrassing zou zijn. De financiële kaders wegen we af in de perspectiefnota.

Mw. Weeda (PvdA) hoort het college herhalen dat de financiële kaders bij de behandeling van de perspectiefnota aanwezig zullen zijn. Dus het amendement is overbodig.

Wethouder Rolink zegt dat in juni komt de perspectiefnota komt met voorstellen en een financiële onderbouwing. Vervolgens komt in september het beleid wat past bij die kaders die u in juni aangeeft.

Dhr. Van Lent (CDA) trekt het amendement.

Amendement

Betreft: Het geadviseerde besluit onderzoeksrapport RKC, "De WMO in Beeld"

De Raad van de gemeente Renkum in vergadering bijeen op woensdag 27 maart 2019, behandeld agendapunt 9, Rekenkamercommissie; "Onderzoeksrapport Wmo in beeld"

Constateernde,

- Dat bij punt 5 van het geadviseerde besluit staat aangegeven dat in september 2019 aan de hand van een rapportage de voortgang op de punten 2, 3 en 4 met de Raad worden besproken;
- Dat voor het sociaal-domein, waaronder de Wmo, er een grote opgave ligt om het beleid binnen de financiële kaders uit te voeren;

Overwegende,

- Dat voor de begroting 2020 er bij de Perspectiefnota 2019 in juni aanstaande, duidelijk richting gegeven moet worden over de financiële kaders van het gehele door de gemeente uit te voeren beleid;
- Dat bij de Raad bij de Perspectiefnota integraal haar afwegingen wil maken over de budget-vragende voorstellen;
- Dat bij de Perspectiefnota duidelijk moet zijn wat het financieel perspectief is voor het sociaal-domein voor de komende jaren, wil er überhaupt sprake zijn van een integrale afweging en wil de Raad verantwoord richting kunnen geven bij de Perspectiefnota in juni aanstaande;
- Dat de oplevering van de genoemde rapportage in september 2019 te laat is om de uitkomsten hiervan nog mee te kunnen nemen bij de behandeling van de Perspectiefnota

Gehoord de beraadslagingen,

Besluit het geadviseerde besluit onder punt 5 als volgt te wijzigen:

- In juni 2019, voor de behandeling van de Perspectiefnota, wordt de Raad inzicht geboden aan de hand van een rapportage over de voortgang op de punten 2, 3 en 4, zodat de Raad kan komen tot een integrale (financiële) afweging van voorstellen uit deze Perspectiefnota.

	<p>En gaat over tot de orde van de dag, Het voorstel wordt unaniem aangenomen.</p> <p>Besluit: Het voorstel wordt unaniem aangenomen.</p> <p>Actie:</p>
9a	<p>Motie vreemd Overleg verkoop voormalig Kloostergebouw te Renkum.</p> <p>De fractie van PRD heeft een motie vreemd voorbereid en dient deze samen in met de fractie van GB.</p> <p>Dhr. Bartels (PRD) vraagt waarom wethouder Mulder, haar toezegging in de raadscommissiebijeenkomst van 4 december jl., om alle partijen, die belangstelling toonden voor het voormalig kloostergebouw voor een gesprek uit te nodigen niet uitgevoerd? Behoren de twee uitverkoren partijen volgens het college tot de hoogste bidders? Ziet het college de bedoelde verkoop etc. slechts als een privaatrechtelijke aangelegenheid of is het college van mening, dat het verkopen van een ontwikkelingslocatie voor de overheid aanbestedingsplichtig is en hier in de voorliggende situatie sprake van is?</p> <p>Wanneer je in dat geval een nieuw proces start en dat meldt het college in de raadsbrief van 18 februari 2018 ook, dan houdt dat in dat je opnieuw verplicht bent met een aanbestedingsprocedure te moeten beginnen. Waarom doet u dat niet?</p> <p>In afwijking van de verkoopvoorwaarden hebben enkele partijen een plan/schetsontwerp ingediend en voor een inschrijving nadere voorwaarden gesteld en slechts één partij schrijft in feite de boekwaarde te zullen realiseren, maar niet onder de door de gemeente gestelde voorwaarden. Hoe laat zich een en ander rijmen met uw constatering, dat geen van de partijen, die ingeschreven hebben bij benadering het bedrag op tafel wil leggen wat u voor ogen had en heeft?</p> <p>Dhr. Streefkerk (GB) zegt dat GB mede-indiener is van de motie. GB krijgt de indruk dat niet alle geïnteresseerde partijen worden uitgenodigd voor een gesprek. Is dat zo en wat zijn de beweegredenen? Als fractie vinden zij het belangrijk dat alle geïnteresseerde partijen kansen krijgen om een bieding te doen of uitgenodigd te worden voor een overleg.</p> <p>Wethouder Mulder heeft op 4 december gezegd dat we ons voorstelden met partijen in gesprek te gaan om nader tot elkaar te komen als het gaat over verkoop op of boven de boekwaarden. Dat zijn de kaders die de raad heeft meegegeven. De wethouder heeft niet gezegd 'alle' bidders en ze zou de raad informeren via een raadsbrief als er een collegebesluit zou zijn genomen. Dat heeft de wethouder gedaan. We gaan met partijen in gesprek om te komen tot een onderhandse verkoop. Dat doen we met partijen die een concreet voorstel hebben ingeleverd in de vorige procedure. Alle partijen die zich in de laatste procedure, de open bieding, hebben gemeld zijn geïnformeerd over de vervolprocedure. Geen enkele partij heeft vragen gesteld of bezwaar gemaakt tegen deze procedure.</p> <p>Dhr. Bartels zegt dat de PRD leest in de eerdergenoemde raadsbrief, dat het college een nieuw verkoopproces in wil gaan. Er wordt dus niet gesproken over een voortzetting van een ingezet verkoopproces. Dan selecteert het college twee partijen uit de belangstellenden, zoals vermeld in het proces verbaal. Dat is om twee redenen merkwaardig.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De keuze werd mede ingegeven door het feit, dat bedoelde twee partijen een stedenbouwkundig plan/schets ingediend hebben dat passend zou zijn binnen de gestelde verkoopwaarde. Bij de verkoopvoorwaarde stond niet dat een dergelijk plan ingediend moest worden. Derhalve kan dat ook geen bepalend criterium zijn. Bovendien wil een en ander niet zeggen, dat een door het college buiten de boot vallende partij niet een dergelijk plan zou hebben. 2. In de raadscommissie van 4 december heeft wethouder Mulder volgens het ongewijzigd vastgestelde verslag letterlijk gezegd: het college gaat in gesprek met de partijen, die hebben ingeschreven om te bezien of we dichterbij elkaar kunnen komen. In het audiovisuele verslag van die bijeenkomst zegt wethouder Mulder letterlijk drie belangrijke zinnen. De PRD citeert: <ul style="list-style-type: none"> • Met de partijen, die hebben ingeschreven gaan wij in elk geval in gesprek; • De mogelijkheid van het realiseren van een papiermuseum nemen we daarin mee; • De boekwaarde staat bovenaan de agenda;

De PRD concludeert dat,

1. De mening van het college, dat in alle gevallen de boekwaarde op basis van de inschrijvingen niet verzilverd kan worden, in feite onjuist is;
 2. Onder toezegging gedaan in de openbare raadscommissiebijeenkomst van 4 december 2018 om met alle partijen, die ingeschreven hebben in gesprek te gaan niet nagekomen wordt;
 3. Oneigenlijke argumenten door het college gehanteerd worden waarop twee partijen geselecteerd zijn om in een nieuw proces in een nieuwe ronde met nieuwe kansen met hen wel in gesprek te gaan en met de andere partijen niet en tevens de spelregels gaandeweg worden bijgesteld;
 4. Niet alle ingeschreven partijen, die een relatie leggen met het papiermuseum voor een nader gesprek uitgenodigd worden, zodat onduidelijk zal zijn welke partij het het beste met zowel de gemeente als het papiermuseum voor heeft;
 5. Vanuit het oogpunt van maatschappelijk verantwoord ondernemen slechts één partij overleg gevoerd heeft met de Werkgroep Papiermuseum etc. en mogelijke andere partijen, dat nooit hebben gedaan, zodat voor betrokkenen volstrekt onduidelijk is of men daar wel mee uit de voeten kan.
- De PRD dient samen met GB een motie in met als dictum, dat de raad het college opdraagt om alle partijen die ingeschreven hebben uit te nodigen voor afzonderlijke gesprekken om te zien of alsnog tot een verkoop gekomen kan worden.

Dhr. Erkens (PvdA), mw. Vink (GL) en dhr. Den Burger (VVD) hebben moeite met de motie. Er is gehandeld binnen de kaders en er is dan ook geen behoefte aan deze motie. Het is een uitvoeringszaak.

Dhr. Den Burger vraagt waarom de PRD zich opwerpt als belangenbehartiger voor het papiermuseum en voor de ontwikkelaar. Hoe verhouden zich deze zaken en hoe komt u aan deze ontwikkelaar? Is de genoemde partij van dhr. Bartels de partij die geen bod heeft gedaan?

Burgemeester Schaap wil de discussie hierbij laten. Het is niet aan de orde om hier over personen/partijen te discussiëren. Voor de zorgvuldigheid richten we ons alleen op de motie die voorligt.

Dhr. Bartels zegt dat er een oproep is gedaan via de makelaar waar partijen op hebben kunnen reageren. Het gaat om de wijze waarop het college gemeend heeft een keuze te moeten maken met wie zij verder om te tafel willen gaan zitten. Dat moet je af kunnen zetten tegen het feit van wat men heeft te bieden. Er is een partij, en het maakt niet uit welke partij, die zegt, wij willen wel uitkomen op de gewenste bieding van het college en willen een overleg op basis van concrete zaken. Er hebben partijen aangegeven dat er nog onduidelijkheden zijn.

Daar komt het college op terug in de laatste raadsbrief van februari. PRD vraagt zich af waarom niet alle partijen worden uitgenodigd voor een gesprek. Zo zie je dan ook wie duidelijk is in wat men te bieden heeft. Het gaat om de mate van zorgvuldigheid en dat we het hoogste bod binnen krijgen.

Wethouder Mulder zegt dat dhr. Bartels zegt dat de wethouder een toezegging heeft gedaan. Ze heeft inderdaad gezegd met de partijen in gesprek te gaan om nader te komen tot de boekwaarden. In de zin, die na de geciteerde zin van dhr. Bartels komt (minuut 32), heeft de wethouder ook gezegd dat zij geen toezeggingen kon doen. Ook heeft de wethouder gezegd dat er twee partijen waren die concrete voorstellen hebben gedaan waar ook plek zou zijn voor een papiermuseum. Zij heeft daar twee kanttekeningen bij geplaatst t.w. de boekwaarde staat bovenaan. Dit is het kader dat de raad haar heeft meegegeven. De tweede kanttekening was, dat een plek geven aan een papiermuseum niets zegt over de haalbaarheid van een papiermuseum. De wethouder heeft niets toegezegd. De insteek is te komen tot een onderhandse verkoop voor het maximale resultaat voor de gemeente Renkum en dat is de boekwaarde of daarboven.

Motie Overleg Verkoop Voormalig Kloostergebouw te Renkum

De Raad van de gemeente Renkum in vergadering bijeen op woensdag 27 maart 2019;

Constateerend dat:

- het Coalitieakkoord enerzijds spreekt over het actief betrekken van de samenleving – zowel wat betreft de planvorming als de uitvoering – en anderzijds de verbinding tussen kunst & cultuur en recreatie & toerisme wil versterken: men wil niet boven, maar naast onze inwoners, ondernemers en maatschappelijke organisaties staan om zo gezamenlijk meerwaarde voor de Renkumse samenleving te creëren, men spreekt over het participeren in ruimtelijke initiatieven die vanuit onze inwoners zelf komen;

- op pagina 27 van de Perspectiefnota 2018 te lezen valt, dat het gemeentelijke vastgoed aan moet sluiten op maatschappelijke doelen, op pagina 26 van de Strategische Visie 2040 gesproken wordt over het realiseren van betere en meer huisvestingsmogelijkheden voor musea en in de factsheet 6C Kunst, cultuur en cultuurhistorie (informatie start raadsperiode 2018-2022) letterlijk staat, dat de ontwikkeling van een papiermuseum in Renkum wordt gefaciliteerd;
- het college het voormalig kloostergebouw te Renkum in 2018 via DK in de verkoop heeft gezet en op internet de voorwaarden alsmede opmerkingen bekend maakte: de huidige bestemming (maatschappelijk) had behoudens de vestiging van een papiermuseum niet de voorkeur en het beeldbepalende karakter van het klooster kon van invloed zijn op planontwikkelingen;
- inmiddels de inschrijvingstermijn voor aankoop verstreken is en het college op basis van de reacties besloot nu niet tot verkoop aan een inschrijver over te gaan, omdat men zegt er financieel te weinig voor te kunnen krijgen;
- in het goedgekeurde verslag van de raadscommissie van 4 december 2018 te lezen staat, dat het college in gesprek zou gaan met de partijen, die hebben ingeschreven om te bezien of men eruit zou kunnen komen;
- in de raadsbrief van 18 februari jl. het college met een verklaring kwam waar de onzekerheden voor een koper uit bestonden die gekoppeld waren aan het uitbrengen van een onvoorwaardelijk bod, dat de eerdere verkoopvoorwaarden daarbij de basis vormen voor gesprekken in een nieuw proces met 2 partijen verder wil gaan waardoor een gedane toezegging gedaan in voormelde raadscommissie niet wordt nagekomen;
- uitgerekend MD2A, de enige partij, die al jaren in beeld is, schriftelijk verklaard heeft voor de gemeente een door haar gewenste bieding te kunnen doen in samenhang met voorspelbare voorwaarden en tevens voor een onderkomen van een papier-museum zorgt, maar door het college aan de zijlijn is gezet;

Draagt het college op om de partijen die ingeschreven hebben allen uit te nodigen voor afzonderlijke gesprekken om te zien of alsnog tot een verkoop gekomen kan worden.

De raad gaat over tot de orde van de dag.

Dhr. Van Lent (CDA) geeft een stemverklaring. Het CDA gaat voor de motie stemmen. Op 4 december is er een partij aangedragen waarmee de wethouder om de tafel zou gaan zitten om te kijken of het inderdaad een partij zou kunnen zijn om een hoger bod te genereren. Het gesprek heeft niet plaatsgevonden en deze partij is aan de zijlijn afgevoerd. We hebben een gesprek gehad met de wethouder en de burgemeester en dat heeft niet geleid te een verder gesprek Vorming met deze kandidaat en steunen daarom deze motie.

De motie wordt in stemming gebracht. Met 8 stemmen voor (PRD, CDA, GB) en 13 stemmen tegen (PvdA, VVD, GL, D66) is de motie verworpen.

Dhr. Bartels vraagt om een schorsing om zich te beraden of hij een motie van afkeuring gaat indienen. Na beraad dienen de PRD, GB en het CDA een motie van afkeuring in. Deze staat genoteerd onder 9b.

Besluit:

De motie is verworpen.

Actie:

9b Motie van afkeuring

De fracties van PRD, GB en het CDA willen een motie van afkeuring indienen na de beraadslaging van de motie vreemd over het voormalig kloostergebouw. De motie luidt als volgt:

De gemeenteraad van Renkum in vergadering bijeen op 27 maart 2019

-

	<p>Constateert dat,</p> <ul style="list-style-type: none">• Het college de door wethouder Mulder gedane toezegging in de raadscommissiebijeenkomst van 4 december 2018 om met alle partijen, die ingeschreven hebben inzake de verkoop van het voormalig kloostergebouw te Renkum in gesprek te gaan niet nakomt; <p>Is van mening dat,</p> <ul style="list-style-type: none">• Zodoende afbreuk wordt gedaan aan de geloofwaardigheid en betrouwbaarheid;• Keurt het niet nakomen van de betreffende toezegging van de portefeuillehouder met instemming van het college af. <p>en gaat over tot de orde van de dag.</p> <p>De motie wordt in stemming gebracht. Dhr. Bouwman (D66) vraagt om hoofdelijke stemming.</p> <table><tr><td>Dhr. Van Lent (CDA)</td><td>voor</td></tr><tr><td>Mw. Mijnhart (D66)</td><td>tegen</td></tr><tr><td>Dhr. Hoge (VVD)</td><td>tegen</td></tr><tr><td>Dhr. Bartels (PRD)</td><td>voor</td></tr><tr><td>Dhr. Janssen (GB)</td><td>voor</td></tr><tr><td>Dhr. Den Burger (VVD)</td><td>tegen</td></tr><tr><td>Dhr. Hollink (VVD)</td><td>tegen</td></tr><tr><td>Dhr. De Boer (VVD)</td><td>tegen</td></tr><tr><td>Dhr. Erkens (PvdA)</td><td>tegen</td></tr><tr><td>Mw. Weeda (PvdA)</td><td>tegen</td></tr><tr><td>Dhr. Velthuisen (GB)</td><td>voor</td></tr><tr><td>Mw. Van Bentem (GB)</td><td>voor</td></tr><tr><td>Dhr. Streefkerk (GB)</td><td>voor</td></tr><tr><td>Mw. Engelsma (GL)</td><td>tegen</td></tr><tr><td>Mw. De Roo (GL)</td><td>tegen</td></tr><tr><td>Mw. Vink (GL)</td><td>tegen</td></tr><tr><td>Mw. Bondt (D66)</td><td>tegen</td></tr><tr><td>Dhr. Bouwman (D66)</td><td>tegen</td></tr><tr><td>Dhr. Modderkolk (PRD)</td><td>voor</td></tr><tr><td>Mw. Nijeboer (PRD)</td><td>voor</td></tr><tr><td>Mw. De Groot (GL)</td><td>tegen</td></tr></table> <p>De motie wordt met 8 stemmen voor en 13 stemmen tegen verworpen.</p>	Dhr. Van Lent (CDA)	voor	Mw. Mijnhart (D66)	tegen	Dhr. Hoge (VVD)	tegen	Dhr. Bartels (PRD)	voor	Dhr. Janssen (GB)	voor	Dhr. Den Burger (VVD)	tegen	Dhr. Hollink (VVD)	tegen	Dhr. De Boer (VVD)	tegen	Dhr. Erkens (PvdA)	tegen	Mw. Weeda (PvdA)	tegen	Dhr. Velthuisen (GB)	voor	Mw. Van Bentem (GB)	voor	Dhr. Streefkerk (GB)	voor	Mw. Engelsma (GL)	tegen	Mw. De Roo (GL)	tegen	Mw. Vink (GL)	tegen	Mw. Bondt (D66)	tegen	Dhr. Bouwman (D66)	tegen	Dhr. Modderkolk (PRD)	voor	Mw. Nijeboer (PRD)	voor	Mw. De Groot (GL)	tegen
Dhr. Van Lent (CDA)	voor																																										
Mw. Mijnhart (D66)	tegen																																										
Dhr. Hoge (VVD)	tegen																																										
Dhr. Bartels (PRD)	voor																																										
Dhr. Janssen (GB)	voor																																										
Dhr. Den Burger (VVD)	tegen																																										
Dhr. Hollink (VVD)	tegen																																										
Dhr. De Boer (VVD)	tegen																																										
Dhr. Erkens (PvdA)	tegen																																										
Mw. Weeda (PvdA)	tegen																																										
Dhr. Velthuisen (GB)	voor																																										
Mw. Van Bentem (GB)	voor																																										
Dhr. Streefkerk (GB)	voor																																										
Mw. Engelsma (GL)	tegen																																										
Mw. De Roo (GL)	tegen																																										
Mw. Vink (GL)	tegen																																										
Mw. Bondt (D66)	tegen																																										
Dhr. Bouwman (D66)	tegen																																										
Dhr. Modderkolk (PRD)	voor																																										
Mw. Nijeboer (PRD)	voor																																										
Mw. De Groot (GL)	tegen																																										
	Besluit: De motie wordt met 8 stemmen voor en 13 stemmen tegen verworpen.																																										
	Actie:																																										
10.	Sluiting. Om 22.01 uur sluit de voorzitter de vergadering.																																										

Aldus vastgesteld in de vergadering van de raad van 24 april 2019,
de raadsgriffier, de voorzitter,

mevrouw J.I.M. le Comte

mevrouw A.M.J. Schaap