

BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING 30 JANUARI 2019, pagina 1

Aanwezig:

Voorzitter: mevrouw A.M.J. Schaap

Raadsgriffier: mevrouw J.I.M. le Comte

Raadsleden: de heer Th. H.J. Bartels	PRD
mevrouw C.D. van Bentem	GemeenteBelangen
de heer T.A. de Boer	VVD
mevrouw D.A. Bondt	D66
de heer R. Bouwman	D66
de heer R.J.B. den Burger	VVD
mevrouw S.R.E. Engelsma	GroenLinks
de heer T.T.M.G. Erkens	PvdA
mevrouw M.E.C.S. de Groot	GroenLinks
de heer W. Hoge	VVD
de heer O.H. Hollink	VVD
de heer P.G. Janssen	GemeenteBelangen
mevrouw M.J. Kreuzen	D66
de heer P.J. van Lent	CDA
de heer T. Modderkolk	PRD
mevrouw F.J. Mijnhart	D66
mevrouw A. Nijeboer	PRD
mevrouw C.B. de Roo	GroenLinks
de heer J.C.J. Streefkerk	GemeenteBelangen
de heer O.P. Velthuisen	GemeenteBelangen
mevrouw E.L. Vink	GroenLinks
mevrouw H.J. Weeda	PvdA

Portefeuillehouders: de heer J. Maouche, mevrouw M. Mulder, mevrouw H.H.M. Rolink-Velthuis, de heer J. Verstand

Afwezig m.k.: de heer J.D. Wessels CDA

Hetgeen dat uitgesproken is in de raad is na te luisteren op www.renkum.nl onder raadsuitzendingen.

1.	<p>Opening, vaststelling volgorde en mededelingen.</p> <p>De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur.</p> <p>Er is vanuit de raad een motie vreemd aan de orde ingediend. Deze wordt geagendeerd als agendapunt 7a. Verder zijn er twee vragen voor het vragenuurtje (agendapunt 4).</p> <p>De door het college opgelegde geheimhouding over de stukken die voor de raad ter inzage zijn gelegd inzake 'financiering openbare verlichting' moet worden bekrachtigen. Het raadsvoorstel waar dit in geregeld is, wordt geagendeerd als agendapunt 7b.</p> <p>Mw. Vink (GL) zegt dat de raad vandaag de beantwoording van de vragen van de fractie van D66 over de APV heeft ontvangen. In deze beantwoording zitten enkele onzorgvuldigheden. GL begrijpt dat de werkdruk in de organisatie hoog is. De kwaliteit lijdt daaronder en daar maken zij zich zorgen over. Burgemeester Schaap betreurt dat er onzorgvuldigheden zijn geslopen in de beantwoording en zegt dat morgen (donderdag) een gecorrigeerde beantwoording aan de raad wordt toegezonden.</p>
2.	<p>Besluitenlijst van de vergadering van de raad van 19 december 2018.</p> <p>Er zijn geen opmerkingen bij de griffie binnengekomen.</p> <p>Besluit: Vastgesteld</p>

3.	<p>Ingekomen stukken: brieven gericht aan de raad week 50 en 51 – 2018.</p> <p>Er zijn geen opmerkingen bij de griffie binnengekomen. Kan conform worden vastgesteld.</p> <p>Besluit: Vastgesteld</p>
4.	<p>Vragenuurtje.</p> <p>Er zijn vragen voor het vragenuurtje aangekondigd.</p> <ol style="list-style-type: none">1. Dhr. den Burger (VVD) heeft vragen over de Odra.2. Mw. de Groot (GL) heeft een vraag over de uitspraak van de Raad van State m.b.t. paramotors. <p>Vragen VVD:</p> <p>In vervolg op de Raadsontmoeting van 7 november jl. waarin mevrouw Smelik en de heer Vlaander een presentatie namens en inzake de ODRA hebben verzorgd, heeft de VVD de volgende vragen.</p> <p>Onderdeel van de keuze om in Gelderland 7 omgevingsdiensten op te richten is een verdeling van specifieke deskundigheden over deze omgevingsdiensten. Zo is ODRN verantwoordelijk voor complexe vergunningstrajecten en ODRA voor complexe handhaving en toezicht.</p> <ol style="list-style-type: none">1. Vindt er tussen de Gelderse omgevingsdiensten verrekening plaats van onderling verstrekte diensten?<ol style="list-style-type: none">a. Zo ja, kunt u inzicht geven hoe dit is vastgelegd en hoe dit in de praktijk functioneert?b. Zo nee, waarom niet? En leidt dit tot een gelijkmatige belasting van de betrokken diensten als het gaat om opbouw en inzet van specifieke expertise?2. Kan inzicht gegeven worden in de kostenopbouw van de vergunningsafwikkeling en inzet expertise door bijvoorbeeld ODRN als het gaat om Parenco en de Groene Waarden (Hooijer)?3. Worden gemeenten belast met kosten van omgevingsdiensten, waar formeel geen deel van uitgemaakt wordt?<ol style="list-style-type: none">a. Zo ja, op welke wijze?b. Zo nee, is het denkbaar dat participanten in de ODRA geconfronteerd worden met hogere kosten dan strikt noodzakelijk voor de 'eigen' werkzaamheden door het meer generieke karakter van de specialisatie (complexe handhaving en toezicht)?4. Kan gesproken worden van 'gedwongen winkelnering' bij de inschakeling van andere omgevingsdiensten dan de ODRA of kan de specifiek vereiste expertise ook op een andere wijze uit de markt gehaald worden? <p>Wethouder Maouche biedt zijn excuses aan dat de vragen nog niet zijn beantwoord. De vragen worden schriftelijk beantwoord en worden voor het einde van de week toegezonden aan de raad.</p> <p>Vraag GroenLinks:</p> <p>Recent heeft de Raad van State een uitspraak (ECLI:NL:RVS:2019:106) gedaan over het gebruik van de uiterwaarden in onze gemeente als luchthaven voor paramotors. Het is nu aan u om een besluit te nemen als er een aanvraag hiervoor ingediend wordt. De uitspraak heeft veel inwoners ongerust gemaakt en wij krijgen hierover vragen. Aangezien er al sinds 2010 veel protest is tegen paramotors is dit natuurlijk te begrijpen.</p> <p>Kan de burgemeester aangeven of deze uitspraak aanleiding is om met provincie en rijk in overleg te gaan om tot hetzelfde beleid te komen voor paramotors met name als het gaat om natuurgebieden en gebieden waar veel mensen wonen?</p> <p>We hebben nog geen reactie gezien van de burgemeester naar onze inwoners over de uitspraak , wanneer kunnen we deze verwachten en wordt die zowel op de website als in de krant gepubliceerd?</p> <p>En hoe gaat de burgemeester onze inwoners hierover informeren wanneer er een aanvraag ingediend wordt?</p> <p>Burgemeester Schaap zegt dat n.a.v. de uitspraak van de Raad van State met de aanvrager in overleg wordt getreden. Dit overleg staat gepland op 13 februari a.s. De raad wordt geïnformeerd over de uitkomsten van het gesprek.</p>

	<p>Zodra de aanvrager weer een aanvraag indient wordt dit gepubliceerd in de Rijn en Veluwe en op de gemeentelijke website. De betrokken ambtenaren hebben over de wet- en regelgeving m.b.t. paramotors contact gehad met het ministerie en de provincie. Inmiddels zijn er ook vragen van omwonenden en ook daar gaat de burgemeester mee in gesprek.</p> <p>Besluit: n.v.t.</p> <p>Actie: De vragen van de fractie van de VVD worden schriftelijk beantwoord en voor het einde van de week aan de raad toegezonden.</p>
5.*	<p>Bestemmingsplan “Europalaan 98 e.o., 2019”.</p> <p>Geadviseerd besluit</p> <p>1- In te stemmen met de gegeven reactie op de ingediende zienswijzen; 2- Het bestemmingsplan 'Europalaan 98 e.o., 2019' gewijzigd vast te stellen; 3- Geen exploitatieplan vast te stellen.</p> <p>Door het vaststellen van het bestemmingsplan wordt ervoor gezorgd dat aan de Europalaan hoek Bergerhof in Renkum vier grondgebonden woningen gebouwd kunnen worden en dat het planologisch regiem weer 'up to date' is voor het hele terrein Europalaan 98 -98a en Molenweg 24.</p> <p>Besluit: Het bestemmingsplan 'Europalaan 98 e.o., 2019' is vastgesteld.</p> <p>Actie: n.v.t.</p>
6.*	<p>Protocol Publicatie Persoonsgegevens Gemeenteraad.</p> <p>De raad wordt gevraagd het protocol Publicatie Persoonsgegevens Gemeenteraad vast te stellen. Met het vaststellen van het protocol wordt voor zowel raads- als commissieleden, als de ambtelijke organisatie, als de inwoners inzichtelijk hoe door de gemeenteraad wordt omgegaan met persoonsgegevens. Het protocol heeft betrekking op de gegevens die door en van de gemeenteraad worden verwerkt.</p> <p>Besluit: Het Protocol Publicatie Persoonsgegevens Gemeenteraad is vastgesteld.</p> <p>Actie: n.v.t.</p>
7.*	<p>Suppletieaanvraag indienen bij ministerie van BZK voor het opsporen en ruimen van Niet Gesprongen Explosieven.</p> <p>De raad wordt geadviseerd een aanvraag in te dienen bij ministerie voor BZK voor een suppletie-uitkering uit het Gemeentefonds, voor de gemaakte kosten in het opsporen en ruimen van Niet Gesprongen Explosieven (NGE) uit de Tweede Wereldoorlog voor een aantal projecten.</p> <p>Besluit: De voorstel suppletieaanvraag indienen bij ministerie van BZK voor het opsporen en ruimen van Niet Gesprongen Explosieven is aangenomen.</p> <p>Actie: n.v.t.</p>
7a.	<p>Motie vreemd aan de orde van de dag inzake Algehele Sociale Acceptatie en Gelijkwaardige Behandeling.</p> <p>De raad van de gemeente Renkum in vergadering bijeen op woensdag 30 januari 2019</p> <p>Constaterende dat:</p>

- Er in onze gemeente inwoners zijn die gediscrimineerd worden vanwege bijvoorbeeld: geslacht; genderidentiteit en –expressie (LHBTI); ras; nationaliteit; godsdienst en levensovertuiging; seksuele gerichtheid; handicap of chronische ziekte.
- 1 op de 4 mensen geconfronteerd wordt met discriminatie.
- De Renkumse belangengroep 'InDifferent' zich inzet voor algehele sociale acceptatie en gelijkwaardige behandeling en hiermee heeft laten zien hoe belangrijk dit is.
- Overwegende dat:
- Het wenselijk is om een impuls te geven aan het stimuleren van algehele sociale acceptatie en gelijkwaardige behandeling.
- Discriminatievormen zoals pesten en geweld moeten worden voorkomen en tegengegaan.
- Mensen die gediscrimineerd worden zich aangetast kunnen voelen in hun menselijke waardigheid en dit kan leiden tot slechte prestaties, ziekteverzuim en depressie.
- Discriminatie niet alleen schadelijke gevolgen heeft voor individuen, maar voor de samenleving als geheel. Het tegengaan van discriminatie bevordert een samenleving waarin iedereen kan meedoen.
- Algehele sociale acceptatie en gelijkwaardige behandeling de voorwaarden zijn voor een volwaardige plek binnen onze samenleving.

Draagt het college op:

- In gesprek te gaan met maatschappelijke partners zoals bijvoorbeeld: scholen; sportverenigingen; jongerenraad; jeugdwerk en de belangengroep 'InDifferent' over het gezamenlijk bevorderen van algehele sociale acceptatie en gelijkwaardige behandeling, met als doel tot specifieke acties te komen ter bevordering hiervan.
- In al het beleid, met name dat op het gebied van het sociaal domein, zorg te dragen voor het behartigen van algehele sociale acceptatie om op deze wijze een, zo veel als mogelijk, gelijkwaardige behandeling voor eenieder te realiseren.

En gaat over tot de orde van de dag.

Fracties,

Dhr. Bartels (PRD) vindt het vanzelfsprekend, dat het college en raadsfracties signalen uit de samenleving oppakken om vervolgens te bezien of de overheid een rol hoort te spelen om de daaruit voortkomende bevindingen om te zetten in actiepunten.

Met betrekking tot de voorliggende motie heeft PRD een aantal opmerkingen.

In de motie Algehele Sociale Acceptatie en Gelijkwaardige Behandeling staat dat 1 op de 4 mensen geconfronteerd wordt met discriminatie. Geldt dat ook voor de gemeente Renkum, dus voor 25 % van 31.311 inwoners? (Peildatum 1 januari 2019). Of betreft het een aanname? Wie heeft dat onderzocht?

De aannames worden gerelateerd aan en afgeleid van vermoedelijk landelijke gegevens, die ons niet bekend zijn en bovendien niet hoeven te gelden voor de Renkumse situatie. Kortom waaruit blijkt hoe ernstig bedoeld probleem in onze gemeente is?

In de overweging wordt gesteld, dat gelijkwaardige behandeling een voorwaarde is om in onze samenleving te kunnen functioneren. Geldt dat niet voor iedere samenleving dus niet alleen voor de Renkumse samenleving? Is deze opmerking geen open deur? De wet voorziet hier immers al in.

De Partij Renkumse Dorpen meent, dat ieder mens m.b.t. de overheid volgens artikel 1 van onze Grondwet en de mens m.b.t. de medemens volgens artikel 2 van de Rechten van de Mens gezien wordt als gelijkwaardig en in gelijke omstandigheden op gelijke wijze behandeld wordt.

Discriminatie op basis van godsdienst, levensovertuiging, politieke gezindheid, ras, geslacht, of op welke andere grond dan ook, is terecht verboden. De veiligheid is zagezegd bij wet gewaarborgd. In de wet Algemene wet gelijke behandeling is dit nader uitgewerkt. Zie ook artikel 137 van het Wetboek van Strafrecht. Sociale acceptatie is wat anders. Maar in hoeverre heeft de lokale overheid een taak inzake opvoeding of bewustwording van (volwassen) inwoners? De motie roept als doel op te komen tot specifieke acties. Waar moet dan aan gedacht worden? Worden hiervoor gelden vrijgemaakt? In hoeverre is de geformuleerde opdracht een taak van de overheid? Moeten wij als gemeente niet eerder voorwaardenscheppend zijn? Gesteld wordt, dat in al het gemeentelijk beleid zorg gedragen moet worden voor algehele sociale acceptatie om gelijkwaardige behandeling voor eenieder te realiseren. Hoe moet je dit voor je zien? Wat betekent dit nu concreet?

Laat het duidelijk zijn: de Partij Renkumse Dorpen is tegen discriminatie op welke grond dan ook, is voor het bevorderen van het leefklimaat in onze gemeente en van mening, dat mensen niet gelijk, maar wel gelijkwaardig zijn.

De veiligheid is al bij wet geregeld. Het bevorderen van sociale acceptatie laten we bij voorkeur over aan het

onderwijs en andere autonome organisaties. Wij zien vooralsnog niet in, dat de overheid hierin een op voorhand sturende taak zou moeten hebben. Voor concrete verzoeken vanuit de samenleving staan we wel open.

De voorliggende motie doet ons denken aan een top down benadering en neigt naar symboolpolitiek.

De motie had beter Inzicht Sociale Acceptatie genoemd kunnen worden. Met de gemaakte opmerkingen lezen wij het dictum van de motie als het inventariseren van de problematiek sociale acceptatie, het rapporteren ervan richting de raad teneinde een debat te voeren over de eventueel te nemen besluiten. Op die manier kunnen we met de strekking van de motie leven.

Op de vraag van het CDA antwoordt dhr. Bartels dat de fractie van de PRD eens is met de strekking van de motie maar wel met de inachtneming van de gemaakte opmerkingen. De PRD stemt in met de motie.

Dhr. Van Lent (CDA) is blij met de verbreding van de motie en de initiatieven die binnen de gemeente al zijn genomen. Als voorbeeld geeft hij InDifferent. Het CDA steunt de motie. Het CDA roept het college op om daar waar specifiek aandacht voor wordt gevraagd en waar een beroep op de gemeente wordt gedaan, nadrukkelijk te kijken waar wij als bestuur en raad een bijdrage kunnen leveren.

Dhr. Hoge (VVD) zegt als reactie op de PRD dat natuurlijk dingen staan in de Grondwet, maar het blijkt dat het toch nodig is om de nek uit te steken om hier voor te staan. De VVD is blij dat we als gemeente onze verantwoordelijkheid nemen en de verbinding zoeken. De VVD steunt de motie van harte.

Mw. Weeda (PvdA) zegt dat er in de vorige vergadering een stevige discussie is gevoerd. Enkele raadsleden zijn met elkaar in gesprek gegaan om te kijken of ze de verschillen konden overbruggen. Dat heeft geresulteerd in de motie zoals die er nu ligt.

Dhr. Streefkerk (GB) zegt dat in de praktijk het helaas nog blijkt dat niet iedereen het gevoel heeft "erbij te horen". Het percentage van 1 op de 4 personen geldt ook voor de gemeente Renkum. In december is over de regenbooggemeente al een stevige discussie gevoerd. We moeten ons niet richten op één bepaalde groep inwoners maar we moeten dit breder trekken. Iedereen heeft recht op gelijke behandeling. Er ligt volgens GB een motie waarvoor gestreden is op basis van de oprechte overtuiging dat iedereen recht heeft op gelijke behandeling en acceptatie. Een motie die gaat zorgdragen voor een actief beleid. De fractie van GB wenst het college veel wijsheid en succes toe in het borgen van het thema 'algehele acceptatie en gelijkwaardige behandeling' als item in ieder beleidsstuk. GB rekent erop dat het college en actieve rol gaat vervullen en in gesprek gaat met partijen als bijv. InDifferent en andere organisaties om hen met elkaar te verbinden en hen te blijven faciliteren.

Mw. Engelsma (GL) zegt dat er een motie ligt waar de fractie van GL zich erg goed in kan vinden. GL is van mening dat iedereen recht heeft op een plek in de samenleving. Waar iedereen gelukkig kan zijn. Waar niet gediscrimineerd wordt en waar iedereen de kracht kan vinden zichzelf kan zijn. Een maatschappij waarin we op elkaar kunnen steunen en steun bieden aan hen die het nodig hebben. Een inclusieve samenleving. Met deze motie spreken we een wens uit dat het college nu stappen gaat zetten naar zo'n samenleving. GL moedigt het college aan om in gesprek te gaan met organisaties, verenigingen en ondernemers. En niet alleen begrip en respect te verspreiden onder de inwoners, maar ook specifieke activiteiten. Denk aan het hijsen van de regenboog vlag, of komend jaar al bij sinterklaas enkel roetveeg pieten in te zetten. Zo zorgen we er met z'n allen voor dat een inclusieve samenleving bereikt kan worden. GL hoopt dat de raad en het college dit ziet als een oproep, Een oproep tot het worden van ambassadeurs van respect en acceptatie.

Mevr. Kreuzen (D66) zegt dat de gedachte achter de opzet van deze motie voor D66 een bredere kijk op discriminatie is. Samenwerking met de Renkumse samenleving en een onderdeel zijn van een raad die boven de partijen durft te gaan staan. D66 is blij met de motie Sociale Acceptatie en Gelijkwaardige Behandeling. De liefde kan zijn de weg naar jezelf te vinden in elkaar. En willen wij de wereld veranderen dan beginnen wij bij onszelf.

Burgemeester Schaap is trots op de raad en blij met de motie. Sociale acceptatie hebben we hoog in het vaandel staan. We weten ook dat algehele sociale acceptatie niet altijd de werkelijkheid is. De burgemeester schrok van het aantal van 1 op de 4 personen die zich niet geaccepteerd voelt. Als college samen met de raad en inwoners gaan we kijken hoe we sociale acceptatie nog meer kunnen omarmen en vorm geven. Dus ook kijken naar projecten. Als u zegt gaat u alles gieten in projecten dan moet de burgemeester de raad teleurstellen. Dit heeft ieder moment van de dag, ieder uur, iedere week, iedere maand aandacht nodig. Dit moet in onze genen zitten en moet iets zijn dat af en toe terug te zien is in projecten, maar wat er wel altijd is. Het college omarmt de motie.

In tweede termijn reageert dhr. Bartels (PRD).

	<p>De motie wordt door het college overgenomen.</p> <p>Besluit: De motie wordt door het college overgenomen.</p> <p>Actie: Het college voert de motie uit.</p>
7b.	<p>Geheimhouding financiering OVL.</p> <p>De door het college opgelegde geheimhouding over de stukken die voor u ter inzage zijn gelegd inzake 'financiering openbare verlichting' bekrachtigen.</p> <p>In de collegevergadering van 29 januari is geheimhouding opgelegd over de volgende stukken:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Basisovereenkomst Implementatie en Beheer Smart City Openbare Verlichting 2019-20392. Annexen Basisovereenkomst (d.d. 10 januari 2019)3. Financiële uitwerking Smart City Renkum d.d. 10 januari 20194. Overeenkomst met de BNG <p>Deze stukken hebben vertrouwelijk voor u ter inzage gelegen bij de griffie in het kader van de wensen en bedenkingen procedure inzake de Basisovereenkomst als bedoeld onder 1. Wij hebben nu geheimhouding over deze stukken opgelegd, zodat deze met gesloten deuren kunnen worden behandeld in de raad/commissie. U wordt gevraagd deze geheimhouding te bekrachtigen.</p> <p>Het voorstel wordt aangenomen.</p> <p>Wethouder Maouche meldt dat er nog een stuk wordt toegevoegd aan de stukken die reeds ter inzage liggen bij de griffie. Het betreft de overeenkomst met BNG. Dit stuk ligt vanaf morgen vertrouwelijk ter inzage.</p> <p>Besluit: Het voorstel Geheimhouding financiering OVL wordt aangenomen.</p> <p>Actie: n.v.t.</p>
8.	<p>Sluiting.</p> <p>Om 20.33 uur sluit de voorzitter de vergadering.</p>

Aldus vastgesteld in de vergadering van 27 februari 2019,

de raadsgriffier,

de voorzitter,

mevrouw J.I.M. le Comte

mevrouw A.M.J. Schaap