

# Besluitenlijst

Raadsvergadering 22 april 2020

<b>Aanwezig</b>	<b>Voorzitter</b>	Mevrouw A.M.J. Schaap
	<b>Raadsgriffier</b>	Mevrouw J.I.M. le Comte
	<b>Raadsleden</b>	De heer Th. H.J. Bartels PRD Mevrouw C.D. van Bentem GemeenteBelangen De heer T.A. de Boer VVD Mevrouw D.A. Bondt D66 De heer R.J.B. den Burger VVD De heer F.T.M. Cuppen D66 Mevrouw S.R.E. Engelsma GroenLinks De heer T.T.M.G. Erkens PvdA Mevrouw M.E.C.S. de Groot GroenLinks De heer C.F. Geerdes CDA De heer W. Hoge VVD De heer O.H. Hollink VVD Mevrouw L.A. Jansen GroenLinks De heer P.G. Janssen GemeenteBelangen De heer P.W. Kraak D66 Mevrouw F. van Lent CDA De heer T. Modderkolk PRD Mevrouw F.J. Mijnhart D66 Mevrouw A. Nijeboer PRD De heer J.C.J. Streefkerk GemeenteBelangen De heer O.P. Velthuis GemeenteBelangen Mevrouw E.L. Vink GroenLinks Mevrouw H.J. Weeda PvdA
	<b>Portefeuillehouders</b>	De heer J. Maouche Mevrouw M. Mulder Mevrouw H.H.M. Rolink-Velthuis De heer J. Verstand

<b>Afwezig met kennisgeving</b>	-
---------------------------------	---

De raadsvergaderingen kunnen worden nageluisterd op [raad.renkum.nl](http://raad.renkum.nl)

<b>1</b>	<b>Opening, vaststelling volgorde agenda en mededelingen</b>
De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur en heet iedereen welkom bij de eerste digitale raadsvergadering. De voorzitter controleert of iedereen aanwezig is door de namen te noemen. Hierop noemen de raadsleden hun naam en fractie en melden dat zij aanwezig zijn. Alle raadsleden zijn hoorbaar en zichtbaar.	
<b>Agenda</b> Agendapunt 12 vervalt omdat het verzoek om een zendmachtiging door de aanvrager is ingetrokken. Er zijn 2 moties vreemd aangemeld: <ul style="list-style-type: none"><li>• 12a. Motie vreemd: Solidariteit in de lokale economie (GL CDA PvdA D66 VVD GB);</li><li>• 12b. Motie vreemd: Sportpark Wilhelminapark en samenwerking voetbalclubs (VVD GB GL PvdA).</li></ul> Met inachtneming van bovenstaande wordt de agenda vastgesteld.	
<b>2</b>	<b>Besluitenlijst van de vergadering van de raad van 19 februari 2020</b>
Er zijn geen opmerkingen.	
<b>Besluit</b>	Vastgesteld.
<b>Actie</b>	-
<b>3</b>	<b>Ingekomen stukken: brieven gericht aan de raad week 7 t/m 14 2020</b>

# Besluitenlijst

Raadsvergadering 22 april 2020

Er zijn geen opmerkingen.

<b>Besluit</b>	Vastgesteld.
----------------	--------------

<b>Actie</b>	-
--------------	---

<b>4</b>	<b>Vragenuurtje</b>
----------	---------------------

Dhr. Geerdes (CDA) zegt veel signalen te krijgen vanuit medewerkers van de psychiatrische zorg binnen de gemeente over een tekort aan beschermingsmiddelen. Het is een landelijk probleem, maar het wordt als bedreigend ervaren. In den lande worden via lokale netwerken beschermingsmiddelen ter beschikking gesteld. Ziet het college een rol voor de gemeente om hierin te bemiddelen? Het CDA ziet die rol wel. Kunnen door collegeleden persoonlijke netwerken worden aangeboord om oplossingen, zoals in den lande plaatsvinden, voor de medewerkers en cliënten in de zorg aan te reiken?

De voorzitter antwoordt dat er landelijk nog steeds een tekort is aan beschermingsmiddelen. Sinds vorige week is er een ander verdeelsysteem, waarmee er naar de zorg in zijn totaliteit wordt gekeken. Zij zit in het regionaal beleidsteam en daar staat dit onderwerp iedere week op de agenda. Lokaal gebeurt er al een en ander, maar de beschermingsmiddelen moeten wel aan bepaalde voorwaarden voldoen. Parenco heeft de nodige middelen aan het ziekenhuis geschonken. Bij Scalabor wordt een mondkapjesfabriek ingericht. De landelijke verspreiding vindt via het GHOR en de ROAZ plaats.

Wethouder Rolink vult aan dat er naast Scalabor een lokaal initiatief is. Bij Renkum Voor Elkaar worden door de dames van het naaiatelier mondkapjes gemaakt met filters die vervangen kunnen worden. De mondkapjes zelf kunnen op 90° worden gewassen. De mondkapjes worden geleverd aan onder andere de lokale thuiszorg. Heeft men mondkapjes nodig, dan kan naar Renkum Voor Elkaar worden verwezen. Er worden nu 200 mondkapjes per week gemaakt, maar de productiviteit kan verhoogd worden.

Dhr. Geerdes vindt het goed te horen dat er al veel gebeurt. Hij vraagt, als vanuit eigen netwerken initiatieven zijn, wat de beste manier is om zo snel mogelijk een goede verdeling binnen de gemeente te maken.

Wethouder Rolink antwoordt dat de verdeling een verantwoordelijkheid is van de zorgaanbieders en de zorgverleners. Renkum Voor Elkaar biedt hierin een ondersteuning. De beste distributie vindt plaats via het landelijk distributiecentrum.

<b>Besluit</b>	
----------------	--

<b>Actie</b>	-
--------------	---

<b>5</b>	<b>Benoeming commissielid D66 en VVD</b>
----------	--

De voorzitter licht toe dat vanavond benoemd worden dhr. J. Jurrius (D66) en dhr. R.W.A. Schlette (VVD). Mw. Weeda (PvdA), voorzitter van de commissie van Onderzoek van de Geloofsbriefen, deelt mee dat de commissie zorgvuldig de Geloofsbriefen gecontroleerd heeft en geen belemmeringen ziet om tot benoeming over te gaan.

De voorzitter concludeert dat de raad bij acclamatie instemt met het voorstel.

De voorzitter nodigt dhr. Jurrius uit naar voren te komen, waarna zij de eed voorleest.

Dhr. Jurrius (D66) aanvaardt de benoeming als commissielid met de woorden "Zo waarlijk helpe mij God Almachtig".

De voorzitter nodigt dhr. Schlette uit naar voren te komen, waarna zij de belofte voorleest.

Dhr. Schlette (VVD) aanvaardt de benoeming als commissielid met de woorden "Dat verklaar en belooft ik".

<b>Besluit</b>	Dhr. Jurrius en dhr. Schlette zijn benoemd.
----------------	---

<b>Actie</b>	-
--------------	---

<b>6</b>	<b>Bestemmingsplan 'Valkenburglaan 1, 2020' in Oosterbeek</b>
----------	---

Woordvoerders zijn: Dhr. Cuppen (D66), Dhr. Erkens (PvdA), Dhr. Den Burger (VVD), Mw. De Groot (GroenLinks), Dhr. Janssen (GB), Dhr. Geerdes (CDA), Mw. Nijeboer (PRD)

Dhr. Cuppen (D66): "Voorzitter, D66 was in de commissie al duidelijk over het bestemmingsplan voor de Valkenburglaan 1. Het enige punt waar enige zorg over bestaat is het parkeren. Over het bestemmingsplan zelf zijn de zorgen voor de toekomst wat D66 betreft dus relatief klein en overkomelijk. Wel wil D66 het plan hier en

# Besluitenlijst

Raadsvergadering 22 april 2020

nu als voorbeeld oppakken voor wat wij beschouwen als iets waar we met elkaar wel grote zorgen over moeten gaan krijgen: de beeldvorming en de onderlinge communicatie rond ruimtelijke ontwikkelingen in onze gemeente. De wijze waarop bij steeds meer ruimtelijke plannen door betrokken partijen in toenemende mate suggestieve beeldvorming wordt gecreëerd om het eigen gelijk voor elkaar te krijgen, leidt volgens D66 tot een grotere aantasting van onze leefomgeving dan de ruimtelijke plannen zelf. Naast het bestemmingsplan voor de Valkenburglaan passen bijvoorbeeld ook de ruimtelijke ontwikkelingen op de Geelkerkenkamp en de voorgenomen inpassing van de zonnevelden op landgoed Quadenoord in deze tendens.

Er is een idee, een plan, een wens of een spontane ontwikkeling waarover meningen ontstaan en waar belangen gaan spelen. Er worden vervolgens geen vragen meer gesteld, maar eisen. Er wordt niet meer geluisterd en overlegd, maar in de overtuigingsmodus gestapt. Betrokkenen gaan aan zelfregie doen en creëren suggestieve beeldvorming; ze reageren daarna niet meer op dat wat er in werkelijkheid is voorgelegd, maar op die beeldvorming. Via de traditionele en sociale media wordt die beeldvorming ingezet in de hoop de werkelijkheid naar eigen hand te zetten. Zo worden vanuit wantrouwen stellingen verdedigd in plaats van vanuit vertrouwen een inhoudelijk debat gevoerd over een ruimtelijke ontwikkeling.

Intussen raken de inwoners het spoor bijster. Ze krijgen via de media of van horen zeggen een waarheid mee, vinden er het hunne van en mopperen op de gemeente, de graaiende ondernemers, de ivoren-torenbelangenclubs die niet namens hen spreken. Vervolgens gaan zij door met hun eigen levens alsof al het voorgaande op een andere planeet plaatsvindt. Deze raad pikt hierover geluiden op en gooit ook dat vervolgens regelmatig in de mix.

D66 mist daarbij steeds meer het samen in het woord 'samenleving'. Het stellen van vragen is niet zo moeilijk, echt luisteren naar het antwoord vanuit een welwillende houding om er samen uit te komen en dat antwoord dan ook accepteren en uitdragen is voor velen steeds lastiger.

In de ogen van D66 heeft het plan voor de Valkenburglaan, net als bij veel andere ruimtelijke ontwikkelingen binnen onze gemeentegrenzen, zoveel lading gekregen dat diverse partijen niet meer luisteren maar stellen, geen doordachte argumenten meer inbrengen maar in beton gegoten overtuigingen rondpraten. Elke gedachtewisseling gaat plaatsvinden in een steeds verzuurder klimaat. Er wordt niet meer gekeken naar waar het hier nou eigenlijk over gaat. Het bestemmingsplan krijgt voor de beperkte omvang van de ontwikkeling buitensporig veel aandacht en de gemeentelijke organisatie, college en raad zijn er onevenredig veel tijd en energie aan kwijt. Er zijn wel belangrijkere zaken waar we ons druk over zouden moeten maken, zoals de wijze waarop we plannen moeten maken voor de duurzame begeleiding van het grote aantal kwetsbare jongeren binnen onze gemeentegrenzen, het opheffen van eenzaamheid bij ouderen door hier rekening mee te houden bij het inrichten van ons voorzieningenniveau en de ongelijkheid op de woningmarkt.

Afsluitend is D66 van mening dat dit alles de Renkumse samenleving uiteindelijk veel te veel geld kost, het verzuurde debat bij de gemeente veel te veel negatieve energie oplevert en het, wat de uitkomst ook is, allemaal bitter weinig tot niets bijdraagt aan een mooiere leefomgeving voor iedereen. Vandaag, op de Dag van de Aarde, zouden onder het motto "verander de wereld, begin bij jezelf" in elk geval deze raad en dit college die trend kunnen doorbreken. Laten we door ons eigen gedrag aan onze inwoners zien dat het goed is om in gesprek te blijven met alle partijen over wat wel kan, dat echt luisteren naar elkaar betekent dat je soms moet accepteren dat het eigen belang voorrang dient te geven aan het belang van de ander. Dat vraagt overleg en een inhoudelijk debat vanuit vertrouwen en vergt collectief vooruitdenken. Anders bouwen we niet aan een betere toekomst, maar staan we als een kleine gemeente in een grote wereld stil en komen we daarmee dus op achterstand. In wat voor gemeente willen wij leven? Wat D66 betreft wordt het tijd dat we het daar in elk geval in deze raad eens over gaan hebben."

Dhr. Erkens (PvdA) vond een aantal uitspraken van dhr. Cuppen te denken geven, maar deze zijn in de commissievergadering al uitgebreid aan de orde gekomen. Het bestemmingsplan is niet uitsluitend technisch bekeken in de zin van: 'klopt het allemaal, zitten er dingen in die niet correct zijn en die eventueel via een amendement aangepast kunnen worden, daarnaast is vooral gekeken naar een stukje historie rondom de ontwikkeling op het desbetreffende terrein. Historie als het gaat om het ontwikkelen van kleine bestemmingsplannen. Op grond van deze afwegingen is de PvdA tot de conclusie gekomen dat dit bestemmingsplan niet acceptabel is.

Dhr. Den Burger (VVD): "Voorzitter, begin deze week hebben wij van de initiatiefnemer zijn zienswijze op de historie van de locatie, zowel recent als aanzienlijker langer geleden, mogen ontvangen. Daarnaast ontvingen wij ook een voorstel om het nu voorliggende bestemmingsplan op een aantal punten aan te passen. De VVD staat positief tegenover de hiermee betoonde flexibiliteit. Maar helaas kunnen we er niet veel mee, want voor ons ligt het plan, zoals we dat in maart besproken hebben en toen heb ik er geen doekjes om gewonden dat wij niet zullen instemmen met dit plan. Daarbij zijn de volgende overwegingen genoemd - aan het eind kom ik nog terug op de recente gedachten van de initiatiefnemer:

# Besluitenlijst

Raadsvergadering 22 april 2020

Het eerste is de toename van het bouwvolume en de vergroting van het bouwvlak. Geschetst wordt dat de bestaande u-vorm gesloten kan worden met het nieuwe volume voor het kantoor. Wij zien een dergelijke ontwikkeling in een omgeving waarin agrarische structuren veelal uit losse op een erf geplaatste bouwvolumes bestaat - denk bijvoorbeeld maar aan de aangrenzende boerderij Valkenburglaan 3. Aan de rand van de bebouwde kom, die hier al een zeer open structuur heeft, tegenover de Bilderbergbossen, leidt dit tot een te massieve bebouwing.

Het tweede bezwaar geldt de inmiddels met een tijdelijke vergunning toegestane fitness. De zinssnede uit de recentelijk door het college vastgestelde Ruimtelijke Visie centrum Oosterbeek "De verwachting is dat de focus van de consument de komende jaren verschuift naar "beleving". Consumenten gaan naar het centrum toe voor een combinatie van boodschappen doen en een leuk uitje." sterkt ons in de gedachte dat in centra meer plaats moet zijn voor recreatie en ontspanning naast verkoopvloeroppervlak. En wat ons betreft hoort fitness daarbij. Als eerder aangegeven hadden wij heel graag gezien dat het college, weliswaar handelend binnen zijn bevoegdheden, toch bij de raad eerder de wenselijkheid zou hebben getoetst van een dergelijke ontwikkeling. Immers iets vergunnen omdat het in een ontwerpbestemmingsplan staat, erop vertrouwend dat dit bestemmingsplan wel onherroepelijk zal worden, had eenvoudig even afgetast kunnen worden. Wat ons betreft is deze tijdelijke vergunning dus te prematuur geweest.

Maar als gezegd: gedane zaken nemen geen keer. Desondanks hechten wij eraan dat aan deze bestemming geen blijvend karakter wordt gegeven.

Ten derde is het manegebedrijf onvoldoende begrensd binnen de voorliggende regels (het geschetste gebruik is niet in regels vervat) en er zijn te veel mogelijkheden om het geheel toch weer te laten groeien o.a. door het handhaven van de bedrijfsbestemming op het geheel.

Ten vierde zijn de begrenzingen van de toe te stane functies onvoldoende. Doordat niet de footprint is geduid maar er sprake is van of bruto en dan weer van netto vloeroppervlak of bedrijfsvloeroppervlak is er sprake van rechtsonzekerheid.

Ten vijfde is de uitplaatsing van de paardenbak weliswaar op basis van wet- en regelgeving niet tegen te houden vanuit het hart van het complex naar de oostzijde, maar deze doet wel ernstig afbreuk aan de in 2018 in beleidsambities zoals vastgelegd in de 'Visie Landgoederen en Buitenplaatsen 2018' voor het deelgebied De Sonnenberg.

Dit geldt ook, als zesde, voor de vergunningvrije overkapping, die middels dit ontwerpbestemmingsplan toch weer wat hoger wordt en aan drie in plaats van twee zijden gesloten, en daarmee ook afbreuk doet aan de eerdergenoemde visie.

Als zevende is de noodzaak van de 18 meter hoge mast onvoldoende onderbouwd en als deze al noodzakelijk is, kent deze weliswaar enkele uitsluitingen in het gebruik, maar kan beter exclusief gekoppeld worden aan het gewenste gebruik.

Als achtste is een acceptabele generieke maatafwijking van 10% op deze locatie ongewenst.

Ook de nogal generieke afwijkingsbepaling waarbij voor de aanduiding gemengd geldt dat deze - als er maar voldoende parkeerruimte is - ongelimiteerd zou mogen uitbreiden maakt de beheersbaarheid van ontwikkelingen in dit stukje Oosterbeek ook niet groter.

Voorzitter, ons laatste bezwaar geldt de handhaving van de bestemming 'sport-manege'. Uit het hele plan en nu ook weer uit de brief van de initiatiefnemer van deze week ontstaat een beeld dat het hier wat de hippische activiteiten betreft om een privé-activiteit en zeker geen bedrijfsmatige. Eerder hebben wij de vraag al gesteld waarom er niet gekozen is voor de omzetting van bedrijfslocatie naar een meer private bestemming als wonen. Daar hebben wij nooit een helder antwoord op gekregen. Immers een dergelijke omzetting verzekert natuurlijk voor de lange termijn dat er geen commercieel gedreven manege met daaraan verbonden activiteiten en evenementen kan plaatsvinden.

Tot slot willen wij kort toelichten waarom wij niet overwogen hebben om de door de initiatiefnemer gesuggereerde planaanpassingen in een amendement te vervatten, wat een beetje door de portefeuillehouder gesuggereerd werd. Het zou immers een eind maken aan de aspiraties voor verdere uitbreiding.

De belangrijkste reden is principieel. Het wijzigen van bestemmingen verandert een bestemmingsplan fundamenteel en dat doet geen recht aan de wettelijke inspraakmogelijkheden. Immers bij de tervisielegging lag een fundamenteel ander stuk. Als de Raad zou instemmen met dit collegevoorstel in een geamendeerde vorm, achten wij de kans groot, dat bij een bezwaarprocedure bij de Raad van State dit als nieuw feit opgevat zal worden en daarmee ruimte ontstaat voor nieuwe appellanten die niet eerder een zienswijze hebben ingediend.

Tot slot moet mij van het hart dat het nieuwe voorstel van de initiatiefnemer een paar wijzigingen bevat die ook wat vreemd overkomen. Zo kom ik tegen dat bij het omzetten van netto naar bruto vierkante meters de fitness plotseling van 300 m<sup>2</sup> netto naar 450 m<sup>2</sup> bruto gaat.

Voorzitter, het zal u duidelijk zijn: de VVD stemt tegen dit bestemmingsplan.

Mw. De Groot (GroenLinks) sluit zich aan bij de woorden van dhr. Erkens en dhr. Den Burger. GroenLinks is tegen

# Besluitenlijst

Raadsvergadering 22 april 2020

de wijziging van de bestemming op Valkenburglaan 1. De belangrijkste reden is dat de Valkenburglaan op zeer korte afstand ligt van een Natura 2000 gebied. Het is belangrijk dat natuurwaarden versterkt worden, de biodiversiteit verbetert en er minder recreatiedruk komt op Natura 2000 gebieden. De voorgestelde ontwikkelingen stroken hier niet mee. In het verleden is ervoor gekozen om geen zelfstandige horeca toe te staan en dat vond GroenLinks een goede beslissing. Om dat nu wel te gaan doen, met daarbij de nieuwe fitnessschool en nieuwe kantoorruimte, betekent volgens GroenLinks ook in de toekomst het toestaan van zelfstandige, bedrijfsmatige ontwikkelingen op deze locatie. Tegelijkertijd zijn daar geen enkele beperkingen aan gesteld wat ruimte biedt om bijeenkomsten en festiviteiten te organiseren. Dat is geen gewenste ontwikkeling. In het collegevoorstel en in de reactie op de bezwaarschriften mist zij een behoorlijke afweging met andere belangen zoals natuurwaarden, cultuurhistorie, levendigheid van de dorpskern en de veiligheid voor de bewoners van de Zonneberg door toenemend verkeer. Dit is jammer en ook een gemiste kans om beleid of initiatieven te verbeteren en het draagvlak te vergroten.

Dhr. Janssen (GB) zegt dat het voor GemeenteBelangen duidelijk is dat dit een traject is waar heel veel mis is gegaan en veel onduidelijkheden zijn. Door gebrek aan een duidelijke regie vanuit de gemeente is er jarenlang versnipperd/ op een ad hoc manier vergund. Met het voorliggende bestemmingsplan worden al die rafelranden die zijn ontstaan netjes afgewerkt. Voordeel is dat nu duidelijk is waar men aan toe is in de toekomst. Wat je ziet is dat daarmee achteraf een visie tot stand is gekomen. Of het verkregen eindresultaat door het samenvoegen van al die apart vergunde initiatieven voldoet aan wat je als geheel zou willen op een bepaalde plek, is niet duidelijk. Dat is alleen te bepalen als er vooraf een heldere visie is en die is er niet geweest. Daarmee is dit RO-proces niet geheel transparant en niet eenduidig. Dhr. Cuppen van D66 gaf al aan dat de inwoner het spoor bijster is. Dat is een terechte constatering. Daar zit ook een vervelend dilemma. Stemmen we voor het voorliggend plan, dan wordt ingestemd met een plan dat niet helder en toetsbaar tot stand is gekomen. Stemmen we tegen, dan wordt een inwoner/ondernemer/initiatiefnemer van de gemeente wellicht de dupe van het gebrek aan regie door de gemeente. Wat is wijsheid?

Een ander aspect is dat in het voorliggende plan verschillende onherroepelijk vergunde functies en een aantal nog niet onherroepelijk vergunde functies gezamenlijk benoemd. Met dit voorstel wordt aan de ene kant het ad hoc beleid vanuit het verleden opgeschoond en tegelijkertijd wordt er weer iets meer ruimte opgerekt voor het hier en nu en voor de toekomst. GemeenteBelangen is van mening dat er een heel principiële discussie over RO-trajecten plaats zou moeten vinden.

Dit alles overziend zegt GemeenteBelangen tegen dit plan: we zijn of voor of tegen. Afgewacht wordt de inbreng van de andere fracties.

Dhr. Geerdes (CDA) merkt op dat het erop lijkt alsof de gemeente de regie op de RO is kwijtgeraakt in dit dossier. Volgens het CDA is een ondoordachte RO het geval als een overheid maar mee hobbelt met legaliserende aanvragen, kleine aanvraagjes en vervolgens ook zonder visie functies toebedeelt aan gronden, al dan niet tijdelijk. Naar zijn mening is dat een ideaal recept voor ellende, volle raadszalen en vele onnodige ambtelijke uren. Vandaag is niet het moment om daar een meer fundamentele discussie over te voeren. Een initiatiefnemer kan aanvragen wat hij wil en de gemeente moet daarop beslissen, maar goede regie op de RO en RO met een visie kan ook voorkomen dat er twaalf aanvragen moeten worden ingediend en vervolgens dat een verzoek aan de raad wordt gedaan om de verleende vergunningen van de afgelopen jaren in een bestemmingsplan vast te stellen om vervolgens bij datzelfde bestemmingsplan nog de nodige andere functies toe te voegen. Het CDA heeft zelf een visie op hoe de raad daarin moet staan. De raad moet zich niet bemoeien met kleine vergunningen en kleine afwijkingen van het bestemmingsplan. Het CDA vindt ook dat de indiener van een zienswijze dat minder zou moeten doen. Het CDA vindt wel dat onherroepelijke rechten van de eigenaar van de gronden en vergunningen gerespecteerd moeten worden. Daar staat tegenover dat als het gaat over het toedelen van de functies, de raad aan zet is en dat ook moet zijn. Met de VVD is hij het oneens dat het college hier een tijdelijke vergunning heeft verleend voor een periode van tien jaar (sportschool), terwijl het ontwerp bestemmingsplan in de grondverf stond om voorgelegd te worden aan de raad. Herkenbaar is dan ook dat het wel een planologische vrijstaat lijkt te zijn. Dat moet de gemeente zich wel aan trekken. Ook is herkenbaar de zojuist door Dhr. Janssen geschetste visievorming achteraf.

De inhoudelijke afweging voor het CDA is dat horeca, kantoor en voorzieningen in de vorm van een sportschool geen goede RO is op deze plek en ook een verkeerd precedent scheidt. In de ruimtelijke visie voor 2025, pag. 57, is duidelijk dat horeca en voorzieningen geclusterd moeten worden in het kernwinkelgebied. De centrumvisie neemt er opnieuw een voorschot op. In de aanloopstraten is ruimte voor kantoren. Daar is hier geen sprake van. Om die reden stemt het CDA tegen.

Mw. Nijeboer (PRD) vindt het jammer dat het in het voorstel wederom vooral over de procedurele kant gaat. Van alles is gedaan en wordt vergund en onvergund, bestemd en onbestemd gebouwd. Geen peil op te trekken. Het is

# Besluitenlijst

Raadsvergadering 22 april 2020

goed dat er duidelijkheid komt, maar op grond van het huidige beleid, had het college een aantal zaken kunnen voorkomen. Het ontbreekt binnen de huidige beleidsregels aan prioritering, waardoor alles tot prioriteit gemaakt kan worden of juist niets. Daarom kunnen dit soort zaken gebeuren. Wat het meest stoort is dat het lijkt alsof het college als enige maatstaf heeft of een aanvraag juridisch haalbaar is. Afgelopen maandag werd dat bevestigd toen er een nieuwe versie voorbijkwam van het plan en de wethouder reageerde met de woorden dat het plan alleen juridisch is getoetst. Vanwaar deze verandering? Een terechte vraag van het CDA. Kennelijk voelt men nattigheid. Het wordt tijd dat de raad het college met een duidelijke omgevingsvisie op pad stuurt, zodat dit soort praktijken stopt. PRD vindt het wederom getuigen van weinig visie. Heeft het college goed nagedacht over deze locatie? Wat wil de gemeente? Is het een locatie om te gaan fitnessen, om uit eten te gaan, te wonen, kantoor te houden, paard te rijden? Wat is de juiste prioritering? Renkum is een groene gemeente en heeft daarin iets te verdedigen. Renkum wil spoed zetten achter klimaatneutraliteit. Renkum heeft speciale nota's waarin wordt aangegeven waar industrie, bedrijvigheid, sport, wonen, enzovoorts, kunnen plaatsvinden. De Sportnota moet nog komen, dus waar het sporten plaats zal vinden en waar uitbreiding nodig is, wordt snel over gesproken. Het perceel ligt op de rand van een Natura 2000 gebied en daarom moet men daar voorzichtig zijn met zoveel activiteiten. Behoud zoveel mogelijk het groene karakter.

Wat betreft klimaatneutraliteit is zowel de paardenhouderij als het bouwen van een kantoor geen duurzame keuze. Wat betreft de fitness, de gemeente zit er 10 jaar aan vast. In de Sportnota moet men duidelijk zijn over wat Renkum wil wat betreft de diverse fitness en sportlocaties. Horeca ondergeschikt aan de activiteiten kan PRD zich voorstellen, maar als hoofdactiviteit op deze plek, op grond van welke visie of welke beleidsregels kan men hiermee akkoord gaan? PRD ziet geen reden om het eerste voorstel waarover in de commissie gediscussieerd is aan te nemen. Het is lastig een nieuwe discussie te moeten openen, helemaal nu er digitaal vergaderd wordt en er weinig tijd is geweest om de consequenties van het nieuwe voorstel op ons in te laten werken. Is het niet beter dat het college volgende maand een nieuw voorstel doet wat in de commissie met elkaar besproken kan worden. De voorzitter vraagt of dit laatste een ordevoorstel is om het agendapunt verder niet te behandelen. Mw. Nijeboer wil eerst het antwoord van de wethouder afwachten en de tweede termijn van de fracties.

Wethouder Verstand stelt dat er geen vragen gesteld zijn. In de commissie is uitgebreid gesproken over dit onderwerp en daar heeft hij toegelicht wat de inhoudelijke overwegingen zijn van het college om hierop in te gaan. Dat zijn met name ruimtelijke afwegingen geweest. Ook is verteld dat er veel visie is in de gemeente, maar als het wat kleinere plannen betreft, gaat die visie vaak niet op. Dat is in dit geval ook zo en daarom moet er naar de ruimtelijke argumenten gekeken worden die er voor dit terrein zijn.

In de commissie is een aantal argumenten gewisseld. Hij hoort hier dingen terug die onjuist zijn en waar in de commissie over is gesproken. Het zou goed zijn als er meer naar elkaar geluisterd wordt en dat hetgeen het college naar de raad stuurt, ook goed gelezen wordt. Een aantal fracties geeft geen ruimtelijke argumenten en dat is waar plannen op getoetst worden. Met de nieuwe omgevingswet die er aan komt, is het belangrijk dat gekeken wordt naar wat er wel kan. Dat is de houding die het college heeft. Het is goed om die discussie te voeren in het kader van de nieuwe omgevingswet, net als kijken hoe gedetailleerd je op bepaalde locaties het beleid wilt vaststellen. Een eigenaar wordt ruimte gegeven en ook het vertrouwen dat binnen deze ruimte plannen gerealiseerd worden. Hij deelt de analyse van een aantal fracties over de regie totaal niet. Het is heel moeilijk om, op het moment dat er vanuit met name beeldvorming onwaarheden ontstaan, die te weerleggen. Het alternatief komt van de initiatiefnemer, die na de commissievergadering begrepen heeft dat het mogelijk is dat het plan het niet haalt. De initiatiefnemer heeft gevraagd om mee te kijken naar bepaalde aanpassingen. Het college vindt dat er een kantoorruimte kan komen, mede op basis van een extern onderzoek waarin staat dat er behoefte is aan ruimte voor bedrijvigheid. Het college staat niet achter het alternatief. Het uitstellen van het plan heeft ook geen zin naar zijn mening.

## *Tweede termijn*

Dhr. Cuppen (D66) geeft aan dat D66 voornemens is in te stemmen met het bestemmingsplan. D66 heeft het ruimtelijk bekeken, kijken wat er op deze locatie mogelijk is, en dit afgewogen tegen de belangen die er op andere beleidsterreinen liggen. Zijn bijdrage vanavond was niet inhoudelijk omdat dit al in de commissie was gedaan. Uit de andere betogen begrijpt hij dat er een wikken en wegen in zit en dan is hij het eens met de wethouder dat dan juist de omgevingsvisie en de omgevingswet de raad tot veel meer van dit soort keuzes zal 'dwingen'. Het is duidelijk dat de gemeente een visie moet hebben, maar de raad bepaalt zelf hoe met dit soort voorstellen omgegaan moet worden. Het nieuwe bestemmingsplan legt de situatie vast die nergens bijt. Dhr. Erkens (PvdA) is het eens met de wethouder dat er geen ruimtelijke argumenten gebruikt zijn om een oordeel te geven over dit bestemmingsplan. Zowel in de commissievergadering als ook vanavond is door verschillende partijen aangegeven dat een uitsluitend technische beoordeling van het bestemmingsplan in dit geval niet valide zou zijn. Een afweging op grond van ruimtelijke, natuurlijke cultuuraspecten en visie op landschap heeft bij de PvdA de doorslag gegeven om niet in te stemmen met dit voorstel.

# Besluitenlijst

Raadsvergadering 22 april 2020

Dhr. Den Burger (VVD) zegt dat hij het restaurant bewust niet genoemd heeft omdat het al in allerlei vormen op die locatie aanwezig was. Het is nooit ondergeschikt geweest. De raad heeft het laten gebeuren en het is terecht uiteindelijk vergund. De bezwaren van de VVD zijn vooral technisch van aard en dat kan met een amendement gerepareerd worden, maar het was dusdanig van omvang dat het geen recht meer deed aan het fenomeen van een amendement. De VVD is van mening dat dit bestemmingsplan in deze vorm niet door kan gaan.

Bij interruptie vraagt mw. Nijeboer (PRD) de fracties of het verstandig is om dit voorstel op een later moment in een nieuw plan te behandelen.

Dhr. Den Burger (VVD) stelt dat de wethouder terecht aangeeft dat er sprake is van één plan. Het alternatief is geen alternatief omdat het ingediend is door de initiatiefnemer zonder formele status. Dit is ook niet opgevoerd bij het vaststellen van de agenda, dus er moet een oordeel plaatsvinden.

Mw. De Groot (GroenLinks) lijkt het geen goed idee om het voorstel op een later moment te behandelen. Als de initiatiefnemer een nieuw voorstel wil indienen, staat hem dat vrij.

In de commissie is inhoudelijk diep ingegaan op het voorstel. Het heeft geen zin om dat te herhalen. GroenLinks heeft zich beperkt tot de hoofdredenen, waarvan Natura 2000 er één is. GroenLinks is van mening dat er geen nieuwe ontwikkelingen toegevoegd moeten worden.

Bij interruptie zegt dhr. Cuppen (D66) dat hij begrijpt wat mw. De Groot zegt. Hij vraagt of dit betekent dat de raad beslist over alle eigendommen van mensen in de buurt van Natura 2000 wat er op die terreinen gebeurt.

Mw. De Groot (GroenLinks) antwoordt dat het nu over voorliggend bestemmingsplan gaat. Als er bijvoorbeeld grote ontwikkelingen plaatsvinden in verband met woningbouw, moet er wellicht een andere afweging gemaakt worden. Verder stelt zij dat wil de fitness rendabel zijn, er veel gesport moet worden, wat weer veel verkeersbewegingen geeft.

Dhr. Cuppen snapt wat mw. De Groot zegt, maar is benieuwd of zij kan aangeven wat de aantoonbare toename van verkeersbewegingen zal zijn op dit perceel en niet een aanname.

Mw. De Groot antwoordt dat zij dat niet kan aantonen. De fitnessruimte is vrij groot en de openingstijden zijn van 8.00-22.00 uur. Ook het restaurant is vrij groot. Om beide bedrijven rendabel te houden, zullen er veel mensen moeten komen. GroenLinks is geen voorstander van het toevoegen van deze ontwikkelingen. Ook is het bos geen buitenruimte van de fitnessschool. GroenLinks heeft het bestemmingsplan goed gelezen, heeft goed geluisterd, veel vragen gesteld en had graag veel eerder betrokken willen zijn bij de voorgestelde ontwikkeling. GroenLinks is tegen het bestemmingsplan.

Dhr. Janssen (GB) zegt dat de fractie afwegingen gemaakt heeft en met een dilemma zit. Hoeveel ga je je op detail bemoeien met een relatief klein gebied, welke kaders heb je, welke niet. Aan de andere kant: in hoeverre laat je los in vertrouwen en laat je een initiatiefnemer doen wat hij wil, mits het past aan de randen van het bestemmingsplan of de beleidlijnen die er liggen? In de toekomst zullen dergelijke dilemma's vaker voorkomen met de omgevingswet. GemeenteBelangen is van mening dat de gemeente er met haar inwoners alleen goed uit kan komen als er strakke regie wordt gevoerd. Het moet transparant zijn, mensen moeten meegenomen worden. Zijn fractie zal verdeeld stemmen.

Dhr. Geerdes (CDA) reageert op de opmerking dat er geen ruimtelijke argumenten gebruikt zijn die tegen de voorgestelde ontwikkeling pleiten. Hij stelt dat er dan toch een verdeeld beeld is over wat RO in de gemeente is of zou moeten zijn. Voorliggend voorstel is een postzegelplan. Binnen de gemeente zijn er veel eigenaren met grote percelen en er zullen altijd berekeningen gemaakt kunnen worden die aangeven dat een betreffende weg een bepaalde hoeveelheid verkeer aan kan. Het CDA is van mening dat de raad aan moet geven hoe het de gemeente wil inrichten en welke functies waar toegedeeld worden. Voorliggend plan is te veel ad hoc ingevuld. Richting toekomst wil hij graag het gesprek met de raad hierover aangaan.

Bij interruptie zegt dhr. Cuppen (D66) dat hij graag met de raad hierover in gesprek wil. Nu er nog geen omgevingsvisie is, zijn de mogelijkheden vastgelegd in een bestemmingsplan en daaraan moet getoetst worden.

Dhr. Geerdes (CDA) is het ermee eens dat het vigerende bestemmingsplan plus de verleende onherroepelijke vergunning het recht van de eigenaar is. Hier gaat het erom welke stappen je nog extra wilt zetten. Het gaat dan om de kantoorfunctie, de sportschool, de uitbreiding van functies en de mast. Het gesprek moet gaan over wat nog niet is bestemd en in het kader van een goede RO richting toekomst moet dat breder getrokken worden zodat dit soort historisch gegroeide situaties, zich niet meer voordoen. Hij is het met mw. De Groot eens dat over de afwijkingen vandaag beslist moet worden.

Dhr. Den Burger (VVD) is van mening dat dhr. Cuppen een beeld schetst dat als het aan het bestaande bestemmingsplan getoetst wordt, het allemaal mogelijk is. De fitness zit niet in het bestaande bestemmingsplan, deze zijn tijdelijk vergund. Als het opgenomen wordt in het bestemmingsplan, wordt het permanent.

Mw. Nijeboer (PRD) stelt dat de vraag is of je alleen van het bestemmingsplan uitgaat of mogen er ook andere beleidsvisiedocumenten gebruikt worden om iets te vinden van een bepaalde locatie. Het afvoeren van de agenda is dan wellicht geen goed idee. PRD zal tegen het voorstel stemmen.

Wethouder Verstand merkt op dat de RO-regels ook heel complex zijn omdat er heel veel vrijheid is als het gaat

# Besluitenlijst

Raadsvergadering 22 april 2020

om vergunning vrij bouwen en daarbinnen is heel veel niet duidelijk. De overheid heeft daarmee te maken. Als iemand iets aanvraagt, moet de gemeente dat ook in behandeling nemen. Hij wil de raad overal bij betrekken, maar het wordt bijna onwerkbaar als de raad ook bij kleine dingen betrokken moet worden. Als de raad dat wil, moet bij de discussie over de omgevingswet meegenomen worden in hoeverre men dat wil en wat werkbaar is. Hij stoort zich aan de opmerking van dhr. Geerdes; 'Binnen de gemeente zijn er veel eigenaren met grote percelen en er zullen altijd berekeningen gemaakt kunnen worden die aangeven dat een betreffende weg een bepaalde hoeveelheid verkeer aan kan.' Dit soort onderzoeken worden ook altijd getoetst door de verkeerskundigen van de gemeente.

Hij verbaast zich over de opmerkingen m.b.t. Natura 2000 gebied. De plannen die nu voorliggen zijn veel duurzamer dan wat er in het huidige bestemmingsplan kan. Er komen minder paarden, het hele terrein ligt vol met zonnepanelen, er is isolatie aangebracht. De hele gemeente ligt tegen een Natura 2000 gebied aan. Er wordt sowieso veel gesport in de bossen. De sporthallen in Doorwerth, de voetbalvelden, Locomotion in Oosterbeek liggen allemaal buiten het centrum. Op basis van de hoge huren zal er geen enkele sportschool naar het centrum gaan.

Mw. Nijeboer (PRD) zou het goed vinden als in de discussie naar de omgevingsvisie toe, heel duidelijk wordt wat men waar wil, zeker in het kader van Natura 2000. Nu is het nog willekeurig en lijkt er gebrek aan visie te zijn.

De voorzitter gaat over tot hoofdelijke stemming.

**Voor:** Mw. Van Bentem (GB), Mw. Bondt (D66), Dhr. Cuppen (D66), Dhr. Kraak (D66), Mw. Mijnhart (D66), Dhr. Velthuizen (GB).

**Tegen:** Dhr. Bartels (PRD), Dhr. De Boer (VVD), Dhr. Den Burger (VVD), Mw. Engelsma (GroenLinks), Dhr. Erkens (PvdA), Dhr. Geerdes (CDA), Mw. De Groot (GroenLinks), Dhr. Hoge (VVD), Dhr. Hollink (VVD), Mw. Jansen (GroenLinks), Dhr. Janssen (GB), Mw. Van Lent (CDA), Dhr. Modderkolk (PRD), Mw. Nijeboer (PRD), Dhr. Streefkerk (GB), Mw. Vink (GroenLinks), Mw. Weeda (PvdA).

<b>Besluit</b>	Het voorstel is met 6 stemmen voor en 17 stemmen tegen <b>verworpen</b> .
----------------	---

<b>Actie</b>	-
--------------	---

<b>7</b>	<b>Uitvoeringsprogramma Klimaat</b>
----------	-------------------------------------

Woordvoerders zijn: Mw. Engelsma (GroenLinks), Dhr. Kraak (D66), Dhr. Bartels (PRD), Dhr. De Boer (VVD), Dhr. Erkens (PvdA), Mw. Van Bentem (GB), Dhr. Geerdes (CDA)

Mw. Engelsma (GroenLinks): "Duurzaamheid staat bij GroenLinks hoog in het vaandel, we zijn daarom zeer tevreden met het budget wat het rijk aan onze gemeente ter beschikking stelt voor het uitvoeren van de klimaatplannen. Helaas heeft het rijk het geld niet geoormerkt, vandaar dat het college het voorstel doet maar een grove 2/3<sup>e</sup> van het budget te gebruiken voor waar het voor is bedoeld en de rest te gebruiken om de algemene middelen te versterken. €87.000 bedoelt voor klimaat, gebruikt voor iets anders, daar hebben we als GL, zelfs in tijden van financiële krapte best een beetje moeite mee.

Kijkend naar het uitvoeringsplan zien we veel goeds. Maar volgens ons ontbreekt er ook wat. Zo zijn we van mening dat de duurzame inwonersinitiatieven te weinig aandacht krijgen. Wat ons raar overkomt aangezien ze een centrale rol hebben gekregen in de bijgeleverde info-graphic. Daarbij hebben de duurzame initiatieven in de raadsontmoeting van 3 maart nog gepleit voor extra ondersteuning en budget.

Iets anders wat volgens GL echt aandacht verdient is het tegengaan van energie-armoede. Door het stimuleren van gelijke kansen in de energietransitie kan iedereen meedoen in het verduurzamen. Alleen als iedereen meedoet, zullen we echte resultaten boeken. Naar aanleiding hiervan hebben we, samen met het CDA, een amendement opgesteld, zodat ook deze onderdelen de aandacht en het budget krijgen wat ze verdienen."

## Amendement Uitvoeringsprogramma Klimaat

De raad van de gemeente Renkum, in digitale vergadering bijeen op 22 april 2020, behandelend uitvoeringsprogramma Klimaat,

Constaterende dat

- Gemeente Renkum het doel heeft om in 2040 klimaatneutraal te zijn.
- Het huidige gemeentelijke budget voor energie en klimaat 40.000 bedraagt
- Het rijk eenmalig €237.000 ter beschikking stelt aan gemeente Renkum voor de gemeentelijke taken van het nationaal klimaatakkoord



# Besluitenlijst

Raadsvergadering 22 april 2020

- Het raadsvoorstel "Uitvoeringsplan Klimaat" voorstelt €150.000 van de toegekende middelen in te zetten voor energie en klimaat, en de overige €87.000 in de algemene middelen te storten

Overwegende dat

- De toegekende middelen vanuit het rijk bedoeld zijn voor het uitvoeren van de gemeentelijke taken die zijn afgesproken in het nationaal klimaatakkoord
- De toegekende middelen eenmalig verstrekt worden
- In de raadsontmoeting van 3 maart 2020 de duurzame inwoners-initiatieven van onze gemeente hebben gepleit voor meer ondersteuning en budget vanuit de gemeente.
- Door maar een deel van de toegekende middelen te gebruiken de verscheidene onderdelen van het uitvoeringsplan minder aandacht kunnen krijgen dan ze nodig hebben en verdienen
- Door het wegvallen van middelen, thema's als gelijke kansen en solidariteit onderbelicht blijven en initiatieven vanuit de samenleving minder voortvarend tot uitvoering kunnen worden gebracht

Besluit in het Uitvoeringsplan klimaat als volgt te wijzigen:

- De tekst op pagina 1 van het raadsvoorstel 'Totaal € 150.000' te vervangen door 'Totaal € 180.000'
- De tekst op pagina 1 van het raadsvoorstel toe te voegen 'Extra ondersteuning duurzame wijkinitiatieven en het stimuleren van gelijke kansen in de energietransitie € 30.000'
- De tekst op pagina 2 van het raadsvoorstel 'Met dit voorstel wordt uw raad gevraagd voor het uitvoeringsprogramma klimaat € 150.000 van de toegekende middelen ter beschikking te stellen.' Te vervangen door 'Met dit voorstel wordt uw raad gevraagd voor het uitvoeringsprogramma klimaat € 180.000 van de toegekende middelen ter beschikking te stellen.'
- De tekst op pagina 3 onder "Het resterende budget vrij naar algemene middelen" het bedrag '€ 87.961' te vervangen voor het bedrag '€ 50.961'
- Op pagina 4 onder "Financiële consequenties" de bedragen als genoemd aan te passen.

En gaat over tot de orde van de dag.

GroenLinks

CDA

Dhr. Kraak (D66) zegt dat D66 het voorstel Uitvoeringsprogramma Klimaat heel belangrijk vindt. Het is een van de prioriteiten in het D66-programma. Het is fijn dat de rijksoverheid een zodanig groot bedrag aan alle gemeenten ter beschikking stelt om lokaal wat aan uitvoering van de klimaatplannen en het nationaal klimaatakkoord te doen. Het past binnen de plannen van de gemeente Renkum 'Klimaatneutraal in 2040'. De voorgestelde maatregelen van het college en de wethouder doen deugd. Er wordt op dit moment € 150.000, - uitgetrokken van het totaalbedrag voor een aantal doelen. D66 zou het wel plezierig vinden indien de doelen wat concreter werden geformuleerd in die zin dat het leidt tot concrete resultaten of concrete doelen. De terminologie blijft nu wat oppervlakkig en vaag.

Het voorstel van GroenLinks en CDA om € 30.000, - extra aan bepaalde maatregelen toe te dicht en af te wijken van het collegevoorstel volgt D66 niet. Hij is van mening dat de stelling van GroenLinks niet juist is dat die € 87.000, - die nu in de algemene middelen vrijvallen gebruikt wordt voor iets anders. Het geld is niet geormerkt. Hij gaat ervan uit dat die in het kader van de discussie over de Perspectiefnota en daarmee het grote tekort van de gemeente aan de orde komt. D66 is voor het collegevoorstel en zal het amendement van GroenLinks/CDA niet steunen.

Dhr. Bartels (PRD) vindt voorliggend voorstel prima en heeft er inhoudelijk ook geen probleem mee. Het amendement van GroenLinks/CDA over € 30.000, - klinkt sympathiek, maar hij wil de reactie van het college hierover afwachten. Waar het amendement van PRD om gaat is het vrijvallende bedrag. In het voorstel gaat het over een bedrag van bijna € 88.000, - en voorgesteld wordt dat toe te bedelen aan de algemene middelen. PRD heeft geconstateerd dat een aantal zaken op het gebied van monumentenzorg en cultuur niet vlot getrokken worden. Voor een deel heeft dat te maken met personeelsbezetting en achterstallig onderhoud. PRD stelt voor om € 50.000, - van € 87.961, - niet te laten vrijvallen aan de algemene middelen maar toe te bedelen aan de bestaande beleidsposten die te maken hebben met monumentenzorg en cultuur. Kan het geld de komende maanden niet ingezet worden, dan valt het terug naar de algemene middelen.

# Besluitenlijst

Raadsvergadering 22 april 2020

## Amendement

De raad in vergadering op 22 april 2020 behandelend het voorstel Uitvoeringsprogramma klimaat

Constaateert, dat

- van de toegekende eenmalige middelen van € 237.961 een bedrag van € 150.000 in 2020 toegevoegd en ingezet wordt voor het uitvoeringsprogramma klimaat en een bedrag van € 87.961 vrijvalt en naar de algemene middelen gaat;

Is van mening, dat

- op het gebied van monumentenzorg en cultuur de middelen ontoereikend zijn om achterstallig onderhoud en gedane toezeggingen na te komen;
- gedacht kan worden aan het opknappen van dat gedeelte van de algemene begraafplaats aan *Onder de Bomen* te Renkum waar de status van monument aan is gegeven, het beter inrichten van de zogeheten *Groene Helling* (Doornenkampseweg-Bram Streeflandweg te Renkum) waarvoor i.v.m. de historie (ijstijd) een landschapsarchitect betrokken zou worden, de aandacht bevorderen van minimaal één grafheuvel (bijvoorbeeld bij *De Beken* te Renkum) met een infobord en zitgelegenheid, het inlossen van de toezegging om het bijenmonument te Renkum op te knappen, extra aandacht voor het Gelders Arcadië etc., dit alles ter beoordeling aan het college;
- wil het college meer armslag te geven door de vrij te vallen gelden grotendeels toe te voegen aan de betreffende begrotingsposten en amendeert derhalve het raadsvoorstel;

Besluit

de woorden *en naar de algemene middelen gaat* te vervangen door *en 50.000 euro toe te voegen aan de begrotingsposten inzake monumenten en cultuur en het overige over te hevelen naar de algemene middelen*.

De raad gaat over tot de orde van de dag.

PRD

Dhr. De Boer (VVD) merkt op dat het onderwerp uitgebreid in de commissie aan de orde is geweest. De VVD kan zich in het voorstel vinden. De VVD gaat met beide amendementen niet mee. Er wordt voldoende aandacht aan de wijkinitiatieven geschonken. Er is een extra bedrag voor opgenomen waardoor zaken versneld opgepakt worden. Het bedrag van € 150.000, - is voldoende om die activiteiten op te pakken. De VVD heeft er geen moeite mee om het resterende bedrag in de algemene middelen te storten. Bij de Perspectiefnota zullen er nog voldoende uitdagingen zijn om te kijken hoe een verdere invulling kan plaatsvinden.

Dhr. Erkens (PvdA) zegt dat het voorstel vrij simpel lijkt, maar door zowel dhr. Bartels als mw. Engelsma is ook de andere kant van het voorstel belicht, waardoor een dilemma ontstaat. Als raad moet een afweging gemaakt worden. De PvdA wil het collegevoorstel volgen en gaat niet mee met de amendementen, mede gezien de financiële en personele situatie van de gemeente.

Mw. Van Bentem (GB) geeft aan dat in de commissie is aangegeven dat de fractie zich kan vinden in het voorstel. Gezien de financiële situatie van de gemeente en de huidige Coronacrisis is het verstandig het resterende bedrag in de algemene middelen te storten. GemeenteBelangen gaat niet mee met beide amendementen.

Dhr. Geerdes (CDA) licht toe mede-indiener te zijn van het eerste amendement. Voor het CDA begint politiek en ook de energietransitie van onderaf, erkenning van het maatschappelijk initiatief. Dat herkent het CDA door nu extra middelen ter beschikking te stellen aan initiatieven vanuit de wijken. Een tweede argument voor medewerking aan het amendement is dat de indruk is dat het goed gaat bij de organisaties. Er zit veel energie in het team die deze opgave oppakt. Hij heeft er vertrouwen in dat het geld goed bij die wijkinitiatieven terecht komt. Hij spreekt zijn complimenten en aanmoediging uit voor het team in het verlengde van het voorstel en het programma.

Hij kan ook meegaan met het amendement van PRD. Hij herkent hetgeen voorgesteld wordt in het

# Besluitenlijst

Raadsvergadering 22 april 2020

verkiezingsprogramma van het CDA. Er is niets op tegen met elkaar daar het gesprek over te voeren en de middelen daarvoor aan te wenden, ook omdat er voldoende ruimte is voor het college.

Wethouder Maouche geeft aan dat er in de commissie uitgebreid over gesproken is. Een aantal fracties geeft aan dat er ook nog andere bestemmingen zijn die de aandacht verdienen. Hij wil de twee amendementen ontraden omdat het een zeer onzekere tijd is, ook door de Coronacrisis. Het is helder dat met de huidige € 40.000,- de doelen in het nationale klimaatakkoord zoals die naar de gemeenten zijn gekomen niet gehaald worden. Hij hoopt dat de rijksoverheid niet eenmalig een bedrag toekent, maar dat het structureel wordt. Hij zal het compliment van het CDA doorgeven. Het is belangrijk te erkennen dat het voorstel snel geschreven is en nog niet in detail uitgewerkt. Daar kan meer aandacht aan besteed worden. Het is goed daar in de Perspectiefnota uitgebreider op in te gaan. De opmerkingen in de amendementen over energiearmoede en wijkinitiatieven zijn terecht. De energiearmoede zal opgepakt worden. De wijkinitiatieven staan centraal in het beleid en gemeente en initiatiefnemers zullen samen de subsidie op een goede manier besteden om mensen op een laagdrempelige manier energiematregelen in hun eigen huis te laten nemen.

## *Tweede termijn*

Mw. Engelsma (GroenLinks) verbaast zich erover dat er veel negatieve reacties op het amendement zijn.

GroenLinks erkent dat er geld nodig is bij de organisatie. Het is wel vreemd als er eenmalig geld komt vanuit het rijk, daarvan maar 2/3 wordt gebruikt voor de klimaatopgave. Het is niet een aanval op het huidige beleid, maar het is wel een aanval op de overweging dat maar 2/3 van het budget gebruikt wordt. Energiearmoede is een heel belangrijk punt, hoe eerder ermee begonnen wordt, hoe beter.

Dhr. Bartels (PRD) hoort niet van de wethouder waarom hij tegen het amendement van GroenLinks/CDA is. PRD vindt dat de inhoud van dat amendement overgenomen kan worden omdat op voorhand nog niet duidelijk is hoe de dingen gaan lopen. Als geld niet nodig blijkt te zijn, valt het automatisch vrij in de jaarrekening. Het geld is niet weg. PRD zal het amendement van GroenLinks/CDA steunen.

Hij dankt het CDA voor de steun aan het amendement van PRD. Al het geld kan naar de algemene middelen vanuit de onzekerheid die op de gemeente afkomt. Hetgeen PRD betoogt in het amendement heeft niets te maken met nieuw beleid, maar met al vastgesteld beleid en dat de toezeggingen op dat vlak uitgevoerd worden. Op het gebied van monumentenzorg en cultuur is er een gebrek aan personeel. Een deel van de € 50.000,- zou ook aangewend kunnen worden om capaciteit in te huren om een aantal zaken vlot te trekken. Hij vindt het jammer dat de VVD, die altijd sterk opkwam voor monumentenzorg, er nu niets over zegt. Bij de Perspectiefnota zal gesproken worden over waar prioriteit aan gegeven moet worden. Volgordelijk gezien is het niet verkeerd om dan ook te bekijken wat er al afgesproken is en wat daarvan te realiseren is.

Dhr. Kraak (D66) zal het amendement van de PRD niet steunen.

Dhr. Geerdes (CDA) moedigt de andere fracties warm aan om het amendement GroenLinks/CDA te steunen.

Ondersteuning van initiatieven vanuit de bevolking en participatie vindt men belangrijk. Nu zijn er initiatieven en wordt gevraagd om hiervoor middelen, die er zijn, extra beschikbaar te stellen.

Dhr. Erkens (PvdA) zegt dat er veel op de gemeente afkomt de komende tijd. Er moeten geen besluiten genomen worden die mogelijk teruggedraaid moeten worden bij gebrek aan middelen of omdat er zaken zijn die nog belangrijker zijn. Beide amendementen worden niet gesteund.

Wethouder Maouche zegt m.b.t. de amendementen dat er inhoudelijk niets mis is met het amendement GroenLinks/CDA. Het is op dit moment echter niet verstandig meer geld hiervoor te reserveren.

De voorzitter gaat over tot stemming.

## Amendement PRD

**Voor:** Dhr. Bartels (PRD), Dhr. Geerdes (CDA), Mw. Van Lent (CDA), Dhr. Modderkolk (PRD), Mw. Nijeboer (PRD).

**Tegen:** Mw. Van Bentem (GB), Dhr. De Boer (VVD), Mw. Bondt (D66), Dhr. Den Burger (VVD), Dhr. Cuppen (D66), Mw. Engelsma (GroenLinks), Dhr. Erkens (PvdA), Mw. De Groot (GroenLinks), Dhr. Hoge (VVD), Dhr. Hollink (VVD), Mw. Jansen (GroenLinks), Dhr. Janssen (GemeenteBelangen), Dhr. Kraak (D66), Mw. Mijnhart (D66), Dhr. Streefkerk (GemeenteBelangen), Dhr. Velthuis (GemeenteBelangen), Mw. Vink (GroenLinks), Mw. Weeda (PvdA).

Het amendement is met 5 stemmen voor en 18 stemmen tegen verworpen.

## Amendement GroenLinks/CDA

**Voor:** Dhr. Bartels (PRD), Mw. Engelsma (GroenLinks), Dhr. Geerdes (CDA), Mw. De Groot (GroenLinks), Mw. Jansen (GroenLinks), Mw. Van Lent (CDA), Dhr. Modderkolk (PRD), Mw. Nijeboer (PRD), Mw. Vink (GroenLinks).

**Tegen:** Mw. Van Bentem (GemeenteBelangen), Dhr. De Boer (VVD), Mw. Bondt (D66), Dhr. Den Burger (VVD), Dhr. Cuppen (D66), Dhr. Erkens (PvdA), Dhr. Hoge (VVD), Dhr. Hollink (VVD), Dhr. Janssen (GemeenteBelangen),

# Besluitenlijst

Raadsvergadering 22 april 2020

Dhr. Kraak (D66), Mw. Mijnhart (D66), Dhr. Streefkerk (GemeenteBelangen), Dhr. Velthuisen (GemeenteBelangen), Mw. Weeda (PvdA).

Het amendement is met 9 stemmen voor en 14 stemmen tegen verworpen.

Voorstel Uitvoeringsprogramma Klimaat

**Voor:** Dhr. Bartels (PRD), Mw. Van Bentem (GemeenteBelangen), Dhr. De Boer (VVD), Mw. Bondt (D66), Dhr. Den Burger (VVD), Dhr. Cuppen (D66), Mw. Engelsma (GroenLinks), Dhr. Erkens (PvdA), Dhr. Geerdes (CDA), Mw. De Groot (GroenLinks), Dhr. Hoge (VVD), Dhr. Hollink (VVD), Mw. Jansen (GroenLinks), Dhr. Janssen (GemeenteBelangen), Mw. Van Lent (CDA), Dhr. Kraak (D66), Dhr. Modderkolk (PRD), Mw. Mijnhart (D66), Mw. Nijeboer (PRD), Dhr. Streefkerk (GemeenteBelangen), Dhr. Velthuisen (GemeenteBelangen), Mw. Vink (GroenLinks), Mw. Weeda (PvdA).

Het voorstel is unaniem **aangenomen**.

<b>Besluit</b>	Beide amendementen zijn verworpen. Het amendement van de PRD is met 5 stemmen voor en 18 stemmen tegen verworpen. Het amendement van GroenLinks en CDA is met 9 stemmen voor en 14 stemmen tegen verworpen. Het voorstel Uitvoeringsprogramma Klimaat is unaniem aangenomen.
----------------	---

**Actie**

**8 Veilig kruispunt Hogenkampseweg**

Woordvoerders zijn: Mw. Bondt (D66), Mw. Weeda (PvdA), Dhr. Den Burgen (VVD), Mw. De Groot (GroenLinks), Mw. Van Bentem (GemeenteBelangen), Mw. Van Lent (CDA), Dhr. Modderkolk (PRD).

Mw. Bondt (D66) merkt op dat dit plan veel losmaakt, getuige de vele schriftelijke en mondelinge vragen. Aan de ene kant terecht, immers wij willen absoluut met zijn allen dat veiligheid voorop staat, zeker als dit kinderen betreft. Soms heeft D66 het idee dat sommigen wel erg op uitvoering en detailniveau blijven zitten. Als wij de brief van 17 maart van het college lezen met betrekking tot de tijdelijke maatregelen en het feit dat in de praktijk de schildjes werden verplaatst en omgegooid, duidt dit toch wel op grote gevoeligheid, ook voor de betrokkenen en omwonenden en vraagt het een grote zorgvuldigheid. D66 is voor een snelle doorvoering van de veiligheid voor dit gebied. Dit betekent wat D66 betreft dat de voorgestelde variant 1 door moet gaan en gaat D66 akkoord met wat het voorstel van het college.

Mw. Weeda (PvdA): "De kruising bij de Hogenkampseweg is een onderwerp wat veel inwoners van Renkum bezighoudt, zelfs in deze stille tijden doen zich nog steeds gevaarlijke situaties voor. Daarom hadden wij veel verwacht van het voorliggende raadsvoorstel. Het voorstel roept echter nog veel vragen op. Er wordt al anderhalf jaar gesproken over het herstellen van een onduidelijke verkeerssituatie die leidt tot gevaarlijke situaties en ongelukken. En er is nog steeds onvoldoende zicht op effectieve verbetering. Daarom zijn er de afgelopen dagen diverse technische vragen gesteld door de PvdA, GB, VVD en GL. Het algemene beeld wat opdoemt uit de antwoorden is:

- Er is nog geen plan (uitvraag voor aanbesteding heeft nog niet plaats gevonden, de kostenraming is derhalve gebaseerd op aannames en niet op een plan).
- Wat de maatregelen kunnen betekenen voor een veilige oversteek van de kinderen en een veilig kruispunt is niet helder.
- Een vergelijking van de goedkope en de duurdere variant geeft niet duidelijk aan wat de meerwaarde is van de duurdere variant. En is misschien zelfs ook wel zo opgeschreven.

Nu gisteren duidelijk is geworden dat de scholen half mei weer stapsgewijs opengaan is er wel snelheid geboden. Dus uitstellen tot wij een duidelijk plan hebben kunnen inzien is daarmee niet realistisch, het maken van een plan is kennelijk een onderdeel van de aanbesteding.

Daarom willen wij het college het volgende vragen: op het moment dat er wel een plan is willen wij dat inzien voordat de uitvoering start en wij willen dan onze bedenkingen kunnen indienen zodat daarmee rekening kan worden gehouden. Dat moet haalbaar zijn immers er wordt ook nog met bewoners (en wat ons betreft de scholen) gesproken. Een dergelijke toezegging bepaalt ons stemgedrag. En als wij al voor stemmen is dat voor het goedkope alternatief. Geld komt uit de algemene middelen. In het dure alternatief staan ook zaken opgenomen waar wij twijfel over hebben of die meerwaarde hebben t.o.v. het doel van de aanpassingen; veilige oversteek voor de schoolkinderen en een veilig kruispunt.

Daarbij willen wij nog wel opmerken dat de tijdelijke maatregelen nog steeds niet gehandhaafd worden en dat de afspraken met de aannemer/uitvoerder niet worden nagekomen. En dat kan echt niet."

# Besluitenlijst

Raadsvergadering 22 april 2020

Dhr. Den Burger (VVD) sluit aan bij het betoog van mw. Weeda. De VVD stemt in met het collegevoorstel, dat betekent dat de VVD de dure variant, waarvan de meerwaarde niet duidelijk is, niet opportuun acht, gezien de financiële positie. Wel stemt de VVD in met een mits. Dit is dezelfde als de PvdA aangeeft, het gaat om een veilige en overzichtelijke verkeerssituatie voor iedereen. Dus ook voor de kinderen die binnenkort weer naar school gaan. De urgentie moge duidelijk zijn. De VVD wil ook voordat tot uitvoering wordt overgegaan het plan inzien. Hij vraagt een concrete toezegging van de wethouder.

Mw. De Groot (GroenLinks) zegt dat het belangrijk is dat de weg veiliger wordt voor de fietsers en de voetgangers, met name voor de scholieren. Daarin zijn een aantal elementen van groot belang: minder hard rijden, 30 km zone, veilige oversteekplek en geen voorrangsweg en voorrangskruising meer. GroenLinks wil graag van de wethouder horen of zij kan afleiden uit de antwoorden die de afgelopen dagen gegeven zijn dat deze elementen opgenomen worden. Wat betreft de andere aspecten kan zij meegaan in de tijdelijke variant, zoals het college voorstelt. Er zijn dan en lagere kosten en de termijn van realiseren is korter. Zij zou graag zien dat de herinrichting nog voor het eind van het jaar gerealiseerd zal worden.

Mw. Van Bentem (GB) stelt dat haar fractie hier al een jaar lang aandacht voor vraagt. Zij vindt het goed te horen dat de andere fracties de zorgen delen. Te zien is dat na het veranderen van de voorrangssituatie er niets gebeurd is met de voorgestelde maatregelen. Ondanks de motie en vragen hierover in de raad. Er waren tijdelijke maatregelen ten aanzien van de bouw die daar nu plaatsvindt. Als zij luisteren naar verhalen uit de buurt of foto's zien van mensen die zich echt zorgen maken, is te zien dat de handhaving minimaal is en de afspraken niet nagekomen worden en niet nageleefd worden door de bouwers. Wellicht is daar nogmaals een gesprek van de wethouder met de uitvoerder van belang, zeker op korte termijn omdat de scholen op 11 mei weer opengaan. Nog niet duidelijk is in wat voor fasen de kinderen weer naar school gaan. De periode van 8.30 - 15.00 uur kan drukker worden dan in een reguliere situatie. Zij blijft strijden voor de tijdelijke maatregelen tijdens de bouw, maar zij gaat ook mee met de structurele maatregelen zoals de VVD en de PvdA dat voorstellen voor variant 1.

Mw. Van Lent (CDA) vindt de huidige verkeerssituatie onveilig. De verkeersveiligheid van de inwoners en met name de schoolgaande kinderen staan bij het CDA hoog in het vaandel. Het CDA is voor de herindeling en hoopt dat er zo spoedig mogelijk gehandeld gaat worden.

Dhr. Modderkolk (PRD) zegt dat de fractie akkoord gaat met het voorstel. Zowel de verkeersveiligheid en met name die van schoolgaande kinderen, als de samspraak met de belanghebbenden in de ontwerpfasen zijn daarin belangrijk. PRD is blij dat het college de financiële middelen heeft kunnen vinden om dit mogelijk te maken. Hij hoopt dat de kosten naar de ontwerpfasen mee zullen vallen.

Wethouder Verstand is blij te horen dat er brede steun is voor het voorstel. Het college deelt de analyse dat er iets moet gebeuren aan die situatie. Het college had toen voor ogen dat er makkelijker dekking gevonden zou kunnen worden, maar dat bleek niet het geval en het moest op een andere manier. Er is toen ook gekeken hoe het zo goed mogelijk uitgevoerd zou kunnen worden, maar toch minder dan het optimale. Voorliggend voorstel is het resultaat. Het is de gebruikelijke werkwijze. Er is ook geld nodig voor de voorbereiding en dat is de reden dat het op deze manier gaat. De planning is dat het eind van het jaar klaar moet zijn, maar er zijn twee onzekerheden: de inspraak zou vlak voor de zomervakantie zijn en de uitvoering in de winter kan lastig zijn. Er is een uitgebreid participatietraject waar ook de raad bij betrokken wordt. De veilige oversteek is een grote wens. Deze zijn heel erg duur en worden langzaam uitgerold binnen de gemeente. Het kan ook op deze locatie, maar dan moet eerst de snelheid naar beneden worden gebracht.

## *Tweede termijn*

Mw. Van Bentem (GB) dankt voor het duidelijke verhaal. Zij denkt dat de termijnen goed zijn. Bij de tijdelijke maatregelen tot aan de zomer moet goed gekeken worden of iedereen zich houdt aan de afspraken. Zij vraagt de wethouder in gesprek te gaan met de uitvoerder en de bouwers. Het is fijn dat de raad meegenomen wordt en er ook nog naar kan kijken. De snelheid is ook op andere wegen waar een veilige oversteek is aangelegd, dus ook deze weg is er zeer geschikt voor.

Mw. Weeda (PvdA) is blij met de toezegging van de wethouder dat hij de plannen ter inzage legt en dat de raad erin meegenomen wordt. Zij sluit zich aan bij de oproep van mw. Van Bentem om toch echt te kijken naar de handhaving en de situaties die daar op korte termijn zijn. Het is echt gevaarlijk en na 11 mei lopen er weer heel veel kinderen.

Dhr. Den Burger (VVD) had een mits gesteld bij een akkoord van de VVD. De wethouder heeft daaraan voldaan. Wethouder Verstand neemt de suggestie mee om nogmaals met de uitvoerder te gaan praten. Hij hoopt dat de

# Besluitenlijst

Raadsvergadering 22 april 2020

werkzaamheden zo ver vorderen dat heel snel de stoep weer gebruikt kan worden en de hekken weg kunnen. In bestelling zijn er nog plakdrempels die vlak voor het kruispunt komen te liggen en die er ook voor zorgen dat het verkeer afremt.

De voorzitter gaat over tot stemming per fractie.

**Voor:** De fracties van GroenLinks, GemeenteBelangen, D66, VVD, PRD, CDA, PvdA.

<b>Besluit</b>	Het voorstel is unaniem <b>aangenomen</b>
----------------	---

<b>Actie</b>	-
--------------	---

<b>9</b>	<b>Aanwijzing plaatsvervangend griffier</b>
----------	---

Woordvoerder is: Dhr. Erkens (PvdA)

Dhr. Erkens (PvdA) spreekt zijn complimenten uit namens de PvdA fractie en steunfractie voor de geweldige inzet van de griffiemedewerkers gedurende de afgelopen maanden. Er werd heel veel van de medewerkers gevraagd. Ook een compliment aan de werkgeverscommissie die zo snel en adequaat gereageerd hebben waardoor de onderbezetting op korte termijn al opgelost kan worden. Van harte welkom aan de waarnemend raadsadviseur / plaatsvervangend griffier.

<b>Besluit</b>	De raad stemt bij acclamatie in met het voorstel.
----------------	---

<b>Actie</b>	-
--------------	---

<b>10*</b>	<b>Conceptbegroting 2021 VGGM</b>
------------	-----------------------------------

Het voorstel is zonder beraadslagingen aangenomen.

<b>Besluit</b>	De raad stemt bij acclamatie in met het voorstel.
----------------	---

<b>Actie</b>	
--------------	--

<b>11</b>	<b>Plan van aanpak Omgevingsvisie Renkum</b>
-----------	--

De ster is van het stuk gehaald in verband met de motie die is voorbereid door de PRD.

Woordvoerders zijn: Mw. Nijeboer (PRD), Mw. Vink (GroenLinks), Dhr. Erkens (PvdA), Dhr. Den Burger (VVD), Dhr. Kraak (D66)

Mw. Nijeboer (PRD) dient een motie in, samen met mw. Kusse (GroenLinks) en dhr. Cuppen (D66). Zij heeft met plezier met hen, en dhr. van Lent (voormalig raadslid en fractievoorzitter van CDA) samengewerkt om in deze RTA te volgen wat er gebeurt op het gebied van de omgevingsvisie en te komen tot een plan om de omgevingsvisie met elkaar te gaan maken. Al snel bleek dat de opdracht parallel liep aan die van de ambtelijke werkgroep die zich hier ook mee bezig hield en zodoende zijn ze samen opgetrokken om tot een mooi document te komen. Wat vooral opviel was de wil om iets samen te doen en door samen een visie te vormen kun je onderweg samen ideeën opdoen, discussies aangaan, voelen waar knelpunten zitten en samen leren luisteren naar onze inwoners. Bureau Volq heeft hiervoor een voorzet gegeven en de RTA is daar enthousiast over. Omdat een RTA zelf meestal een product, advies of rapport oplevert leek het ons goed om deze keer de volgende RTA meer een klankbordgroep te laten zijn die in klein verband meedraait en de raad vertegenwoordigt in het gesprek. Daar waar politieke beslissingen genomen moeten worden, dit van tevoren aangeeft en ook initieert en ook maandelijks de voortgang met de dilemma's bespreekt in de commissie of raad. Omdat agenda's vol zijn en een kleinere groep gemakkelijker overdag aansluit bij de werkgroep stellen we voor dit geen hele grote groep te laten zijn, maar het onderlinge politieke gesprek vooral in de commissie en raad te doen. Wij zijn bereid deze taak weer op ons te nemen, maar wanneer anderen zich willen aansluiten of het stokje willen overnemen, horen we dat graag.

## **RTA-werkgroep Omgevingsvisie** **Motie klankbordgroep omgevingsvisie**

De raad van de gemeente Renkum, in digitale vergadering bijeen, in de vergadering op 22 april, Constatende dat:

# Besluitenlijst

Raadsvergadering 22 april 2020

- De 'RTA participatie en de omgevingsvisie' met het presenteren van het plan van aanpak aan de opdracht heeft voldaan;
- Bij de behandeling van het plan van aanpak gebleken is dat er raadsbreed behoefte is, en de noodzaak gevoeld wordt, om het proces om samen met inwoners te komen tot een gedragen omgevingsvisie als raad van dichtbij te volgen en mee te denken.

Overwegende dat

- De raad nauw betrokken moet zijn bij de totstandkoming van de omgevingsvisie;
- Het college heeft aangegeven de werkwijze met de RTA een prettige manier vindt om samen met de raad verder te komen in het proces;
- Een kleine raadsklankbordgroep het meest werkbaar is en makkelijker aanschuift bij de werkgroep van ambtenaren en bureau Volq.

Besluit:

- Een klankbordgroep te vormen die meedraait met de huidige projectgroep om te komen tot de omgevingsvisie;
- Hiervoor de leden van de RTA-werkgroep; Fedor Cuppen, Maryse Kusse en Annemiek Nijeboer, aan te wijzen;
- Eventueel nieuwe leden uit de raad aan toe te voegen die daar belangstelling voor hebben, maximaal 1 per raadsfractie/steunfractie;
- Deze raadsklankbordgroep de opdracht mee te geven om elke maand in een raadscommissie verslag te doen van de ontwikkelingen rondom de totstandkoming van de omgevingsvisie wat betreft de specifieke rol van de raad.

En gaat over tot de orde van de dag

Dhr. Geerdes (CDA) is voor de motie.

Mw. Vink (GroenLinks) vindt de omgevingsvisie een heel belangrijk onderwerp. Het wordt een grotere verandering dan de decentralisaties. Het is heel belangrijk dat de hele raad er goed bij aangehaakt is en daarom denkt zij dat een sterke klankbordgroep waar liefst alle fracties in vertegenwoordigd zijn daar het beste voor kan zorgen. Zij is heel blij dat dat in de motie aangegeven wordt. GroenLinks is voor de motie.

Dhr. Erkens (PvdA) merkt op dat bij het voorgestelde besluit staat 'maximaal 1 per raadsfractie'. Hij neemt aan dat bedoeld wordt fractie, inclusief steunfractie. De PvdA is akkoord met de motie. mw. Nijeboer (PRD) antwoordt dat raadsfracties/steunfractie bedoeld wordt.

Dhr. Janssen (GemeenteBelangen) is het eens met de motie.

Dhr. Den Burger (VVD) kan zich vinden in de motie. Hij sluit aan bij mw. Vink wat betreft de opmerking dat alle fracties vertegenwoordigd kunnen zijn.

Dhr. Kraak (D66) vindt het een fantastische motie en kan ermee instemmen.

De voorzitter concludeert dat de raad bij acclamatie instemt met het voorstel Plan van aanpak Omgevingsvisie Renkum.

De voorzitter gaat over tot stemming over de motie per fractie.

**Voor:** De fracties van GroenLinks, GemeenteBelangen, D66, VVD, PRD, CDA, PvdA.

<b>Besluit</b>	De raad stemt bij acclamatie in met het voorstel Plan van aanpak Omgevingsvisie Renkum. De motie is unaniem aangenomen.
----------------	--

<b>Actie</b>	-
--------------	---

<b>12</b>	<b>Advies Zendmachtiging lokale omroep</b>
-----------	--

Dit agendapunt is vervallen.

<b>Besluit</b>	n.v.t.
----------------	--------

<b>Actie</b>	-
--------------	---

<b>12a</b>	<b>Motie vreemd: Solidariteit in de lokale economie</b>
------------	---

Woordvoerders zijn: Mw. Vink (GroenLinks), Dhr. Hoge (VVD), Mw. Van Bentem (GB), Dhr. Modderkolk (PRD), Mw. Mijnhart (D66), Dhr. Erkens (PvdA)

# Besluitenlijst

Raadsvergadering 22 april 2020

Mw. Vink (GroenLinks) geeft aan dat Corona de samenleving op heel veel manieren treft en de eerste zorgen gaan over gezondheid, maar er zijn ook heel veel mensen die zorgen hebben over hun inkomen. In de dorpscentra van onze gemeenten zie je dat de levendigheid op dit moment ontzettend onder druk staat en wij denken dat dat na de Coronacrisis ook nog heel lang zal duren en voor veel kleine ondernemers is het moeilijk om het hoofd boven water te houden. Er zijn veel goede initiatieven vanuit ondernemers, vanuit de gemeente en ook veel inwoners laten dingen thuisbezorgen of kopen wat extra's. Wij verwachten toch dat dit niet voldoende is. Er zijn ook veel ondernemers die hun dienst of product niet thuis kunnen bezorgen. Vanuit heel vele fracties zijn allerlei ideeën gegeven over wat er nog meer zou kunnen gebeuren. In de motie is daarvan een opsomming gegeven. De raad wil graag dat het college deze goede ideeën bespreekt met ondernemers en wil het signaal afgeven aan ondernemers en de inwoners: denk aan de dorpscentra, koop lokaal en vergeet je winkels niet. De Coronacrisis vraagt om solidariteit.

## **Motie Solidariteit in de lokale economie**

De raad van de gemeente Renkum, in digitale vergadering bijeen op 22 april,

Constaterende dat

- De Coronacrisis veel mensen treft, niet alleen op het gebied van gezondheid en zorg maar ook in hun inkomen;
- Lokale ondernemers creatieve manieren zoeken om het hoofd boven water te houden;
- Het college samen met veel inwoners de lokale ondernemers proberen te steunen;
- Naast burgers er ook veel instellingen zijn die veel doen voor de ondernemers. Zoals initiatieven van serviceclubs, kerken en verenigingen;
- Desondanks de inkomsten bij veel ondernemers fors teruglopen;
- Bij teruglopende inkomsten de vaste lasten van deze ondernemers gewoon doorlopen;
  
- De nu al onder druk staande levendigheid van de dorpscentra door de Coronacrisis verder kan verminderen;

Overwegende dat

Er al diverse activiteiten worden uitgevoerd om de lokale economie te ondersteunen, bijvoorbeeld:

- o De gemeente Renkum biedt ondernemers de mogelijkheid om de betaling van de OZB-heffing 2020 en de reclamebelasting op te schorten;
- o De koepels van vastgoedbeleggers en verhuurders roepen hun achterban op om op grote schaal de betaling van huren op te schorten;
- o Het Rijk heeft de TOZO-regeling gemaakt en de gemeente kan hier een voorschot op geven;
- o De ondernemers en de gemeente communiceren samen de boodschap 'Koop lokaal', om de winkels in onze dorpen te ondersteunen;
- o De ondernemersverenigingen in Oosterbeek en Renkum zijn de initiatieven 'Renkum Onderneemt' en 'Renkum bezorgt' gestart;

En tevens overwegende dat

Er meer mogelijkheden zijn om de overlevingskansen voor ondernemingen te vergroten en de levendigheid in onze dorpen te behouden, bijvoorbeeld:

- o Eigenaren van zakelijk onroerend goed kunnen huurders helpen door de huur tijdens de 'intelligente lockdown' te verlagen of kwijt te schelden;
- o Met het kopen door particulieren van lokale tegoedbonnen kunnen acute geldproblemen voor lokale ondernemers verminderen;
- o Naar het voorbeeld van Nijmegen kunnen deze bonnen gebruikt worden om te schenken aan mantelzorgers, zorgverleners en anderen die een hart onder de riem kunnen gebruiken;
- o De gemeente kan het budget van de kerstpakketten gebruiken om nu alvast zulke tegoedbonnen te kopen en daarmee het goede voorbeeld te geven;
- o Met een gedeelde elektrische cargofiets kunnen ondernemers bezorgingen lokaal rondbrengen;
- o De diverse initiatieven van de ondernemersverenigingen kunnen op de website van de gemeente Renkum gecommuniceerd worden voor een zo groot mogelijk bereik;



# Besluitenlijst

Raadsvergadering 22 april 2020

- o De gemeente en ondernemers kunnen inwoners (blijven) wijzen op lokale alternatieven voor het kopen via internet;

Spreekt uit dat

Het wenselijk is dat binnen het lokale bedrijfsleven solidair gehandeld wordt om samen de economische klappen van de Coronacrisis op te vangen;

Roept het college op om

Deze en andere ideeën te delen en te bespreken met ondernemers en waar nodig en mogelijk de realisatie te ondersteunen.

En gaat over tot de orde van de dag.

GroenLinks, CDA, PvdA, D66, VVD, GemeenteBelangen

---

Dhr. Hoge (VVD) sluit aan bij mw. Vink.

Mw. Van Bentem (GB) sluit ook aan bij mw. Vink. Zij voegt toe dat er behalve de zakelijke vastgoedmarkt er ook een gemeentelijke vastgoedmarkt is. Zij vraagt of er bij de gemeentelijke vastgoedmarkt ook opties zijn om de huur in deze tijd uit te stellen.

Dhr. Modderkolk (PRD) ondersteunt de motie niet. Inhoudelijk is de motie te betuttelend, te veel uitvoeringsgericht en op die stoel zit de raad niet. Het college neemt binnen de beleidsruimte die zij al heeft haar volledige verantwoordelijkheid en met name wethouder Verstand is richting ondernemers daar heel actief in, waarvoor complimenten.

Mw. Mijnhart (D66) spreekt haar complimenten uit aan college en organisatie, die heel actief zijn geweest naar ondernemers, inwoners en instellingen. Als de crisis langer gaat duren kan de saamhorigheid afnemen. D66 steunt de motie. De Coronacrisis is een regelrechte ramp, zowel humanitair als voor de lokale economie. De gemeentelijke taken en de lokale solidariteit worden sterk op de proef gesteld. Zij steunt de motie van harte.

Dhr. Erkens (PvdA) sluit zich aan bij de voorgaande sprekers.

Wethouder Verstand dankt voor de complimenten en de motie. Hij verzoekt bij een dergelijk goed idee, niet een maand te wachten totdat het via een motie op de collegetafel komt, maar direct te mailen, bellen of appen. Het is goed dat via de motie steun aan de lokale ondernemers uitgesproken wordt. Er is enerzijds een groep ondernemers met wie het nog goed gaat, maar er is ook een groep die het echt wel heel erg zwaar heeft en er ook psychisch last van hebben dat ze niet alleen de inkomsten missen, maar vooral ook hun klanten. Dat is ook de reden dat er vanuit de gemeente zoveel mogelijk gedaan wordt. In de motie wordt veel gevraagd, maar er worden al veel meer dingen gedaan. Deze week komen er banners door de hele gemeente te hangen met daarop de oproep om lokaal te kopen. Het economisch platform heeft besloten een flyer te laten drukken die ze door de hele gemeente willen laten bezorgen met dezelfde oproep. Er zijn ondernemerscoaches die meedenken met ondernemers wat gedaan kan worden als er bepaalde inkomsten zijn weggefallen. Er wordt een webinar georganiseerd voor ondernemers om initiatieven aan elkaar te verbinden en er wordt ruimschoots nagedacht over de 1,5 meter samenleving.

Wat de voorstellen uit de motie betreft, met betrekking tot de verhuur is het zo dat veel verhuurders en eigenaren al veel doen. Hij heeft nog niet gehoord dat er eigenaren zijn die geen huurverlaging of uitstel geven. Maar de eigenaren komen zelf ook in de problemen. Een aantal van deze ondernemers zitten in de groep waar de klappen vallen omdat ze door de banken aan de termijnen gehouden worden.

Wat het kopen van tegoedbonnen betreft is met het economisch platform afgesproken dat op de website Renkum Onderneemt er een pagina komt die over de tegoedbonnen gaat.

Wat de Kerstpakketten betreft heeft hij net gehoord dat de OR er al mee ingestemd heeft. Het worden lentepakketten.

De voorzitter concludeert dat de motie overbodig is omdat er al heel veel gebeurt.

Wethouder Mulder zegt over het gemeentelijk vastgoed dat de gemeente met alle huurders goed in contact is. Het is voor de huurders mogelijk om uitstel van betaling aan te vragen als dat nodig is. Ook is er overleg als uitstel van betaling niet langer genoeg is.

# Besluitenlijst

Raadsvergadering 22 april 2020

## *Tweede termijn*

Dhr. Hoge (VVD) dankt voor de goede toelichting door de wethouder. Complimenten hoe het college omgaat met deze moeilijke tijd. De motie zal wel in stemming gebracht worden.

Mw. Van Bentem (GB) spreekt haar complimenten uit voor wat er gedaan is en wat de plannen zijn en de ondersteuning voor degenen die het moeilijk hebben.

## *Stemverklaring:*

Dhr. Bartels (PRD) zegt dat als het over solidariteit gaat de PRD er ook voor is. Zoals ook opgemerkt werd door de wethouder is deze motie overbodig. In het verleden heeft PRD vaak meegemaakt dat er moties ingediend werden en te horen kreeg dat de motie overbodig was. Deze lijn trekt hij graag door. Hij is het eens met de inhoud maar vindt de motie overbodig, vandaar de tegenstem.

De voorzitter gaat over tot stemming:

**Voor:** De fracties van GroenLinks, GemeenteBelangen, D66, VVD, CDA, PvdA.

**Tegen:** De fractie van PRD.

De motie is met 20 stemmen voor en 3 stemmen tegen **aangenomen**.

<b>Besluit</b>	De motie is met 20 stemmen voor en 3 stemmen tegen aangenomen.
----------------	--

<b>Actie</b>	
--------------	--

<b>12b</b>	<b>Motie vreemd: Wilhelmina Sportpark en samenwerkende voetbalclubs</b>
------------	---

Woordvoerders zijn: Dhr. Hollink (VVD), Mw. Vink (GroenLinks), Mw. Mijnhart (D66), Mw. Weeda (PvdA), Dhr. Bartels (PRD), Dhr. Geerdes (CDA)

Dhr. Hollink (VVD) licht toe dat de motie tot stand is gekomen door een intensieve samenwerking tussen VVD en GemeenteBelangen en een bijdrage van GroenLinks en PvdA. Heel recent en heel praktisch kwamen we te spreken over sproei-installaties op sportpark Wilhelmina. Aansluitend kwam de vraag: op hoeveel velden leggen we die beregeningsinstallaties aan? Hoeveel voetballers zijn er in Heelsum? Als we dat eens vergelijken dicht bij huis in Oosterbeek en kijken naar de verhouding velden, trainingen, wedstrijden en het aantal spelers, wat valt er dan op? Op het Heelsumse sportpark zijn veel meer velden en clubgebouwen dan in Oosterbeek. Terwijl het aantal voetballerspelers in beide kernen rond de 600 is. Dan hoor je vervolgens van de plannen dat er een voetbalclub is die op dit sportpark nieuwe douches wil bouwen, terwijl er binnen een straal van 200 m twee gebouwen zijn met uitstekende sanitaire voorzieningen. Als die douches gebouwd zouden gaan worden, moet de gemeente borg gaan staan aan de stichting Waarborgfonds Sport. Is dat wel verstandig? Natuurlijk vinden we het in stand houden en zelfs verbeteren van sportvoorzieningen erg belangrijk en voetbal hoort bij de grotere sporten, daarover is geen twijfel. Wel zijn we verplicht in deze tijd, meer nog dan ooit, goed om te gaan met gemeenschapsgeld. Recent zijn er pijnlijke keuzes gemaakt om de begroting sluitend te krijgen en moeten wij als raad uiterst kritisch zijn op wat we uitgeven en voor welk doel.

Als we dan naar de reële opties kijken, weten we dat voetbalclubs met minder dan 500 leden op termijn geen bestaansrecht hebben. Daarom zou het beleid van de gemeente erop gericht moeten zijn om sportclubs te faciliteren die in de toekomst echt bestaansrecht hebben. Alleen dat maakt eventuele investeringen verantwoord. We weten inmiddels dat er voorzichtig verkennende gesprekken zijn opgestart tussen vier voetbalclubs in de gemeente Renkum. Je zou dus kunnen zeggen: een broedende kip moet je niet storen. Daarnaast mag iedereen een club oprichten of in stand houden. Dat is het recht van vereniging. Een groot democratisch goed. Waarom dan toch deze motie? Wij vinden dat we als fractie en misschien ook wel als raad een paar signalen moeten afgeven. Ten eerste vinden wij dat deze verkennende gesprekken niet geheel vrijblijvend kunnen zijn. Voetballend Renkum of Heelsum of allebei is in de nabije toekomst het meest gebaat met één sterke vereniging of verenigingen die zeer intensief samenwerken. Zijn er dan nog andere opties? Ik denk het niet. Wij moeten als gemeenteraad pijnlijke keuzes maken en dat vraagt van ons dat we alles tegen het licht houden. In ieder geval gaat het over veel geld en middelen. Investeringen zijn alleen verantwoord in toekomstbestendige sportfaciliteiten. Er hebben eerder gesprekken plaatsgevonden over intensief samenwerken of fuseren. Die gesprekken hebben tot op heden niet tot resultaat geleid.

Tot slot, we geloven in een sterke Heelsumse Renkumse voetbalclub op dit geweldig mooie sportpark. Dat zal een aanwinst worden voor de sport en de inwoners. Als clubs en haar bestuur over hun schaduw heen kunnen stappen, ligt er een prachtige voetbaltoekomst in Heelsum. Wij zijn ervan overtuigd dat het college in deze gemeente alle medewerking en ondersteuning zal geven aan het initiatief tot samenwerking.

# Besluitenlijst

Raadsvergadering 22 april 2020

## **Motie Vreemd inzake Sportpark Wilhelmina en samenwerking voetbalclubs**

De Raad van de gemeente Renkum in vergadering bijeen op 22 april 2020,

Constaterende dat,

1. de demografische ontwikkelingen binnen de Gemeente Renkum duiden op een toekomstige verdere teruggang in het aantal (jeugd-)spelers voor de gebruikers van het Wilhelmina Sportpark;
2. er momenteel drie verenigingen gebruik maken van het Wilhelmina Sportpark, zijnde de voetbalverenigingen CHRC, Redichem en RVW met in totaal rond de 600 sportende leden ( $\pm$  45 teams);
3. de landelijke trend van verhuizen van seniorenvoetbal van de zondag naar de zaterdag ook gevolg kan krijgen bij de gebruikers op het Wilhelmina Sportpark;
4. de Gemeente Renkum recent een kunstgrasveld op het Wilhelmina Sportpark heeft aangelegd om uitval van trainingen sterk te verminderen;
5. het kunstgrasveld mede is aangelegd met het oogmerk te komen tot een intensivering van de samenwerking van de drie betrokken verenigingen;
6. het beheer en onderhoud van het aangelegde kunstgrasveld gedaan wordt door een externe stichting waarbij de intentie is vastgelegd (8 november 2018) tussen Stichting MFC Doelum en Gemeente Renkum dat de overdracht van het beheer en onderhoud van het gehele Wilhelmina Sportpark naar de stichting mogelijk overgaat op termijn;

Overwegende dat,

- a. sinds de aanleg van het kunstgrasveld de drie verenigingen meer aan elkaar verbonden zijn dan in het verleden en derhalve meer met elkaar in overleg zijn over het gebruik van het Wilhelmina Sportpark;
- b. als gevolg van de hiervoor onder de constatering genoemd ontwikkelingen de mogelijkheid biedt om de thans totaal aantal beschikbare speelvelden terug te brengen;
- c. er al jarenlang, op voorspraak van en gefaciliteerd door de Gemeente Renkum, gesprekken zijn gevoerd over een intensievere manier van samenwerking of mogelijke fusie, alsook de overdracht van onderhoud en beheer van het sportpark, hetgeen tot op heden nog niet tot concrete stappen heeft geleid;
- d. het kwalitatief voortbestaan van drie afzonderlijke verenigingen ongewis is, hetgeen niet bijdraagt aan een bestendig en duurzaam gebruik van het Wilhelmina Sportpark en de doelstelling van de Gemeente Renkum om sport toegankelijk en attractief te laten zijn.
- e. bij een vitaal Wilhelmina Sportpark, waarbij niet de Gemeente Renkum maar de gebruikers, verenigd in één entiteit, verantwoordelijk zijn voor het beheer en onderhoud, deze verantwoordelijkheid opnieuw zou moeten worden gedefinieerd en bepaald;
- f. de beschikbare ruimte op het Wilhelmina Sportpark, het aantal gebruikers en aantal voetballers, ruimte zou kunnen bieden aan andere vormen van ruimtegebruik, waar in de gemeente grote behoefte aan is, zoals woningbouw of grootschalige energieopwekking;

Draagt het College op:

1. Met de gebruikers van het Wilhelmina Sportpark een plan van aanpak te maken, hoe gezamenlijk vorm te geven aan het toekomstbestendig sporten en bewegen op deze locatie.

In dit plan dienen minimaal onderstaande punten te worden meegenomen:

- A. de mogelijke varianten van intensieve samenwerking dan wel fusie van de betrokken voetbalclubs;
- B. de termijn waarop verregaande samenwerking, dan wel fusie-afspraken door de betrokken partijen uitvoerbaar geacht worden;
- C. dat er een eventuele overdracht van het park aan haar gebruikers kan plaatsvinden mits er sprake is

# Besluitenlijst

## Raadsvergadering 22 april 2020

van één zelfstandige beheerder en een duidelijk beheerplan;

D. suggesties waarin, naast voldoende ruimte voor de sportactiviteiten, gekeken wordt naar de mogelijkheden voor eventueel vrijvallende gronden.

2. Een plan voor het ruimtegebruik van eventueel vrijvallende gronden te maken en dit te delen met de raad.

En gaat over tot de orde van de dag,

Fractie(s) van VVD, GemeenteBelangen, GroenLinks, PvdA

Mw. Vink (GroenLinks) vindt het mooi dat na deze samenwerking deze motie nu voorligt. Zij ziet kansen, als er inderdaad grond over is als opnieuw naar het park gekeken wordt en er een andere indeling gemaakt wordt, voor grootschalige opwek. Als er een omgevingsfonds komt, kan een deel van de opbrengst terugvloeien in de omgeving. Dat zouden dan de sportverenigingen kunnen zijn in dit geval. Zij hoort daar graag over van het college en de verenigingen.

Dhr. Streefkerk (GB): Na een intensief contact met verschillende fracties ligt deze motie nu voor. Ik wil de desbetreffende fracties danken.

We vinden het belangrijk dat de gemeente voldoende faciliteiten heeft voor sportende inwoners. Faciliteiten die gebaseerd zijn op economisch haalbaar, betaalbaarheid en toekomstbestendigheid. Een aantal verenigingen in onze gemeente hebben de handschoen opgepakt om met elkaar in gesprek te gaan over de toekomst. Samen sta je vaak sterker dan alleen is het devies; hoe dat vorm moet krijgen is aan de betrokken clubs zelf. De gemeente zou daar een begeleidende rol in kunnen hebben. Met deze motie willen wij gebruikers van het Wilhelmina sportpark en sportclubs in onze gemeente aanmoedigen om vooral met elkaar in gesprek te gaan en te blijven. Kijk hierbij niet alleen naar of er een gezamenlijke toekomst is en hoe die er uit moet zien; wij roepen de clubs en het college op om ook na te denken welke faciliteiten je daadwerkelijk nodig hebt in de toekomst om aantrekkelijk te zijn en te blijven voor je sportende leden en inwoners.

Laat clubs zelf na- en meedenken over hoe een toekomstbestendig sportpark eruit moet zien, welke ruimte heb je nodig en hoe ziet het beheren en onderhouden van het sportpark eruit in de toekomst.

Het college willen we meegeven om samen met de clubs na te denken over een toekomstbestendig sportpark. Is er op het Wilhelmina sportpark naast sporten in de toekomst ook ruimte voor grootschalige en duurzame energieopwekking of woningbouw?

Wij vragen de wethouder om samen met de clubs in gesprek te gaan en hen aan te moedigen om tot een stappenplan te komen waarin al deze facetten terugkomen. De tijd is wat ons betreft rijp om met elkaar deze vraagstukken op te pakken.

Mw. Mijnhart (D66): Wij hebben moeite met deze motie. Volgens D66 moeten plannen voor de toekomst vanuit de verenigingen zelf komen, die ga je niet samen schrijven met een gemeente die dicteert wat er in ieder geval in dat toekomstplan moet komen.

De taak van een gemeente is iets initiëren, iets mogelijk maken en voor ons liberale hart gaat deze motie te ver en smooit eigen initiatief en verantwoordelijkheid van de verenigingen. We denken dat deze motie niet helpt en het verleden heeft dit keer op keer bewezen. Welt ook nog de vraag op: Ziet de gemeente het als haar taak ook samen met andere verenigingen, denk aan Wodanseck en Duno, hun plan voor de toekomst te schrijven en te dicteren wat erin moet staan?

We horen graag van de wethouder hoe zij haar taak ziet naar de verenigingen op het Wilhelminapark en naar de andere sportverenigingen in Renkum met deze motie in de hand.

Ik ben het eens met de inbreng van Dhr. Streefkerk, maar het strookt niet met wat er in het dictum staat.

Mw. Weeda (PvdA): Alweer een paar maanden geleden stond er in de Gelderlander een artikel waarin de voorzitters werden geïnterviewd over de mogelijke samenwerking van de voetbalverenigingen op het Wilhelminasportpark. Daar spatte het enthousiasme niet vanaf. Dat vormde de aanleiding voor een motie vreemd aan de orde. Inmiddels hebben de verenigingen inclusief Duno om de tafel gezeten. Deze club wordt (nog niet) genoemd in de motie. Wij als PvdA hebben deze motie mede ingediend omdat wij aan de verenigingen het signaal willen afgeven dat wij de beoogde intensieve samenwerking en mogelijke fusie van belang vinden voor de toekomst van het Wilhelmina Sportpark en dat er ook in onze ogen concrete stappen moeten worden gezet. Dat is van belang voor de sport in de gemeente Renkum en de samenwerking met MFC Doelum.

# Besluitenlijst

Raadsvergadering 22 april 2020

Maar wij hebben nog wel een aantal opmerkingen bij de motie. En we willen vragen of daar een reactie op kan komen van de mede-indieners en het college. Zo'n signaal is alleen effectief als de raad zich realiseert dat een toekomstbestendige samenwerking en mogelijke fusie alleen tot stand komt als er ook draagvlak is bij verenigingen en er ook respect is voor elkaars cultuur. Bij eerdere gesprekken over samenwerking, alweer een paar jaar geleden, sprak een toenmalige voetbalvoorzitter de woorden, waarom zouden wij dat willen, wat is in it for us. Dat geeft aan dat er voor alle betrokkenen iets te winnen moet zijn wil een dergelijk proces succesvol zijn. Dat weet het bedrijfsleven, dat weten sportverenigingen en zelfs politieke partijen weten dat. En daarnaast is wat ons betreft, naast de overdracht van het beheer aan de verenigingen, ook een intensievere benutting van het park door andere maatschappelijke partners mogelijk. Immers op het sportpark ligt de nadruk van het gebruik in het weekend. En de week telt meer dagen en is dus ook op andere tijdvakken sporten mogelijk of andere activiteiten. Dus intensiever gebruik wat in onze ogen niet strijdig is met het onderzoek van vrijvallend ruimtegebruik, maar kan juist het beheer van het sportpark robuuster maken. In onze gemeente zijn voorbeelden van samenwerking met andere maatschappelijke partners zoals bij Wodanseck. Misschien wil Wodanseck wel meedenken op het Wilhelmina park. En als ook Duno wil meedenken op het Wilhelminapark misschien leidt dat wel weer tot vrijvallend ruimtegebruik op andere plekken in de gemeente. Dus beperk het niet alleen tot voetbal en denk breder dan alleen Wilhelminapark. Start echter met de voetbal op het Wilhelminapark zoals in de motie staat maar verlies daarbij het bredere perspectief niet uit het oog.

Dhr. Bartels (PRD) is het eens met de opmerking van de PvdA dat draagvlak bij de verenigingen wel bepalend is om hiermee een goed beeld te kunnen krijgen. Het is niet verkeerd dat we als gemeente ook proberen een klein beetje mee te denken om te komen tot een resultaat waar iedereen zich in zou kunnen vinden. In die zin kan PRD de motie ondersteunen. We weten hoe het met Duno gaat, waar Duno aan denkt en als het gaat over de locatie Wilhelminapark, moet er rekening gehouden worden met het feit dat het denkbaar zou kunnen zijn dat Duno daar gaat voetballen.

Dit hele verhaal past ook in de context van de nota Sport, die vorig jaar al zou komen, maar verlaat is.

Door dhr. Streefkerk werd genoemd dat er intensief contact is geweest met de VVD, GroenLinks en PvdA over de motie. Dat is prima, dat kan ook, dat mag ook. Het heeft hem wel verbaasd dat de PRD niet vooraf in kennis is gesteld dat dit eraan zat te komen terwijl het een algemeen gebruik is dat je elkaar voortijdig informeert en vraagt of je mede-indiener wilt zijn. Die vraag is ons niet gesteld.

Dhr. Geerdes (CDA) sluit zich op hoofdlijnen aan bij de woorden van Mw. Mijnhart van D66. Het CDA begrijpt de overwegingen in de motie, maar voor het CDA begint politiek met het erkennen van het maatschappelijk initiatief. Daarmee verdraagt het zich moeilijk om als gemeente hier het initiatief te nemen voor het plan van aanpak. Misschien wordt veel van het geduld gevraagd, maar hij meent dat men de broedende kip nog even moet laten broeden.

Wethouder Mulder herkent de overwegingen die in de motie staan. De cijfers liegen er niet om. Er is sprake van vergrijzing in de dorpen Heesum en Renkum, de vijver waar de drie verenigingen uit moeten vissen wordt steeds kleiner en dat hebben zij zelf ook door. De gesprekken over verdere samenwerking danwel fusie zijn er al veel langer. Ook op het gebied van financiën is samenwerking of fusie interessant voor de verenigingen. Voor de gemeente is het belangrijk dat er in de dorpen sterke verenigingen zijn. Dat is belangrijk voor de inwoners, voor de leefbaarheid en daarmee is het ook zeker een zaak van de gemeente. Bovendien is het Wilhelmina Sportpark een kernsportpark van de gemeente en zijn wij, afgezien van de postzegel kunstgrasveld, eigenaar en beheerder van het sportpark en hebben daarmee een rol te spelen op het veld en zijn betrokken bij de verenigingen en de gesprekken die zij ook nu met elkaar voeren. De motie helpt wel om de gesprekken die nu worden gevoerd verder te concretiseren en daarin ook de juiste personen aan tafel te hebben. Zij kent de voetbalverenigingen als verenigingen die zich niets laten dicteren. Dat werkt averechts en is ook niet de intentie van de motie. De motie heeft als intentie om het proces wat al loopt te versterken en te komen tot concretisering daarvan en waarmee er ook een vertaling moet plaatsvinden in de Sportnota. Zij concludeert uit de woorden van mw. Vink dat het verkleinen van het areaal voor sporten, waarbij eventueel kan worden gekeken naar een andere invulling zoals grootschalige opwek, inzichtelijk wordt gemaakt maar dat de opbrengsten hiervan nog niet met de motie bepaald worden. Het bredere perspectief, waar mw. Weeda over sprak, is een hele belangrijke om steeds op het netvlies te houden.

Het college kan de motie overnemen.

## *Tweede termijn*

Dhr. Hollink (VVD) zegt dat het over drie clubs gaat die op dit moment voetballen op het Wilhelmina Sportpark, maar in de motie staan vier clubs genoemd omdat Duno ook deelneemt aan de gesprekken.

Naar aanleiding van de opmerking van dhr. Bartels dat hij niet gekend is in de motie, een maand geleden is over

# Besluitenlijst

Raadsvergadering 22 april 2020

deze motie gesproken, bij gebrek aan tijd is die toen niet ingediend. In het traject er voor zijn alle partijen gevraagd mee te denken en te reageren. Van PRD is geen reactie ontvangen.

Dhr. Streefkerk (GB) geeft aan naar aanleiding van het bredere perspectief dat hij niet alleen de gebruikers van het Wilhelmina Sportpark noemde, maar ook verenigingen in de gemeente. Het is verstandig, de praktijk wijst het ook uit, dat verenigingen elkaar opzoeken. Dat is ook het idee achter de motie om de verenigingen aan te blijven moedigen om met elkaar in gesprek te gaan en samen zelf hun toekomst te bepalen. Er zit geen enkele vorm van dwang of dergelijke achter. De motie is bedoeld om de wethouder en de verenigingen een duwtje in de rug te geven om met elkaar in gesprek te gaan en te blijven en de toekomst vorm te geven.

Mw. Mijnhart (D66) vraagt waarom dat dan niet opgeschreven wordt in de motie, dat het aan de clubs zelf is. De motie is heel gedetailleerd.

De voorzitter brengt de motie in stemming.

**Voor:** Dhr. Bartels (PRD), Mw. Van Bentem (GB), Dhr. De Boer (VVD), Dhr. Den Burger (VVD), Mw. Engelsma (GroenLinks), Dhr. Erkens (PvdA), Mw. De Groot (GroenLinks), Dhr. Hoge (VVD), Dhr. Hollink (VVD), Mw. Jansen (GroenLinks), Dhr. Janssen (GB), Dhr. Modderkolk (PRD), Mw. Nijeboer (PRD), Dhr. Streefkerk (GB), Dhr. Velthuizen (GB), Mw. Vink (GroenLinks), Mw. Weeda (PvdA).

**Tegen:** Mw. Bondt (D66), Dhr. Cuppen (D66), Dhr. Geerdes (CDA), Mw. Van Lent (CDA), Dhr. Kraak (D66), Mw. Mijnhart (D66).

De motie is met 17 stemmen voor en 6 stemmen tegen **aangenomen**.

<b>Besluit</b>	<b>De motie is met 17 stemmen</b> voor en 6 stemmen tegen aangenomen.
----------------	---

<b>Actie</b>	-
--------------	---

<b>13</b>	<b>Sluiting</b>
-----------	-----------------

De voorzitter sluit de vergadering om 23.40 uur en dankt eenieder voor de prettige en gedisciplineerde wijze van digitaal vergaderen.