

Verslaglegging Raadsvergadering 25 november 2020 (hervat op 26 november 2020)

Aanwezig	Voorzitter	Mevrouw A.M.J. Schaap	
	Raadsgriffier	Mevrouw J.I.M. le Comte	
	Raadsleden	De heer Th. H.J. Bartels	PRD
		Mevrouw C.D. van Bentem	GemeenteBelangen
		De heer T.A. de Boer	VVD
		Mevrouw D.A. Bondt	D66
		De heer R.J.B. den Burger	VVD
		De heer F.T.M. Cuppen	D66
		Mevrouw S.R.E. Engelsma	GroenLinks
		De heer T.T.M.G. Erkens	PvdA
		De heer C.F. Geerdes	CDA
		Mevrouw F. Gerritsen-van Lent	CDA
		Mevrouw M.E.C.S. de Groot	GroenLinks
		De heer W. Hoge	VVD
		De heer O.H. Hollink	VVD
		Mevrouw L.A. Jansen	GroenLinks
	De heer P.G. Janssen	GemeenteBelangen	
	De heer P.W. Kraak	D66	
	De heer T. Modderkolk	PRD	
	Mevrouw F.J. Mijnhart	D66	
	Mevrouw A. Nijeboer	PRD	
	De heer J.C.J. Streefkerk	GemeenteBelangen	
	De heer O.P. Velthuisen	GemeenteBelangen	
	Mevrouw E.L. Vink	GroenLinks	
	Mevrouw H.J. Weeda	PvdA	
Afwezig 26 november 2020		De heer T. Modderkolk	PRD
Portefeuillehouders		De heer J. Maouche	
		Mevrouw M. Mulder	

De raadsvergaderingen kunnen worden nageluisterd en bekeken op www.raad.renkum.nl

1	Opening, vaststelling volgorde en mededelingen
De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur.	
Dhr. Cuppen (D66) is verlaat en is aanwezig vanaf 20.30 uur.	
Dhr. Bartels (PRD) en de heer Kraak (D66) kondigen beiden een motie vreemd aan de orde van de agenda aan. De moties worden toegevoegd aan de agenda,, resp. als agendapunt 10a en 10b.	
Mevrouw Gerritsen- Van Lent (CDA) vraagt om agendapunten 6 (installatie tijdelijk raadslid CDA) en agendapunt 7	

Verlaglegging Raadsvergadering 25 november 2020 (hervat op 26 november 2020)

(benoeming tijdelijk commissielid CDA) naar voren te halen. Hiermee gaat de raad akkoord.

De voorzitter stelt voor om dhr. den Burger (VVD) aan te wijzen als plv. voorzitter voor agendapunt 8 (Rapport Onderzoekscommissie Horsa Glider) en de heer De Boer (VVD) als plv. vervangend voorzitter voor agendapunt 9 (GR Regio Arnhem-Nijmegen). De raad stemt hier mee in.

De voorzitter geeft aan dat indien niet alle agendapunten vanavond kunnen worden afgerond, de vergadering op donderdag 26 november wordt voortgezet.

2 Besluitenlijst van de vergadering van de raad van 30 september, 2, 4 en 5 november 2020.

Er zijn geen opmerkingen binnengekomen bij de griffie.

Besluit Vastgesteld.

Actie -

3 Ingekomen stukken: brieven gericht aan de raad week 38 t/m 46 2020.

Dhr. Bartels (PRD) vraagt of ingekomen stuk van de RZC kan worden geagendeerd voor een vergadering van een raadscommissie.

Besluit De lijsten ingekomen stukken worden vastgesteld.

Actie Aan de agendacommissie wordt voorgesteld om ingekomen stuk over de RZC te agenderen voor een raadscommissie.

4 Installatie tijdelijk raadslid CDA.

De raad wijst de volgende leden aan als commissie onderzoek geloofsbrieven: mevrouw De Groot (GL), de heer Cuppen (D66) en de heer Streefkerk (GB).

De voorzitter van deze commissie, mw. de Groot (GL) geeft aan dat de commissie de geloofsbrieven van de heer Wind heeft onderzocht en dat er geen belemmeringen zijn om hem toe te laten als lid van deze raad, als tijdelijke vervanging van raadslid mw. Gerritsen-Van Lent (CDA).

Dhr. Wind legt de eed af in handen van de voorzitter en is vanaf dit moment toegelaten tot de raad.

Besluit Dhr. Wind is tijdelijk geïnstalleerd als raadslid voor het CDA. Deze benoeming loopt van rechtswege af na 16 weken. Op dat moment herleeft het raadslidmaatschap van mw. Gerritsen-van Lent weer.

Actie De installatie wordt gepubliceerd op de gebruikelijke wijze.

5 Benoeming tijdelijk commissielid CDA.

De fractie van het CDA heeft dhr. Hallema aangedragen om dhr. Wind tijdelijk te vervangen als commissielid. De fractievoorzitters hebben eerder aangegeven dat hun fracties akkoord gaan met stemming per acclamatie.

De raad benoemt dhr. Hallema tot tijdelijk commissielid.

Verlaglegging Raadsvergadering 25 november 2020 (hervat op 26 november 2020)

De heer Hallema legt de eed af in handen van de voorzitter.	
Besluit	Dhr. Tys Hallema te benoemen als tijdelijk commissielid voor het CDA. Na zestien weken eindigt het commissielidmaatschap en neemt dhr. Bastiaan Wind deze positie als commissielid weer over.
Actie	De benoeming wordt gepubliceerd op de gebruikelijke wijze.
6	Brief GL, PvdA en VVD d.d. 11 november 2020 inzake raadsakkoord in het kader van de voortgang bestuursperiode 2018 - 2022.

De fracties GL, VVD en PvdA hebben op 11 november een brief gestuurd aan de raad inzake de voortgang van de bestuursperiode 2018-2022. Op verzoek van de fracties GB en CDA is deze brief geagendeerd voor deze raadsvergadering.

Sprekers in de eerste termijn: mevrouw Van Bentem (GB), de heer Geerdes (CDA), de heer Bartels (PRD), de heer Erkens (PvdA), mevrouw Bondt (D66), mevrouw Vink (GL), de heer hoge (VVD).

GemeenteBelangen

Mevrouw Van Bentem (GB) geeft aan dat de behandeling van de begroting de gesprekken tussen de fracties lijkt te hebben verhard. Er is inmiddels veel gebeurd en de fracties zijn weer in gesprek. GB heeft via een open brief laten weten dat zij wil samenwerken met het huidige minderheidscollege. Dit betekent meer samenwerking tussen de fracties en tussen de raad en het college. Opgeroepen wordt om het ingezette raadsproces voort te zetten. De belangrijkste issues bij de begroting waren de vierde wethouder en de hoogte van de OZB. Nu hier een democratisch besluit over is genomen bij de Begroting wil GB deze onderwerpen niet meer als discussiepunt opwerpen. De burgemeester heeft voorgesteld om een externe verkenner aan te stellen en GB is hier geen voorstander van omdat onduidelijk is wie deze kosten gaat betalen en dat de fracties juist met elkaar in gesprek moeten zijn. GB vindt dat de regie over het proces bij de raad moet liggen. Maar GB wil door en indien de andere fracties wel een externe verkenner willen, zal GB meewerken aan dit proces.

CDA

De heer Geerdes (CDA) heeft mede verzocht om de brief te agenderen. CDA was aanvankelijk ontstemd over de term verantwoordelijkheid nemen en het gestelde ultimatum. Als er inhoudelijke meningsverschillen zijn, wil dat niet zeggen dat je er niet samen uit wil komen. De begroting is vastgesteld en nu moeten we door. Dit hoeft niet persé met een externe verkenner wat het CDA betreft, maar als dit de wens is van de raad dan zal CDA ook meedoen. CDA ziet niet in waarom er een meerderheidscoalitie zou moeten zijn. Je kunt elkaar ook vinden op de inhoud. De resterende periode spelen enkele inhoudelijke thema's en het moet toch mogelijk zijn daarin samen te werken. CDA wil zich hierin constructief opstellen. Een tweede optie is dat D66 terugkomt in de coalitie al is de vraag hoe zich dat verhoudt tot de recente geschiedenis. Een heel nieuwe coalitie is wat betreft CDA de minst wenselijke variant. CDA stelt voor om de mogelijkheid van samenwerken met een minderheidscoalitie in de eerste plaats verder te verkennen.

PRD

De heer Bartels (PRD) geeft aan dat er geen coalitieakkoord meer bestaat en feitelijk dus ook geen sprake is van een minderheidscoalitie. Wethouders zijn formeel geen wethouder van een partij maar van de hele raad. De raad neemt besluiten, stelt de begroting en andere documenten vast en daar heeft het college zich aan te houden. PRD vindt het onbegrijpelijk waarom er een meerderheidscollege zou moeten zijn. Een nieuwe wethouder kan ook los van de partijen staan. Iemand met sterke kwaliteiten die meteen kan beginnen. Een

Verlaglegging Raadsvergadering 25 november 2020 (hervat op 26 november 2020)

coalitieakkoord is niet aan de orde en wettelijk niet verplicht. PRD vindt het ongepast als een minderheid van de raadsleden aangeeft de gesprekken niet meer voort te willen zetten. PRD vindt dat fracties in gezamenlijkheid kunnen blijven werken aan een raadsakkoord op hoofdlijnen. Mocht dat niet lukken is dat ook niet persé een ramp. GB heeft aangegeven dat zij bereid is om bestuurlijk de handschoen op te nemen. PRD vraagt zich af hoe zich dat verhoudt tot het besluit over de collegeformatie.

PRD vraagt of D66 meer helderheid kan geven hoe zij in het proces staan. VVD heeft aangegeven uit het college te stappen wanneer er voor hen geen bevredigend resultaat komt. PRD is niet ontvankelijk voor dreigementen en heeft de neiging om te zeggen dat VVD dan ook maar de daad bij het woord moet voegen. PRD vindt dat het streven gericht moet zijn op het bereiken van een raadsakkoord, dat kan ook op basis van een meerderheid in de raad. De uitbreiding van de collegeformatie had geen instemming van PRD, maar PRD legt zich hier wel bij neer. Bij voorkeur moet gezocht worden naar iemand die qua leeftijd straks geen wachtgeld meer hoeft te ontvangen. PRD vindt dat het proces kan worden voorgezet zonder verkenner, maar PRD zal dit niet afwijzen indien de meerderheid het wel wenst. Dit zou dan een verkenner en geen mediator moeten zijn. PRD pleit ervoor dat de termen coalitie en oppositie met terughoudendheid worden gebruikt.

PvdA

Dhr. Erkens (PvdA) geeft aan dat inwoners zich afvragen of er sprake is van een bestuurlijke crisis in Renkum. Berichtgeving in de media heeft niet op een positieve manier bijgedragen aan beeldvorming bij inwoners over de bestuurlijke situatie. Er moet iets worden gedaan aan deze beeldvorming. De fracties van de PvdA, VVD en GL hebben met voorliggende brief de impasse proberen te doorbreken. PvdA betreurt het dat deze brief niet goed is gevallen en benadrukt dat de brief zeker niet als kwetsend was bedoeld.

Inmiddels heeft de provincie aangegeven dat zij akkoord gaat met de begroting. PvdA wil met alle fracties gaan praten over de thema's waarover we het nog niet eens zijn geworden. Het moet toch mogelijk zijn om met de hele raad afspraken te maken over wat er de komende periode moet gebeuren in het belang van de inwoners. Hij nodigt de hele raad om (weer) te gaan praten over de inhoud. Het beoogde resultaat dat PvdA voorogen heeft is een raad die gezamenlijk in goede harmonie de komende 1,5 jaar de gemeente gaat besturen. PvdA is voorstander van een externe functionaris die de raad hierbij gaat begeleiden. Deze functionaris zou de opdracht moeten krijgen op korte termijn de verschillen in kaart te brengen en met voorstellen te komen voor een vervolg. Van belang daarbij is dat de raad de regie houdt.

GroenLinks

Mevrouw Vink (GL) geeft aan dat GL wil samenwerken. Vanaf september zijn er gesprekken gevoerd met alle fracties en op veel thema's vonden we elkaar. GL was echter teleurgesteld over de begrotingsbehandeling. De constructieve woorden zijn niet omgezet in daden. Er was weinig overleg over de hoofdlijnen en er zijn weinig compromissen gesloten. Dat was aanleiding voor het schrijven van de brief. Een aantal felle reacties op de brief maakt duidelijk dat de fracties de situatie verschillend ervaart. Een voor de hand liggende oplossing is er niet, maar fracties zijn wel bereidwillig om er samen uit te komen. Inwoners verdienen een sterke bestuurscultuur die gericht is op samenwerking.

GL denkt niet dat we onszelf aan onze eigen haren uit het moeras kunnen trekken. Daarom omarmt GL het voorstel om een externe verkenner aan te stellen.

D66

Mevrouw Bondt (D66) geeft aan dat D66 zich terughoudend opstelt.

De heer Velthuisen (GB) vraagt waarom D66 uit de coalitie is gestapt. Deze vraag heeft GB eerder gesteld en toen werd gezegd dat de vraag in een raadsvergadering opnieuw kon worden gesteld.

Verlaglegging Raadsvergadering 25 november 2020 (hervat op 26 november 2020)

Mevrouw Bondt (D66) geeft aan dat dit is toegelicht in de brief die D66 in september heeft verstuurd en overhandigt de brief aan de heer Velthuisen. .

De heer Geerdes (CDA) geeft aan dat het constructief zou zijn als we met elkaar kunnen begrijpen wat de motieven van D66 waren om de coalitie te verlaten en vraagt D66 antwoord te geven op de vraag van dhr. Velthuisen (GB).

Mevrouw Bondt geeft aan dat D66 open staat voor alle gesprekken en verzoeken. Bij de begroting heeft D66 meegestemd met de voorstellen die in lijn lagen met de eigen opvattingen. Nu we een stap hebben teruggedaan, past enige terughoudendheid. D66 was teleurgesteld toen de gesprekken over raadsproces on hold werden gezet op aangeven van GB.

Mevrouw Van Bentem (GB) geeft aan dat GB de gesprekken niet wilde stopzetten, maar dat GB de onderhandelingen over de begroting ziet als onderdeel van het raadsproces.

Mevrouw Bondt (D66) geeft aan dat dit voor D66 niet zo was. De fractie was teleurgesteld dat verschillende fracties tegen de begroting hebben gestemd.

De heer Velthuisen (GB) vraagt nogmaals naar de reden van het uit de coalitie stappen. Hij constateert dat D66 in de brief heeft aangegeven dat zij uit de coalitie is gestapt omdat er geen vervanging kwam voor de wethouder. Klopt dit?

De heer Cuppen (D66) bevestigt dat dit de reden was. D66 ervaarde onvoldoende steun van haar coalitiepartners voor vervanging van de wethouder.

De heer Bartels (PRD) geeft aan dat hij het gevoel heeft dat er ook andere redenen waren. Dat het voor D66 ook niet altijd soepel liep in het college en vraagt daarop te reflecteren.

Mevrouw Vink (GL) geeft aan dat deze discussie bevestigt dat we hier niet zonder externe hulp uit kunnen komen. Er zit nog veel pijn. Het gaat om de bestuurscultuur.

Mevrouw Bondt (D66) vindt het nodig dat er een externe mediator/ verkenner komt. De bestuurscultuur zou een onderdeel kunnen zijn van het raadsakkoord. Er bestaat geen coalitieakkoord meer, maar er bestaat wel degelijk nog een coalitie, bestaande uit GL, VVD en PvdA. D66 gelooft niet zozeer dat een minderheidscoalitie een werkbare situatie is.

VVD

De heer Hoge (VVD) geeft aan dat voor een werkbare minderheidscoalitie een aantal voorwaarden nodig is. Er moet een zeker basisvertrouwen zijn in de organisatie en je moet kunnen vertrouwen op hun adviezen. Voor samenwerking is het belangrijk dat fracties op elkaar reageren wanneer de één een vraag stelt. Als derde is nodig bereidheid tot compromis. VVD heeft geconcludeerd dat verschillende fracties geen basisvertrouwen hebben in het college, blijkende uit de opstelling van sommige fracties in de discussie over de collegeformatie en het voorstel om het organisatiebudget in te zetten voor een extern advies. In de voorbereiding van de begrotingsbehandeling heeft hij samenwerking gemist tussen partijen. Het feit dat verschillende fracties tegen de begroting hebben gestemd laat zien dat er weinig bereidheid is om compromissen te sluiten. Voor VVD was deze begroting ook een compromis. Door niet in te stemmen met de begroting hebben deze fracties bewust een groot risico genomen dat er geen sluitende begroting zou worden vastgesteld en dat de gemeente onder preventief toezicht van de provincie zou komen te staan.

De heer Hoge constateert dat er nu wel bereidheid is van fracties om er samen uit te komen en VVD is bereid om de discussie over de begroting achter zich te laten. Maar de tijd tikt en daarom stelt VVD voor om toch nog eens een poging te doen om er samen uit te komen. De VVD wil dit doen onder begeleiding van een externe verkenner en stelt een deadline: voor het einde van het jaar moet er zicht zijn op een oplossing. In het proces moet er dus gekeken worden naar een alternatief scenario voor het geval dat de fracties er niet gezamenlijk uitkomen. De heer Hoge stelt voor om de vergadering te schorsen.

De voorzitter schorst de vergadering om 21:10 uur en heropent de vergadering om 21:30 uur.

De heer Hoge (VVD) geeft aan dat er overeenstemming is bereikt over het aanstellen van

Verlaglegging Raadsvergadering 25 november 2020 (hervat op 26 november 2020)

een externe verkenner. De raad wil de voorzitter vragen om een verkenner te zoeken en geeft het signaal mee dat de kosten tot een minimum beperkt moet worden.

Uitgangspunten en opdracht aan de externe 'verkenner':

We willen proberen er samen uit te komen.

De verkenner krijgt drie vragen mee om te beantwoorden en om advies over uit te brengen.

1. Wat is er aan de hand?
2. Welke afspraken kunnen we maken om als raad gezamenlijk te besturen tot het eind van deze raadsperiode?
3. Wat als het niet uitvoerbaar blijkt te zijn? Of wel, als dit niet lukt welke andere opties zijn er dan nog?

Verder wil de raad de regie houden op het proces, wil de hele raad zoveel mogelijk hierbij betrokken zijn en zit er urgentie op dit proces.

De voorzitter dankt voor het vertrouwen en geeft aan zo snel mogelijk op zoek te gaan naar een geschikte kandidaat voor de externe verkenner.

Besluit	De raad spreekt het voornemen uit om een externe verkenner aan te stellen om samen met de raad te komen tot een invulling voor het vervolg van de bestuursperiode.
Actie	De burgemeester gaat op zoek naar een geschikte kandidaat en koppelt dit terug aan de raad.
5	Vragenuurtje.

De volgende raadsleden hebben ene vraag aangekondigd voor het vragenuurtje: mevrouw Nijeboer (PRD), de heer Streefkerk (GB), de heer Velthuisen (GB) en de heer Janssen (GB).

Mw. Nijeboer (PRD) stelt vragen over de Poort van Doorwerth

1. Hoe gaat het college om met de reactie van de stichting Poort van Doorwerth?
2. Met wie gaat het college nu gesprekken voeren om een zo breed mogelijk dorps huis te op te zetten? En wat wordt de insteek van de gesprekken?
3. In hoeverre wordt Renkum voor Elkaar betrokken in het gat wat er gevallen is? Kan een dergelijke constructie worden bedacht als bij het Huis van Renkum?
4. We hebben een goed gesprek gevoerd over deze kwestie met de plaatsvervangend wethouder, Marinka Mulder. We zijn benieuwd of zij dit onderwerp uit deze portefeuille blijft behartigen of dat wethouder Rolink vanaf 1 december weer verantwoordelijk wordt.

Wethouder Mulder geeft vanuit haar portefeuille een antwoord op de vragen. De wethouder heeft een reactie gestuurd de voorzitter van de stichting. Ze heeft aangegeven het jammer te vinden dat dit besluit is genomen om te stoppen. Ook heeft de wethouder haar bedankt voor alle inzet en de hoop uit gesproken om nog eens nader in gesprek te gaan, o.a. over de inboedel. De voorzitter heeft aangegeven dat zij hierover niet in gesprek wil gaan.

De wethouder wil nu vooral kijken naar de toekomst. De inzet is om het sociaal kapitaal van vrijwilligers en gebruikers te behouden. Daarom wordt een uitvraag gedaan bij sociale partners om te komen met een plan dat aan nadrukkelijke kaders moet voldoen conform de

Verlaglegging Raadsvergadering 25 november 2020 (hervat op 26 november 2020)

motie die is aangenomen door de raad. We moeten openstaan voor alle mogelijkheden die binnen de kaders zijn gesteld.

Zodra mevrouw Rolink weer hersteld is, is het uitgangspunt dat zij haar portefeuilles weer oppakt.

Dhr. Streefkerk (GB) heeft een vraag voor het vragenuurtje betreffende Moviera het bomenplan.

Het lijkt of er drie bomenplannen zijn, welk bomenplan is het juiste en vastgesteld? Misschien kan het college de raad meenemen in het proces.

Wethouder Maouche geeft aan dat er geen bomenplan is. Er zijn inventarisaties gedaan en de raad is hierover eerder geïnformeerd. In antwoord op een raadvraag zijn bijlagen 7, 8, 9 en 10 toegevoegd. We hebben gepoogd het besluitvormingsproces zo inzichtelijk mogelijk te maken en als er nog onduidelijkheid over bestaat, wordt de raad verzocht om de informatiebehoefte duidelijk te maken.

De heer Streefkerk (GB) zal de vragen schriftelijk indienen.

De heer Janssen (GB) stelt een vraag over de afhandeling van een asbestmelding.

GB maakt zich zorgen over de afhandeling van meldingen m.b.t. openbare ruimte, naar aanleiding van een asbestmelding die lang op de plank is blijven liggen.

Verloopt de afhandeling van meldingen openbare ruimte minder goed door de toegenomen werkdruk bij handhaving in onze gemeente? Is er inzicht in openstaande meldingen die 'over de datum' zijn?

Als voorbeeld een asbestmelding; volgens GB moeten dan alle alarmbellen afgaan. Inwoner meldt 19/10 bij gemeente, en krijgt geen reactie. Paar dagen geleden blijkt dat handhavers de melding van asbestbesmetting over het hoofd hebben gezien. Tot op heden is er geen concrete actie ondernomen bij de betreffende locatie (Dorpsstraat in Renkum), behalve dan dat de melding is doorgestuurd aan ODRA (daar is dezelfde melding overigens eind augustus dit jaar ook al gedaan, ook zonder actie).

Concreet: is dit een voorbeeld dat een hoge uitzondering is, of blijven er meer meldingen op de plank liggen wegens een gebrek aan capaciteit en hou dit dan op te lossen?

Wethouder Maouche onderstreept het belang van een snelle afhandeling. Er zijn hier twee zaken niet goed gegaan. Dit is een incident geweest, en intern zijn we er scherp op hoe we als organisatie omgaan met dit soort meldingen. In dit geval was geen gevaar voor de volksgezondheid. Dus ja: het zijn incidenten en als organisatie moet je altijd adequaat en snel reageren op dit soort meldingen. Maar deze incidenten zijn niet exemplarisch voor een structureel probleem als gevolg van een te hoge werkdruk voor de organisatie.

De heer Velthuizen (GB) stelt een vraag over buurthuis Lebret.

De huidige uitbater stopt ermee, vanwege Covid kunnen ze het hoofd niet meer boven water houden. Verenigingen raken hierdoor hun onderkomen kwijt. GB maakt zich hier zorgen over. Hij vraagt of de 'Covid- subsidie' van de provincie er nog is en moeten die niet snel worden ingezet.

Wethouder Mulder geeft aan er inderdaad geld beschikbaar is gesteld door het Rijk. Vandaag

Verlaglegging Raadsvergadering 25 november 2020 (hervat op 26 november 2020)

is een brief gestuurd aan dorpshuizen met de mededeling dat zij steun kunnen aanvragen voor tegemoetkoming van de vaste lasten. Het uitgangspunt hierbij is om de administratieve lasten voor de aanvragers zo laag mogelijk te houden. Het college is van mening dat de sociale infrastructuur niet door deze crisis niet moet afbrokkelen, tegelijkertijd zijn de middelen van de gemeente beperkt. De wethouder heeft kennis genomen van het bericht over LeBret, maar het is nog niet helemaal helder wat de situatie precies is. De wethouder gaat in gesprek met de voorzitter. De wethouder zal de raad informeren zodra meer duidelijkheid is over de situatie van LeBret.

Besluit	n.v.t.
Actie	De heer Streefkerk (GB) zal de vragen over de bomen schriftelijk indienen.
Toezegging	De raad wordt geïnformeerd over de situatie rond buurthuis LeBret zodra hier meer duidelijk over is.
8	Rapport Onderzoekscommissie Horsa Glider.

Voor de behandeling van dit agendapunt draagt mevrouw Schaap het voorzitterschap over aan de heer Den Burger.

Sprekers in de eerste termijn: mevrouw Vink (GL), de heer Geerdes (CDA), de heer Kraak (D66).

Mevrouw Vink (GL) leest in het rapport de intentie van het college en de organisatie om iets moois neer te zetten voor Renkum, maar dat zorgvuldigheid miste. In het streven naar een mooi resultaat werden belangrijke processtappen overgeslagen. De vraag is of dit optimistische slordigheid was of bestuurlijke tunnelvisie. GL vindt de aanbevelingen wat theoretisch van aard. GL wil voorkomen dat een dergelijke situatie nogmaals ontstaat, maar vraagt zich af of het herzien van beleidsdocumenten hiervoor de oplossing is. Mogelijk ligt de oplossing eerder in het nakomen van afspraken die eerder zijn gemaakt. De schriftelijke reactie van het college getuigt van gezonde zelfreflectie en biedt voor GL voldoende vertrouwen om samen verder te kunnen.

Dhr. Geerdes (CDA) vond het fantastisch dat er naar meer dan 50 jaar weer een Horsa in Renkum te zien was. Renkum toonde ambitie en daadkracht en we zagen een gemeentebestuur dat voortvarend te werk ging. Maar achter de scherm bleek niet alles goed te gaan. Dit heeft twee elementen: bestuurskracht en bestuurscultuur. In de aanloop van het traject zijn er diverse keren vragen gesteld door raadsleden en door het college werd hier niet goed op geantwoord. Voor CDA blijft nog altijd onduidelijk: lukte dit het college niet, slaagde het college er niet in om de informatie uit de organisatie op tafel te krijgen of wilde het college de informatie niet geven? We moeten een slag gaan maken in transparantie. Renkum heeft meer dan ooit behoefte aan een professioneel gemeentebestuur. Het feit dat er geen formeel collegebesluit is genomen over het Horsa project onderstreept dit. Laten we het rapport vooral gebruiken om het beter te doen bij andere projecten, bijvoorbeeld het centrum Doorwerth.

De heer Geerdes (CDA) dient namens CDA, GB PvdA en VVD motie M1 in (zie bijlage 1).

De heer Kraak (D66) geeft aan dat de tentoonstelling van de Horsa Glider het hoogtepunt

Verlaglegging Raadsvergadering 25 november 2020 (hervat op 26 november 2020)

was van een fantastische herdenking voor inwoners. Discussie is er over de rol van de gemeente en de wijze waarop de gemeenteraad daarin is meegenomen. De heer Kraak dankt de leden van de onderzoekscommissie voor hun werk en inzet. D66 heeft wel moeite met de inhoud van het rapport en de totstandkoming ervan: de wijze van ondervragen en het gebruik van een verouderd normenkader. De positie van de toenmalige gemeentesecretaris is in het rapport onderbelicht gebleven.

Het rapport bevat 9 aanbevelingen en hij stelt voor om daar prioritering in aan te brengen. Tijdens het onderzoek is de commissie tegen twee integriteitsvraagstukken aangelopen. Het is een juiste stap om dit neer te leggen bij de gedeputeerde en dat vervolgens de behandeling hiervan in handelen is gesteld van de burgemeester. We wachten op haar rapportage.

D66 is blij met de reacties van het college. Het college reflecteert op een juiste wijze op de rol die het in dit proces heeft gespeeld.

D66 vindt dat deze versie van het onderzoeksrapport niet besluitrijp is en zal niet instemmen met het vaststellen van het rapport in deze versie. Bij de toelichting staat dat de raad via een amendement het besluit kan aanpassen om conclusies en aanbevelingen aan te passen. Dit zou betekenen dat D66 ongeveer 60 amendementen zou moeten indienen. Hij vraagt de raad hoe om te gaan met de toelichting op het eerste beslispunt?

D66 was graag tot de kern van het onderzoeksrapport gekomen. In de informatievoorziening van college richting raad is een aantal zaken niet goed gegaan en D66 vindt het goed dat het onderzoek dit aan het licht heeft gebracht. D66 kan zich alleen niet vinden in het proces waarmee tot deze bevindingen is gekomen. D66 zal de motie niet steunen, aangezien we ons niet kunnen vinden in de inhoud van de overwegingen. D66 wil reflecteren op de rol van de raad: hebben we niet te snel een onderzoekscommissie ingesteld en heeft de onderzoekscommissie wel voldoende kaders meegekregen? Hoe kunnen we zorgen dat de relatie tussen raad, college en organisatie weer op basis van zakelijk vertrouwen beter vorm wordt gegeven? Leer van deze ervaringen en verbindt er concrete stappen aan.

Mevrouw Weeda (PvdA) geeft aan dat de titel van het rapport de kern van het rapport weergeeft. De onderzoekscommissie heeft vragen over het gehanteerde normenkader adequaat beantwoord. De belangrijkste norm is gebaseerd op de gemeentewet en heeft betrekking op het goed informeren van de raad. De onderzoekscommissie komt tot de conclusie dat de raad niet in staat was zijn kaderstellende en controlerende taak uit te voeren. Dit is een stevige conclusie die om een stevige reactie vraagt. Ondanks herhaalde vragen vanuit de raad, heeft het college de raad onvoldoende meegenomen in de besluitvorming. Het college heeft onvoldoende of soms te laat gereageerd op signalen.

Uit de reactie van het college blijkt dat het college erkent dat hierin fouten zijn gemaakt en dat het college hier lessen uit wil trekken. Dit gaat verder dan een spijtbetuiging. Is daarmee de kous af? In de eerste reactie van het college werden de stekken goed op de breinaalden gezet en in de tweede reactie werd de kous afgemaakt. Maar we zullen het college blijven volgen. Het verbetertraject biedt kansen om zaken te veranderen. De ingediende motie vraagt om afspraken te maken over de samenwerkingscultuur. Het is een goede zaak dat het Horsa traject als casus wordt meegenomen. Deze casus is misschien niet exemplarisch, maar men kan er wel lering uit trekken.

PvdA hoort graag welke stappen worden gezet in de afhandeling van de integriteitsvraagstukken en verwacht dat de raad hierin wordt meegenomen. PvdA

Verlaglegging Raadsvergadering 25 november 2020 (hervat op 26 november 2020)

onderschrijft de conclusies en aanbevelingen en neemt het rapport over.

De heer Hoge (VVD) sluit zich in algemene zin aan bij de vorige sprekers. Hij vraagt zich af of het instrument van een raadsenquête niet een te zwaar middel was. Hij spreekt de hoop uit dat dit niet meer in Renkum hoeft te gebeuren. Toch is het zo gelopen en VVD is blij met de inzichten die het onderzoek heeft opgeleverd. Ook is VVD blij met de reactie van het college dat blijk geeft van zelfreflectie. De schade is uiteindelijk beperkt gebleven en er liggen goede conclusies. VVD steunt de motie van CDA om te kijken hoe we van deze conclusies kunnen leren en in kunnen zetten in het verbetertraject. De heer Hoge spreekt zijn waardering uit voor het werk van de leden van de onderzoekscommissie en benadrukt dat we geen perfectie hoeven te verwachten van de onderzoekscommissie.

Mevrouw Van Bentem (GB) benadrukt dat het onderzoek gaat om de essentiële vraag: is de raad tijdig en volledig geïnformeerd en adequaat meegenomen in het proces? De eindconclusie liegt er niet om: de raad is gedurende de looptijd niet, niet volledig of niet tijdig geïnformeerd. Hierdoor is de raad niet in staat geweest om zijn controlerende rol naar behoren uit te voeren. Het niet, of niet volledig informeren van de raad is een politieke doodzonde, dit werd door een andere fractie al opgemerkt in de raadscommissie. GB vindt de reactie van het college mager als het stelt dat 'het college de spijt dat de raad het gevoel heeft onvoldoende te zijn geïnformeerd'. GB vraagt zich af wat het college hier mee bedoelt. GB vraagt of het college de conclusies van de onderzoekscommissie onderschrijft en ook vindt dat het de raad onvoldoende heeft geïnformeerd. Heeft het college hier spijt over? Naar aanleiding van de schriftelijke reacties van het college heeft GB een aantal vragen: Waarom is er een go afgegeven op advies van de toenmalige gemeentesecretaris zonder dat er een formeel collegebesluit over is genomen? Wie heeft formeel de beslissing genomen om het project doorgang te verlenen, waarbij € 25.000 is onttrokken uit de algemene reserve zonder collegebesluit of de raad hiervan op de hoogte te stellen? Uit het rapport blijkt dat urenregistratie niet werd bijgehouden en niet iedereen in de organisatie was op de hoogte is van het bestaan van het projectenboek. Hierin kunnen parallellen getrokken worden wat betreft de conclusies van het BOL onderzoeksrapport uit 2008.

GB vindt dan ook dat er stevig lering moet worden getrokken uit het rapport en dat de aanbevelingen overgenomen dienen te worden. Er moet versneld worden gewerkt aan de cultuur: elkaar proactief informeren, wie heeft welke rol en wat zijn de verantwoordelijkheden?

Het college heeft aangegeven dat de kosten van het traject meevielen en het waard waren voor het behaalde resultaat. Voor GB is dit precies waar de schoen wringt aangezien dit nu juist aan het oordeel is van de raad. Bagatelliseert het college hiermee het recht van de raad? GB is van mening dat politieke verantwoording afgelegd dient te worden aan eenieder die betrokken was bij dit proces en betreurt het dat wethouder Verstand niet is aangebleven tot dit debat om verantwoordelijkheid af te leggen aan de raad.

De heer Kraak (D66) geeft aan dat het van de gekken is dat een wethouder iets in de schoenen krijgt geschoven als was de Horsa de reden van zijn vertrek, terwijl hij hier niet aanwezig is om zich te verdedigen. Mw. van Bentem (GB) geeft aan dat ze dit niet zegt en dat dit ook niet de teneur is van haar betoog. Haar opmerking was dat GB de politieke verantwoording graag met z'n allen had willen doen die betrokken zijn geweest bij dit proces. Mevrouw Van Bentem (GB) vraagt wie uiteindelijk verantwoordelijk was voor dit

Verslaglegging Raadsvergadering 25 november 2020 (hervat op 26 november 2020)

teleurstellende proces: het college, de wethouder, de toenmalige gemeentesecretaris of de burgemeester?

De heer Bartels (PRD) dankt de leden van de onderzoekscommissie. PRD kan akkoord gaan met het financieel afronden van het onderzoek. PRD betreurt het dat de raad niet in de gelegenheid is om de toenmalig verantwoordelijke wethouder te bevragen over diens aandeel in traject. Met name de vraag in hoeverre de wethouder los van het college eigenstandig beslissingen heeft genomen. PRD is erkentelijk voor de beantwoording van de vragen en is benieuwd naar de voortgang van de behandeling van de klachten m.b.t. integriteit. Het college lijkt zich bewust te zijn van de gebrekkige wijze van doen en geeft aan op welke wijze lering wordt getrokken, zowel met de organisatie als de gemeenteraad met een duidelijk evaluatiemoment over één jaar.

De voorzitter vraagt de onderzoekscommissie of zij nog behoefte heeft om een reactie te geven.

Dhr. Erkens geeft aan dat de commissie hier geen behoefte aan heeft. Alles is al besproken in de raadscommissie.

De voorzitter schorst de vergadering om 22:30 en heropent de vergadering om 22:40 uur.

Burgemeester Schaap beantwoordt vanuit haar portefeuille de vragen. Zij geeft aan dat het college het anders had moeten doen. Terugkijkend heeft het college spijt. Het was de gezamenlijke verantwoordelijkheid van het college. We willen en moeten hiervan leren.

Wethouder Mulder geeft aan dat er geen besluit is genomen door het college. Hoewel dit formeel niet hoefde, was het wel goed geweest in het belang van een integrale en transparante afweging van de politieke en financiële aspecten alsmede de risico's. Als wethouder financiën heeft zij kritische vragen gesteld over de aanwending van de middelen uit de reserve. Toen duidelijk werd dat de middelen uit de reserve Airborne worden aangevuld door derden verviel het argument. Dat neemt niet weg dat er een formeel besluit genomen had moet worden genomen.

Burgemeester Schaap geeft aan dat steunpunt integriteit een advies heeft gegeven. Het steunpunt doet zelf geen onderzoek maar adviseert wel op welke onderdelen onderzoek plaats zou kunnen vinden. Dit advies wordt schriftelijk voorgelegd aan de raad.

Mevrouw Van Bentem (GB) vraagt om een schorsing.

De voorzitter schorst de vergadering om 22:49 uur en heropent de vergadering om 22:53 uur.

Tweede termijn

Mevrouw van Bentem (GB) dient namens GB een motie van afkeuring in over het handelen van het college.

De heer Bartels (PRD) kan begrijpen waarom GB hiermee komt, maar de motie is mosterd na de maaltijd. College heeft schuld erkend en is er alles aan gelegen om niet meer in dezelfde situatie te komen. Het college heeft uitgesproken dat het op constructieve wijze met de raad

Verlaglegging Raadsvergadering 25 november 2020 (hervat op 26 november 2020)

wil optrekken. PRD is van mening dat de motie niets toevoegt

De heer Hoge (VVD) geeft aan dat motie van afkeuring een heftig instrument is dat wordt ingezet. VVD sluit zich aan bij de reactie van PRD en zal deze motie niet steunen.

Mevrouw Weeda (PvdA) geeft aan dat het college fouten heeft erkend en lessen wil leren en dat dit verder gaat dan een simpele steunbetuiging. PvdA kan de motie niet steunen.

De heer Kraak (D66) geeft aan dat met deze motie het proces niet vooruit helpt en dat GB zich buiten de orde van deze raad plaatst. D66 zal de motie niet steunen.

De heer Geerdes (CDA) zal de motie niet steunen. Het gaat CDA nadrukkelijk om het verbeteren van de bestuurscultuur. Een motie van afkeuring past daar niet bij, maar CDA deelt het verwijt van D66 niet dat GB zich buitende orde van de raad plaatst. Iedere fractie heeft zijn eigen stijl. D66 heeft ervoor gekozen om het werk van de onderzoekscommissie te fileren en is benieuwd naar hoe deze strategie tot stand is gekomen.

Mw. Vink (GL) geeft aan dat GL de motie van afkeuring niet zal steunen. GL is geen mede indiener van de motie van CDA, maar kan de motie wel ondersteunen.

Stemverklaring

De heer Hollink (VVD) legt een stemverklaring af. Hij uit zijn zorgen dat we vergeten wat het resultaat is geweest. Het project heeft voor een economische boost gezorgd. Er zijn zaken niet goed gegaan, maar de heer Hollink wil het college ook een compliment maken over het behaalde resultaat.

Het CDA, GB en PvdA hebben een motie voorbereid.



Motie: “En Nu Vooruit”

De raad van de gemeente Renkum, in vergadering bijeen 25 november 2020, behandelend het eindrapport van de onderzoekscommissie Horsa glider

Constaterende dat:

- Het eindrapport een schat aan informatie bevat over het bestuurlijk handelen in de gemeentelijke projectorganisatie bij het Horsa project;
- Het rapport over mensen gaat, handelend binnen het Horsa project en dit helder en levendig in beeld brengt;
- Het rapport laat zien hoe het mis kan gaan en de conclusies en aanbevelingen van het rapport, zomede de reactie van het college op het rapport, onderstrepen dat het in de toekomst anders en beter moet bij een dergelijk proces;

Overwegende dat:

- Het project Horsa Glider een mooi project/resultaat was;
- Een focus op het behalen van een resultaat binnen onze gemeente er echter kennelijk toe kan leiden dat collegeleden (onderling), de raad en de organisatie elkaar onvoldoende meenemen bij ontwikkelingen in projecten en tijdige, heldere

Verlaglegging Raadsvergadering 25 november 2020 (hervat op 26 november 2020)

besluitvorming uitblijft;

- Bij de raad en het college binnen de huidige politieke context een grote behoefte bestaat over een goed gesprek over de bestuurscultuur en bestuurskracht;
- Het werk van de onderzoekscommissie en het eindrapport nuttige bouwstenen bevatten voor een concreet gesprek daarover;

Draagt het college (en de raad) op:

Besluit

De raad besluit:

- A. Vaststellen van het onderzoeksrapport “Als college niet meer zo doen”, inclusief de conclusies en aanbevelingen;
- B. Opheffen van de onderzoekscommissie Horsa glider.

Het raadsvoorstel wordt aangenomen met 19 stemmen (GL, VVD, PRD, GB, CDA, PvdA) vóór en 4 stemmen tegen (D66).

De motie van afkeuring wordt verworpen met 4 stemmen vóór (GB) en 19 stemmen tegen (GL, VVD, PRD, CDA, PvdA, D66).

De motie CDA wordt aangenomen met stemmen vóór (CDA, GB, PvdA, GL, PRD) en 4 stemmen tegen (D66).

Actie

n.v.t.

9 Gemeenschappelijke Regeling Regio Arnhem Nijmegen.

De heer De Boer heropent als plv. voorzitter de vergadering op 26 november om 20.00 uur.

Dhr. Modderkolk (PRD) is afwezig. Er zijn 22 raadsleden aanwezig.

Geadviseerd besluit van raadsvoorstel d.d. 24 september 2020 inzake Gemeenschappelijke regeling Regio Arnhem-Nijmegen 2020 luidt:

1. In te stemmen met de Visie Regio Arnhem-Nijmegen Groene Metropoolregio, als basis voor de profilering van de regio en onderbouwing van de keuze voor opgaven op de Regionale Agenda.
2. In te stemmen met de Contouren voor de Regionale Agenda 2021 en verder.
3. Het college toestemming te verlenen om de Gemeenschappelijke regeling Regio Arnhem Nijmegen te treffen.
4. Het college toestemming te verlenen om het Gemeenschappelijk Orgaan Arnhem-Nijmegen City Region met ingang van 1 januari 2021, in te trekken.
5. In te stemmen met een bijdrage per inwoner van € 2,50 ten behoeve van de basisfinanciering van de regionale samenwerking.
6. ~~In te stemmen met het continueren van de bijdrage van € 1 per inwoner, voor een tweede periode van vijf jaar van 2021 t/m 2025, in verband met de voortzetting van The Economic Board.~~

Geadviseerd besluit van raadsvoorstel d.d. 22 oktober 2020 inzake Regionale

Verlaglegging Raadsvergadering 25 november 2020 (hervat op 26 november 2020)

agenda Groene Metropoolregio 2020 luidt:

- In te stemmen de versterkte regionale samenwerking te starten met de Regionale Agenda 2021- 2025.
-

GroenLinks heeft een amendement voorbereid om besluitpunt 6 uit het dictum te schrappen, conform het amendement dat tijdens de Begrotingsbehandeling is aangenomen. Dit wordt raadsbreed ondersteund.

Woordvoerders in eerste termijn zijn: mw. Vink (GL), dhr. Den Burger (VVD), dhr. Bartels (PRD), dhr. Velthuisen (GB), dhr. Kraak (D66), dhr. Wind (CDA), dhr. Erkens (PvdA).

GL:

GL geeft aan dat Renkum een kleine gemeente is en regionale samenwerking maakt de gemeente sterker en stelt ons in staat onze belangen te realiseren. Ze wijst op het belang van democratische controle en daar hoort een goede rol van de raden in. Daarvoor is een motie opgesteld.

GL dient een amendement in voor het niet verlengen van de bijdrage voor de Economic Board.

De Economic Board werkt andersom; "Geld op zoek naar goede ideeën". Hier is GL niet voor, vandaar dat dit amendement is ingediend om de inwonersbijdrage van de gemeente Renkum aan de Economic Board te schrappen.

VVD:

VVD dankt iedereen voor de bereidheid om deze motie eerder al te versturen naar de andere raden. De Nijmeegse raad heeft de motie in aangepaste vorm aangenomen. De raad van Rheden heeft de motie raadsbreed aangenomen. De heer Den Burger leest het dictum van de motie voor. VVD dient het amendement mee in. Er stond een klein foutje in de motie; art 19.3 moet zijn art. 18.3.

PRD:

PRD erkent het belang van regionale samenwerking, maar de investering moet opwegen tegen de resultaten die het oplevert voor de gemeente. Dit moet voor inwoners wel aantoonbaar zijn. PRD gaat akkoord met het amendement van GL. PRD stemt in met het amendement.

GB:

GB heeft nog wat vragen aan de portefeuillehouder. Voor hoelang stemmen we in voor de basisvariant en kunnen we opzeggen? Waarom staat er geen evaluatiemoment in het geadviseerd besluit? GB wil jaarlijks een evaluatiemoment om te kunnen kijken naar de behaalde resultaten. Een jaarlijkse evaluatie is belangrijk om te kunnen beoordelen welke resultaten zijn geboekt voor de gemeente. GB heeft behoefte aan meer informatie over de samenwerking dan voorheen werd gegeven en GB wil informatie over de modules. Wat betreft het Cafeteria model is GB van mening dat bij deelname aan extra modules, die kostenverhogend zijn, moet worden teruggekomen bij de raad.

Verlaglegging Raadsvergadering 25 november 2020 (hervat op 26 november 2020)

D66:

Ook D66 vindt samenwerking belangrijk met buurgemeenten, regionaal en internationaal. Iedere raad kan besluiten deel te nemen aan de modules. Tijdige en volledige informatie hierover is belangrijk. Koppel vaak terug naar de raad en laat zien wat de samenwerking voor ons betekent. En dan niet enkel op de formele control momenten. Naar aanleiding van de resultaten van de RTA werkgroep Grip op GR-en is een raadsbrede motie aangenomen. Dat moeten we niet vergeten. D66 stelt voor om een raadsbrede werkgroep in te stellen voor o.a. het onderhouden van contacten met andere gemeenteraden.

CDA:

CDA is ook voor samenwerking. Je moet je als gemeente niet terugtrekken op je eigen eiland. CDA steunt het voorstel. Het amendement over de Economic Board is een uitvloeisel van de begroting en daarom zal CDA ook instemmen met dit amendement.

PvdA:

PvdA gaat akkoord met het amendement en het voorstel. De motie hebben zij mede ingediend.

Burgemeester Schaap reageert vanuit haar portefeuille op de opmerkingen en vragen. Het college wil de raad graag vaak meenemen wat betreft de gemeenschappelijke regeling. Dit waren ze überhaupt al van plan. Als we kijken naar de opgaven zijn er in de eerste twee jaar geen extra kosten. Aankomend voorjaar komen de opgaves uitgewerkt naar de raad toe. Dan kan de raad ook kiezen.

Een evaluatie over een jaar is iets te snel, maar over twee jaar is dat mogelijk. Dan kan gekeken worden wat er bereikt is. Nu kan de raad aan de voorkant besluiten om wel of niet mee te doen, dan weet je ook meteen wat het gaat kosten. Ieder jaar kan je uittreden, maar dit wordt nog precies nagezocht.

Jammer dat de raad niet mee wil doen aan de Economic Board. Wellicht dat de komende jaren aangetoond kan worden welk nut dit heeft en dat het besluit alsnog kan worden genomen om deel te nemen.

Tweede termijn

Er zijn geen sprekers in de tweede termijn.

Het amendement wordt unaniem met 22 stemmen aangenomen.

Het geamendeerde voorstel wordt unaniem met 22 stemmen aangenomen.

De motie wordt unaniem met 22 stemmen aangenomen.

Verlaglegging Raadsvergadering 25 november 2020 (hervat op 26 november 2020)

behandelend GR Regio Arnhem Nijmegen 2020,

Constaterende dat

- Gemeente Renkum de lasten van de inwoner heeft moeten verhogen om de meerjarenbegroting 2021-2024 sluitend te krijgen;
- De activiteiten van The Economic Board tot doel hebben samen met het onderwijs de regionale economie te stimuleren;
- De concrete bijdrage van The Economic Board aan de lokale economie uitermate gering is;

Overwegende dat

- We de lasten voor inwoners alleen verhogen als we ook zeer kritisch naar de uitgaven hebben gekeken;
- Het in tijden van financiële krapte geen goed signaal naar inwoners is om belastinggeld te investeren in ondersteuning van middelgrote en grote ondernemingen;
- We geen rol zien voor gemeenten om via The Economic Board te zorgen voor financiering van projecten van onderwijsinstellingen naast de bestaande financieringen door de rijksoverheid (de eerste geldstroom), zelfstandige publieke organisaties als NWO (de tweede geldstroom) of private ondernemingen en organisaties (de derde geldstroom);
- Het gebruikelijk is dat activiteiten, zoals het bemiddelen tussen bedrijven en kapitaalverstrekkers en het zoeken naar subsidiemogelijkheden voor bedrijven door The Economic Board, door ondernemingen zelf gedaan wordt, al dan niet met behulp van zelfstandige adviesbureaus;

Besluit

- Punt 6 van het Geadviseerd besluit te schrappen;
- De inwonerbijdrage aan The Economic Board te schrappen uit de tabel bij Financiële consequenties;

En gaat over tot de orde van de dag.

Er is een raadsbrede motie opgesteld. Deze motie is inmiddels gedeeld met alle betrokken gemeenten in de regio.

Motie inzake de GR Regio Arnhem-Nijmegen

De Raad van de Gemeente Renkum, in vergadering bijeen op woensdag 25 november 2020, behandelend de toetreding tot de GR Regio Arnhem-Nijmegen:

Constaterende dat,

- Het college op 6 oktober 2020 heeft ingestemd met het treffen van een nieuwe **Gemeenschappelijke Regeling Regio Arnhem-Nijmegen**;
- In het raadsvoorstel de democratische legitimering als volgt verwoord wordt:
"De nieuwe GR voorziet in een grotere transparantie en betere aansluiting en sturingsmogelijkheden voor gemeenteraden. Er zijn vaste momenten in het jaar waarop raden kunnen sturen en kiezen. Via raadsontmoetingen blijven raden op de hoogte van de voortgang van de opgaven. Daarnaast functioneert de

Verlaglegging Raadsvergadering 25 november 2020 (hervat op 26 november 2020)

raadsagendacommissie als verbindende communicatieve schakel tussen het regiobestuur en de lokale raden. Hierdoor komen de raden beter in positie."

- In de Regeling (bijlage 3 van het raadsvoorstel) de genoemde raadsontmoetingen niet genoemd worden;
- Ook de raadsagendacommissie niet in de Regeling voorkomt, maar er in art.15.2 wel sprake is van een regioagendacommissie;
- Blijkens art.15.2 van de Regeling deze regioagendacommissie door het Algemeen Bestuur van de op te richten GR wordt ingesteld;
- Niet in de Regeling is vastgelegd wie lid kunnen zijn van de Regioagenda-commissie, door welk orgaan de leden benoemd worden en wat de taak is van deze commissie;
- Tijdens de voorgaande raadsontmoetingen (tweemaal in Lent, tweemaal digitaal) het beeld is opgeroepen door de betrokken bestuurders dat de Regioagendacommissie zou bestaan uit bijvoorbeeld twee raadsleden per participerende gemeente en deze commissie de verbinding zou vormen tussen de GR en de betrokken gemeenteraden;
- In het verlengde van de laatste radenbijeenkomst op 5 oktober er een aparte sessie is geweest waarin vragen van betrokken raden zijn beantwoord (<https://www.regioan.nl/versterkingsproces#raadsvragen>);
- De gemeenteraad alleen zijn goedkeuring kan onthouden aan het voorliggende besluit als er sprake is van strijd met het recht of het algemeen belang;
- In de Wgr art. 17 staat:
"De regeling houdt bepalingen in omtrent de wijze waarop door het bestuur van het openbaar lichaam of de bedrijfsvoeringsorganisatie of door het gemeenschappelijk orgaan aan de raden van de deelnemende gemeenten de door een of meer leden van die raden gevraagde inlichtingen worden verstrekt."
- In de Regeling wel is vastgelegd welke inlichtingen het bestuur van de GR verstrekt aan de raden, maar niet op welke wijze en dat daarmee de Regeling in strijd is met art.17 van de Wgr;
- Democratische legitimering van een gemeenschappelijke regeling als de nu voorliggende als een algemeen belang beschouwd dient te worden;
- De Regeling in ten minste één gemeente al is vastgesteld,

Overwegende dat:

- De nu voorliggende Regeling het juridisch en bestuurlijk kader vormt van de GR en daarmee bepalend is voor het toekomstig functioneren van de GR;
- Dat blijkens de in constatering 8 genoemd antwoordsessie het oogmerk van de regeling is dat de raden structureel betrokken blijven bij het functioneren van de GR;
- Maar dat in de Regeling, in tegenstelling tot de suggestie uit het raadsvoorstel, op geen enkele wijze een democratische legitimering, in de vorm van betrokkenheid van de gemeenteraden van de deelnemende gemeenten, is opgenomen;
- In art.19.3 wel is voorzien in de mogelijkheid om de wijze van informeren en betrekken van gemeenteraden vast te leggen in een Reglement van Orde van het Algemeen Bestuur, maar er ontwerpereglement geen onderdeel van het voorliggende voorstel is;
- De voorliggende Regeling vaststelling behoeft van alle deelnemende gemeenten voor inwerkingtreding;
- Het tijdschema waarbinnen de betrokken gemeentebesturen tot besluitvorming komen te weinig ruimte laat om de, in onze ogen noodzakelijk, verbeteringen in de Regeling aan te brengen,

Draagt het College op om:

Verlaglegging Raadsvergadering 25 november 2020 (hervat op 26 november 2020)

Zo mogelijk voor inwerkingtreding van de GR de Regeling de volgende wijzigingen voor te leggen aan de deelnemende gemeenten of bij onmogelijkheid hiervan zo spoedig mogelijk na inwerkingtreding voorstellen te doen aan het Algemeen Bestuur om een in die zin aangepaste Regeling aan de raden ter goedkeuring voor te leggen:

A. de Regeling als volgt aan te passen:

- *Toe te voegen na 15.2:*

15.3 *De regioagendacommissie bestaat uit vier raadsleden namens de raden van Arnhem en Nijmegen en twee, per overige deelnemende*

gemeente, aan te wijzen door de betreffende gemeenteraad.

15.4 *De regioagendacommissie kiest uit haar midden een voorzitter.*

15.5 *De regioagendacommissie beschikt over alle stukken van het*

Algemeen Bestuur.

15.6 *Het lidmaatschap van de regioagendacommissie eindigt zodra het lid*

ophoudt raadslid van de vertegenwoordigde gemeente te zijn.

- *Art. 15.3 wordt vernummerd tot 15.7*

B. in, het in art.18.3 van de Regeling genoemde, Reglement van Orde de, in het raadsvoorstel genoemde, raadsontmoetingen vast te leggen met een minimale frequentie van tweemaal per jaar,

Besluit de Griffie op te dragen deze motie op zo kort mogelijke termijn ter kennis te brengen van de gemeenteraden van de bij de GR betrokken gemeenten,

En gaat over tot de orde van de dag,

Besluit

7. In te stemmen met de Visie Regio Arnhem-Nijmegen Groene Metropoolregio, als basis voor de profilering van de regio en onderbouwing van de keuze voor opgaven op de Regionale Agenda.
8. In te stemmen met de Contouren voor de Regionale Agenda 2021 en verder.
9. Het college toestemming te verlenen om de Gemeenschappelijke regeling Regio Arnhem Nijmegen te treffen.
10. Het college toestemming te verlenen om het Gemeenschappelijk Orgaan Arnhem-Nijmegen City Region met ingang van 1 januari 2021, in te trekken.
11. In te stemmen met een bijdrage per inwoner van €2,50 ten behoeve van de basisfinanciering van de regionale samenwerking.
12. In te stemmen de versterkte regionale samenwerking te starten met de Regionale Agenda 2021- 2025.

De motie M wordt unaniem aangenomen.

Actie

Verlaglegging Raadsvergadering 25 november 2020 (hervat op 26 november 2020)

10	Beleidsmatige verankering rioleringsbeheer.
<p>Geadviseerd besluit luidt:</p> <ol style="list-style-type: none">1. opnemen strategische onderdelen vGRP+ 2016-2020 in instrumentarium Omgevingswet2. het huidige vGRP+ Water Stroomt 2016-2020 verlengen tot en met 31 december 20213. Een beheerplan riolering 2022-2026 vaststellen, vóór de begrotingsbehandeling in 2021	
<p><u>Er is een amendement voorbereid door D66, VVD, PvdA en GB</u></p>	
<p>Woordvoerders in eerste termijn: dhr. den Burger (VVD), dhr. Bartels (PRD), mw. de Groot (GL).</p>	
<p>VVD:</p> <p>In de commissie is aan de orde geweest dat de commissie niet blij was met het late tijdstip waarop dit raadsvoorstel bij de raad kwam. Dat maakt dat je als raad bijna geen nee meer kunt zeggen. Daarom is het college gevraagd om te voorkomen dat de verlenging van beleidskaders in zo'n laat stadium naar de raad wordt gebracht.</p> <p>Het amendement wordt toegelicht door de VVD, het dictum wordt voorgelezen.</p>	
<p>Wethouder Maouche beantwoordt de vraag van de VVD.</p> <p>Hij beaamt dat het een terechte vraag is en zal kijken hoe er in het vervolg beter voor kan worden gezorgd dat de raad een keuze krijgt voorgelegd in plaats van de mogelijkheid om alleen ja of nee te zeggen.</p>	
<p>PRD:</p> <p>Het ambitieniveau wordt in het eerste kwartaal 2021 met de raad besproken is zojuist afgesproken. Dat is dan voordat de rioolheffing wordt vastgesteld. Klopt dit?</p>	
<p>Wethouder Maouche beaamt dit.</p>	
<p>GL:</p> <p>GL is mede indiener van het amendement. In de eerste helft 2021 wordt gesproken over de kaderstelling en dat is de inhoudelijke opmerking in dit amendement. Of wel het is niet alleen een taal technische aanpassing.</p>	

Verlaglegging Raadsvergadering 25 november 2020 (hervat op 26 november 2020)

Amendement inzake de verlenging van het vGRP+

De Raad van de Gemeente Renkum, in vergadering bijeen op woensdag 25 november 2020, behandelend de 'Beleidsmatige verankering rioleringsbeheer'

Constaterende dat,

- Punt 3 van het voorliggende besluit behelst dat de Raad geacht wordt vast te stellen dat in 2021 voor de begrotingsbehandeling een beheerplan riolering 2022-2026 vastgesteld zal worden,

Overwegende dat:

- Het College bij de behandeling in de Raadscommissie heeft toegezegd vooruitlopend aan het aan de Raad voor te leggen beheerplan riolering 2022-2026 eerst de te hanteren uitgangspunten middels een kaderstelling aan de Raad voor te leggen in de eerste helft van 2021;
- Punt 3 geen toevoegde waarde heeft voor het nu voorliggende besluit,

Besluit punt 3 van het geadviseerde besluit te schrappen

En gaat over tot de orde van de dag,

Besluit	Amendement unaniem aangenomen met 22 stemmen. Geamendeerde voorstel unaniem aangenomen met 22 stemmen.
Actie	n.v.t.
Toezegging	Voor wat betreft de stukken waarop nu nog een tijdslimiet zit, wordt ervoor gezorgd dat de raad bij verlenging hiervan de mogelijkheid krijgt om een keuze te maken en niet enkel door tijdsdruk ja of nee kan zeggen.
10a	Motie vreemd aan de orde

PRD heeft een motie vreemd voorbereid. Dhr. Bartels (PRD) geeft aan dat hij begrepen heeft dat de overige fracties tijd nodig hebben om dit goed voor te bereiden. De motie wordt derhalve aangehouden en komt de volgende maand terug.



Betreft: Motie vreemd aan de orde inzake extern voorzitterschap

De raad van de gemeente Renkum in vergadering bijeen op 25 november 2020

constateert, dat

1. de Tweede kamer op 3 november jl. o.a. met steun van de fracties van GroenLinks,

Verlaglegging Raadsvergadering 25 november 2020 (hervat op 26 november 2020)

PvdA, het CDA, de VVD en D66 instemde met het wetsvoorstel van de Kamerleden Van den Bosch (VVD) en Van der Molen (CDA) tot wijziging van de Gemeentewet, de Provinciewet en de Wet openbare lichamen Bonaire, Sint Eustatius en Saba in verband met het laten vervallen van het verplicht voorzitterschap door raadsleden, statenleden en eilandsraadsleden van raads-, staten- en eilandsraadscommissies;

2. deze wet in werking treedt op een bij koninklijk besluit te bepalen tijdstip, dat de lasten en bevelen in deze in het Staatsblad zullen worden geplaatst en dat alle ministeries, autoriteiten, colleges en ambtenaren die zulks aangaat, aan de nauwkeurige uitvoering de hand zullen houden;
3. gezien de informatie m.b.t. de duur van de behandeling van een wetsvoorstel bij achtereenvolgens de Raad van State, de Tweede Kamer en de Eerste Kamer en de periode van het aannemen van het wetsvoorstel in de Eerste Kamer tot publicatie van de wet in het Staatsblad op www.eerstekamer.nl inzake doorlooptijden de inwerkingtreding begin 2021 verwacht wordt;
4. het aan de raad is om bij verordening vast te stellen welke regels men verbindt aan extern voorzitterschap, zoals bijvoorbeeld het besluiten over de functie-vereisten en een bezoldiging;
5. er gemeenten zijn waar raadscommissies een andere benaming hebben, maar dat dat voor de werking van de voorgestelde bepaling niet uitmaakt, ook dan is een externe voorzitter mogelijk;
6. dat 't bovenvermelde eveneens geldt voor de raadsontmoetingen in Renkum;

van mening is, dat

1. middels voornoemde wetgeving er ruimte is voor lokaal maatwerk;
2. gemeenten er de afgelopen jaren taken bij hebben gekregen, met alle gevolgen van dien voor het tijdsbeslag van de raadsleden;
3. een voorzitter van een raadscommissie van buiten verlichting zou kunnen geven en zo de werkdruk voor zittende raadsleden niet alleen kunnen verminderen maar raadsleden ook meer tijd kunnen steken in zaken betreffende de kaderstellende rol en die van volksvertegenwoordiger;
4. extern voorzitterschap de 'rolzuiverheid' ten goede komt, doordat het aannemelijker is dat een externe voorzitter geen politieke kleur heeft en bij disfunctioneren van de voorzitter de verstandhouding binnen een raad niet onder druk komt te staan;
5. het denkbaar is, dat één persoon als extern voorzitter aangewezen zou kunnen worden;
6. professionalisering van de raad, ook in deze, aandacht vraagt en gewenst is;

Verlaglegging Raadsvergadering 25 november 2020 (hervat op 26 november 2020)

draagt de griffie van de raad op

- te komen met een voorstel inhoudende een gewijzigde verordening, een andere wijze van samenstelling van de agendacommissie, functievereisten en een bezoldiging van een extern voorzitter t.b.v. de raadscommissies, raadsontmoetingen en bijeenkomsten van de agendacommissie;
- een en ander uiterlijk in de raad van februari 2021 ter besluitvorming aan de raad voor te leggen;

en gaat over tot de orde van de dag.

Besluit	De motie wordt aangehouden en komt de volgende maand terug.
Actie	n.v.t.
10b	Motie vreemd aan de orde
<u>D66 heeft een motie voorbereid m.b.t. de verordening Onderzoeksrecht.</u>	
Woordvoerders in eerste termijn zijn: dhr. Kraak (D66), dhr. Bartels (PRD), mw. Weeda (PvdA), dhr. Streefkerk (GB), mw. Vink (GL), dhr. Geerdes (CDA).	
D66: Het gaat over de relatie tussen art. 155a lid 2 Gemeentewet, waarin staat dat het besluit om een onderzoek in te stellen een omschrijving van het onderwerp alsmede een toelichting hierop omvat, en onze verordening. D66 geeft aan dat deze motie geen enkele relatie met het agendapunt Onderzoeksrapport Horsa. D66 vindt het raar dat de raad niet zelf de onderzoeksvraag vaststelt. D66 leest het dictum voor.	
PRD: PRD heeft moeite met het amendement. Ter vaststelling naar de raad gaat te ver. Wanneer de raad een onderzoekscommissie instelt moet de raad ook vertrouwen hebben in de leden van de vertrouwenscommissie. PRD vindt niet dat de raad ter vaststelling aan de raad moet worden voorgelegd. Het ter informatie voorleggen zou eventueel wel kunnen.	
PvdA: PvdA vraagt hoe D66 de uitwerking van dit amendement ziet. Als onderzoeksvragen vastgesteld moeten worden door de raad, kunnen de onderzoeksvragen dan ook worden geamendeerd in dat geval wordt het formuleren van de onderzoeksvragen gepolitiseerd. Je krijgt dan een politieke keuze over de onderzoeksvragen. De onderzoekscommissie wordt zo onder curatele gesteld. D66 maakt dat er zo een politieke discussie ontstaat over de vraagstelling. PvdA voelt hier helemaal niets voor. De verantwoordelijkheid van het uitvoeren van het onderzoek ligt bij de onderzoekscommissie. Bij andere gemeenten is dit ook niet zo geregeld.	
GB:	

Verlaglegging Raadsvergadering 25 november 2020 (hervat op 26 november 2020)

De onderzoekscommissie bestaat uit leden van de raad en is daar een afspiegeling van. Het voelt als onder curatele stellen van de commissie.

GL:
GL voelt er wel iets voor dat de raad de onderzoeksvragen vaststelt, aangezien het dan makkelijker wordt om een keuze te maken over de samenstelling van de commissie. De raad heeft immers nog grip op de richting van het onderzoek. Maar het kan ook geregeld worden zoals in gemeente Arnhem gebeurt: de onderzoeksvragen worden vastgesteld door de raad bij het instellen van een onderzoek
Gelet op het feit dat het onderzoek Horsa ook als casus gebruikt gaat worden bij het verbetertraject kan er wellicht beter op dat moment wat dieper op worden ingegaan. . GL vraagt om de motie aan te houden zodat ook andere denkrichtingen kunnen worden verkend. Voorstel van GL is dan ook nog eens te kijken naar de verordening wanneer we ook gaan praten over het verbetertraject bestuurscultuur.

CDA:
CDA vindt het een beetje intern gedoe. We moeten er vertrouwen in hebben dat we er samen uit kunnen komen. De onderzoeksvraag is een paar keer langs gekomen gedurende het onderzoek. Wat CDA betreft hoeft de verordening hierop niet aan te passen. Bovendien is de discussie over de onderzoeksvraag bij het onderzoek rondom de Horsa niet aan de orde geweest. Dus wat CDA betreft een overbodige motie.

In tweede termijn: dhr. Kraak (D66).
D66 heeft begrepen dat er weinig steun is voor de motie en ze houden de motie aan.

D66

Motie aanvulling Verordening onderzoeksrecht raad gemeente Renkum.

De raad van de gemeente Renkum, bijeen op 25 november 2020,

CONSTATERENDE DAT:

- De raad conform de Verordening onderzoeksrecht raad gemeente Renkum en de artikelen 155a tot en met 155f Gemeentewet de onderzoekscommissie Horsa-glider heeft ingesteld;
- Het besluit tot het instellen van een onderzoekscommissie omvat een omschrijving van het onderzoek alsmede een toelichting;
- Deze omschrijving en toelichting een ruim onderzoeksgebied betreft en dat de onderzoekscommissie vervolgens zelf over gaat tot het concreet formuleren van de onderzoeksvragen;
- De concrete formulering en vaststelling van de onderzoeksvragen aan de onderzoekscommissie is overgelaten en dat de raad hier geen invloed meer op heeft;

OVERWEGENDE DAT:

- Dat het gewenst is dat voortaan de voltallige raad de concrete onderzoeksvragen

Verlaglegging Raadsvergadering 25 november 2020 (hervat op 26 november 2020)

van een onderzoekscommissie vaststelt, nadat de onderzoekscommissie deze vragen heeft geformuleerd;

- Dat hiertoe de verordening dient te worden aangevuld;

DRAAGT DE RAAD VAN DE GEMEENTE RENKUM OP:

- De Verordening onderzoeksrecht raad gemeente Renkum als volgt aan te vullen:

Artikel 2, tweede lid, wordt aangevuld met een lid 2A, luidende als volgt: Nadat de onderzoekscommissie de onderzoeksvragen heeft geformuleerd, stuurt de onderzoekscommissie de onderzoeksvragen ter vaststelling aan de raad.

en gaat over tot de orde van de dag.

Besluit	
Actie	
11	Sluiting

Nadat de vergadering van 25 november 2020 gesloten is om 23.00 uur heeft de voorzitter de vergadering heropent op 26 november 2020 om 20.00 uur. Deze (hervatte) vergadering sluit om 20.44 uur.