



**Gemeente Renkum**

## Voorstel aan de raad

Verantwoordelijk team  
Team Regie en Projecten

Nummer  
8

Kenmerk

Raad d.d.  
24-02-2021

Paragraaf begroting  
I8308200

Portefeuillehouder  
H.H.M. (Leonie) Rolink MCC

Steller  
M.J. (Michiel) van Poorten, B.V. (Bregje) Vermeulen

Datum  
5 februari 2021

Onderwerp  
**Voorstel bekrachtigen geheimhouding**

### Geadviseerd besluit

1. De door het college opgelegde geheimhouding over de stukken die voor de raad ter inzage zijn gelegd inzake het "Voorstel aankoop grond Woonzorg" te bekrachtigen.

### Toelichting op beslispunten

In onze collegevergadering van 9 februari 2021 hebben wij geheimhouding opgelegd over de volgende stukken: Het "Voorstel aankoop grond Woonzorg" aangeleverd op 8 februari 2021 en de daarbij gevoegde bijlagen.

Conform het "Protocol geheimhouding, beslotenheid en vertrouwelijkheid" zijn deze stukken voor de raad beveiligd in te zien via het raadsinformatiesysteem. Wij hebben geheimhouding over deze stukken opgelegd, zodat deze met gesloten deuren kunnen worden behandeld in de raad/commissie. De raad wordt gevraagd deze geheimhouding te bekrachtigen. Wij hebben de stukken met een watermerk / stempel als 'geheim' gemarkeerd. Op deze wijze is voor u verduidelijkt op welke stukken exact geheimhouding ligt.

De geheimhouding moet worden bekrachtigd in de eerstvolgende raadsvergadering. Nu wij het voorstel op 15 januari 2021 aan u hebben overlegd, moet de bekrachtiging in onderhavige vergadering plaatsvinden.

### Beoogd effect

Het juridisch kader vaststellen voor geheimhouding van de stukken die aan uw raad worden overlegd. De geheimhouding op stukken die aan de raad zijn overlegd, moet door de raad in een eerstvolgende raadsvergadering worden bekrachtigd (art 25 lid 3). Die bekrachtiging gebeurt door een expliciet raadsbesluit.

## Kader

1. De Gemeentewet, artikelen 25 lid 2 en 86 lid 2. Op grond van deze artikelen hebben wij aan de raad en raadscommissie geheimhouding opgelegd over de bij de Toelichting bedoelde stukken.
2. De Wet openbaarheid van bestuur (Wob), artikel 10, lid 1 sub c en lid 2 sub g. Deze wetsbepalingen bevat de redenen op grond waarvan in het onderhavige geval geheimhouding over stukken opgelegd kan worden.

## Argumenten

Artikel 10 lid 2, sub b, van de Wob bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen “de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen”. Als publiekrechtelijke lichaam kan in dit geval de gemeente Renkum en haar bestuursorganen worden gezien. Artikel 10 lid 2, sub g, van de Wob bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen “het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden”. De gronden uit lid 2 zijn zogenaamde relatieve weigeringsgronden, wat inhoudt dat een belangenafweging moet worden gemaakt.

Wij achten in dit geval het belang van het niet verstrekken van informatie groter dan het belang van openbaarheid, om de volgende redenen:

1. Het inzichtelijk maken van de koopsom en voorwaarden in de koopakte alsmede de te verwachten kosten en opbrengsten bij het ontwikkelen van het gebied leveren mogelijke kopers informatie waarmee zij de gemeente bijvoorbeeld een lager bod kunnen doen dan volgens de markt te verwachten zou zijn.
2. Daarnaast zouden zowel wij als Stichting Woonzorg Nederland onevenredig benadeeld kunnen worden als de informatie openbaar wordt. Ook voor Woonzorg geldt dat mogelijke kopers de informatie kunnen gebruiken om hun bod op de gronden aan te passen.

## Kanttekeningen

Met de aparte regeling in de Gemeentewet heeft de wetgever de raad als hoogste instantie aangewezen die beslist over de openbaarheid van stukken binnen de gemeente. Beslist de raad om de geheimhouding te bekrachtigen, dan beslist hij daarmee dat de betreffende stukken niet openbaar zijn.

Mocht u echter beslissen de geheimhouding op te heffen, dan geeft u daarmee aan dat u van oordeel bent dat de betreffende stukken openbaar zijn. De stukken hebben in dat geval een openbaar karakter als bedoeld in de Wob, immers de raad onderschrijft de argumentatie van het college tot geheimhouding niet. Dit houdt in dat er geen geheimhouding meer ligt op de stukken, ook niet op grond van artikel 2:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Dit artikel bepaalt dat een ieder die betrokken is bij de uitvoering van de taak van een

*Onderwerp*

Voorstel bekrachtigen geheimhouding aankoop gronden Woonzorg

*Datum*

5 februari 2021

*Kenmerk*

*Pagina*

2 van 4

bestuursorgaan en daarbij de beschikking krijgt over gegevens waarvan hij het vertrouwelijke karakter kent of redelijkerwijs moet vermoeden, verplicht is tot geheimhouding van die gegevens, behoudens voor zover enig wettelijk voorschrift hem tot mededeling verplicht. Is er geen grond tot geheimhouding op basis van de Wob, dan verplicht de Wob tot openbaarmaking en wordt daarmee een eventuele geheimhoudingsplicht op grond van artikel 2:5 Awb doorbroken. Consequentie van het opheffen van de geheimhouding is zodoende dat een ieder op grond van de Wob de desbetreffende stukken kan opvragen en inzien. Dit is zeer onwenselijk (zie bij argumenten) en wij verzoeken u dan ook de geheimhouding te bekrachtigen.

## Draagvlak

n.v.t.

## Aanpak/Uitvoering

## Communicatie

Geen. Er wordt geheimhouding voorgesteld

## Financiële consequenties

n.v.t.

## Juridische consequenties

Als over stukken geheimhouding is opgelegd conform artikel 25 van de Gemeentewet, dan kan een eventueel Wob-verzoek (= een verzoek om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur) om die reden geweigerd worden en blijven de stukken geheim. Het college heeft op deze wijze geheimhouding opgelegd aan de raad en aan ieder individueel raadslid. Deze geheimhouding geldt ook voor de commissieleden die van de stukken kennis dragen en voor allen, die bij de vergaderingen waarop dit raadsvoorstel wordt behandeld, aanwezig zijn (artikel 25, lid 1, van de Gemeentewet).

De raad moet de geheimhouding bekrachtigen in zijn eerstvolgende raadsvergadering die blijkens de presentielijst door meer dan de helft van het aantal zitting hebbende leden is bezocht (artikel 25 lid 3). Schending van de geheimhoudingsplicht is een strafbaar feit: *Hij die enig geheim waarvan hij weet of redelijkerwijs moet vermoeden dat hij uit hoofde van ambt, beroep of wettelijk voorschrift dan wel van vroeger ambt of beroep verplicht is het te bewaren, opzettelijk schendt, wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste een jaar of geldboete van de vierde categorie. [artikel 272 Wetboek van Strafrecht]*

## WMO-aspecten

Er zijn geen WMO aspecten

## Gezondheid

Er zijn geen gevolgen voor de gezondheid

*Onderwerp*

Voorstel bekrachtigen geheimhouding aankoop gronden Woonzorg

*Datum*

5 februari 2021

*Kenmerk*

*Pagina*

3 van 4

## Duurzaamheid

n.v.t.

## Effect op vermindering regeldruk

Dit besluit zal geen effect hebben op de vermindering van de regeldruk

## Alternatieven

Wij hebben over de bedoelde stukken geheimhouding opgelegd. Ter zake van deze stukken waarvoor de verplichting tot geheimhouding geldt, hebben wij ons tot u gericht. Formeel heeft u daarmee de bevoegdheid gekregen om de geheimhouding op te heffen. Wij doen aan u echter een klemmend beroep om deze geheimhouding te bekrachtigen, gelet op de in dit voorstel genoemde argumenten.

*Onderwerp*

Voorstel bekrachtigen geheimhouding aankoop gronden Woonzorg

*Datum*

5 februari 2021

*Kenmerk*

*Pagina*

4 van 4