



**Gemeente Renkum**

Verantwoordelijke afdeling  
Griffie

Nummer

Zaaknummer:

Raad d.d.  
21 december 2022

Steller:  
Juul Cornips (griffier)

Portefeuillehouder  
C.D. van Bentem

Datum  
15 december 2022

Onderwerp  
Ruimtelijke onderbouwing afwijzingsbesluit  
bestemmingsplan Hartenseweg 7

**Geadviseerd besluit**

Naar aanleiding van de tussenuitspraak van de Raad van state d.d. 12-10-2022 (108045/1/R4), inzake het beroep over uw besluit het bestemmingsplan 'Hartenseweg 7, 2021' niet vast te stellen, de door de raad vastgestelde ruimtelijke onderbouwing van 23 februari 2022 aan te vullen met de in dit raadsvoorstel genoemde motivering.

**Toelichting op beslispunten**

Op 26 mei 2021 heeft uw raad het bestemmingsplan Hartenseweg 7 en het daarbij horende beeldkwaliteitsplan behandeld en op grond van de beraadslagingen is toen besloten het bestemmingsplan niet vast te stellen. Op 23 februari 2022 heeft uw raad een nadere onderbouwing voor dit weigeringsbesluit vastgesteld.

Op 12 oktober 2022 heeft de Raad van State (RvS) geoordeeld dat deze onderbouwing niet voldoende is om het weigeringsbesluit in stand te houden en de RvS heeft op grond van artikel 8:51d Algemene wet bestuursrecht (Awb) de mogelijkheid tot een bestuurlijke lus toegepast. De RvS heeft daarmee de Gemeente Renkum 12 weken gegeven om een gewijzigd besluit voor te leggen. Op 2 november 2022 heeft uw Raad besloten om in te gaan op deze mogelijkheid en op grond van artikel 8:51d Awb het besluit van 26 mei 2021 om het bestemmingsplan 'Hartenseweg 7, 2021' en beeldkwaliteitsplan 'Hartenseweg 7' niet vast te stellen nogmaals nader te laten onderbouwen voor besluitvorming. Uw raad heeft hiervoor de griffie de opdracht laten verstrekken aan een externe juridisch deskundige om deze nadere onderbouwing op te stellen.

**Beoogd effect**

In de uitspraak van 12 oktober 2022, zaakno. 202108045/1/R4, heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State een tussenuitspraak gedaan. De Afdeling draagt de gemeenteraad op het geconstateerde motiveringsgebrek te herstellen, door het besluit van 26 mei 2021 om het bestemmingsplan 'Hartenseweg 7, 2021' niet vast te stellen, alsnog van een toereikende motivering te voorzien. Met deze notitie geeft de raad gevolg aan de aan hem verstrekte opdracht.

## Argumenten

De gemeenteraad houdt vast aan zijn besluit om het bestemmingsplan niet vast te stellen en legt daaraan de volgende motivering ten grondslag.

Op 30 juni 2021 heeft de gemeenteraad de Motie Gebiedsvisie brede stroomgebied Renkumse beken aangenomen. De raad heeft daarbij uitgesproken dat de ecologische corridor 'Renkumse Poort' niet alleen moeten worden beschermd, maar ook versterkt en verbeterd moet worden. Daarvoor is een gebiedsvisie nodig met concrete ontwikkelmogelijkheden om de natuurwaarden en de corridorfunctie te verbeteren. Deze motie heeft als input gediend voor de 'Omgevingsvisie 2040'. Deze visie is het meest actuele visiedocument van de gemeente op het gebied van de fysieke leefomgeving en werd door de gemeenteraad op 26 januari 2022 vastgesteld.

Op het perceel Hartensweg 7 te Renkum is de 'Omgevingsvisie 2040' van toepassing. Krachtens het bepaalde in rechtsoverweging 15.1 van de tussenuitspraak, heeft deze omgevingsvisie rechtskracht ten aanzien van dit geschil.

In paragraaf 1.1 van de omgevingsvisie is vermeld dat deze visie een vooruitblik biedt op de leefomgeving tot het jaar 2040. Volgens de kaart op pagina 12 van de omgevingsvisie is het perceel aan de Hartensweg 7 te Renkum aangewezen als 'Divers landschap: Beekdalen'. De aanduiding 'Renkumse Poort' is volgens de kaart op pagina 40 van de omgevingsvisie toegekend aan het perceel. De aanduiding 'Herkenbare en beleefbare beekdalen' is volgens deze kaart niet toegekend aan het perceel. In paragraaf 4.6 van de omgevingsvisie met als kopje "Beekdalen" staat het volgende:

*'Belangrijke speerpunten voor de beekdalen zijn:*

- *natuurontwikkeling;*
- *herstel sprengen en beeklopen: het bovengronds halen van ontbrekende schakels;*
- *ecopassages in beken;*
- *verminderen grondwateronttrekking.*

*Grote delen van de beekdalen zijn belangrijke Natura2000-gebieden en waardevol voor de biodiversiteit in onze gemeente. Het tegengaan van versnippering en nieuwe bebouwing op onbebouwde en ongebruikte locaties heeft hier daarom prioriteit. Dit laten we samengaan met een goede herkenbaarheid, toegankelijkheid en beleefbaarheid van de beekdalen voor inwoners en recreanten.*

*[...]*

*De beekdalen zijn grotendeels beschermd natuurgebied waar we geen nieuwe bebouwing op onbebouwde en ongebruikte locaties (hiertoe horen ook locaties met planologische rechten) mogelijk maken. Maar er zijn ook delen die vallen binnen de groene ontwikkelzone en onbeschermd delen. Vanwege de natuurlijke en ruimtelijke kwaliteiten van de beekdalen vinden we nieuwe bebouwing op onbebouwde of ongebruikte locaties in de beekdalen echter niet passend.'*

De Omgevingsvisie brengt tot uitdrukking dat de beekdalen beschermd natuurgebied zijn en dat de gemeente met betrekking tot die gronden een uiterst restrictief beleid voert als het gaat om het toelaten van activiteiten die het gebruik van die gronden doet

Onderwerp

Ruimtelijke onderbouwingsafwijzingsbesluit bestemmingsplan Hartensweg 7

Datum

Kenmerk

Pagina

21 december 2022

afwijken, dan wel verder doet afwijken, van hun natuurfunctie. Dit restrictieve beleid is verwoord door een dam op te werpen tegen 'nieuwe bebouwing op onbebouwde of ongebruikte locaties'. Met de woorden 'nieuwe bebouwing' is een onbedoelde verenging aangebracht, die ruimte laat voor de interpretatie dat vervangende nieuwbouw, in combinatie met functieverzwaring ten opzichte van natuur, wel zou zijn toegelaten. Dat is evenwel nadrukkelijk niet de bedoeling van de gemeenteraad. In plaats daarvan stelt hij zich op het standpunt dat de beekdalen, waartoe de gronden aan de Hartenseweg 7 behoren, grotendeels beschermd natuurgebied zijn waar niet alleen geen nieuwe bebouwing op onbebouwde en ongebruikte locaties (hiertoe horen ook locaties met planologische rechten) mogelijk wordt gemaakt, maar evenmin wordt meegewerkt aan functieverzwaring van gronden waar reeds sprake is van bebouwing. Elke ontwikkeling, hetzij door de activiteit bouwen, hetzij door de activiteit gebruik, die de beekdalen in functionele zin doet afwijken, dan wel verder doet afwijken, van hun primaire natuurfunctie, respectievelijk niet is te herleiden tot de speerpunten voor de beekdalen, is ongewenst. Vervangende nieuwbouw ten behoeve van een niet bestaande woonfunctie - hoe gering ook qua ruimtelijke impact - valt hier nadrukkelijk ook onder, nu dit een juridisch-planologische onomkeerbaarheid inhoudt die ten nadele strekt van de gewenste natuurontwikkeling ter plaatse. Het bestuurlijke belang van het tegengaan van ongewenste precedentwerking ligt aan deze terughoudendheid mede ten grondslag. Dit is in lijn met eerdere initiatieven voor woningbouw aan de Hartenseweg. Paragraaf 4.6 van de 'Omgevingsvisie 2040' is met bovenstaande nader ingevuld.

## Draagvlak

- Het voorstel Bestemmingsplan Hartenseweg 7 en het bijbehorende Beeldkwaliteitsplan is op 26 mei 2021 verworpen met 11 stemmen vóór (VVD, FS, PvdA, D66) en 12 stemmen tegen (GL, PRD, GB, CDA).
- Het voorstel tot nadere onderbouwing van het wijzigingsbesluit van 26 mei 2021 is op 23 februari 2022 unaniem aangenomen.
- Het voorstel om naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State tot nadere onderbouwing te komen is op 2 november 2022 aangenomen met 13 stemmen vóór (CDA, GB, GL, FJB, ONE, PvdA) en 6 stemmen tegen (D66, VVD).

## Communicatie

Na uw besluit om de nadere onderbouwing van het weigeringsbesluit vast te stellen ontvangen de indieners van een zienswijze én initiatiefnemer van de woningbouw hiervan bericht. Een afschrift van het gewijzigde besluit zal ook toegezonden worden aan de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

## Financiële consequenties

De kosten voor het inwinnen van het juridisch advies komen ten laste van het raadsbudget.

## Juridische consequenties

Op grond van artikel 8:51d Awb heeft de RvS de mogelijkheid om middels een bestuurlijke lus tot definitieve geschilbeslechting te komen. Daarom heeft de RvS de raad 12 weken de tijd gegeven om het besluit van 21 mei 2021, met inachtneming wat onder 13.3, 15.3, 17.2, 19.2 en 21.1 in de uitspraak is overwogen, nader te motiveren.

*Onderwerp*

Ruimtelijke onderbouwing afwijzingsbesluit bestemmingsplan Hartenseweg 7

*Datum*

21 december 2022

*Kenmerk*

*Pagina*

Op grond van artikel 8:51b lid 3 Awb krijgen partijen vier weken de tijd om schriftelijk een zienswijze over het herstelbesluit in te brengen. De RvS zal op grond van artikel 8:51c Awb vervolgens meedelen hoe het beroep verder afgehandeld zal worden.

## WMO-aspecten

Niet van toepassing.

## Gezondheid

Niet van toepassing.

## Duurzaamheid

Niet van toepassing.

## Effect op vermindering regeldruk

Niet van toepassing.

## Alternatieven

- Wanneer uw raad het niet eens is met de nadere duiding van de argumenten, kan uw raad de argumenten zelf aanvullen/aanpassen d.m.v. een amendement.
- Uw raad kan besluiten dit raadsvoorstel niet aan te nemen. De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) zal dan een uitspraak over het ingestelde beroep op basis van de diverse ruimtelijke argumenten die tijdens de behandeling in de raad van 26 mei 2021 en 23 februari 2022 door uw raad naar voren zijn gebracht.
- Wordt het ingestelde beroep gegrond verklaard door de ABRvS dan leidt dit, op grond van artikel 8:72 lid 3, tot vernietiging van uw besluit van 26 mei 2021.

## Bijlagen

- a. Raadsvoorstel BP Hartenseweg 7, 25 mei 2021;
- b. Raadsvoorstel Nadere onderbouwing weigeringsbesluit bestemmingsplan Hartenseweg 7, 23 februari 2022;
- c. Tussenuitspraak RvS inzake weigeringsbesluit bestemmingsplan Hartenseweg 7, 12 oktober 2022;
- d. Raadvoorstel- Tussenuitspraak Raad van State inzake bestemmingsplan Hartenseweg 7 2021, 2 november 2022.