

Aanwezig:	mevrouw M.E.C.S. de Groot	GroenLinks
	mevrouw E.L. Vink	GroenLinks
	mevrouw D.A. Bondt	D66
	de heer P.W. Kraak	D66
	mevrouw C.D. van Bentem	GemeenteBelangen
	de heer O.P. Velthuisen	GemeenteBelangen
	de heer T.A. de Boer	VVD
	de heer R.J.B. den Burger	VVD
	de heer T.N.H. Modderkolk	PRD
	de heer T.T.M.G. Erkens	PvdA
	de heer R.C.H. van Oosterwijk	PvdA
	de heer J.D. Wessels	CDA
	de heer C.F. Geerdes	CDA

Voorzitter: mw. M.J. Kreuzen
Commissiegriffier: mw. M. Smits-Jansen

Portefeuillehouders:
Inspreker(s):

Hetgeen dat uitgesproken is in de raadscommissie is na te luisteren op www.renkum.nl onder raadsuitzendingen.

1.	Opening, vaststelling volgorde agenda en mededelingen. De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur. Vaststellen van de agenda: De voorzitter doet conform art. 11 lid 3 van de Verordening op de Raadscommissies een ordevoorstel om agendapunt 6 Financiering openbare verlichting van de agenda af te voeren. Het voorstel wordt met 13 stemmen voor overgenomen. De commissievoorzitter zal in de raadsvergadering het ordevoorstel doen om het voorstel van de agenda af te voeren. Afhankelijk van de uitkomsten van het overleg tussen het college en het consortium zal blijken of het voorstel (al dan niet aangepast) opnieuw geagendeerd dient te worden. Dat gaat dan via de Agendacommissie. Het voorstel zal vervolgens de reguliere route (voorbereiding in commissievergadering) volgen. De agenda wordt verder ongewijzigd vastgesteld.
2.	Burgerspreekrecht. Er zijn geen aanmeldingen voor het burgerspreekrecht. Advies: Aktie:
3.	Informatieplicht collegeleden. Wethouder Maouche Parenco: De wethouder heeft nu maandelijks contact met de BOP (vertegenwoordiging van omwonenden) en met Parenco. We horen dus van 2 kanten hoe het er voor staat. Tot nu toe zijn de gesprekken positief. De BOP waardeert dat er nu echt ontwikkelingen zijn. Het laatste klankbordoverleg is goed verlopen. Vanuit de klankbordcommissie komt een oproep om elkaar met respect te behandelen. Er wordt van beide kanten ervaren dat de sfeer verhardt in Renkum. Dat is niet de bedoeling. Parenco communiceert hierover samen met de BOP en alle andere betrokken partijen. Het stappenplan laat nog even op zich wachten. Bij de provincie is men aan het schuiven met prioriteiten. We zijn dus weer volop in gesprek. Parenco moet in ieder geval een omgevingsoverleg starten over wat een aanvaardbaar niveau is van de overlast. Er is dus nog geen stappenplan. Mw. Vink: Hoe verhoudt de omgevingsdialoog zich tot de klankbordgroep? Wethouder: Een omgevingsdialoog is een instrument dat vaker wordt gebruikt. Een bedrijf moet afspraken maken met zijn omgeving. Daarvoor komt een onafhankelijke voorzitter. Het is breder dan een klankbordoverleg.

Dhr. Wessels: Hoe verhoudt de omgevingsdialoog zich tot de verleende vergunning?

Wethouder: De dialoog zegt niets over de vergunning. Het gaat om het maken van een afspraak. Je moet toewerken naar een punt waarvan iedereen zegt dat het voldoende is.

Dhr. Wessels: De verkiezingen van provinciale staten komen er aan. Er is nog geen stappenplan. We willen dit toch eigenlijk wel hebben zodat we ook met de collega's bij provinciale staten kunnen overleggen. De omgevingsdialoog moet niet een aanleiding zijn voor provinciale staten om achterover te leunen, niets te doen en de uitkomst van het overleg af te wachten.

Wethouder: Er is nu uitzoekwerk gedaan, hoe zit het met de vergunningen. Het deel dat nu nog moet komen is o.a. wat Parenco moet doen. Wat zijn termijnen e.d. We zijn afhankelijk van andere partijen. We zullen er druk op zetten.

Advies:

Aktie:

4. Rondvraag.

Mw. De Groot: De nieuwbouw en herinrichting van het Dorrestijnplantsoen in Heelsum nadert zijn voltooiing. In overleg met omwonenden is vooraf overlegd welke bomen behouden moesten blijven. Gisteren kregen wij te horen dat de wortels van 1 van deze bomen bij de aanleg van een parkeerplaats zo beschadigd zijn dat de boom omgevallen is. Het beschadigen van bomen komt vaak voor bij bouwwerkzaamheden zowel in het geval van particuliere opdrachtgevers als bij andere partijen. Wij zouden dat graag anders zien. Wat gaat de wethouder in dit specifieke geval bij het Dorrestijnplantsoen doen? En op welke manier kan het College een pro-actieve rol spelen in het beschermen van bomen, bijvoorbeeld in samenspel met de ODRA?

Wethouder Maouche: Het betreft een eucalyptusboom. De wortels zijn niet afgefreed. De boom stond op een verhoging en die verhoging is verzakt en de wortels zijn deels afgebroken. De afspraak is dat de boom bewaard zou worden. De boom wordt nu gestabiliseerd en de wortels zijn bedekt. De parkeerplaatsen zijn om de boom heen gelegd. De boom wordt iets verplaatst en in de volle grond gezet. Als het goed is gaat hij het redden. Dit is geen beschermde boom. Het kan zijn dat een boom beschadigd. In de verordening worden beschermde bomen extra beschermd. We zijn er nu in de uitvoering wel scherper op. Het beleid is nog ongewijzigd.

Dhr. Den Burger: Verbaast zich over de beantwoording van de vragen ten aanzien van de asbestproblematiek. We weten kennelijk niet precies of ons vastgoed asbest bevat. Weten we dat niet? Er is wel een beheersplan opgesteld, maar als we niet weten wat we precies hebben kunnen we ook geen inschatting maken van de kosten. In het niet-kernareaal staat 'de ballon' die lijkt alleen van asbest te zijn gemaakt. Hoe moeten we dat interpreteren. De perspectiefnota zou wel moeten anticiperen op deze problematiek.

Wethouder Maouche: Bij herlezen van de antwoorden vond ik het ook niet erg to the point. De verantwoordelijke ambtenaar is helaas niet aanwezig. De vragen worden schriftelijk beantwoord.

Dhr. Wessels: Luchthaven Lelystad leeft bij de inwoners. We hebben hier vragen over gesteld. De antwoorden zijn zinvol voor de zienswijze. Helaas zijn de vragen nog niet beantwoord. Wanneer komen de antwoorden en hoe kunnen we daar dan nog over van gedachten wisselen.

Wethouder Maouche: We zijn in februari 2018 geïnformeerd over de knik. Er is onmiddellijk actie op ondernomen met de minister. We zijn er onmiddellijk naar toe gegaan. We hebben behoorlijk gelobbyd. De minister heeft aangegeven dat de route niet over grote kernen zou gaan en Ede is een grote kern. Vandaar de knik. We zijn tegen laagvliegroutes. Het is inderdaad een issue.

Verwijzen we niet te veel in onze eigen zienswijze naar de gezamenlijke zienswijze? Daar heeft het CDA een punt. We zullen dat eruit halen en nog meer to the point komen. En het belang van onze inwoners meer verwerken.

Er is inderdaad geen beroepsmogelijkheid meer open. Het is nog te vroeg om te beoordelen of we een civiele procedure gaan starten. We wachten eerst de reactie op onze zienswijze af.

Mw. Van Bentem: We vonden de zienswijze te breed. U geeft aan hem te trechteren naar onze dorpen. Krijgen we nog wel een reactie op onze opmerkingen?

Wethouder: De ambtenaar die hiermee bezig is ziek. We verwerken alle opmerkingen. Aankomende dinsdag komt de zienswijze in het college. Hij komt niet besluitvormend naar de raad. Het college stelt hem vast en hij wordt ter kennisname aan de raad toegestuurd. De zienswijze moet voor 21 februari ingediend worden.

Dhr. Wessels: U gunt niemand een laagvliegroute, ik ook niet, maar we moeten opkomen voor onze eigen inwoners. De intentie van de zienswijze moet wel zijn dat onze inwoners worden beschermd. De zienswijze is dus van cruciaal belang. Krijgen wij deze nog wel te zien voordat hij wordt verstuurd?

Wethouder: De opmerkingen zijn terecht en worden zo goed mogelijk verwerkt. Hij komt nog bij u langs, hopelijk morgen. Uiteindelijk krijgt de minister duizenden zienswijzen, die let dus niet op hoe hij is opgesteld. De strekking is meer belangrijk.

Dhr. Velthuis: Als Renkum niet aanwezig is laten we ons vertegenwoordigen door de wethouder van Ede. Daar hebben ze nu net gelobbyd voor de knik waardoor de vliegtuigen over Renkum komen! Hoe zit dat dan?

Wethouder: Er zit veel deskundigheid in Ede. De gezamenlijke zienswijze gaat over ons gezamenlijk belang, daar kan Ede ons goed in vertegenwoordigen. Het werkt tot nu toe goed. De wethouder vertegenwoordigt het belang van Gelderland.

Dhr. Kraak: Mag iedereen nog een keer schieten op het concept dat morgen komt?

Wethouder: Het stuk dat komt is het definitieve stuk.

Dhr. Wessels: Kunnen we niet beter externe capaciteit inhuren hiervoor, in plaats van ons te laten vertegenwoordigen door de wethouder van Ede? Het belang is uiteindelijk erg groot voor onze inwoners. Als de minister duizenden zienswijzen krijgt is het juist van belang om op te vallen en iets afwijkends te zeggen waardoor die van ons toch opvalt!

Mw. Vink: Dat iets stilligt als een ambtenaar ziek is, is een gedeelte van de prijs die we betalen om een kleine zelfstandige gemeente te zijn. Het is juist fijn dat het college samenwerkt met andere gemeentes, zodat we zelfstandig kunnen blijven. Alle inwoners kunnen ook individueel een zienswijze indienen. De kwantiteit telt ook!

Wethouder: Wageningen wordt ook vertegenwoordigd door Ede en heeft een tegengesteld belang. Ede heeft dit erg integer gedaan. Natuurlijk moet onze zienswijze goed zijn en moeten we er allemaal tevreden over zijn.

Mw. Van Bentem: Het vergt lef om het punt Financiering openbare verlichting van de agenda te laten halen. In januari echter was er een hele korte termijn om de stukken te lezen. Vervolgens is er nog een aanvulling gedaan. Nu gaat het voorstel 2 dagen van tevoren van de agenda. Kunt u iets zeggen over het proces? Hoe is dit gelopen. Er zat erg veel tijdsdruk op, is dat nu niet meer het geval?

Wethouder Maouche: Het interpretatieverschil is naar voren gekomen toen we alles nog een keer gingen doorrekenen ter voorbereiding op deze vergadering. Komende vrijdag is er een overleg met het consortium om te bepalen waar het verschil zit en wat we er aan gaan doen. We kunnen dan ook pas vrijdag iets zeggen over een tijdspad. Er zat inderdaad tijdsdruk op, maar de informatie moet wel juist zijn. Er moet geen twijfel zijn. Voor de ter inzage ligging hebben we de standaard termijnen gehanteerd.

Dhr. De Burger: Wanneer komen de antwoorden op de vragen over de financiering openbare verlichting?

Wethouder: De beantwoording van de vragen is ook uitgesteld tot na het overleg van vrijdag a.s. Als er zaken veranderen in de stukken die ter inzage hebben gelegen zal er opnieuw ter inzage worden gelegd.

Advies:

Aktie:

- **Vragen VVD m.b.t. asbestproblematiek worden schriftelijk beantwoord.**

5. Bodem kwaliteitskaart.

Woordvoerders: dhr. De Boer, dhr. Erkens, dhr. Geerdes, dhr. Kraak, mw. Van Bentem, mw. De Groot en dhr. Modderkolk

Naar aanleiding van de gestelde vragen licht wethouder Maouche het volgende toe:

De deskundige ambtenaar op dit gebied heeft vanavond helaas verstek moeten laten gaan. Alle vragen die nu niet aan de orde komen worden dan ook schriftelijk beantwoord. In 2012 is er een amendement ingediend en is de bodemkaart niet vastgesteld. We kunnen niet af met een 'bus-melding'.

Het kost veel geld. Het is niet bekend waarom er na 2012 geen stappen zijn ondernomen. Er was geen groot probleem, maar nu de lantarenpalen er zijn is er wel een probleem ontstaan. Of de raad hier wel/niet over is

geïnformeerd zal ik meenemen in de schriftelijke beantwoording.
We willen het iedereen zo makkelijk mogelijk maken met deze kaart. We kunnen zo zien of we er iets mee moeten of dat de kaart voldoende informatie geeft.
De wethouder kan niet inschatten waarom andere gemeentes wel akkoord zijn gegaan. We stellen de kaart vast om op basis van keuringen en historische data een afweging te kunnen maken. Dat geldt ook voor grenssituaties.
Er zitten kosten verbonden aan keuringen, maar als je op basis van deze kaart maar een beperkt aantal keuringen hoeft te doen is dat wel beperkter. Bij twijfel doen we altijd een keuring.
We kunnen nu de verspreiding van de Japanse duizendknoop niet voorkomen. Deze kaart gaat dat ook niet oplossen. Als gemeente kun je wel het e.e.a. doen, maar t.a.v. de exoten hebben we provinciaal beleid nodig.
Er zijn nieuwe kaarten gemaakt. We weten niet of er oude fouten zijn teruggekomen.
Ik weet niet waar de kosten uit bestaan die gemaakt gaan worden. We verhalen de kosten niet. Het is niet bekend waarom we dat niet doen.

In de tweede termijn lichten de fracties hun standpunt toe:

VVD: Het is niet duidelijk waarom dit voorstel nu op stel en sprong behandeld moet worden. Kan niet beter het aantal zienswijzen worden afgewacht? Waarom is er geen behoefte meer om wederzijds kaartmateriaal te erkennen.

CDA: Het CDA is voorstander van het vaststellen van de kaarten, maar er zijn twijfels over of het verantwoord is om de keuringen niet meer te doen. We wachten dan ook even de informatie af over om hoe veel het gaat.

D66: We sluiten ons aan bij de vorige fracties.

PvdA: We sluiten ons aan bij de vorige fractie. De wijze van beantwoorden van de vragen is niet adequaat. Het is lastig om hier zo over verder te discussiëren. Het punt moet misschien maar van de agenda afgevoerd worden.

GB: Ik sluit me daar bij aan. Het voorstel lijkt niet rijp. Vooral door de zienswijze die nog ter inzage ligt en waar nog een reactie op moet komen, maar ook de beantwoording van de vragen in deze commissie.
We blijven ook een beetje hangen op de aantallen en bedragen. Het is niet toevallig genoemd, maar ook niet helder. De haast is sowieso weg nu het voorstel over de openbare verlichting van de agenda is gehaald.

PRD: We zijn er ook voor om het voorstel van de agenda af te halen.

GL: We staan positief tegenover het voorstel. De intentie is goed, een gebiedsgerichte benadering juichen wij toe. Het moet echter nog wel aangevuld worden. De urgentie is verdwenen. Het is wellicht goed om het aan te houden.

Wethouder Maouche: Ik begrijp dat de commissie nu te veel onduidelijkheden constateert. De haast zat in de aanbesteding. Het is inderdaad beter om het nu voor een volgende commissie te agenderen.

De voorzitter sluit de beraadslagingen. Het advies van de commissie is het voorstel van de agenda van de raadsvergadering van 27 februari a.s. af te halen.

Advies: het voorstel van de agenda van de raadsvergadering van 27 februari a.s. af te halen.

Aktie: de wethouder beantwoordt de vragen schriftelijk.

6. Financiering openbare verlichting.

Het agendapunt is van de agenda afgevoerd. De commissie adviseert de raad het agendapunt eveneens van de agenda af te voeren.

Advies: het voorstel van de agenda van de raadsvergadering van 27 februari a.s. af te halen.

Aktie:

7. Verslaglegging van de vergadering van de raadscommissie van 15 januari 2019.

Er zijn geen opmerkingen, het verslag wordt vastgesteld.

	Advies: vastgesteld.
	Aktie:
8.	Ingekomen stukken. a. Monitoring Regionaal Programma Werklocaties (RPW) regio Arnhem Nijmegen; brief van het college van B&W van Renkum van 14 december 2018, zaaknummer 86479. b. OZB 2019; brief van het college van B&W van Renkum van 12 december 2018, zaaknummer 85556. c. Prestatieafspraken met Vivare; brief van het college van B&W van Renkum van 14 december 2018, zaaknummer 78480. d. Uitvoeringsprogramma Wonen 2018-2019 subregio Arnhem e.o.; brief van het college van B&W van Renkum van 14 december 2018, zaaknummer 85910. e. Tariefstelling Ondersteuning Thuis 2018 en 2019; brief van het college van B&W van Renkum van 17 december 2018, zaaknummer 84480. Er zijn geen opmerkingen.
	Advies: voor kennisgeving aangenomen.
	Aktie:
9.	Sluiting. Om 21.36 uur sluit de voorzitter de vergadering.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de raadscommissie
de commissiegriffier,

de voorzitter,