

VERSLAGLEGGING RAADSCOMMISSIE 4 DECEMBER 2018, pagina 1

Aanwezig: Dhr. T.N.H. Modderkolk (PRD), dhr. T.H.J. Bartels (PRD), dhr. T.T.M.G. Erkens (PvdA), dhr. L. Bosscha (PvdA), mw. S.R.E. Engelsma (GL), mw. E.L. Vink (GL), mw. M. Kreuzen (D66), mw. D.A. Bondt (D66), mw. C.D. van Bentem (GB), dhr. O.P. Velthuisen (GB), dhr. O.H. Hollink (VVD), dhr. W. Hoge (VVD), dhr. J.D. Wessels (CDA), dhr. P.J. van Lent (CDA)

Voorzitter: dhr. P.G. Janssen
Commissiegriffier: mw. M. Smits-Jansen

Portefeuillehouders: Wethouder M. Mulder, wethouder H.H.M. Rolink, wethouder J. Maouche (tot na actieve informatieplicht), wethouder J. Verstand (beantwoording vraag bij ingekomen stukken)

Inspreker(s): Geen insprekers

Hetgeen dat uitgesproken is in de commissie Inwoners is na te luisteren op www.renkum.nl onder raadsuitzendingen.

1.	Opening, vaststelling volgorde agenda en mededelingen. De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur.
2.	Burgerspreekrecht. Er hebben zich geen insprekers aangemeld. Advies: n.v.t. Actie: n.v.t.
3.	Informatieplicht collegeleden. Wethouder Mulder heeft een mededeling over het proces rondom de verkoop van het Klooster. Er was bij de biedingen geen bod dat boven de boekwaarde zat. Dit was aanleiding voor het college om te kijken naar mogelijkheden voor dit pand wanneer we het in eigendom houden. Bijvoorbeeld om permanent of tijdelijk onderdak te bieden aan partners. Dat onderzoek heeft plaatsgevonden. Gezien de staat van het gebouw en de constructie zijn de kansen klein om dit als gemeente te gaan ontwikkelen. Het college beraadt zich erop het proces van verkoop toch door te laten gaan. Dhr. van Lent (CDA) geeft aan begrepen te hebben dat er wel een bieding boven de boekwaarde is gedaan. Wethouder Mulder meldt dat in het proces-verbaal van de notaris geen sprake is van een bieding op of boven de boekwaarde. Wethouder Maouche meldt dat het stappenplan rond Parenco in ambtelijk concept klaar is en binnenkort besproken wordt met de Odra en de provincie. De finale versie wordt z.s.m. besproken met de raad. Wat betreft de ontwikkelingen rond Lelystad wordt z.s.m. een memo aan de raad gestuurd i.v.m. nieuwe informatie rondom het overleg m.b.t. de luchtvaart. Wethouder Rolink meldt dat de gemeente in de bezwaarschriftenprocedure m.b.t. tot 'hulp aan huis' in het gelijk is gesteld. Advies: n.v.t. Actie:
4.	Rondvraag. Er zijn geen vragen aangemeld. Advies: Actie:

5. Verordening Maatschappelijke Ondersteuning Renkum 2019.

De voorzitter leest het dictum voor. Het dictum waarover de raad straks dient te besluiten, luidt:

De Verordening maatschappelijke ondersteuning Renkum 2019 vast te stellen onder gelijktijdige intrekking van de Verordening maatschappelijke ondersteuning Renkum 2018.

Het betreft de volgende wijzigingen:

- Er is een verplichte eigen bijdrage in de Wmo ingevoerd (abonnementstarief);
- Er is een aantal definities toegevoegd;
- De vervoersregeling is aangescherpt;
- De vergoeding in het buitenland is gewijzigd;
- De waardering voor mantelzorgers is uitgebreid;
- De tegemoetkoming meerkosten chronisch zieken is gemaximeerd.

Het is een bevoegdheid van de gemeenteraad om verordeningen vast te stellen.

Woordvoerders in eerste termijn: dhr. van Lent (CDA), dhr. Hoge (VVD), mw. van Bentem (GB), mw. Bondt (D66), mw. Vink (GL), dhr. Bosscha (PvdA), dhr. Modderkolk (PRD).

De vragen van de fracties zijn verwerkt in de reactie van de wethouder. Onderwerpen waar vragen over zijn gesteld betreffen betrokkenheid doelgroepen, leerlingenvervoer, abonnementstarief, eigen bijdrage en mantelzorg(compliment).

Wethouder Rolink beantwoordt de vragen van de commissie.

Wat betreft mantelzorg probeert het college aan te sluiten bij de rapportage van de RTA-werkgroep van vorig jaar. Dat doet het college in overleg met mantelzorgers. I.p.v. dat er vanuit het gemeentehuis invulling wordt gegeven aan het beleid, wordt eerst de behoefte gepeild om helder te krijgen wat nodig is om de druk weg te halen bij mantelzorgers. Concrete alternatieven voor het compliment komen in overleg tot stand. Dat gebeurt samen met de mantelzorgers. Hiertoe biedt de gewijzigde verordening juist de ruimte.

Op het aantal mantelzorgers dat bereikt wordt, is nog weinig zicht. De indruk bestaat dat het te weinig mensen zijn die bereikt worden. Het inzicht probeert het college wel te krijgen. Wel bekend is dat de mantelzorg dag enorm gewaardeerd is.

Renkum is één van de weinige gemeenten die nog geen maximering heeft op het aantal kilometers. Dit is met name bedoeld voor het sociaal recreatief vervoer. Het leerlingenvervoer staat hier overigens los van. Wat dit precies betekent voor bijvoorbeeld reiskilometers, daar komt de wethouder schriftelijk op terug.

Er wordt naar gekeken hoe het doelgroepenvervoer efficiënter gepland kan worden. Dat is opgenomen in het knoppenplan en daar wordt de raad begin volgend jaar over bijgepraat (januari of februari). Het kan efficiënter. In de beleving van de wethouder is er nu geen financiële prikkel om het zo efficiënt mogelijk te plannen. Dit vraagt de wethouder na en komt er schriftelijk op terug.

De wethouder kan nog geen indicatie geven hoeveel huishoudens voordeel gaan ondervinden van het hebben van een abonnementstarief. Het wordt volgend jaar pas ingevoerd, overigens eerst gedeeltelijk en niet meteen in zijn totaliteit. Er zijn al eerder ramingen gemaakt en die geven aan dat er zo'n € 450.000,- in omgaat. Over het aantal huishoudens heeft de wethouder nog geen beeld.

Het college is volop bezig met het uitnodigen van de doelgroepen, maar heeft dat tot nu toe nog niet gedaan.

Wat betreft de mantelzorgers wil de wethouder samen met hen komen tot invulling van het mantelzorg compliment. Wat betreft doelgroepenvervoer is nog geen overleg geweest. Wel wijst de wethouder er wederom op dat Renkum één van de laatste gemeenten is die daar nu maximering opzet.

Hoe groot is de invloed op algemene voorzieningen, ook daar is het college mee bezig. Wel is het de bedoeling om zoveel mogelijk via de algemene voorzieningen te regelen en maatwerk te voorkomen. Dit gebeurt door preventief bezig te zijn om zo duur maatwerk te beperken.

Waarom wordt er alleen aan knop 8 gedraaid en niet ook aan knop 9 (recreatief vervoer, korte afstanden).

Bijvoorbeeld mensen die een scootmobiel hebben prikkelen om daar gebruik van te maken bij korte afstanden in plaats van het Avan doelgroepenvervoer? De wethouder zegt dat hierover in januari of februari het gesprek wordt gevoerd met de raad. Dan kan er gekozen worden voor de knoppen waaraan gedraaid kan worden.

Wat doet het college voor de mantelzorgers die in de bijstand zitten? Er wordt op zich niet bezuinigd wat betreft het mantelzorgcompliment en er zijn verschillende mogelijkheden om hieraan te voldoen en dat is zoveel mogelijk maatwerk.

Waarom is ervoor gekozen om naast de wettelijk bepaalde wijziging van de verordening (abonnementstarief) ook te kiezen voor een wijziging wat betreft het mantelzorgcompliment en het sociaal recreatief vervoer?

Hiervoor is gekozen omdat de wijziging van de verordening maar een keer per jaar kan en omdat deze wijzigingen voortvloeien uit en aansluiten op de RTA-werkgroep rapportage. Het maximeren van het aantal

kilometers kan ook maar eenmaal per jaar.

Wat zijn de mogelijkheden om te onderzoeken wanneer de minima worden vrijgesteld van de eigen bijdrage? Wat zijn dan de meerkosten daarvan? De wethouder reageert hier schriftelijk op.

Woordvoerders in tweede termijn zijn: dhr. Modderkolk (PRD), mw. Vink (GL), mw. Bondt (D66), mw. van Bentem (GB), dhr. Hoge (VVD), dhr. van Lent (CDA).

De wethouder reageert op vragen en reacties uit de tweede termijn.

Er wordt zoveel mogelijk ingezet op preventie om dure maatwerkvoorzieningen zoveel mogelijk te beperken. Ze blijven wel naast elkaar bestaan (vraag PRD).

GL vindt de respijtzorg een belangrijke manier om mantelzorg behapbaar te houden en vraagt het college dit actief onder de aandacht te brengen, ook van de mantelzorgers. De knoppen met hoog rendement zijn de opties die 'intern' zijn en zonder nadelige gevolgen voor de reizigers. Dat is een dubbele aanbeveling om juist daarop in te zetten. Verder zou GL willen dat er, als dat mogelijk is, wordt ingezet op reizigers met een rolstoel weer meer zelfstandigheid te bieden. De provincie heeft ze toentertijd teruggestuurd naar de gemeente en de Wmo, maar voor GL blijft het nog steeds wenselijk om dat te veranderen. De provincie zou hier haar verantwoordelijkheid moeten nemen. Wat is de stand van zaken? Tot slot vraagt GL het college bij het Rijk te blijven aandringen op het aanvullen van het Wmo budget en tot die tijd erop te letten dat onze inwoners er niet bij inschieten. De wethouder blijft hier aandacht voor vragen bij het Rijk.

Op het knoppen verhaal reageert de wethouder schriftelijk. De suggestie van D66 om te komen met een soort kortingskaart voor mantelzorgers neemt de wethouder mee. Ze zijn nu nog volop bezig met inventariseren welke mogelijkheden er zijn. Een deel van de mantelzorgers zijn bereikt, en er wordt druk aan gewerkt om ook andere mantelzorgers te bereiken.

Het klopt dat de verordening maar één keer per jaar kan worden aangepast. Knop 8 levert een enorm financieel voordeel op voor de gemeente. Knop 9 is één van de knoppen waar we begin volgend jaar samen over in gesprek gaan.

Sociaal recreatief vervoer blijft lastig (GB), waarom deze discussie niet eerder laten plaatsvinden. De abonnementstarieven discussie nu voeren is begrijpelijk. Immers dat is wettelijk bepaald. Maar om nu al akkoord te geven hierop, dat is te vroeg. Waarom dus nu deze wijziging? GB vindt het te belangrijk en wil hier als raad over kunnen nadenken. Het is onduidelijk wat de kaders van de raad zijn op deze manier.

De wethouder geeft aan dat de verordening juist een verruiming toelaat van het mantelzorgcompliment zodat daar ruimhartiger mee om kan worden gegaan. Daarmee komt de wethouder tegemoet aan de raad. Wat betreft het doelgroepenvervoer is een tijd geleden al gezegd dat er een onderzoek plaatsvindt. De uitslag daarvan is nog niet bekend, die delen we zo gauw het kan met de raad en dat gebeurt dus volgend jaar. VVD is akkoord met de wijziging en de voorgestelde route. Wel vindt VVD dat er nog veel winst te behalen is bij de uitvoering ervan. Ook daar moet je aan de knoppen draaien, bijvoorbeeld het sociale loket. Het loket kan meer vraaggericht gaan werken. Misschien moeten we zelfs nog pijnlijker maatregelen nemen. Anderen zijn ons al voor gegaan en hebben hard het mes erin gezet.

CDA zit op één lijn met GB en wil geen verordening vaststellen zonder dat er beleid onder ligt. Er wordt alleen over budget gesproken en niet over het in kracht zetten van de mensen. Grootste verwondering van CDA betreft het sociaal recreatief vervoer en de maximering. Waar hebben we het dan over met elkaar. Er zijn 75 mensen die dat overschrijden. Wie zijn dat dan en wat is daar de situatie. Dat is niet terug te lezen in het voorstel en dat stoort het CDA.

De wethouder zegt dat er in veel gemeenten al een kilometer beperking is.

CDA vraagt de wethouder in beeld te brengen hoe dat in andere gemeenten is geregeld met een onderbouwing?

Woordvoerders in derde termijn: dhr. Hoge (VVD), dhr. van Lent (CDA), mw. van Bentem (GB), mw. Bondt (D66), dhr. Bosscha (PvdA), dhr. Modderkolk (PRD).

D66 overweegt een motie over een soort kortingskaart voor mantelzorgers. Wethouder neemt de suggestie mee en wil dit onderzoeken. Dit is voldoende voor D66.

Advies:

Het voorstel gaat als discussiestuk naar de raad.

Actie:

Een aantal vragen wordt schriftelijk beantwoord. Te weten:

- Wat betekent de maximering van het aantal kilometers wat betreft sociaal recreatief vervoer voor de reiskilometers?
- Is er een financiële of andere prikkel om het doelgroepenvervoer efficiënt te plannen?

- Wat zijn de mogelijkheden om te onderzoeken wanneer de minima worden vrijgesteld van de eigen bijdrage. Wat zijn dan de meerkosten daarvan?
- Wat betreft het doelgroepenvervoer wordt er vooral intern gekeken. GL beveelt aan dit breder te bezien.
- Is het mogelijk om een kortingskaart voor mantelzorgers in te voeren? Bijvoorbeeld korting bij lokale ondernemers.

6. Presentatietekst Papiermuseum.

Woordvoerders in eerste termijn: dhr. Bartels (PRD), dhr. Hollink (VVD), dhr. Wessels (CDA), mw. Engelsma (GL), dhr. Velthuizen (GB), mw. Kreuzen (D66), dhr. Erkens (PvdA).

Dhr. Bartels (PRD) licht het verzoek dit onderwerp te agenderen toe. Hij merkt op dat dhr. Bannier zich niet gehoord heeft gevoeld tijdens de raadsontmoeting en het meer ervaren heeft als een verhoor dan als een steun in de rug.

PRD heeft drie vragen aan de commissie.

Hoe kijken de andere fracties aan tegen een mogelijke oplossing voor de huisvesting van het papiermuseum in het Klooster te Renkum.

PRD denkt dat er een mogelijkheid is om de huisvesting van de ambulance/brandweer elders te doen, zodat het voor een eventuele investeerder interessanter wordt om de locatie Utrechtseweg 131 te ontwikkelen. PRD wil graag aftasten in hoeverre die gedachte aanslaat alvorens daarmee richting de raad te komen in december. Misschien dat er draagvlak is voor een motie.

VVD staat positief tegenover het papiermuseum. VVD betreurt het dat dhr. Bannier zich niet gehoord heeft gevoeld tijdens de raadsontmoeting. VVD merkt op dat wanneer je een dergelijk initiatief begint, je een beeld moet hebben van je doelgroep, aantallen, entreprijzen, e.d. Als je dat in beeld hebt dan begin je pas over de huisvesting. Waarom is er geen sluitende exploitatie?

CDA sluit zich hierbij aan. Papier is een onderdeel van onze historie en in die zin is het initiatief voor een papiermuseum belangrijk. Maar alles begint met een businessplan, een haalbaarheidsstudie.

GL sluit zich aan bij de vraag naar de financiële gezondheid van het voorstel. Naar het aantal bezoekers van het pop up museum in de Dorpsstraat.

GB vraagt eveneens naar een exploitatieplan en wijst nog op het belang van het in de gaten houden van de boekwaarde van het gebouw. We moeten de centen in de gaten houden. Waar blijft de actie van PRD ofwel kom met iets concreets.

D66 vraagt ook naar het businessplan. Is dit niet af is het nog niet voldoende? D66 vraagt het college hoe zij staat tegenover een haalbaarheidsonderzoek? Hebben de investeerders een bod gedaan op het Klooster?

PvdA vraagt of PRD heeft overlegd met de betrokken portefeuillehouders? De gedachten om de brandweer en ambulance elders onder te brengen zijn die al financieel onderbouwd?

Wethouder Mulder beantwoordt de vragen die aan het college zijn gesteld. Er komt hierover nog een raadsbrief. Alle biedingen die gedaan zijn, lagen onder de boekwaarde. Sommige biedingen betrokken ook een evt. papiermuseum erbij. Het college gaat in gesprek met de partijen die hebben ingeschreven om te bezien of we dichterbij elkaar kunnen komen. Uitgangspunt is en blijft om de boekwaarde overeind te houden. Anders moeten we erop afschrijven. Ze kan verder geen toezeggingen doen. Over de bezoekerscijfers m.b.t. het pop up museum kan het college niets zeggen.

Dhr. Bartels (PRD) is na de woorden van de wethouder hoopvol dat er recht wordt gedaan aan degenen die belangstelling hebben voor het Klooster en het papiermuseum. Er heeft een gesprek plaatsgevonden met de wethouder (vraag PvdA). Ook met de wethouder cultuur. Tijdens het laatste gesprek is aan de orde geweest hoe het gebied extra aantrekkelijk kan worden gemaakt voor mogelijke investeerders. In 2014 lag er al een businessplan op tafel. Hij neemt de opmerkingen hierover mee naar de initiatiefnemers.

Woordvoerders in derde termijn: dhr. Hollink (VVD), mw. Engelsma (GL).

Advies:

Breed wordt aangegeven dat de commissie/raad graag over het papiermuseum in gesprek wil, maar dan wel aan de hand van een concreet businessplan.

Actie:

De voorzitter neemt de opmerking van GL over de ervaring van dhr. Bannier mee naar de agendacommissie.

7.	Verslaglegging van de vergadering van de raadscommissie van 14 november 2018. Geen opmerkingen. Advies: Vastgesteld Actie: n.v.t.
8.	Ingekomen stukken. a. Brinkweg 10-28, te Renkum; brief van het college van B&W van Renkum van 24 oktober 2018, zaaknummer 84500. b. Ontwikkelingen Jeugdhulp; brief van het college van B&W van Renkum van 4 oktober 2018, zaaknummer 83406. c. Situatie medewerkers als gevolg van de overgang naar De Connectie; brief van het college van B&W van Renkum van 31 oktober 2018, zaaknummer 79824. Dhr. Wessels (CDA) heeft een vraag over de raadsbrief Brinkweg. Er staat in de brief dat een aantal bewoners de gemeente aansprakelijk heeft gesteld. De problematiek is zeer complex. Heeft het een precedentwerking en bekent het college schuld door met een oplossing te komen? Dhr. Velthuizen (GB) merkt op dat drie jaar geleden is uitgezocht dat de gemeente niet aansprakelijk is. Wethouder Verstand beantwoordt de vraag. De vraag over precedentwerking heeft het college zich ook zelf gesteld. Het gebaar doet de gemeente uit coulance, dit heeft geen verdere uitwerking op de rest van het gebied. Dus nee, er is geen precedentwerking. Advies: n.v.t. Actie: n.v.t.
9.	Sluiting. Om 21.43 uur sluit de voorzitter de vergadering.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de raadscommissie 15 januari 2019
de commissiegriffier, de voorzitter,