

Verslaglegging

Raadscommissie 5 februari 2020

Aanwezig	Voorzitter	Mevrouw E.L. Vink	
	Commissiegriffier	Mevrouw J.I.M. le Comte	
	Commissieleden	De heer R.J.B. den Burger Mevrouw S.R.E. Engelsma De heer T.T.M.G. Erkens Mevrouw L.A. Jansen De heer P.G. Janssen De heer T. Modderkolk De heer O.P. Velthuizen Mevrouw H.J. Weeda De heer M.M. Bekkers De heer L. Bosscha De heer C.F. Geerdes De heer F. Kappen De heer P.W. Kraak	VVD GroenLinks PvdA GroenLinks GemeenteBelangen PRD GemeenteBelangen PvdA CDA PvdA CDA VVD D66
	Portefeuillehouders	Mevrouw M. Mulder De heer J. Maouche	
	Insprekers	Mevrouw I. Kalkman	

De commissievergaderingen kunnen worden nageluisterd op raad.renkum.nl.

1	Opening, vaststelling volgorde en mededelingen
De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur.	
Agenda Agendapunt 6, Resultaten Moventem onderzoek, vervalt wegens ziekte van medewerkers van Moventem. De mensen die aan het onderzoek hebben meegedaan, zijn hiervan op de hoogte gesteld. De agenda wordt vastgesteld met inachtneming van de wijziging.	
Mededelingen Aanwezigen op de publieke tribune worden erop gewezen dat de raadscommissie wordt uitgezonden en opgenomen.	
2	Burgersprekrecht.
Mevrouw Ineke Kalkman, voorzitter Volleybalvereniging Nuovo. "Geachte voorzitter en commissieleden Hartelijk dank voor de geboden gelegenheid op inspreken op het Vastgoedplan (beleidsdeel) van de gemeente Renkum, onder agendapunt 7 van uw vergadering. Volleybalvereniging Nuovo is een middelgrote vereniging met ca. 140 leden, in leeftijd variërend van 6 tot in de 70 jaar. Sinds 1972, vanaf het begin, maken we gebruik van de sporthal in Doorwerth. Met onze activiteiten voorzien wij in een maatschappelijke behoefte en geven wij invulling aan het gemeentelijk beleid: het stimuleren van jeugd en volwassenen om in beweging te blijven. Nuovo huurt op maandagen 3 velden in de sporthal van 17.00 - 23.00 uur en speelt de thuiswedstrijden op 11 zaterdagdagen in het seizoen. Daarnaast huren we voor trainingen op donderdagen ruimte in 3 gymzalen en in de Doelum Wij hebben een aantal constructieve gesprekken en mailwisseling met de wethouder gehad over de toekomst van de vereniging en de sporthal. Naar aanleiding van de mogelijke ontwikkelingen wil ik graag drie punten met u delen. Bij de eerste twee punten spreek ik mede namens beide badmintonverenigingen, ook gebruikers van de sporthal en kantine in Doorwerth. Kantine. Ten eerste zijn wij verrast door de mededeling dat de kantine stopt per 1 maart, midden in het sportseizoen. Onderschat het belang van kantinefaciliteiten voor verenigingen niet! Wij verzoeken de gemeente om de pachter in ieder geval het seizoen af te laten maken. Dit geeft ons de gelegenheid om het seizoen goed af te ronden en de 4 competitiedagen, de jeugdochtend en het buurttoernooi kunnen dan gewoon doorgaan.	

Verslaglegging

Raadscommissie 5 februari 2020

Daarnaast verwachten we voor de komende jaren ook een passende oplossing van de gemeente. Toekomst sporthal Doorwerth. We hoorden dat de gemeente plannen aan het maken is wat betreft sportaccommodatie in Doorwerth. Dat er iets met de huidige accommodatie in Doorwerth moet gebeuren is al enige jaren duidelijk. In 2017 heeft uw raad al een besluit genomen om de sporthal te renoveren. Dat is een logische keuze, omdat de hal goed gebruikt wordt door zowel verenigingen als voortgezet onderwijs. Voor ons is het essentieel dat wij over voldoende ruimte beschikken om te trainen en om wedstrijden te spelen. De ruimte moet voldoen aan de eisen die de volleybalbond stelt aan wedstrijdaccommodatie. Het is ook belangrijk dat we elkaar kunnen ontmoeten en de tegenstanders kunnen ontvangen. Dat kan goed in de sporthal in Doorwerth met wat extra huur van gymnastieklokalen, maar wij staan ook open voor andere goede oplossingen, zoals het verhuizen naar Doelum bijvoorbeeld als daar voldoende ruimte is voor al onze activiteiten. Een eventuele nieuwe sportzaal met 2 krappe velden is voor onze vereniging niet voldoende. Sport- en onderwijsbeleid als input voor vastgoedbeleid. We begrijpen dat gymnastieklokalen en sporthallen primair gebouwd en in stand gehouden worden ten behoeve van bewegingsonderwijs en sport. Wij hebben plannen in het kader van het lokale sportakkoord en het naderende WK volleybal dames in Arnhem om extra te investeren in onze jeugdafdeling. We verwachten van de gemeente dat goed rekening gehouden wordt met onze belangen en dat wij input mogen leveren bij het sportbeleid. Deze tekst, met een korte toelichting stel ik u schriftelijk ter beschikking via de griffie. Wij hopen dat u onze punten serieus neemt en dat wij bij de verdere uitwerking van het vastgoed- en sportbeleid betrokken worden om sport en bewegen in de gemeente Renkum ook in de toekomst mogelijk te maken. Nogmaals onze dank voor de geboden gelegenheid hier in te spreken.”

Dhr. Kraak (D66) vraagt of er iets meer verteld kan worden over het stoppen van de kantinemogelijkheden per 1 maart jl. Hoe zit het precies?

Mw. Kalkman antwoordt dat zij niet weet hoe het zit, dat is tussen de gemeente en de pachter. Het contract met de pachter is per 1 maart opgezegd.

Wethouder Mulder heeft gisteren in de commissie medegedeeld dat de exploitatieovereenkomst niet wordt verlengd per 1 maart. De overeenkomst is tweemaal verlengd met een jaar. Er is een betaalachterstand ontstaan en er zijn zorgen over de hygiëne van de kantine.

Dhr. Janssen (GemeenteBelangen) vraagt of voor Nuovo de sporthal in Doorwerth de thuisbasis is of wordt er ook op andere plekken in de gemeente gespeeld. Betaalt Nuovo ook een bepaald bedrag aan de pachter of betaalt Nuovo alleen huur voor de sporthal?

Mw. Kalkman antwoordt dat de sporthal in Doorwerth de thuisbasis is. Alle teams trainen daar op de maandagavond en daar zijn ook de wedstrijden. De gymzalen worden gebruikt voor de tweede trainingen van de selectieteams en de jeugdteams. Er wordt niets betaald aan de pachter, er wordt alleen huur voor de sporthal betaald.

Besluit	n.v.t.
Actie	n.v.t.
3	Actieve informatieplicht collegeleden.

Wethouder Maoche praat de commissie bij over het bestuurlijk overleg tussen Parenco, de provincie en de gemeente. Er is teruggeblikt op de vorige bestuurlijke vergadering en geconstateerd is dat destijds geen goed verslag is gemaakt. Er wordt nu door Parenco een verslag gemaakt wat de volgende bestuurlijke vergadering besproken wordt, waarna het vrijgegeven wordt. Het belangrijkste punt wat besproken is, is de omgevingsdialoog. Op dit moment wordt gesproken tussen Parenco, de Odra en de provincie hoe dat vormgegeven moet worden. Parenco heeft als idee de klankbordgroep om te vormen tot omgevingsdialoog. De provincie vindt dat niet voldoende en de wethouder is het daar mee eens. De volgende bestuurlijke bijeenkomst moet daar duidelijkheid over zijn. Het is de bedoeling dit jaar nog met de omgevingsdialoog te starten en deze af te ronden. Ook is er gesproken over de monitoring: Hoe wordt duidelijk wat voor een geur wordt uitgestoten en hoe erg is het. De beste methode is om te werken met ploegen mensen die gecertificeerde neuzen hebben. Namens de gemeente is aangeboden om te kijken of de nieuwe lantarenpalen ingezet kunnen worden. Deze zijn geschikt voor nieuwe meetapparatuur. Verder is gesproken over de BBT-toets. Deze is zo goed als afgerond. Een aantal punten loopt nog. Er ligt een zaak bij het OM, waar Parenco van mening verschilt met de Odra over hoe iets moet worden opgelost. Parenco

Verslaglegging

Raadscommissie 5 februari 2020

voldoet grotendeels aan de dingen die gevonden zijn tijdens de tientallen controles die zijn uitgevoerd.

De provincie wil beginnen aan een revisievergunning. De vorige vergunning is in 2009 afgegeven. Parenco vindt dat vroeg omdat het betekent dat ze voor de lange termijn al zaken helder moet hebben. Het levert spanning op bij Parenco, maar het idee er achter wordt begrepen.

Het plan van aanpak is besproken en wordt toegezonden, alle acties voor dit jaar zijn daarin uiteengezet. Eind van het jaar kan men de evaluatie tegemoet zien.

Parenco is ook bezig met warmteterugwinning in de schoorstenen van de papierlijnen. Er wordt vanuit gegaan dat er niet alleen minder stoom, maar ook vooral minder geur wordt uitgestoten. Dat loopt op schema.

Dhr. Velthuis (GemeenteBelangen) vraagt of behalve op geuruitstoot ook de fijnstofuitstoot gemonitord wordt. Als de lantarenpalen ingezet worden voor metingen, komt dat dan voor kosten van de gemeente of van Parenco? Wethouder Maoche antwoordt dat aangeboden is gebruik te maken van de mogelijkheid om apparatuur aan de lantarenpalen te hangen. Over de kosten is nog niet gesproken. Fijnstof wordt door de Odra gemeten en wordt constant gemeten in de schoorsteen.

Dhr. Den Burger (VVD) vraagt of de naastgelegen afvalwaterzuivering deel uitmaakt van de revisievergunning. Wethouder Maoche antwoordt dat de revisievergunning de gehele locatie betreft.

Dhr. Geerdes (CDA) begrijpt dat Parenco minder enthousiast is over de revisievergunning. Hij vraagt of er gekeken wordt of de inrichting van Parenco op dit moment BBT is en of dat in de revisievergunning moet komen. Wethouder Maoche antwoordt dat hem niet bekend is wat de provincie beoogt met de revisievergunning. Op dit moment wordt het BBT-traject afgerond. Het betekent dat Parenco de best beschikbare technieken hanteert. Dat zal in de vergunning komen te staan. Een vergunning traject duurt een tijd. Op dit moment zijn nog niet alle resultaten van de BBT-toets bekend. Parenco is het afgelopen jaar heel vaak bezocht door handhavers en controleurs. Elke keer blijkt dat Parenco de zaken goed op orde heeft.

Dhr. Geerdes (CDA) vraagt naar het tijdspad van de revisie. Wethouder Maoche antwoordt dat dat niet bekend is.

Dhr. Geerdes (CDA) vraagt of de wethouder dat kan nagaan bij de provincie. Wethouder Maoche antwoordt dat het in het plan van aanpak komt te staan.

Dhr. Geerdes (CDA) vraagt wat het beoogde resultaat van de omgevingsdialoog is. Wethouder Maoche antwoordt dat de doelstelling is dat alle partijen aan tafel snappen dat de verhouding tussen de fabriek en de omwonenden nooit zal normaliseren als niet samen een acceptabel overlastniveau bepaald wordt.

Dhr. Janssen (GemeenteBelangen) hoort van de wethouder dat Parenco schrik heeft over de snelheid om de nieuwe vergunning tot stand te laten komen. Ook hoort hij de wethouder zeggen dat deze niet weet wat de nieuwe vergunning zal behelzen. Blijkbaar weet Parenco wel wat er in de nieuwe vergunning besloten zit. Hij vraagt wat Parenco wel weet over een mogelijke nieuwe vergunning, wat de gemeente/provincie niet weet. Wethouder Maoche antwoordt dat Parenco ervan schrikt dat ze na al deze processen nu ook geconfronteerd worden met een revisievergunning. Het betekent dat ze op de lange termijn allerlei keuzes duidelijk moet hebben.

Dhr. Geerdes (CDA) stelt dat het een het ander niet hoeft uit te sluiten. Er kan een revisie plaatsvinden waarna er nagedacht kan worden over de toekomst. Wethouder Maoche antwoordt dat hij slechts boodschapper in deze is.

Dhr. Geerdes (CDA) zegt dat de omwonenden al lang wachten op concrete resultaten. Het is dan mogelijk dat de wethouder weet hoe die twee sporen zich tot elkaar verhouden. Wethouder Maoche geeft aan dat Parenco voor een papierfabriek ontzettend veel bezig is met allerlei controles. Als Parenco in het overleg aangeeft dat ze geschrokken zijn van het feit dat de provincie een revisievergunning wil starten en de wethouder meldt dat hier, dan weet hij niet wat daar allemaal achter zit.

Dhr. Velthuis (GemeenteBelangen) hoort dat de wethouder slechts boodschapper is. Hij was van mening dat de wethouder de regie zou gaan voeren. Hij vraagt wie het initiatief had voor de revisievergunning en als dit de provincie was, in hoeverre was de wethouder hier in gekend.

Wethouder Maoche antwoordt dat het bestuurlijk overleg er is om dergelijke dingen te delen. De revisievergunning is op initiatief van de provincie als bevoegd gezag.

De voorzitter zegt richting inspreker en toehoorders dat het Vastgoed Beleidsplan niet concreet over de sporthal in Doorwerth gaat.

Wethouder Mulder geeft aan dat het een kaderstellend document is om vastgoedvragen te beantwoorden. Met de agendacommissie is afgesproken, en de verengingen weten dit, dat er op 3 maart een raadsontmoeting is over de

Verslaglegging

Raadscommissie 5 februari 2020

ontwikkeling in Doorwerth in relatie tot het bewegingsonderwijs en de bewegingscapaciteit voor de verenigingen waar men meegenomen wordt in welke stappen er tot nu toe zijn gezet.	
Besluit	n.v.t.
Actie	n.v.t.
4	Rondvraag.
Woordvoerders zijn: Dhr. Erkens (PvdA)	
<p>Dhr. Erkens (PvdA) zegt dat het college afgelopen week een brief ontvangen heeft van de bewonersgroep Klingelbeek waarin wordt ingegaan op ontwikkelingen m.b.t. het stukje Oosterbeek rondom het oude station Oosterbeek laag. De brief is pittig van inhoud. Er zitten een paar passages in waar de PvdA ook vragen over heeft. In de brief geeft de bewonersgroep aan dat niets meer van het college te hebben vernomen ondanks afspraken om voor Kerst 2019 met een eerste inventarisatie onder de betrokken burgers en bedrijven te beginnen. Is dit correct? Waarom is er geen nieuwe afspraak gemaakt of nieuwe actie ondernomen?</p> <p>Verder schrijft de bewonersgroep: De toezegging om bureau ZUS een plan voor de Klingelbeekseweg te laten maken aansluitend aan de Hes is tot op heden niet nagekomen. Is dat correct? Wat is daarvan de reden? Het lijkt hem verstandig dat het college op korte termijn antwoord geeft op deze vragen.</p> <p>Wethouder Maoche zegt dat de vragen schriftelijk beantwoord worden.</p>	
Besluit	
Actie	De vragen van dhr Erkens worden schriftelijk beantwoord.
5	Voortgang Regionale Energie Strategie
Woordvoerders zijn: dhr. Den Burger (VVD), dhr. Bosscha ((PvdA), dhr. Geerdes (CDA), dhr. Bekkers (CDA), dhr. Velthuizen (GemeenteBelangen), mw. Engelsma (GroenLinks)	
Wethouder Maoche reikt een schema uit en licht dit toe.	
<p>Dhr. Den Burger (VVD) vraagt wat bedoeld wordt met een "bestuurlijk intermezzo". Hij vindt het van groot belang dat terminologie gehanteerd wordt, die voor iedereen te volgen is.</p> <p>Wethouder Maoche antwoordt dat met een bestuurlijk intermezzo bedoeld wordt een moment waarop de bestuurders geïnformeerd worden over de huidige stand van zaken zoals die door de RES-organisatie en alle stakeholders is besproken. Het is een breder bestuurlijk intermezzo.</p> <p>Het schema geeft drie trappen weer van bijeenkomsten. Raadsleden kunnen als toehoorder aanwezig zijn bij de ruimteateliers.</p> <p>Er zijn drie scenario's die een eigen denkrichting inhouden. Van elke scenario wordt een plus variant en een minimale variant gemaakt. Het eerste scenario gaat over geconcentreerde clusters. Het tweede scenario is een scenario waarin verspreid maar geclusterd gekeken wordt. Hier wordt gekeken naar welke elementen in het landschap geschikt zijn (bijvoorbeeld een windmolen naast een schoorsteen). In dit scenario wordt Renkum ook meegenomen. Ook gaat het scenario ervan uit dat met zonne-energie in de agrarische enclave er aan natuur en landschapsherstel gedaan wordt met behulp van zonnepanelen. Het derde scenario is gericht op grootschalige infrastructuur. Renkum komt daar vrij neutraal uit. Het hele gebied wordt als zoekgebied aangemerkt, maar daarvan wordt maar 2% meegerekend. De volgende keer zullen de plus en min varianten doorgerekend zijn. Een eigen visie zou verder kunnen gaan dan wat de RES van de gemeente verwacht.</p>	
<p>Dhr. Den Burger (VVD) pleit ervoor om kritisch te zijn als regio richting rijk als het gaat om de grootschalige energieopwekking en de twee vormen die primair gekozen worden. Hij wijst op een artikel in het NRC. Een onafhankelijke denktank heeft een verhaal geschreven dat erop neerkomt dat men het met de grootschalige energieopwekking (zon en wind) niet redt. Ook zal het ruimtebeslag voor Nederland veel te groot zijn. Er zal een vorm van energie import moeten komen. Nederland moet ook 1,6 miljoen woningen bouwen, wat neerkomt op 40.000 woningen in deze regio. Hij wil niet zeggen dat men niet loyaal moet zijn met de opdracht, maar wil het kritisch geluid meegeven.</p> <p>Dhr. Bosscha (PvdA) vraagt of bekend is wat de zoekgebieden binnen Renkum zullen zijn.</p> <p>Dhr. Geerdes (CDA) vraagt in welk scenario het vrij omvangrijk opschalen van zon op de daken en in de bermen valt.</p> <p>Wethouder Maoche antwoordt dat in alle scenario's ervan uitgegaan wordt dat op 40% van de daken</p>	

Verslaglegging

Raadscommissie 5 februari 2020

zonnepanelen liggen. Daarnaast wordt grootschalige opwek gerealiseerd in de weilanden of op andere plekken. De zoekgebieden in Renkum liggen in de agrarische enclave. Daar zijn qua regelgeving de minste belemmeringen. Een andere plek is de uiterwaarde bij de schoorsteen, waar een kleine windmolen gerealiseerd zou kunnen worden. Ook in de Rosande polder zijn kleine windmolens mogelijk. De Veluwe en de Velwezoom moeten gekoesterd worden voor rust en ruimte. Dit zijn basisaannames omdat er ook door andere gemeenten wel iets van gevonden wordt.

Dhr. Bekkers (CDA) is van mening dat een kleine windmolen een grote windmolen zal worden.

Wethouder Maouche zegt dat de kleine windmolens bedacht zijn omdat ze landschappelijk passen bij het formaat van bestaande schoorstenen.

Dhr. Bekkers (CDA) geeft aan dat een kleine windmolen veel minder rendement heeft.

Wethouder Maouche is het ermee eens dat een kleine windmolen qua capaciteit en effectiviteit niet zoveel oplevert als een grote windmolen.

Dhr. Velthuisen (GemeenteBelangen) zegt dat de ultradiepe geothermie een vorm is van grootschalige energieopwek waar de provincie op termijn verwacht een grootschalige slag te maken voor de hele provincie Gelderland. Hier wordt nu niet over gerept.

Wethouder Maouche antwoordt dat ook een warmtespoor onderzocht wordt. Daar wordt gekeken wat potentiële warmtebronnen zijn. Parenco is een zeer grote bron, waar verschillende gemeenten een claim op willen leggen.

Er moet een onderscheid gemaakt worden tussen de restwarmte die er nu al is en de geothermie. Van de geothermie heeft men nog geen idee of het er is en of het op een veilige manier gebruikt kan worden.

Dhr. Velthuisen (GemeenteBelangen) geeft aan dat door de provincie en andere partijen er al veel geld in onderzoek naar geothermie is gestoken. Het is een tastbaar iets. Andere gemeenten willen een claim leggen op Parenco, maar de fabriek ligt in de gemeente Renkum.

Wethouder Maouche antwoordt dat Wageningen al een warmtenet heeft en graag een deal wil sluiten met Parenco. Renkum heeft nog geen warmtenet en het kan nog een paar jaar duren voor zoiets gerealiseerd is. In de gesprekken gaat het ook over de lusten en de lasten. Het is belangrijk om het verhaal helder te hebben voor de inwoners.

Dhr. Den Burger (VVD) is benieuwd naar de respons wat op het amendement is gekomen waarmee is ingestemd, zeker ook omdat Renkum niet de enige gemeente is waar het is aangenomen.

Dhr. Geerdes (CDA) stelt dat het standpunt van het CDA ten aanzien van de windturbines bekend is. Het CDA begrijpt dat Renkum in deze operatie moet meedoen. De wethouder geeft aan dat de weilanden in beeld zijn. Hij vraagt of er een lijstje is, zodat met de grondeigenaren gesproken kan worden om te bezien wat zij ervan vinden. Wethouder Maouche antwoordt dat er een lijstje is. Er zijn gesprekken gevoerd met agrariërs en daar is gevraagd waar zij voor open staan. Er zijn agrariërs die ervoor open staan, maar er zijn ook agrariërs die aangeven dat de weilanden belangrijk zijn voor de bedrijfsvoering. Er moet open bekeken worden wat er wel en niet kan wat de windmolens betreft. Het amendement is in andere gemeenten ook ingediend. Het is nog niet bekend hoe de regio ermee omgaat. Het standpunt van Renkum zal in de regio helder naar voren gebracht worden.

Mw Engelsma (GroenLinks) vraagt in hoeverre CO2 bossen meegenomen worden in de berekeningen.

Wethouder Maouche antwoordt dat het rijk vrij helder is. Het Rijk wil de opwek in kWh of megajoule van wind en zon zien. Alle mogelijkheden kunnen wel opgeschreven en uitgevoerd worden. Hij vindt het een goed idee om de klimaatbossen mee te nemen.

Besluit	n.v.t.
Actie	Wethouder Maouche zegt toe dat het standpunt van Renkum helder naar voren wordt gebracht in de regio. Hij vindt het tevens een goed idee om de klimaatbossen mee te nemen.
6	Resultaten Moventem onderzoek
Dit agendapunt vervalt.	
Besluit	n.v.t.
Actie	n.v.t.

Verslaglegging

Raadscommissie 5 februari 2020

7 Vastgoedplan (beleidsdeel)

Woordvoerders zijn: dhr. Modderkolk (PRD), dhr. Janssen (GemeenteBelangen), dhr. Den Burger (VVD), dhr. Kraak (D66), dhr. Geerdes (CDA), dhr. Erkens (PvdA), mw. Engelsma (GroenLinks)

Wethouder Mulder zegt dat het doel is dat het gemeentelijk vastgoed efficiënt en effectief is georganiseerd. Het vastgoedbeleidsplan met heldere uitgangspunten is een goede stap om die basis op orde te brengen. Wat voorligt zijn de uitgangspunten. Er volgt in september nog een uitvoeringsplan waaraan een budget gekoppeld is. Daarin zit ook een integraal huisvestingsplan voor de onderwijshuisvesting die in co-creatie met de schoolbesturen opgesteld wordt.

Dhr. Modderkolk (PRD) spreekt zijn complimenten uit over het beleidsdeel. Hij heeft wel een aantal vragen. Op pg 7 wordt een onderverdeling gegeven en hij vraagt welke locaties daaronder vallen en of de onderverdeling gebaseerd is op de bestaande situatie of dat de beslisboom op pg 29 al toegepast is.

Pg 10, punt 2: Als gevolg van de afslanking kan de gemeente zich in belangrijke mate focussen op het stimuleren van activiteiten en minder op stenen. Wat wordt daarmee bedoeld?

Pg 11, punt 6: De vastgoed eigendommen staan er technisch gezien op een adequate wijze op. Klopt dit gezien de status van De Ballon in Renkum?

Pg 24, d. Ontmoeting en welzijn: Hier wordt iets gezegd over de nadruk op het realiseren van ontmoetingsactiviteiten en niet van ontmoetingsplekken. Is dit de visie van het college op bestaande buurthuizen? Worden mogelijkheden onderzocht van privatisering van ontmoeting en welzijn, wat wel onder E. bij Kunst en Cultuur aangegeven wordt?

Pg 28, slimme combinaties: Niet duidelijk is wat onder maatschappelijke functies verstaan wordt in relatie tot maatschappelijk vastgoed, waar scholen en gymzalen onder vallen.

Pg 35: Voor vrijkomende gebouwen wordt bekeken of een vrijkomend maatschappelijk pand een andere beleidsmatige bestemming moet krijgen. Wat wordt daaronder verstaan? Is dat een andere welzijnsactiviteit buiten het sociaal domein om?

Dhr. Janssen (GemeenteBelangen) geeft aan dat in het raadsvoorstel staat dat het vastgoedplan en de omgevingsvisie geen relatie met elkaar hebben omdat de omgevingsvisie geen uitspraak doet op gebouwniveau. Voor GemeenteBelangen is het goed om te weten hoe met het vastgoed omgegaan wordt. Het staat juist heel erg in relatie met de omgevingsvisie die eraan komt. Met een omgevingsvisie wordt vastgesteld hoe bepaalde functionaliteiten in de zes dorpen in stand gehouden worden. Gemeentelijk vastgoed kan er een wezenlijk onderdeel van uitmaken. Waarom is de keuze gemaakt om de omgevingsvisie los te koppelen?

In het beleidsplan wordt ook een deel van de organisatie benoemd, terwijl dat naar zijn mening meer het 'hoe' is.

Dhr. Den Burger (VVD) zegt dat wat voorligt een beleidsdocument is wat voor een behoorlijk lange periode bedoeld is, met een doorkijk naar een nog langere periode. Onroerend goed heeft een aantal kenmerken in zich: verkoop, instandhouding, verwerving. Dit laatste wordt gemist in het plan.

Op pg 27 wordt een heldere uiteenzetting gegeven over het kostprijnsprincipe, zodat inzichtelijk wordt hoe met subsidies omgegaan wordt bij bepaalde functionaliteiten. Hij vraagt of dit niet alleen geldt voor de stenen, maar ook voor de grondposities. Hij vraagt of het niet verstandig is dit in een gelijk regime te vervatten.

Er is sprake van een tweetal woningen die niet verkocht zouden kunnen worden omdat zij in verhuurde staat zijn. Naar zijn mening kan dit wel. Woningbouwcorporaties hebben er buitengewoon veel ervaring mee.

Dhr. Kraak (D66) zegt dat D66 blij is met het beleidsdeel vastgoedplan. Het past binnen de speerpunten van D66 Renkum, te weten het op orde zijn van de gemeentelijke organisatie en de aandacht voor landschap, kunst en cultuur. Vandaag wordt het beleidsdeel vastgesteld. Later in het jaar komt het meerjarenplan. Het is een prima aanpak, met een goed document. Het onderscheid in twee delen kan D66 geheel onderschrijven. Er zijn wel een paar kanttekeningen.

In de paragraaf Kracht en Risico Vastgoed wordt onder meer het volgende gesteld: Er is sprake van een ruim voorzieningenniveau op het gebied van welzijn, cultuur, sport en onderwijs. Het is maar de vraag of dat echt zo is in de gemeente. Baseert de wethouder zich bij deze stelling op feiten of vergelijkingen met andere gemeenten?

Punt 8, Financiële risico's: Dit is een belangrijk punt. Op welke wijze worden de financiële risico's gewogen in het totale proces. Zijn die niet bepalend voor de uiteindelijke bestemming?

Gemis aan relaterend beleid. Het lijkt hem goed om helder te maken welke beleidsdossiers, die inmiddels zijn vastgesteld, duidelijk van invloed zijn op dit vastgoedplan. Hij begrijpt dat de cluster Vastgoed de centrale spil

Verslaglegging

Raadscommissie 5 februari 2020

wordt in het geheel met vraag en toetsing vanuit sociaal domein, ruimtelijke ordening en financiën.

Een voorbeeld: Stel er is een leeg schoolgebouw aan de Talsmalaan. De cluster Financiën wil dat verkopen aan een projectontwikkelaar, er worden dure appartementen gezet. Inwoners willen een groene oplossing. Ook zijn er partijen die iets willen met de Airborne beleving. Renkum pretendeert kunst en cultuur gemeente te zijn. Hij kan zich voorstellen dat een aantal organisaties in de gemeente daar iets wil op het gebied van kunst, muziek, dans et cetera. Er is wel een beslisboom, maar hoe gaat het totale gevecht worden, waarbij alle partijen invloed hebben. Hoe zal het traject eruit zien en wat zal er uit komen? Wat wordt de rol van de raad bij al die belangen die er spelen?

Dhr. Janssen (GemeenteBelangen) vraagt of al die krachtenvelden typisch iets is wat met een omgevingsvisie benaderd kan worden. Dhr. Kraak (D66) antwoordt dat over het proces van de omgevingsvisie en hoe de inwoners erbij betrokken worden, met elkaar gesproken moet worden. Hij kan zich voorstellen dat het een rol zou kunnen spelen.

Dhr. Geerdes (CDA) vraagt of dhr Kraak gerust kan worden gesteld dat op het moment dat de school appartementen worden, er over gesproken wordt als de planologie gewijzigd moet worden. Dhr. Kraak (D66) antwoordt dat het nu over het voortraject gaat. De kaders en het krachtenveld zijn hem bij het vaststellen van dit plan niet helder. Het is jammer dat er niet gesproken kan worden over gemeentehuis en gemeentewerf. Hij is het met dhr. Den Burger eens dat aankoop in dit stuk thuishoort.

Dhr. Erkens (PvdA) heeft het stuk bestudeerd. Het is een mooie nota met veel relevante informatie zoals de leeftijdsopbouw van het onroerend goed. Dit heeft nogal wat financiële consequenties waarmee rekening gehouden moet worden. Dat zou wel eens een knelpunt kunnen worden. Hij wacht de verdere uitwerking af.

Dhr. Geerdes (CDA) spreekt ook zijn complimenten uit voor het heldere stuk.

Op pg 38 staan een negental indicatoren waarlangs het vastgoed gescoord gaat worden. Hij mist de dimensie beleving. Een gebouw heeft voor mensen een bepaalde waarde. Hij vraagt de wethouder of dat toegevoegd kan worden.

Mw. Engelsma (GroenLinks) stelt dat er al veel vragen gesteld zijn. Er is een beleidsplan met de doelstelling om in 2023 alle gemeentelijke gebouwen op energielabel C te hebben. Zij vraagt of die doelstelling behaald zal worden met voorliggend plan. Onder het kopje duurzaamheid in de brief aan de raad staat dat maatwerk per gebouw te duur is. Zij vraagt waarom dat opgenomen is onder het kopje duurzaamheid en wat het betekent in termen van duurzaamheid.

Wethouder Mulder dankt voor de complimenten en vele vragen met interessante invalshoeken.

Hoe verhoudt een vastgoedbeleidsplan zich tot een omgevingsvisie? Het is goed te realiseren dat het vastgoedbeleid dienstverlenend is aan al het andere beleid. Wat voorligt is een stuk waar je een tijd mee door kan. Het kan zich verhouden tot veranderende vraagstukken in de samenleving en dus ook veranderend beleid.

De beslisboom kun je steeds op die manier gebruiken. De transparante werkwijze moet steeds terugkomen.

Waarom de cluster Vastgoed? Binnen de organisatie moet de cultuur gecreëerd worden dat vastgoed er is voor de dienstverlening. De gemeente is opdrachtnemer, nooit opdrachtgever.

Ook het aankopen van panden gaat via de denkstappen van de beslisboom.

Dhr. Den Burger (VVD) stelt dat het woord aankoop c.q. huur niet in het document staat.

Wethouder Mulder zegt dat er bewust voor gekozen wordt een slanke portefeuille te houden. Dat is de beleidskeuze die er onder zit. Het is niet zo dat met het beleid uitgesloten wordt dat er aangekocht wordt.

M.b.t. de vragen over de financiële risico's antwoordt de wethouder dat het financiële kader in de begroting wordt meegegeven. Het huidige onderhoudsplan is verouderd. Als een aanpassing van het onderhoudsplan leidt tot meer geld nodig, moet het gesprek hierover gevoerd worden.

M.b.t. relaterend beleid antwoordt de wethouder dat de gemeente met het beleidsplan dynamisch wil zijn en aanhaakt bij bestaand beleid en in de toekomst nieuw beleid. Er wordt altijd uitgegaan van vigerend beleid.

M.b.t. het voorbeeld Talsmalaan: de rol van het cluster Vastgoed is om te acteren op een vraag die er is. Als vanuit beleidsoverwegingen via de beslisboom beleidswaarde wordt toegekend aan een bepaald gebouw, of die aan de Talsmalaan is of ergens anders, dan gaat het gesprek daar over. De cluster Vastgoed zal nooit zeggen: wij moeten dit gebouw verkopen voor deze prijs. Het cluster Vastgoed is dienstverlenend.

M.b.t. de dimensie beleving als indicator: Het is een mooie gedachte, maar wel lastig, omdat niet duidelijk is op welke parameters gescoord gaat worden. Het is lastig een objectieve score te maken omdat het om beleving gaat.

M.b.t. maatwerkadvies per gebouw: Het is heel erg duur. Als een gebouw aan onderhoud of renovatie toe is,

Verslaglegging

Raadscommissie 5 februari 2020

wordt gekeken hoe aan de verduurzamingseisen voldaan kunnen worden. Dit wordt niet op voorhand gedaan. Mw. Engelsma (GroenLinks) begrijpt dat er maatwerk komt op het moment dat er onderhoud gepleegd moet worden.

Ambtelijk wordt aangevuld dat het afhankelijk is wat de maatregel wordt nadat alle panden beoordeeld zijn. Voor panden die onderhoud vergen is een duurzaam onderhoudsplan opgenomen, waar een aantal verduurzamingsmaatregelen in zitten. Er ligt niet een specifiek advies op pandniveau.

De kantoorgebouwen voldoen aan het energielabel.

In het plan is gekeken naar alle vastgoedobjecten in de gemeente. Er is niet ingezoomd op gronden in erfpacht of waar recht van opstal voor uitgegeven is.

Dhr. Den Burger (VVD) wil graag verhuursituaties (zoals sportvelden) op eenzelfde manier inzichtelijk maken. Op pg 30 staan zeven taken. Daar staat aankoop/verwerving/huur niet in. In een strategisch vastgoedbeleid hoort ook dat opgenomen te zijn.

Dhr. Velthuisen (GemeenteBelangen) vraagt of dhr Den Burger het kernareaal / niet-kernareaal ook wil terugvinden in het grondbeleid. Dhr. Den Burger (VVD) wil dat er sprake is van een systematiek waarbij kostprijsdekking wordt uitgebeeld. Dit is ook van toepassing in essentie in een verhuursituatie van grond. Het pleidooi is om het op eenzelfde manier inzichtelijk te maken wat het werkelijk kost en wat er aan subsidie in zit. Het is een open techniek.

Dhr. Kraak (D66) zegt dat er veel stukken van belang zijn bij het afwegingskader van de beslisboom. Het lijkt hem goed te linken naar de relevante nota's.

Dhr. Geerdes (CDA) vraagt of het waarden en de maatregelen ook nog langs de raad komen.

Wethouder Mulder antwoordt dat m.b.t. de verhuur van gronden en met name sportvoorzieningen in de startnotitie van de Sportnota afgesproken is dat er inzicht in zal komen.

Aankopen staat niet nadrukkelijk genoemd in de nota. Op pg 26, punt 3, Zelf doen: Als de gezamenlijke aanpak met anderen geen oplossing biedt, dan staat de gemeente er zelf voor om het eigendom, beheer of exploitatie op zich te nemen. Dit gebeurt nu ook. Zij zal bekijken of nadrukkelijker aankoop/verwerving gebouwen genoemd kan worden.

Dhr. Den Burger (VVD) lijkt het beter om op pg 30 een blokje aankoop/huur toe te voegen.

Wethouder Mulder zegt toe dat er een ambtelijke wijziging in de tekst komt.

Richting dhr. Kraak antwoordt zij dat het lastig is om naar een lijstje van relevante nota's te linken. Beleid is een dynamisch proces.

Het uitvoeringsplan komt naar de raad, daar staat ook het financiële plaatje bij.

Besluit	Het is een bespreekstuk voor de raad.
Actie	De vragen van dhr. Modderkolk (PRD) worden schriftelijk ingediend en worden schriftelijk beantwoord. M.b.t. aankoop/huur wordt een ambtelijke wijziging opgenomen in de tekst. Het uitvoeringsplan komt naar de raad, daar staat ook het financiële plaatje bij.
8	Omzetten van de GR Raad van Toezicht PPO de Link in een Regeling zonder meer

Woordvoerders zijn: mw. Weeda (PvdA), dhr. Kappen (VVD), dhr. Velthuisen (GemeenteBelangen)

Mw. Weeda (PvdA) zegt dat eind vorige eeuw de gemeenten bevoegd gezag waren van het openbaar onderwijs. De stap die nu genomen wordt via een bestuursmodel naar een Raad van Toezichtmodel is een goed onderbouwde logische stap. Zij adviseert het voorstel een sterstuk te maken.

Dhr. Kappen (VVD) zegt dat op pg 3 staat dat een van de wijzigingen is dat de raden de begroting en de jaarrekening niet meer ter goedkeuring, maar ter informatie ontvangen. De raad komt meer op afstand. Hij vraagt wat de gemeente kan doen als de raad het niet eens is met de jaarrekening.

In de samenwerkingsovereenkomst, onder artikel 3, staat dat de regiegroep coördineert, voorstellen doet en de voortgang bespreekt. Hij vraagt wat het belang en de doelstelling van de regiegroep is.

Verwijzend naar artikel 7 en 8 van de samenwerkingsovereenkomst kan het voorkomen dat gemeenten het niet met elkaar eens zijn. Hij vraagt hoe dit opgelost wordt.

Verslaglegging

Raadscommissie 5 februari 2020

Wethouder Mulder antwoordt dat de gemeenteraad op iets meer afstand komt te staan van het openbaar primair onderwijs. De reden is dat in de wet primair onderwijs onder artikel 17 is opgenomen dat raad en bestuur gescheiden moeten zijn. Dat is nu niet het geval. In het toezicht model zijn er afspraken over gemaakt. De gemeenteraad houdt een belangrijke taak in het benoemen van leden van de Raad van Toezicht en kan ingrijpen als de Raad van Toezicht haar werk niet goed doet.

Dhr. Velthuisen (GemeenteBelangen) vraagt of als er financiële problemen ontstaan de gemeente verantwoordelijk is. Wethouder Mulder antwoordt dat de gemeente niet verantwoordelijk is voor de bekostiging van het onderwijs. De gemeente heeft wel een toezichthoudende rol. Als er sprake is van taakverwaarlozing kan de gemeente ingrijpen door leden van de Raad van Toezicht toe te wijzen om in te grijpen. De inspectie van het onderwijs houdt het daadwerkelijke toezicht en bestuursgerichte toezicht en gaat met de gemeenten in overleg om te kijken welke interventie er moet worden gepleegd. De samenwerkingsovereenkomst is erop gericht de samenwerking tussen de drie gemeenten en PPO de Link nog ergens aan vast te hangen.

Besluit	Het is een sterstuk voor de raad.
----------------	-----------------------------------

Actie	n.v.t.
--------------	--------

9	Suppletieaanvraag indienen bij ministerie van BZK voor het opsporen en ruimen van Niet Gesprongen Explosieven (NGE) in de gemeente Renkum
----------	--

Woordvoerders zijn: dhr. Geerdes (CDA).

Dhr. Geerdes (CDA) vraagt of dit voorstel bij de begroting meegenomen kan worden in plaats van het ieder jaar terug te laten komen.

Wethouder Mulder is van mening dat het niet kan bij een suppletieaanvraag, maar zij zegt toe dit te zullen uitzoeken.

Besluit	Het is een sterstuk voor de raad
----------------	----------------------------------

Actie	Uitgezocht wordt of dit onderwerp bij de begroting kan terugkomen.
--------------	--

10	Sluiting
-----------	-----------------

De voorzitter sluit de vergadering om 21.45 uur.