

# Verlag

Raadscommissie 13 september 2022

<b>Aanwezig</b>	<b>Voorzitter</b>	Oswald Velthuisen	
	<b>Commissiegriffier</b>	Joyce le Comte	
	<b>Verslag</b>	Thom van den Berg	
	<b>Commissieleden/ woordvoerders</b>	Fedor Cuppen Mireille Jansen Paul Janssen Martijn Mudde Annemiek Nijeboer Marte Smits-Jansen Rita Weeda Maartje van den Berg Gijs Beekhuizen John Frijlink Frans Kappen Sophie Engelsma	D66 GemeenteBelangen GemeenteBelangen PvdA GemeenteBelangen VVD PvdA GroenLinks PvdA CDA VVD GroenLinks
	<b>Portefeuillehouders</b>	Marinka Mulder (agendapunt 6) Daniëlle van Bentem (agendapunt 7) Joa Maouche (agendapunt 8)	
	<b>Ambtelijke ondersteuning</b>	Arjen Ruiten (agendapunt 6 en 7) Kevin Groen (agendapunt 8)	
	<b>Insprekers</b>	De heer Van Grönningen namens de Adviesgroep Verkeersafwikkeling Wolfheze m.b.t. agendapunt 6 Vaststellen bestemmingsplan Spooronderdoorgang Wolfheze 2022.	

De commissievergaderingen kunnen worden nageluisterd op raad.renkum.nl.

<b>1</b>	<b>Opening, vaststelling volgorde agenda en mededelingen</b>
De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur.	
<b>Agenda</b> Wordt vastgesteld.	
<b>Mededelingen</b> Er zijn geen mededelingen.	
<b>2</b>	<b>Burgerspreekrecht.</b>
De heer Van Grönningen spreekt namens de Adviesgroep Verkeersafwikkeling Wolfheze zijn waardering uit over de manier waarop de groep de afgelopen tijd bij de participatie van de spoorwegonderdoorgang betrokken is geweest.	
<b>3</b>	<b>Informatieplicht collegeleden.</b>
Wethouder Mulder deelt mee dat er sprake is van een financiële tegenvaller bij MFC Doelum. Als gevolg van de krappe exploitatie, de coronapandemie en uitval van medewerkers heeft MFC Doelum een tekort van €220.000 in 2022. De begroting 2023 en verder laat een tekort zien van €155.000. Dit komt per door minder beschikbare vrijwillige inzet en dus meer behoefte aan betaalde krachten. Daarnaast stijgt de energierekening fors, van die €155.000 gaat €70.000 naar de energierekening. De gemeente en Doelum kijken samen met expertise van buiten naar oplossingen. Het college streeft ernaar om bij de najaarsnota en bij de begrotingsbehandeling de raad verder te kunnen informeren over het onderzoek en samen te kijken naar oplossingen.	
<i>Toezegging wethouder Mulder</i> De raad wordt geïnformeerd over wat het percentage is van de kosten van de energierekening (€ 155.000) van	

Doelum in relatie tot de totale exploitatie van Doelum en in relatie tot het volledige bedrag dat de gemeente uitgeeft aan Doelum.	
Wethouder Maouche geeft aan dat de Regio Arnhem-Nijmegen vanuit het ministerie ontheffing heeft gekregen om zonder sancties over te stappen van de huidige gasleverancier Gazprom. De gemeente stapt per 1 januari 2023 over op Eneco. Eneco gaat de gemeente helpen gas te besparen.	
<b>Toezegging</b>	De raad wordt geïnformeerd over wat het percentage is van de kosten van de energierekening (€ 155.000) van Doelum in relatie tot de totale exploitatie van Doelum en in relatie tot het volledige bedrag dat de gemeente uitgeeft aan Doelum.
<b>4</b>	<b>Rondvraag.</b>
Er zijn geen aanmeldingen voor de rondvraag.	
<b>5</b>	<b>Vaststellen van de verslaglegging van de raadscommissies van 14, 15 en 21 juni 2022</b>
Wordt vastgesteld.	
<b>6</b>	<b>Vaststellen bestemmingsplan Spooronderdoorgang Wolfheze 2022</b>
<i>Geadviseerd besluit</i>	
Bestemmingsplan	
1. in te stemmen met de gegeven reactie op de ingediende zienswijzen;	
2. het bestemmingsplan 'Spooronderdoorgang Wolfheze 2022' gewijzigd vast te stellen;	
3. geen exploitatieplan vast te stellen;	
Crisis- en herstelwet	
4. de Crisis- en herstelwet van toepassing te verklaren.	
<i>Eerste termijn</i>	
Woordvoerders zijn: Fedor Cuppen (D66), Sophie Engelsma (GL), Annemiek Nijeboer (GB), Marte Smits (VVD) en Rita Weeda (PvdA)	
In de eerste termijn worden o.a. de volgende opmerkingen gemaakt en vragen gesteld:	
<ul style="list-style-type: none"><li>- Tevredenheid over het voorstel en complimenten over de verwerking van de zienswijzen.</li><li>- Gemeente moet maatregelen nemen tegen water en hitteoverlast, in hoeverre worden in de plannen die worden gemaakt andere partijen betrokken?</li><li>- Komen er door toenemend (goederen)vervoer veranderingen in de leefbaarheid van Wolfheze?</li><li>- Wordt het verloren groen ergens gecompenseerd om groen niet verloren te laten gaan?</li><li>- Wat zijn voorwaarden en risico's bij de toepassing van de crises- en herstelwet? Waarom is dit niet eerder toegepast en is het ongeluk vorig jaar een aanleiding geweest?</li><li>- Bewoners zien lus die verkeer moet maken niet zitten, door Pro Persona werd in samenspraak met de inwoners een alternatief geopperd over grond van Pro Persona. Was een tijdelijk bestemmingsplan een optie geweest? Kan het college aangeven of zij serieus dit plan van Pro Persona, wat in samenspraak met inwoners ontwikkeld is, onderzoekt en of dit bestemmingsplan daar een blokkade voor werpt?</li><li>- Waarom is er een stuk grond in de vorm van een driehoek onnodig als verkeer gemarkeerd?</li><li>- Kan de gemeente controle uitoefenen op de samenwerkingen nu er geen exploitatieplan vastgesteld hoeft te worden?</li><li>- Worden aanbevelingen van de brandweer meegenomen?</li><li>- Er kan geluidshinder ontstaan door het weghalen van wissels, treinen kunnen dan namelijk harder gaan rijden. Is hier met de berekening van de geluidsnormen rekening gehouden?</li><li>- Heeft het college voldoende vertrouwen dat er geen onnodige risico's worden genomen vanwege stijgende bouwkosten?</li><li>- Complimenten voor de wijze waarop de wethouder participatie heeft vormgegeven. Deze manier van participatie is succesvol geweest aangezien alle betrokken tevreden zijn.</li></ul>	

# Verslag

Raadscommissie 13 september 2022

- Zijn er resultaten vanuit de overleggen met de hulpdiensten?

Wethouder Mulder en beleidsmedewerker Ruiters beantwoorden de vragen. Zij geven o.a. het volgende aan:

- Duurzaamheid in breedste zin is één van de pijlers van dit project.
- De leefbaarheid verslechtert niet door het aantal treinen.
- Er rijdt 1 trein per 10 minuten. Dit was één van de redenen voor de realisatie van de spoorwonderdoorgang. De aanname dat er door het weghalen van wissels sneller wordt gereden is niet waar. Er is samen met ProRail rekening gehouden met de dienstregeling in de toekomst.
- Dit project houdt geen verband met het ongeluk.
- De wethouder zal de raad actief informeren over de bouwkosten. Die kosten stijgen en dus wordt er een nieuwe raming gemaakt, daar wordt de commissie nog geïnformeerd.
- De aanbevelingen van de brandweer zijn meegenomen. Er wordt zo snel mogelijk een bijeenkomst in het dorp georganiseerd waar de hulpdiensten zelf kunnen aangeven wat hun visie hierop is.
- Toepassing van de Crisis en herstelwet betekent dat besluitvorming sneller plaatsvindt. Er zijn geen extra risico's aan verbonden.
- Het groene driehoekje is als verkeer gemarkeerd om de bocht te maken voor de hulpdienstbrug, positie is nog niet zeker. Verkeer mag groen worden, andersom niet.
- Men is nog niet met partijen in gesprek over warmte en hittestress. Uitgangspunt is dat het water op de plek blijft door toepassing van een bergingsmogelijkheid. Er moet met betrekking tot de hittestress een test worden gedaan zodra de bouw op hoofdlijnen rond is. Hiervoor wil de gemeente met ProRail, het Waterschap en de Groene metropoolregio in gesprek.
- Het is onvermijdelijk dat er groen opgeofferd wordt voor de tunnel. Er liggen wel mogelijkheden om de kwaliteit van het groen te verbeteren maar compenseren in meer plekken wordt door ruimtegebrek lastig.

## Tweede termijn

Woordvoerders zijn: Rita Weeda (PvdA), Marte Smits (VVD), Annemiek Nijboer (GB), Sophie Engelsma (GL)

Er worden o.a. de volgende vragen gesteld en opmerkingen gemaakt:

- Wordt de crisis en herstelwet in de toekomst meer ingezet?
- Complimenten over zorgvuldigheid en het feit dat behoeftes van inwoners zo goed meegenomen zijn.
- Hoe kan de raad controle over exploitatieplan uitoefenen?
- Wil de wethouder toezeggen zich hard te maken dat het Huidig bestemmingsplan geen blokkade vormt voor het plan van Persona?
- De wens wordt uitgesproken om op de hoogte worden gehouden over de gesprekken met waterschappen.

Wethouder Mulder en beleidsmedewerker Ruiters beantwoorden de vragen. Zij geven o.a. het volgende aan:

- Als een project daar geschikt voor is, is het de bedoeling deze wet toe te gaan passen.
- De Raad heeft een besluit genomen over het krediet en er is eerder afgesproken dat bij versoeringen de gemeenteraad daar zeggenschap over heeft.
- Wethouder Mulder maakt zich sterk maar kan vanwege het feit dat de plannen nog niet concreet genoeg zijn geen toezegging doen.

<b>Advies</b>	De commissie adviseert om dit onderwerp te agenderen als sterstuk in de raadsvergadering van 28 september 2022.
<b>Toezeggingen</b>	
<b>7</b>	<b>Vaststellen bestemmingsplan Utrechtseweg 443a, 2022</b>

## Geadviseerd besluit

1. in te stemmen met de gegeven reactie op de ingediende zienswijzen;
2. het bestemmingsplan 'Utrechtseweg 443a, 2022' gewijzigd vast te stellen;
3. geen exploitatieplan vast te stellen.

## Eerste termijn

# Verslag

## Raadscommissie 13 september 2022

Woordvoerders zijn: Marte Smits (VVD), John Frijlink (CDA), Fedor Cuppen (D66), Gijs Beekhuizen (PvdA), Sophie Engelsma (GL) en Mireille Janssen (GB)

Er worden o.a. de volgende vragen gesteld en opmerkingen gemaakt:

- Er is tegemoet gekomen aan de wensen van de omwonenden. VVD en CDA gaan akkoord.
- Gaat de parkeerdruk op het terrein verminderd worden?
- Het perceel grenst aan een natura 2000 gebied. Streeft de initiatiefnemer echt naar duurzaam wonen?
- Is basering op ligging bebouwde kom wel op zijn plaats vanwege ligging rand en bos?
- Gaat de initiatiefnemer zorg dragen voor het bos en voldoen aan de daarbij behorende voorwaarden? Kan de commissie hierover gerustgesteld worden?
- Wanneer wordt het bestemmingsplan en parapluvoorziening buitengebied weer gerevalueerd?
- Verplichting sloop voor bouw duidt op zorgvuldige blik.

Wethouder van Bentem en beleidsmedewerker Ruiters beantwoorden de vragen. Er wordt o.a. het volgende aangegeven:

- Het is een verplaatsing van een woning op het perceel.
- Het blijft een woning voor 1 gezin, dus parkeerdruk verandert niet.
- Bij oneigenlijk gebruik kan gehandhaafd worden maar daarvoor bestaat geen aanleiding.
- Al decennia worden bomen weggehaald van het perceel. Objecten aan de achterzijde van het perceel moeten verdwijnen en groen moet hersteld worden.
- Ambtenaren zijn al heel lang bezig met de herziening maar dat heeft stilgelegen, de wens bestaat om dat voor de omgevingswet te doen. Er is geen verplichting om dat te herzien.

*Tweede termijn*

Woordvoerder is: Fedor Cuppen (D66)

Er worden o.a. de volgende vragen gesteld en opmerkingen gemaakt:

- De vraag of bij goedkeuring het perceel niet uit het zicht verdwijnt, er komen steeds meer van dat soort plannen.
- De tevredenheid over de bouw van steeds meer duurzame en toekomstbestendige woningen.

<b>Advies</b>	De commissie adviseert om dit onderwerp te agenderen als sterstuk in de raadsvergadering van 28 september 2022.
---------------	---

<b>Toezeggingen</b>	
---------------------	--

<b>8</b>	<b>Beheerplan Wegen/Kostenbeheerplan</b>
----------	--

*Geadviseerd besluit*

1. Kennisnemen van het Wegenbeheerplan
2. Het Kostenbeheerplan behorend bij het Wegenbeheerplan vaststellen
3. Instellen bestemmingsreserve wegen om kapitaallasten van uitgestelde investeringen onder te brengen
4. Een voorziening voor groot onderhoud in te stellen
5. Opheffen reserve wegenonderhoud

Er wordt een presentatie gegeven door beleidsmedewerker Groen. Deze presentatie is gekoppeld in GO en terug te vinden op [raad.renkum.nl](http://raad.renkum.nl).

*Eerste termijn*

Woordvoerders zijn: Mireille Janssen (GB), Maartje van den Berg (GL), Martijn Mudde (PvdA), Fedor Cuppen (D66), Frans Kappen (VVD) en John Frijlink (CDA)

In de eerste termijn worden o.a. de volgende opmerkingen gemaakt en vragen gesteld:

- Is er rekening mee gehouden om het Gemeentelijk Verkeers- en Vervoersplan (GVVP) uit 2010 te actualiseren?

- De technische kwaliteit van 11% van onze wegen is nog steeds onvoldoende. Kan de wethouder aangeven in welk tijdsbestek die 11% is weggewerkt en voldaan wordt aan de eisen.
- Klopt de constatering dat de exploitatie met  $\frac{3}{4}$  miljoen afneemt? Zo ja, waar gaat dat bedrag dan heen?
- Op welke manier worden toekomstige risico's die benoemd zijn opgevangen? Welke pot geld wordt daarvoor aangewend?
- Op pagina 3 wordt gesproken over de 'voorziening wegen', dit moet zijn 'voorziening groot onderhoud'. Klopt dat? Zo ja dan moet dat worden aangepast of met amendement of met een ambtelijke aanpassing.
- Is er bewust voor gekozen om de reserve herstelkosten sleuven en lasgaten niet voor te leggen aan de raad? Moet instemming met deze reserve niet als zesde punt via een amendement worden toegevoegd aan de huidige vijf beslispunten?
- Op pagina 7 wordt de huidige minimale formatieomvang met 6 fte aangevuld en gesproken over aanvullende kosten. Is er bewust voor gekozen om de uitruil van exploitatieomvang naar uitbreiding van formatie niet expliciet als beslispunt aan de raad voor te leggen?
- Is de uitbreiding van de formatie structureel realistisch en financieel haalbaar?
- Hoe werkt de uitruil van huidige en toekomstige investeringen op elkaar in?
- Er wordt over 60 jaar afgeschreven dus alles wordt gedeeld door 60. Maar in het plan staat dat door voortschrijdende techniek wegen langer meegaan. Waarom is dit niet meegenomen?
- Worden kostenverhogingen door inflatie meegenomen of gecompenseerd?
- Er wordt gesproken over een tevredenheidsonderzoek. Dat is tricky, je doet het niet snel goed. Is het onderzoek al klaar dan wel uitgezet?
- In het collegeperspectief staat dat er zoveel mogelijk circulair ingekocht en aanbesteed moet worden. Wat wordt er rondom wegbehoud circulair gedaan?
- Houdt de gemeente rekening met de impact van de risico's op de veiligheid van de wegen, de zorgplicht en de kosten die bij aansprakelijkheid gelden? Waarom worden deze kosten niet opgenomen?
- In het plan worden doelmatigheid en efficiëntie nauwelijks genoemd. Amsterdam heeft bijvoorbeeld een standaard om een harmonieus straatbeeld te maken, kosten te drukken en de risico's beheersbaar te houden. Is dit niet wat voor Renkum?
- Het plan heeft een enorme blik vooruit, 60 en 80 jaar. 60 jaar terug zagen wegen diens gebruik er heel anders uit en. Hoe kunnen we nu dan beschouwen dat alles hetzelfde blijft?
- In het plan is € 20.000 voor innovatie opgenomen. Wat zien we in de toekomst mogelijk en wat kan er met € 20.000 gedaan worden?
- Met het klimaat is geen rekening gehouden in de berekeningen. Dat kan niet met oog op hittestress en wateroverlast. Op korte termijn wil D66 wat meer duidelijkheid. Moeten we nu niet al heel anders met ons wegennet omgaan en daar in investeren?
- Naar welke aspecten is gekeken in de vergelijking met anderen gemeenten?
- In hoeverre kan het ook anders? Kunnen inwoners daar niet bij betrokken worden over behoeften in hun eigen leefomgeving?
- Blijven de kosten inderdaad even hoog de komende 4 jaar? Betekent dat niet dat je met hetzelfde geld minder kunt doen?
- Hoe wordt voorkomen dat we over een aantal jaar de provincie achter ons aankrijgen m.b.t. tekortkomingen?
- Is er een geluidsoverlast onderzoek geweest m.b.t. wegelementen?
- Zijn er geen gelden binnen NL of EU voor innovatie op duurzaamheid?

Wethouder Maouche en beleidsmedewerker Groen beantwoorden de vragen. Er wordt o.a. het volgende aangegeven:

- Je moet uitgaan met de kennis van nu, je kunt simpelweg niet met toekomstige kennis die je niet hebt werken. Je moet dus dan ook regelmatig, binnen 5 jaar, deze plannen bijstellen.
- De 20.000 is bedoeld om medewerkers te laten verdiepen in innovatie, niet in innovatie zelf.
- Er is nu niet de capaciteit om het benodigde budget weg te zetten. Er is geen capaciteit om het sneller te doen. En er is ook al heel veel weggewerkt de afgelopen jaren.
- Het GPVV deed geen belletje rinkelen.
- Een percentage van 0% onvoldoende wegen betekent dat je te vroeg investeert. Dat is zeer onverstandig.

Interruptie Paul Janssen (GB): Dat is een politieke keuze. Namelijk niet te vroeg op je vingers getikt worden ten opzichte van perfect straten.

- Perfecte wegen nastreven kan, maar werkt kostenverhogend. Dat is aan de raad.
- Het budget zit in de algemene middelen, en dat wordt er niet uitgehaald. Formatie zit hem in het deel van wat ingehuurd wordt in het P-budget, wat vastgesteld wordt door de Raad.
- De 'voorziening wegen', moet inderdaad 'voorziening groot onderhoud zijn'.
- Alle getallen zijn op basis van nu en worden geïndexeerd op basis van bestaande regelingen. Binnen de gemeente is gekozen voor 60 jaar, net als landelijk. 60 jaar is de maximale termijn van asfalt en ook beton moet vervangen worden op basis van ervaringen van andere gemeentes en eigen ervaringen.
- Tevredenheidsonderzoek wordt uitgevoerd na vaststelling plan.
- Er is momenteel een reserve voor de herstellkosten van sleuven en lasgaten, alles wat over is gaat terug naar de algemene middelen.
- Met betrekking tot het tevredenheidsonderzoek moet gekeken worden naar andere voorbeelden in het land.
- Er is geconstateerd dat er geen objectieve meetlat is voor de formatie van mensen. Er is gekeken naar vergelijkbare gemeentes, op areaal en inwoners. Er werd geconstateerd dat de huidige capaciteit veel te weinig is. Een deel is inhuur en dus kan op basis van projecten bekeken worden of die inhuur nodig is.
- Met medegemeentes wordt gekeken naar bijvoorbeeld poules e.d. vanwege de krappe arbeidsmarkt.
- Vanwege de capaciteit wordt er nu minder geïnvesteerd, daarna meer. Dan kom je ook beter uit m.b.t. onderhoud en de optimaal mogelijke uitgave van middelen.
- De sector die het werk uitvoert is best wel conservatief, de crisis van 2008 is blijven hangen. In de GMR wordt circulair aanbesteden en goed werkgeverschap een grote plek gegeven. In dit plan is er nog niets concreets opgenomen maar voornemens is om dat samen met die regio te doen.
- Er is een subsidiebureau dat met ons kijkt. Dat gebeurt nu dus ook per project. Inflatie verandert, het Rijk compenseert. Vanuit het loon- en prijsstijgingsfonds wordt dit gedekt.
- Het risico op claims is al ingecalculeerd. Daarom worden wegen hersteld. Er is dus geen risico bij gekomen en daarom is het niet in een aparte post meegenomen.
- Er is onlangs een standaardlijst met materialen in de openbare ruimte vastgesteld. Maar er zijn projecten waar op basis van participatie van inwoners afgeweken wordt, het onderhoud wordt dan wel gedaan door inwoners.
- Oproep voor innovatie wordt meegenomen, maar daar is de regio voor nodig. Er wordt serieus gekeken naar duurzamere materialen en dit wordt ook toegepast. Klimaatverandering leidt tot deze nieuwe inzichten, maar wat precies moet nader geanalyseerd worden. Willen we snel gaan doen. Er wordt, waar mogelijk, gekeken naar omvorming asfalt klinkers.
- Inwoners zijn bewust niet betrokken omdat dit een enorm technisch verhaal is. Bij projecten voor inrichting en omvorming kunnen juist heel goed inwoners worden betrokken.
- Door dit verhaal en zicht op de situatie gaat de gemeente ervoor zorgen dat de provincie nooit meer ontevreden is.
- Er is geen integraal onderzoek naar geluid gedaan, dat wordt wel voor individuele projecten gedaan. Er is geen algemeen onderzoek. Misschien is dat wat voor de toekomst. Bij elementen zit altijd een vorm van overlast, dat is inherent. Er kunnen wel maatregelen genomen worden om dat te beperken.

### *Tweede termijn*

Woordvoerder is: Paul Janssen (GB)

Er worden o.a. de volgende vragen gesteld en opmerkingen gemaakt:

- We zien graag een ambtelijke wijziging tegemoet m.b.t. de foutieve voorziening.
- We zien graag de beantwoording van het GVVP tegemoet.

Wethouder Maouche zegt dat dat er een technische ambtelijke wijziging komt op het voorstel en dat de vragen over het GVVP schriftelijk worden beantwoord.

Schriftelijk antwoord naar aanleiding van de toezegging:

*Nadat de perspectiefnota is goedgekeurd zal er (financiële)ruimte zijn om begin 2023 het GVVP te vernieuwen. Deze actie ligt bij de vakgroep verkeer. Het GVVP is het verkeersbeleidskader dat inderdaad kan leiden tot een ander wegenbeheerprogramma op de middellange en lange termijn. Echter we willen nu de basis op orde krijgen met dit wegenbeheerplan omdat we in de nabije toekomst op deze basis veranderingen in verkeer maar ook de*

# Verslag

## Raadscommissie 13 september 2022

*gevolgen van klimaatverandering beheerst kunnen doorvoeren.*

<b>Advies</b>	De commissie adviseert om dit onderwerp te agenderen als bespreekstuk in de raadsvergadering van 28 september 2022.
---------------	---

<b>Toezeggingen</b>	Er komt een technische ambtelijke wijziging op het raadsvoorstel en dat de vragen over het GVVP schriftelijk worden beantwoord.
---------------------	---

<b>9</b>	<b>Sluiting</b>
----------	-----------------

De voorzitter sluit de vergadering om 22:03 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de raadscommissie van  
de commissiegriffier, de voorzitter,