

Gemeenteraad van Renkum

Datum	Onderwerp
17 november 2020	Reactie op vragen aan college n.a.v. het eindrapport van het onderzoek naar de procesgang rond het project Horsa glider en de informatievoorziening naar de raad

Beste raads- en commissieleden,

In de commissievergadering van 10 november 2020 is het eindrapport van het onderzoek naar de procesgang rond het project Horsa glider en de informatievoorziening hierover naar de raad besproken. Tijdens de vergadering zijn er door de raadsfracties vragen gesteld aan zowel de onderzoekscommissie als aan ons college. In onze brief van vrijdag 13 november met daarin een reactie op de conclusies en aanbevelingen van de onderzoekscommissie hebben we aangegeven dat we de in de commissievergadering gestelde vragen in aparte brief zullen beantwoorden.

Onderstaand gaan we in op de vragen die door u zijn gesteld in de commissievergadering.

- *Is er een aanleiding te veronderstellen dat de werkwijze rondom het project Horsa glider vaker voorkomt in de gemeentelijke organisatie? De bevindingen in het eindrapport zijn vrij algemeen geformuleerd, waarbij het idee zou kunnen ontstaan dat het project Horsa glider exemplarisch is voor de werkwijze in de organisatie.*

In het eindrapport beveelt de onderzoekscommissie aan dat we met de raad afspraken maken over het waar nodig of gewenst aanpassen/ actualiseren van geldende beleidsdocumenten, protocollen, draaiboeken etc. Deze documenten vormen de basis waaraan en de wijze waarop we werken in onze organisatie. Op basis van de aanbeveling van de onderzoekscommissie zou daarom kunnen worden geconcludeerd dat de wijze van werken die onder de loep is genomen in het onderzoek naar de procesgang rond de Horsa glider kenmerkend is voor hoe we te werk gaan in onze organisatie.

Zoals ook genoemd in onze brief van vrijdag 13 november, heeft de benodigde voortvarendheid om de expositie van de Horsa glider te regelen op sommige momenten een zorgvuldige en transparante aanpak in de weg gestaan. We hadden dit anders moeten aanpakken en we moeten daar lering uit trekken. We zijn echter van mening dat de werkwijze rond het project Horsa glider niet kenmerkend is voor hoe we in onze organisatie in zijn algemeenheid te werk gaan.

We zien geen relatie tussen de bevindingen van het onderzoek en de aanbeveling om afspraken te maken met uw raad over het actualiseren van al onze beleidsdocumenten, protocollen, draaiboeken

Uw brief van

Uw kenmerk

Behandeld door

Verzenddatum van deze brief

Ons kenmerk

S.P.T. (Sjoerd) van der Meer

(026) 33 48 111

Bijlage

17 november 2020

129567

s.vander.meer@renkum.nl

ken etc. Wat ons betreft zegt de aanbeveling dan ook weinig over de algehele werkwijze in onze gemeentelijke organisatie. Natuurlijk vallen er op sommige punten zeker zaken te verbeteren in onze organisatie. Zoals we onder andere ook bij de begrotingsbehandeling hebben aangegeven, zijn we nog volop aan de slag met het verder op orde brengen van onze basis, zodat we ons werk met aandacht kunnen doen en goed kunnen afronden, en we zo de ontwikkeling kunnen maken naar een toekomstbestendige organisatie.

- Een aantal bevinding van de onderzoekscommissie hebben betrekking op de behandeling van het project Horsa glider in het college. Naar aanleiding hiervan de vragen: *Heeft er uiteindelijk niemand aan de noodrem getrokken? Wat zegt een en ander over de bestuurskracht van het college?*

In onze brief van vrijdag 13 november hebben we geschreven dat terugkijkend op het verloop van het traject, we concluderen dat we teveel gefocust zijn geweest op het behalen van het eindresultaat – de expositie van de Horsa glider – en minder in het hierin meenemen van relevante stakeholders binnen het gemeentehuis. Met deze stakeholders bedoelen we niet alleen uw raad, maar op sommige momenten ook individuele collegeleden.

Het is normaal dat binnen een college bestaande uit personen met een eigen mening en motivatie, en die ook nog eens van verschillende partijen zijn, dat er verschillende gedacht wordt over allerlei onderwerpen. In ons college is dat van tijd tot tijd niet anders. Dat neemt niet weg dat er gezamenlijk conclusies moeten worden getrokken en besluitvorming op een goede manier tot stand moet komen. Wat betreft de Horsa glider is er binnen het college niet altijd helder gecommuniceerd en zijn besluiten niet altijd even zorgvuldig en transparant tot stand gekomen. Dat had niet mogen gebeuren. In het college hebben we het daar ook stevig met elkaar over gehad.

De procesgang rond de expositie van de Horsa glider vinden we dan ook niet exemplarisch voor de bestuurskracht van het college. De kracht van een college zit wat ons betreft in het uitspreken van datgene waar we met elkaar van mening over verschillen, daarover een goede discussie voeren en uiteindelijk komen tot een gedeelde conclusie, en elkaar aanspreken als zaken niet goed gaan of gaan zoals afgesproken. We blijven als college hier in leren.

- *Besluiten moeten vastgelegd worden. Over het project Horsa glider zijn geen besluiten terug te vinden. Wie heeft er nu besloten over de steun aan dit project?*

Zoals eerder aangegeven, lag de focus op het snel en voortvarend reageren op de ontwikkelingen die zich voordeden. Daarnaast was het ook vakantieperiode, waardoor ons college steeds in wisselende samenstellingen aanwezig was. Er is dan ook geen formeel collegebesluit vastgelegd. Wel is in het college steeds mondeling verslag gedaan van de voortgang van de activiteiten in het kader van Airborne 75, waaronder het tentoonstellen van de Horsa glider.

- *Wat is de reden waarom er twee identieke subsidieaanvragen zijn ingediend voor het project Horsa glider?*

Voor het indienen van de subsidieaanvraag voor de regeling Gelderland Herdenkt moest de indiener een rechtspersoon zijn. Omdat werd aangenomen dat de volgorde van indiening van invloed zou zijn op de toekenning van subsidies en de initiatiefnemer op het moment van indiening niet meer verbonden was aan de Stichting Behoud WO2 Erfgoed Gelderland, is in overleg met de penvoerder van de provinciale subsidieregeling (de gemeente Arnhem) besloten dat wij als gemeente de subsidieaanvraag zouden indienen.

Eind juni 2019 werd bekend dat de Stichting de rechtspersoon zou worden voor de expositie van de Horsa glider. In de eerste gesprekken met de Stichting is de subsidieaanvraag gedeeld. Aangegeven is toen dat deze aanvraag afgestemd was met alle (tot dan toe) betrokken partijen en dat wanneer er subsidie verstrekt zou worden, de gemeente en de Stichting dan in gesprek zouden gaan over de verdeling van de kosten en de subsidie. We hebben de Stichting ook gevraagd om

Onderwerp

Reactie op vragen aan college n.a.v. het eindrapport procesgang rond het project Horsa glider

Datum

Ons kenmerk

Pagina

17 november 2020

129567

2 van 3

voor de verdere fondsenwerving deze opzet te gebruiken. De Stichting heeft ondanks deze uitleg de behoefte gevoeld aanspraak te willen maken op de subsidiemogelijkheden van de provinciale regeling en heeft zodoende zelf ook nog een keer de subsidieaanvraag ingediend.

- *Waarom ontbreken verslagen van bijvoorbeeld portefeuilleoverleggen? Is dit een gebruikelijke manier van werken?*

Vanwege de voortvarende aanpak die benodigd was om het tentoonstellen van de Horsa glider tijdig te kunnen realiseren, hebben we niet altijd voldoende aandacht gehad voor het vastleggen van de voortgang en de gemaakte afspraken ten aanzien van het project.

We hebben geen algemeen geldende afspraak in de organisatie over de verslaglegging van portefeuilleoverleggen. De vergaderingen (besluiten) die nu worden vastgelegd zijn die van het college en het managementteam. Het verschilt verder per portefeuilleoverleg of en hoe er verslagen worden gemaakt. In sommige gevallen zijn de verslagen bijvoorbeeld meer lijsten met afspraken en actiepunten dan woordelijke notulen. De wens/ behoefte bestaat wel om ook de portefeuilleoverleggen structureel en beter vast te leggen.

- *Is er onenigheid over de financiële afwikkeling met de Stichting? Mocht de raad niet om financiële gegevens hebben gevraagd, hoe zou dan het project Horsa glider afgerond worden?*

In de brief van vrijdag 13 november hebben we u geïnformeerd over de financiële afwikkeling met de Stichting Behoud WO2 Erfgoed Gelderland. We leggen nu de laatste hand aan het financieel afronden van het project Horsa glider. Samen met de Stichting hebben we geconcludeerd dat in de financiële afwikkeling de afspraken rondom rol en verantwoordelijkheid op onderdelen onduidelijk zijn geweest. We voelen ons hier samen verantwoordelijk voor en hebben afgesproken om het financiële geschil tussen de gemeente en de Stichting te schikken. Er is dus geen onenigheid meer over de financiële afwikkeling met de Stichting.

We vinden het uiteraard vervelend dat de financiële afwikkeling van het traject met de Stichting zo lang heeft moeten duren, maar we zijn tevreden dat we er uiteindelijk op een goede manier zijn uitgekomen. We denken daarbij niet dat het onderzoek naar de procesgang rond de Horsa glider en de vraag van de raad naar de financiële gegevens effect hebben gehad op de financiële afronding van het traject.

Met vriendelijke groet,

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN RENKUM
de secretaris,



M.G.M. (Maurits) van de Geijn

de burgemeester,



A.M.J. (Agnes) Schaap

Onderwerp

Reactie op vragen aan college n.a.v. het eindrapport procesgang rond het project Horsa glider

Datum

17 november 2020

Ons kenmerk

129567

Pagina

3 van 3