

## **De beantwoording van de schriftelijke raadvragen van Gemeente Belangen over Moviera project Oosterbeek, dd 23 augustus 2021**

Vraag 1:

Onderschrijft het college de 13 conclusies zoals benoemd in Bijlage 0 'Inleiding en constatering'? Gezien de degelijke onderbouwing van de conclusies verwacht GB ook een inhoudelijke reactie van het college op elk van de gestelde conclusies (voor de duidelijkheid zijn de conclusies hieronder als bijlage ook opgenomen).

Antwoord 1:

Wij gaan hieronder zoals u vraagt op elke conclusie inhoudelijk in en geven daarbij aan of wij de conclusie van de stichting onderschrijven of niet.

Conclusie 1:

Bij de aankoop van het Moviera-terrein was het enige doel winstoogmerk voor de gemeente Renkum en de projectontwikkelaar en niet het realiseren van de woningen waar behoefte aan is voor de inwoners van de gemeente Renkum.

Antwoord 1.1:

Wij onderschrijven deze conclusie niet. Moviera heeft de gemeente gevraagd of zij geïnteresseerd was om de gronden te kopen. Er is vervolgens samen met Moviera gekeken naar een mogelijke toekomstige invulling van het terrein. Hierbij kwam uiteindelijk alleen woningbouw naar voren. De marktprijs van het terrein, waar mogelijk in de toekomst woningbouw zou plaatsvinden, is vervolgens in onderlinge overeenstemming door Moviera en de gemeente samen bepaald. Hierbij is niet gestreefd naar een zo groot mogelijke winst, maar er is wel zakelijk gehandeld.

Conclusie 2:

In het proces rond koop, verkoop en invulling van de bebouwing van het Moviera-terrein zijn meerdere partijen (Stichting Moviera, de gemeenteraad en de omwonenden) willens en wetens door de gemeente en de ontwikkelaar verkeerd geïnformeerd en ook misleid.

Antwoord 1.2:

Wij onderschrijven deze conclusie niet. We hebben met Moviera open besproken dat woningbouw mogelijk zou worden gemaakt. De prijs voor het terrein is in samenspraak en op basis daarvan bepaald. De aankoopovereenkomst met Moviera is gesloten op 16 november 2017. Kort daarna is TopVen aan de slag gegaan met de planontwikkeling. Hierbij waren de ambtelijk meegegeven kaders het uitgangspunt. Door voortschrijdend inzicht en ook op verzoek de omwonenden en belanghebbenden zijn sommige kaders niet aangehouden. Dit komt vaak voor in deze planfase. Toen het plan in concept af was, is het aan de raad voorgelegd. De raad heeft besloten dat de stedenbouwkundige schets en het concept beeldkwaliteitsplan goed waren en heeft de kaders vastgesteld op 24 april 2019. De stukken waren openbaar, voor eenieder toegankelijk. Op basis van de kaderstelling is de marktconforme verkoopprijs door de gemeente en TopVen bepaald. De verkoopovereenkomst met TopVen is gesloten op 26 augustus 2019.

Conclusie 3:

Het is onduidelijk en onbegrijpelijk waarom het Moviera-terrein onderhands verkocht is aan juist deze ontwikkelaar, een ontwikkelaar die geen enkele ervaring had met de uitdagingen zoals die op het Moviera-terrein aan de orde zijn.  
Welke belangen hebben hier gespeeld?

Antwoord 1.3:

Wij onderschrijven deze conclusie niet. De redenen om het Moviera-terrein aan TopVen te verkopen zijn uitgebreid toegelicht bij de beantwoording van verschillende raadvragen, maar ook tijdens informele overleggen met de raad. Wellicht ten overvloede verwijzen wij naar de raadvragen gesteld door uw fractie op 1 maart 2021 en de beantwoording daarvan door ons college op 23 maart 2021.

Conclusie 4:

Er heeft geen openbare aanbesteding plaatsgevonden, terwijl dat in deze situatie wel had moeten. Daardoor zijn andere projectontwikkelaars benadeeld en is de kans groot dat potentieel beter passende, creatievere plannen zijn gemist

Antwoord 1.4:

Wij onderschrijven deze conclusie niet. De redenen om het Moviera-terrein één op één te verkopen zijn uitgebreid toegelicht bij de beantwoording van verschillende raadvragen, maar ook tijdens informele overleggen met de raad. Wellicht ten overvloede verwijzen wij naar de memo van de heer Bregman, hoogleraar Bouwrecht, van 21 december 2017.

Conclusie 5:

Uit de WOB-informatie blijkt dat de extern ingehuurde gemeentelijke projectleider bevoegdheden kreeg om de Stichting Moviera te manipuleren en onder druk te zetten. Hij werkte bij de uitwerking van de bieding nauw samen met de ontwikkelaar; beiden hebben een verleden bij Volker Wessels. Deze gang van zaken is niet gebruikelijk en vaak niet toegestaan bij biedingen.

De door gemeente ingehuurde projectleider is zelf ook ontwikkelaar. Het is de vraag of hij voldoende vanuit gemeentelijk belang heeft kunnen denken en handelen. Zie ook: <https://www.gelderlander.nl/rheden/buren-verzetten-zich-tegen-nieuw-wijkje-bij-de-harmonie-dit-past-niet-in-laag-soeren~af55834f/>

Antwoord 1.5:

Deze conclusie van de stichting ervaren we als onfatsoenlijk. We zorgen ervoor dat onze medewerkers, zowel degene die een dienstverband hebben als degene die ingehuurd worden, niet in een situatie van mogelijke belangenverstremming hoeven te werken. Maar bovenal hebben wij vertrouwen in hen. Uit het onderzoek van Kokx de Voogd blijkt dat de ontwikkelaar pas in beeld kwam nadat de koop met Moviera gesloten was.

Conclusie 6:

Stichting Moviera is voorafgaand aan de verkoop onvolledig en foutief geïnformeerd over de ontwikkelmogelijkheden en de intentie van de gemeente en daardoor ernstig financieel benadeeld qua verkoopprijs en nadien ook bijna qua hoogte van de 'terughuurprijs'.

De geleden financiële gevolgen van Moviera worden door de gemeente Arnhem en omliggende gemeenten gecompenseerd. Dat is moreel onaanvaardbaar en heeft mede hierdoor veel reputatieschade gegeven voor de gemeente Renkum.

Het onjuist informeren door de gemeente heeft dusdanige proporties dat juridisch gezien de koopovereenkomst vernietigd zou kunnen worden

Antwoord 1.6:

Wij onderschrijven deze conclusie niet. Zoals eerder is aangegeven bij 1.1 en 1.2 is Moviera volledig en juist geïnformeerd. Er is gezamenlijk gekeken naar de mogelijke toekomstige invulling van het terrein en de marktprijs is op basis daarvan gezamenlijk bepaald. Graag verwijzen wij ook naar onze brief aan de gemeente Arnhem dd 19 december 2019. Moviera heeft een eigen boekhouding waarin zij hun inkomsten en uitgaven in balans moeten brengen. Onderhandelingen die gevoerd worden over aankoop en verkoop van gronden zijn zakelijk, waarbij alle partijen in eerste instantie in hun eigen belang handelen.

**Conclusie 7:**

De door de gemeente Renkum op basis van de eigen visie geformuleerde voorwaarde dat de bestaande (waardevolle) bomen op het terrein moesten worden ingepast en de hoofdgroenstructuur moest worden gerespecteerd, is gedurende het traject losgelaten ter wille van een hogere financiële opbrengst van het terrein.

**Antwoord 1.7:**

We onderschrijven deze conclusie niet. De bestaande (waardevolle) bomen op het terrein zijn zoveel mogelijk ingepast in het plan. In eerste instantie is gekeken naar clusters van bomen waar zoveel mogelijk omheen getekend werd, later zijn voor individuele bomen nog aanpassingen gedaan. Hierbij moet wel rekening gehouden worden met het feit dat er nu eenmaal nieuwbouw gepleegd wordt. Niet alle (waardevolle) bomen kunnen behouden blijven als er ca. 50 woningen gebouwd moeten worden. Evengoed is in dit plan een stevige terug-plant voorzien. Hierna staan er uiteindelijk 267 bomen in het gebied. Dat is 70% van de 385 die er nu staan, met vergelijkbare of hogere kwaliteit dan de huidige bomen. De hoofdgroenstructuur wordt gerespecteerd, mede ook door elders in het plangebied een relatief groot (niet eerder beschermd) groengebied te behouden. Een deel van de woningen is, mede op verzoek van de omwonenden, in de uitloop van deze structuur gepland. Dit mag binnen de kaders die er voor de hoofdgroenstructuur zijn. Ter compensatie zullen er langs de Nico Bovenweg bomen geplant worden om de uitloop te verlengen. Graag verwijzen wij naar de beantwoording van de zienswijzen die u als bijlage bij het raadsvoorstel voor het bestemmingsplan van de Nico Bovenweg 44 heeft ontvangen.

**Conclusie 8:**

Bij de vaststelling van de kaders voor Nico Bovenweg 44, op 24 april 2019, is de gemeenteraad onvolledig en onjuist geïnformeerd over "dat nagenoeg alle kapvergunningplichtige bomen zouden worden ingepast" en over het feit dat de herenhuizen aan de Nico Bovenweg 4-etage/15 meter hoog zouden worden.

**Antwoord 1.8:**

Wij onderschrijven deze conclusie niet. Ten tijde van de kaderstelling was de raad geïnformeerd over de aanwezige bomen, passend bij de fase van het proces. Graag verwijzen wij hiervoor naar de raadsragen die uw fractie stelde op 30 september 2020 en de beantwoording door ons hiervan op 3 november 2020. Ten tijde van de kaderstelling was de raad ook goed en volledig geïnformeerd over de hoogte van de herenhuizen aan de Nico Bovenweg. Deze hoogte is door voortschrijdend inzicht en in nauw overleg met de CRK aangepast. Hier is uitgebreid aandacht aan besteed in het raadsvoorstel voor het bestemmingsplan van Nico Bovenweg 44 dat u heeft ontvangen.

**Conclusie 9:**

De vier-etage/15 meter hoge woningen aan de Nico Bovenweg, die o.a. als geluidswal moeten dienen, zijn op een redelijk misleidende manier in de plannen als voldongen feit opgenomen. Zij waren bij de kaderstellende besluitvorming en het advies door Gelders Genootschap begin 2019 nog niet in die omvang in beeld.

Antwoord 1.9:

Wij onderschrijven deze conclusie niet. Er is geen sprake van misleidende manieren. In het raadsvoorstel voor het bestemmingsplan van Nico Bovenweg 44 wordt uitgebreid op deze afwijking van de kaderstelling in gegaan.

Conclusie 10:

Het voorliggende nieuwbouwplan staat haaks op vigerende visiedocumenten van de gemeente Renkum t.a.v. stedelijke ontwikkeling en groenstructuur.

Antwoord 1.10:

Wij onderschrijven deze conclusie niet. Het plan is niet in strijd met de ruimtelijke visiedocumenten, zoals de Strategische Visie, die juist herontwikkelingsmogelijkheden aangeeft. Het plan is ook niet in strijd met de beleidsdocumenten, op het Groenstructuurplan na. Helaas was het niet mogelijk het plan vorm te geven zonder de groenstructuur aan te tasten. De keuze is gemaakt elders in het plangebied een (nog niet eerder beschermd) relatief groot groengebied te behouden, waarmee de groenstructuur alsnog behouden blijft. Graag verwijzen wij ook naar de beantwoording van de zienswijzen die u als bijlage bij het raadsvoorstel voor het bestemmingsplan van de Nico Bovenweg 44 heeft ontvangen en naar de raadvragen die uw fractie stelde op 30 september 2020 en de beantwoording door ons hiervan op 3 november 2020. Dat het plan in strijd is met het bestemmingsplan is inherent aan het omvormen / herontwikkelen van een terrein met een volledige maatschappelijke bestemming naar een woonterrein met groen. Daarom is juist een bestemmingsplanprocedure opgestart.

Conclusie 11:

Een aantal rapporten, die als uitgangspunten dienen voor het voorliggende plan, verstrekken op een aantal punten onvolledige en/of onjuiste gegevens (zoals bestemmingsplan, vormvrije m.e.r., Voortoets Natura 2000).

Antwoord 1.11:

Wij onderschrijven deze conclusie niet. Tijdens het project zijn verschillende rapporten opgesteld door professionele bureaus opgesteld. Gevonden fouten zijn er door de ontwikkelaar, de gemeente maar ook door de omwonenden uit gehaald. In een enkel geval is zelfs een nieuw rapport opgesteld. Er is geen reden aan te nemen dat er nu geen onvolledige of onjuiste gegevens van belang in de rapporten staan.

Conclusie 12:

De door de gemeente Renkum bepleite en gesuggereerde 'burgerparticipatie' is noch door de gemeente, noch door de projectontwikkelaar serieus gerealiseerd en door omwonenden ook niet ervaren. Er is geen gebruik gemaakt van de betrokkenheid en de deskundige input van omwonenden.

Antwoord 1.12:

Wij onderschrijven deze conclusie niet. Er zijn drie bijeenkomsten geweest, waarop door de omwonenden en belanghebbenden ideeën, zorgen en wensen en voorkeuren zijn aangegeven. Hiermee is gewerkt om tot een gedragen plan te komen. Daarnaast is er

veel tijd besteed aan het informeren van en overleggen met de leden van de toen nog niet opgestelde Stichting Burgerinitiatief ter bevordering van het behoud van flora, fauna en woongeluk in de buurt Dreyeroord in Oosterbeek. Ook aan de hand van hun input zijn er aanpassingen op het plan gedaan.

Het is echter volstrekt duidelijk dat de burgerparticipatie door de leden van de Stichting niet als voldoende ervaren wordt. Wij nemen de ervaringen in het project Bovenparck mee in bij het herijken van het projectmatig werken. We willen dat omwonenden en betrokkenen voldoende en op de juiste momenten betrokken worden en tegelijk de verwachtingen helder krijgen.

Conclusie 13:

In verschillende documenten en in collegeverslagen is regelmatig gesuggereerd dat er draagvlak is bij omwonenden voor het plan. Ook vooraf dacht de gemeente al te weten wat omwonenden wilden.

Door het aanbieden van de breed gedragen Burgervisie, De Visie op Wonen, brieven aan het College en de gemeenteraad, het oprichten van een stichting en het aanbieden van een door 132 direct omwonenden ondertekende petitie is regelmatig aan de gemeenteraad en het college gemeld dat het gesuggereerde draagvlak voor het voorliggende plan er niet was en niet is.

Als de raad toch instemt met de bestemmingsplanwijziging volgt er een juridisch traject bij de Raad van State, dat volgens ingewijden kansrijk is.

Antwoord 1.13:

We nemen kennis van deze conclusie. Het is vooral aan de gemeenteraad om hier een afweging aan te verbinden. De stichting heeft eerder aangegeven dat ze door zullen procederen als u het bestemmingsplan vaststelt. Dat is hun goed recht.

Vraag 2:

In Bijlage 0 'Inleiding en constatering' wordt een aantal vragen (a tot en met j) gesteld aan de raad. Voor een goed afgewogen besluitvorming wil de fractie van GB van het college weten wat hun antwoord of reactie op deze vragen is. Gezien de degelijke onderbouwing van de vragen verwacht GB een inhoudelijke antwoord op elk van de gestelde vragen (voor de duidelijkheid zijn de bedoelde vragen hieronder als bijlage ook opgenomen).

Antwoord 2:

Hieronder geven wij een inhoudelijk antwoord of een inhoudelijke reactie op elk van de vragen die in de bijlagen zijn opgenomen.

Vraag a:

Financiële overwegingen waren leidend en niet de bouw van woningen waar in de gemeente Renkum behoefte aan is. Wie heeft deze beleidsinvalshoek bepaald en waarom, met wie is dit gecommuniceerd en wie heeft deze goedgekeurd?

Antwoord 2.a:

De stelling is onjuist, het mogelijk kunnen maken van woningbouw was de belangrijkste reden om het Moviera-terrein aan te kopen.

Vraag b:

Hoe kan het dat de gemeente Renkum op de beschreven manier is omgegaan met een maatschappelijke instelling en WMO-partner, die mede wordt gefinancierd door een aantal omliggende gemeenten?

Antwoord 2.b:

Hiervoor grijpen we terug op bijlage 2 (versie 02) van de stukken die de Stichting Burgerinitiatief ter bevordering van het behoud van flora, fauna en woongeluk in de buurt Dreyeroord in Oosterbeek op 21 augustus jl rond stuurde. Bij punt b staat de bedoelde "beschreven manier" omschreven. De gemeente zou op een wel zeer manipulatieve manier de grond van Moviera verkregen hebben. Deze stelling is onjuist. Er is samen met Moviera gekeken naar de mogelijke toekomstige invulling van het terrein. Toen bepaald was dat dit woningbouw was, is in onderling overleg de marktwaarde bepaald.

Vraag c:

Waarom heeft de gemeente Renkum zich tegenover Moviera als contractpartij met winst oogmerk opgesteld en niet als facilitator?

Antwoord 2.c:

Onderhandelingen die gevoerd worden over aankoop en verkoop van gronden zijn zakelijk, waarbij alle partijen in eerste instantie in hun eigen belang handelen.

Vraag d:

Waarom is voor deze projectontwikkelaar gekozen, terwijl hij eigenlijk geen ervaring heeft met de uitdagingen van het geaccidenteerde Moviera-terrein? Wie heeft die keuze gemaakt, aan wie (o.a. aan welke bestuurder) is die keuze voorgelegd en wie heeft deze keuze uiteindelijk goedgekeurd? En op welke gronden is afgezien van een openbare aanbesteding?

Antwoord 2.d:

De redenen om het Moviera-terrein één op één aan TopVen te verkopen zijn uitgebreid toegelicht bij de beantwoording van verschillende raadvragen, maar ook tijdens informele overleggen met de raad. Wellicht ten overvloede verwijzen wij naar de raadvragen gesteld door uw fractie op 1 maart 2021 en de beantwoording daarvan door ons college op 23 maart 2021 en naar de memo van de heer Bregman, hoogleraar Bouwrecht, van 21 december 2017.

Vraag e:

Wie voert de regie over het woningbouwprogramma van de gemeente? Waarom moeten dure woningen, waar op dit moment voor de eigen inwoners van de gemeente Renkum niet echt behoefte aan is, toch persé daar gebouwd worden? Waarom kon voor de concrete woninginvulling niet gewacht worden op de nieuwe Nota Wonen van september 2019?

Antwoord 2.e:

Binnen de gemeente Renkum en binnen het dorp Oosterbeek is zeker vraag naar dure woningen en dat staat ook beschreven in de Woonvisie. Omdat de vraag gevarieerder is dan enkel dure woningen is ervoor gekozen een gevarieerd programma met ook goedkopere woningen te realiseren. Dit ondanks dat door sommige omwonenden hier duidelijk stelling tegen genomen werd door de nadrukkelijke voorkeur voor het derde model uit te spreken, tot ver nadat de kaderstelling was geweest. Projecten wachten doorgaans niet op het afkomen van beleidsstukken. De medewerkers van Wonen waren

nadrukkelijk betrokken bij de programmering en hebben zeker de toen beschikbare kennis al betrokken.

Vraag f:

Alles wat veranderd is aan het oorspronkelijke ontwerp is alleen veranderd op basis van de mogelijkheden/onmogelijkheden van het terrein en de toetsing aan de technische uitgangspunten. Waarom is er persé alleen voor dit ontwerp gekozen en zijn en waarom was er geen enkele inspraakruimte?

Antwoord 2.f:

Wij nemen aan dat met het oorspronkelijke ontwerp het model II bedoeld wordt, dat is vastgesteld bij de kaderstelling op 24 april 2019. De inspraak op de modellen heeft voorafgaand aan de kaderstelling plaats gevonden. De tijd om nog in de breedte allerlei modelstudies te doen is na de kaderstelling voorbij. Omdat model II is vastgesteld, wordt dat verder uitgewerkt om tot een ontwerp bestemmingsplan te komen. Bij het uitwerken zijn inderdaad de mogelijkheden en onmogelijkheden van het terrein en de technische uitgangspunten meegenomen. Daarnaast hebben de omwonenden die zich later in de Stichting Burgerinitiatief ter bevordering van het behoud van flora, fauna en woongeluk in de buurt Dreyeroord in Oosterbeek hebben verenigd ook nog input gegeven die is meegenomen.

Vraag g:

Waarom wordt over aanvullende bomeninventarisatie in de zienswijzennota gedaan alsof het om een te verwaarlozen aantal kleine bomen gaat? Het gaat om 200 volwassen te kappen bomen van 25 tot 100 jaar oud!

Waarom heeft de gemeente haar eerdere uitgangspunten over inpassing van het groen voor het plan losgelaten?

Antwoord 2.g:

Er wordt niet gesuggereerd dat het om een te verwaarlozen aantal kleine bomen gaat. Ook de stelling dat het hier om 200 volwassen bomen van 25 tot 100 jaar oud gaat, is niet juist. Het gaat om 185 bomen waarvan slechts 127 kapvergunning-plichtig is. De overige bomen zijn dus kleiner of van een soort die niet gewenst is. Van die 127 heeft een deel een matige kwaliteit door beperkt en extensief onderhoud. De stelling dat de gemeente haar uitgangspunt over de inpassing van groen heeft losgelaten is niet juist.

Vraag h:

Hebben gemeente en ontwikkelaar op een oneigenlijke manier gebruik gemaakt van de wisseling van adviseur bij het Gelders Genootschap om de bouw van 15 meter hoge huizen aan de Nico Bovenweg erdoor te krijgen?

Antwoord 2.h:

Nee. Wij nemen aanstoot aan deze (vraag)stelling.

Vraag i:

Kan de gemeente aangeven op grond waarvan er afgeweken kan worden van eigen beleidsvoornemens? (Het onderhavige plan is strijdig met Strategische visie 2040/Strategisch beleidskader Renkum (Ver)Bindt, het Groenstructuurplan 2017-2027, de gemeentelijke Welstandsnota 2013 en het bestemmingsplan Oosterbeek Noord 2014)

Antwoord 2.i:

De raad kan altijd afwijken van het beleid dat zij zelf hebben vastgesteld, aangenomen dat dat onderbouwd en wel overwogen gebeurt.

Vraag j:

Gaandeweg heeft het project de aandacht van de pers getrokken. Is de raad zich ervan bewust dat de hele gang van zaken in meerdere opzichten een negatieve uitwerking heeft op het imago van de gemeente Renkum?

Antwoord 2.j:

Wij zijn niet van mening dat het imago van de gemeente Renkum schade op heeft gelopen. Wij hebben zakelijk en zuiver gehandeld. We gaan een maatschappelijke discussie niet uit de weg, maar durven tegelijkertijd ook stelling te nemen.

Vraag 3:

Is het college voornemens te reageren naar Stichting Burgerinitiatief vóórdat besluitvorming aan de raad wordt voorgelegd? Welke overwegingen heeft het college om dit wel (en op welke manier) of niet te doen?

Antwoord 3:

Wij zijn niet bevraagd door de Stichting Burgerinitiatief ter bevordering van het behoud van flora, fauna en woongeluk in de buurt Dreyeroord in Oosterbeek en zijn daarom niet voornemens te reageren op de stukken die zij naar de raad hebben gestuurd op 18 en 21 augustus jl. Wij gaan er vanuit dat met de beantwoording van uw raadsvragen onze antwoorden hen wel zullen bereiken.

Vraag 4:

Is de informatie van Stichting Burgerinitiatief van invloed op de (aanstaande?) uitkomsten op de onderzoeksvraag die het college in afstemming met een extern bureau heeft uitgevoerd, specifiek op de chronologische volgorde en de totstandkoming van het contact tussen de ontwikkelaar en de gemeente? Graag een onderbouwd antwoord

Antwoord 4:

De informatie die de Stichting Burgerinitiatief ter bevordering van het behoud van flora, fauna en woongeluk in de buurt Dreyeroord in Oosterbeek heeft opgevraagd met hun WOB verzoek over de aankoop en verkoop van het Moviera-terrein is als vanzelfsprekend ook ter beschikking gesteld aan KokxdeVoogd. Zij ronden hun onderzoek af op 4 augustus 2021, u heeft dit ontvangen bij de raadsbrief van 14 augustus jl. Zij hebben de bevinden aan u gepresenteerd op 1 september jl..

Vraag 5:

Welke mogelijkheden ziet het college om de (her)ontwikkeling van het Moviera-terrein on-hold te zetten teneinde een alternatief plan tot stand te laten komen? Welke concrete financiële en maatschappelijke consequenties spelen hierbij een rol?

Antwoord 5:

Als college hebben we het plan vastgesteld en aan de raad voorgelegd. Het is gebaseerd op de door u op 24 april 2019 vastgestelde kaders en past binnen de afspraken gemaakt in de exploitatieovereenkomst die wij sloten met TopVen op 26 augustus 2019. Uw

agendacommissie heeft deze geagendeerd voor de raadsclus van september. Wij zien dus geen mogelijkheden om dit on-hold zetten en zouden dat ook onverstandig vinden.